

# Alegrismo / v.0.0.3

*(Traducido directamente por ChatGPT)*

---

## Índice General:

[0.- El propósito de este texto.](#)

[1.- Felicidad.](#)

[2.- Sobre abandonar creencias: ¿Qué es la inteligencia?](#)

[3.- Cómo analizar sistemas complejos: La forma de pensar de los ingenieros.](#)

[4.- Reflexiones sobre la sociedad ideal, parte 1: Sobre dinámicas de poder, moralidad y la posible influencia del Alegrismo y las nuevas tecnologías sobre ellas.](#)

[5.- Reflexiones sobre la sociedad ideal, parte 2: Sobre la organización de los recursos y la posible influencia del Alegrismo y las nuevas tecnologías sobre ello.](#)

[6.- Reflexiones sobre la sociedad ideal, parte 3: Cómo hacer la transición hacia el Alegrismo.](#)

[7.- Mis deseos absurdos.](#)

[8.- Agradecimientos.](#)

[9.- Conclusión.](#)

---

## Índice Completo:

[0.- El propósito de este texto.](#)

[1.- Felicidad.](#)

[1.1.- Condiciones para ser feliz.](#)

[1.2.- La relación entre felicidad y libertad.](#)

[2.- Sobre abandonar creencias: ¿Qué es la inteligencia?](#)

[2.1.- Introducción: Una forma muy eficiente de pensar, pensar como un ingeniero.](#)

[2.2.- El impacto de las creencias.](#)

[2.3.- Religión: Sus beneficios, desventajas y alternativas.](#)

[2.3.1.- Un sustituto del primer beneficio de la religión: no aburrirse demasiado.](#)

[2.3.1.1.- La respuesta de las religiones a la tercera pregunta: El bien y el mal.](#)

[2.3.2.- Un sustituto del segundo beneficio de la religión: encontrar comunidades de disfrutadores de patrones \(aficiones\).](#)

[2.3.3.- Un complemento al tercer beneficio de la religión: volverse literalmente más fuerte y científicamente más sabio.](#)

2.4.- Racionalidad y fe, dos caras de la misma moneda.

2.5.- Sobre la inteligencia.

2.5.1.- ¿Eres tonto o eres inteligente?

2.6.- Los ejemplos matemáticos como analogías.

2.6.1.- Un primer problema realista: El problema del carpintero.

2.6.2.- Un problema metafórico: El problema de producción de felicidad.

3.- Cómo analizar sistemas complejos: La forma de pensar de los ingenieros.

3.1.- Los pasos para pensar como un ingeniero.

3.2.- Ejemplos.

3.2.1.- Ejemplo 1: Resolver una ecuación matemática de primer grado.

3.2.2.- Ejemplo 2: Entender la literatura de un autor español, Federico García Lorca.

3.2.3.- Fin de los ejemplos, sus implicaciones más amplias en cualquier tipo de sistema humano.

3.3.- Un vistazo a la situación actual del pensamiento en la sociedad.

3.4.- Un vistazo al papel que tienen hoy en día las tecnologías en el pensamiento.

3.5.- Entonces... ¿qué es el Alegrismo?

4.- Reflexiones sobre la sociedad ideal, parte 1: Sobre dinámicas de poder, moralidad y la influencia del Alegrismo y la nueva tecnología sobre ellas.

4.1.- Sobre las dinámicas de poder.

4.1.1.- El dilema estático-dinámico del bien y el mal y su papel en las dinámicas de poder.

4.1.1.1.- Aclaración del significado de ética y moral.

4.1.2.- El dilema estático-dinámico en grandes sociedades: la democracia, el método equilibrado.

4.1.3.- El papel de la gestión de la información en las dinámicas de poder.

4.1.4.- Sobre el nacionalismo.

4.1.4.1.- Reflexiones sobre un sustituto del nacionalismo: lengua y ley.

4.1.4.2.- ¿Qué formará las grandes naciones si no es el nacionalismo?

4.1.4.3.- ¿Cómo cambiarán las fronteras pacíficamente los individuos Alegres?

4.1.4.4.- Adaptarse a la ley y al lenguaje: Medida estadística progresiva de la ley.

4.2.- Profundizando en el Alegrismo y la nueva tecnología en las dinámicas de poder.

4.2.1.- Primero, respecto a la dicotomización de la sociedad.

4.2.2.- Segundo, respecto a la democracia y las dinámicas de poder crudo.

4.2.3.- Tercero, respecto al nacionalismo y la redistribución del ejército.

4.2.4.- Nacionalismo tras redistribuir el ejército, el dilema del prisionero.

5.- Reflexiones sobre la sociedad ideal, parte 2: Sobre la organización de los recursos y la posible influencia del Alegrismo y las nuevas tecnologías sobre ello.

5.1.- Políticos, ciudadanos y sus errores.

5.1.1.- Una solución para los ciudadanos.

5.1.2.- Una solución para los poderosos.

5.1.3.- Una solución general.

5.2.- Los 2 problemas clave al distribuir recursos y las implicaciones del Alegrismo, la IA y blockchain sobre ellos.

5.2.1.- Inicio del análisis.

5.2.2.- El primer problema clave: demasiadas variables.

5.2.2.1.- ¿Por qué el socialismo o comunismo no pueden manejar estas variables?

5.2.2.2.- ¿Por qué el libertarismo maneja este problema de forma mucho más elegante?

5.2.2.3.- Una crítica al libertarismo.

5.2.3.- Cómo las nuevas tecnologías ayudarán a enfrentar el primer problema

[clave de demasiadas variables.](#)

[5.2.4.- Aclarando mi apuesta.](#)

[5.2.5.- El segundo problema clave: comportamiento parásito, abuso.](#)

[5.2.5.1.- Cuando ocurre el abuso, síntomas de una sociedad enferma.](#)

[5.2.6.- Casos interesantes de gestión estatal de recursos a pesar del abuso implicado.](#)

[5.2.6.1.- Países nórdicos, los socialistas felices.](#)

[5.2.6.2.- Patentes, una imagen de desconfianza.](#)

[6.- Reflexiones sobre la sociedad ideal, parte 3: Cómo hacer la transición hacia el Alegrismo.](#)

[7.- Mis deseos absurdos.](#)

[8.- Agradecimientos.](#)

[9.- Conclusión.](#)

---

## **0.- El propósito de este texto.**

Con el objetivo de asegurar la felicidad en mi vida y criar hijos felices, puede que haya terminado elaborando la respuesta definitiva a la prosperidad eterna de la humanidad.

¿Cómo puedo ser lo más feliz posible en mi vida? ¿Qué les enseñaré a mis futuros hijos? Esas preguntas rondan mi mente desde que tenía 15 años. Ahora, seis años y medio después, creo que he encontrado la respuesta.

Siempre busqué explicaciones generales ajenas a mí. Era consciente de la existencia de respuestas útiles según la personalidad y el entorno de cada uno, pero también sabía que, si alguna de esas cosas cambiaba, las respuestas podrían volverse inútiles. Por ello, siempre traté de encontrar el patrón general que pudiera aplicarse a todos y que me permitiera adaptarme ante cambios futuros.

Las respuestas generales a estas preguntas dieron como resultado este libro. Una especie de guía para entender y alcanzar la felicidad (capítulos 1-3), todo mezclado con un análisis y crítica social (capítulos 4-6).

¿Quién hubiera adivinado que esto me haría encontrar los patrones fundamentales que permiten la mejor calidad de vida para todos los humanos?

Todo comenzó con entender qué era la felicidad.

---

## **1.- Felicidad**

Mucha gente dice que, para que un humano tenga una buena vida, necesita ser feliz. Pero, ¿qué es ser feliz? Te presento mi definición:

*"La felicidad es lo que siente un ser cuando su supervivencia está estadísticamente asegurada y posee suficiente inteligencia para evitar el aburrimiento de manera deseada."*

Esta definición surge de dos hechos:

1. Necesitas estar vivo para sentir felicidad, de ahí la parte de supervivencia en la definición.

2. Si te aburres durante demasiado tiempo, no sentirás lo que llamamos felicidad. Nótese que diferentes humanos tienen diferentes niveles de tolerancia al aburrimiento. Sin embargo, todos tienen un umbral de tolerancia a partir del cual comenzarán a sufrir.

Ahora, la siguiente pregunta puede ser: ¿Cómo puedo ser feliz?

Fácil de decir, más difícil de llevar a cabo. Ya que no solo depende de ti, sino también de tu entorno. Cuantas más de las siguientes condiciones logres en tu vida y cuanto más sostenibles sean a largo plazo, más feliz serás probablemente.

## 1.1.- Condiciones para ser feliz.

### - Sobrevivir:

Sin redefiniciones rebuscadas por ahora: sobrevivir significa seguir vivo con tus necesidades humanas básicas cubiertas: comida, agua y coexistir de manera segura con otros humanos. Necesitas la parte de coexistencia para inhibir tus debilidades individuales ante la naturaleza (es decir, es casi imposible sobrevivir solo en la naturaleza).

### - Estar entretenido:

Ahora una pregunta muy difícil, al menos lo fue para mí: ¿qué es el aburrimiento? ¿qué significa estar aburrido? Bueno, yo defino el aburrimiento como:

*"Un estado en el que tu cerebro no segrega recompensas químicas cuando analizas, repites o experimentas un patrón. Siendo un patrón cualquier actividad que los humanos puedan realizar: escuchar música, jugar cualquier juego, practicar cualquier deporte, tocar un instrumento, tener sexo, construir, estudiar... cualquier actividad."*

Para el resto del texto, usaré el verbo "ejecutar un patrón" para referirme a cualquier combinación de analizar, experimentar o repetir un patrón.

Cuando ejecutamos un patrón, eventualmente dejamos de segregar recompensas químicas. Una explicación lógica de por qué ocurre esto es que es un mecanismo de nuestro cuerpo para evitar quedarse atrapado en un bucle haciendo lo mismo una y otra vez. De este modo, se favorece la exploración y la adaptación, que son los factores clave para evitar la extinción y garantizar la supervivencia a lo largo del tiempo. El aburrimiento es natural, de hecho, el aburrimiento es esencial para que una especie se adapte y perdure a través del filtro de la selección natural.

El aburrimiento también es otro punto clave que impide a los humanos vivir en soledad. Nótese que, cuando se enfrenta la soledad, eventualmente, dado que hay un límite en la cantidad de actividades que un solo humano puede realizar, será imposible escapar del aburrimiento por uno mismo. Cuando digo soledad, me refiero a su sentido más puro, sin siquiera un perro contigo, ni un solo ser aparte de ti mismo. Esta es otra razón por la cual un humano necesita a otros seres, no solo por la pura supervivencia biológica, sino también para combatir este mecanismo de adaptación intrínseco que tenemos llamado aburrimiento.

Nótese que no puedes aburrirte si estás en peligro, si tienes hambre o si tienes sed. Por lo tanto, el aburrimiento solo aparece cuando un humano está en un estado seguro, cuando sus necesidades biológicas básicas están satisfechas. Se siente natural entender el aburrimiento como un mecanismo biológico que anima a nuestros cuerpos a explorar cuando su supervivencia está estadísticamente asegurada. Este mecanismo nos permite descubrir cosas nuevas incluso cuando nuestras necesidades básicas están satisfechas, proporcionándonos así nueva información que nos da una mejor oportunidad de adaptarnos y sobrevivir en escenarios futuros impredecibles.

Entonces, ¿qué es el aburrimiento? Defino el aburrimiento como:

*"Un mecanismo biológico que los humanos (y quizá otros seres) tienen que promueve la exploración y el descubrimiento una vez que su cuerpo siente que su supervivencia está estadísticamente asegurada. Su utilidad radica en crear una mejor oportunidad de supervivencia ante cambios inesperados en el futuro."*

Nótese que quizá este mecanismo sea un resultado de la selección natural. Aquellos seres que no sentían aburrimiento y no descubrían información útil antes de eventos imprevistos podrían haber terminado extinguiéndose, o podrían seguir extinguiéndose lentamente.

Ahora, con todo esto definido, podemos observar que el siguiente factor para sentir felicidad es estar entretenido: no estar aburrido. La frecuencia y variedad de actividades varían según cada individuo. Por lo tanto, la cantidad de los siguientes requisitos que necesitarás será diferente para cada persona.

Esta es la parte más compleja de dominar la felicidad. Solo puede lograrse de manera sostenible a través del autoanálisis y la introspección. Tendrás que averiguar cómo obtener los siguientes requisitos y en qué cantidad para satisfacer tus necesidades únicas:

- **Salud:** Suficiente salud, tanto física como mental, para realizar las actividades que disfrutas. Cuanto más saludable estés, más actividades podrás realizar durante más tiempo. Así, tendrás más soluciones al problema del aburrimiento y, por ende, serás más propenso a ser feliz. Pero esto es solo estadística. A nivel individual, decides cuánta salud necesitas realmente. Un ejemplo claro de esto es: un escalador con obesidad tendrá menos probabilidades (o le resultará más difícil) disfrutar de las vistas en la cima de una montaña debido a su condición física. Por lo tanto, alguien cuya felicidad se basa en escalar debería mantenerse en un peso moderado para tener una mejor oportunidad de ejecutar ese patrón (esa actividad) que disfruta.
- **Dinero:** Una herramienta para la libertad, no el objetivo final. El dinero no compra la felicidad, pero compra el tiempo de otras personas para que puedas usar el tuyo libremente. Y como se mencionó en la sección de salud, cuanto más libre seas, más actividades podrás hacer para combatir el aburrimiento. No todos necesitan ser ricos para no sufrir de aburrimiento; algunas personas necesitarán más, otras menos. Deberías analizar cuántos recursos económicos se requieren generalmente para llevar a cabo las actividades que te gustan y si puedes costearlas a largo plazo para vivir una vida larga y feliz.
- **Relaciones con otros seres:** Como se mencionó hace unos párrafos, un humano solo eventualmente se aburrirá. Se necesitan relaciones con otros seres, ya sean animales, otros humanos, etc. Estas añaden aleatoriedad a las interacciones, resultando en patrones impredecibles para ejecutar. Patrones que probablemente segreguen las sustancias químicas adecuadas en tu cerebro para hacerte sentir felicidad, ya que son algo nuevo, algo que estás explorando.

Todos estos factores son fáciles de nombrar, pero más difíciles de analizar para cada individuo. Es por eso que el capítulo 3 de este libro profundiza en las complejidades del análisis de problemas complejos. También trata sobre cómo analizarlos de la manera más eficiente posible dado nuestro estado actual de capacidades. Escribí ese capítulo para que cualquiera pueda hacer su mejor esfuerzo en responder por sí mismo las preguntas planteadas.

Estoy mencionando el capítulo 3 y ni siquiera hemos llegado al capítulo 2. No nos adelantemos demasiado y permitidme explicar algunos otros conceptos clave para unirlos todo de manera coherente.

Mencioné el siguiente concepto en la sección de dinero, pero también se relaciona con todos los demás: la libertad. Exploremos cómo se relaciona con la felicidad.

## 1.2.- La relación entre la felicidad y la libertad.

Defino la libertad como:

*"La capacidad de satisfacer una necesidad de múltiples maneras."*

Dejadme dejar claro algo antes de continuar. No estoy discutiendo la "libertad" en un sentido filosófico profundo. Algunos podrían definir la libertad como "la capacidad de haber hecho algo de otra manera". Este texto no trata sobre debates existenciales complejos. En su lugar, es una guía práctica para ayudar a encontrar soluciones a las necesidades humanas. Preguntas como "ser o no ser" o debates sobre el libre albedrío son complejos y, por ahora, carecen de respuestas claras. No profundizaré en ellas aquí. Mi objetivo es ofrecer ideas lógicas sobre la existencia humana y dar consejos prácticos para mejorarla.

Continuemos. Cuanta más libertad tengas, más opciones tendrás para satisfacer tus necesidades.

Nótese que puedes ser feliz sin libertad o con menos libertad, siempre que tus necesidades de supervivencia y entretenimiento estén cubiertas. Aquí hay un punto clave para comprender completamente la relación:

Si alguien tiene un problema y solo una forma de resolverlo, es probable que, si ese camino de solución se vuelve imposible o más difícil por cualquier razón, esa persona no sea feliz. Por lo tanto, cuantas más opciones tengas, mayores serán tus posibilidades de ser feliz... ¿o no?

Solo si eres lo suficientemente inteligente para manejarlas. Desarrollaré esto con más profundidad en el próximo capítulo: *Sobre abandonar creencias: ¿Qué es la inteligencia?*

## X.- Conclusión: Capítulo 1.

Resumiendo todo, podríamos entender la felicidad como una combinación de supervivencia y entretenimiento. Esos son los dos pilares reales que la sostienen. También hay otros dos pilares ocultos: la libertad y la inteligencia.

Para lograr la felicidad, después de tener asegurada la supervivencia, no debes aburrirte por demasiado tiempo. El aburrimiento es un fenómeno que puede aparecer y desaparecer cuando ejecutamos patrones. Promueve la exploración y la adaptabilidad.

Por lo tanto, para ser feliz, cada uno de ustedes deberá encontrar una cantidad suficientemente grande de patrones que pueda ejecutar de manera secuenciada, de modo que nunca se canse de demasiados por mucho tiempo. Mientras tanto, si demasiados de ellos te aburren, explora y ejecuta otros patrones con la esperanza de que eliminen tu aburrimiento. O con la esperanza de que alguno de los que antes te aburrían vuelva a ser entretenido.

Es importante saber que cada persona tiene una necesidad única de ejecución de patrones y una tolerancia diferente al aburrimiento.

Este ha sido el capítulo 1, bienvenidos al comienzo del Alegrismo.

---

---

## Transición del Capítulo 1 al Capítulo 2.

Mientras comprendíamos qué es la felicidad, mencioné que, para ser feliz, es necesario analizar diferentes factores como: la salud, el dinero, las relaciones, etc. Hay muchas decisiones complejas que tomar y todas requieren una sola cosa para tomarse correctamente: inteligencia.

Pero, ¿qué es la inteligencia? Vamos al capítulo 2.

---

---

## 2.- Sobre abandonar creencias: ¿Qué es la inteligencia?

### 2.1.- Introducción: Una forma de pensar altamente eficiente, pensar como un ingeniero.

Esta sección está diseñada para que descubras el secreto de cómo maximizar las capacidades de tu cerebro. Explicando cómo piensan los más inteligentes cuando se enfrentan a los sistemas más complejos.

Como mencionamos al inicio, este texto busca encontrar una forma de pensar sobre la vida que maximice la felicidad de un individuo a largo plazo. Una especie de doctrina filosófica basada en la ciencia para guiar a los humanos hacia la mejor sociedad posible, en la que todos sean tan felices como puedan ser. Pero para ello, necesitas analizar inteligentemente tu situación de vida específica y, con el tiempo y esfuerzo constante, mejorarla.

Las situaciones pueden ser increíblemente diversas: la economía de tu país, tu género, tu altura, la religión predominante a tu alrededor, etc. Todos estos factores afectan los pasos específicos que debes tomar para maximizar tu felicidad.

Dicho esto, empieza a tener sentido si entendemos cada situación de vida como un sistema conformado por diferentes módulos. Así como los ingenieros ven sus creaciones, todos deberían aprender a analizar sistemas complejos para analizar su propia vida y maximizar su felicidad de la mejor manera posible.

En esta doctrina ideal, es fundamental que todos aprendan a "pensar como un ingeniero" tanto en temas técnicos como en cuestiones más abstractas de la vida. Más adelante veremos cómo hacerlo.

Este método de análisis es el que usan las personas más inteligentes, pero requiere tiempo debido a las iteraciones de prueba y error. Por eso, tu esfuerzo debe ser continuo. La vida es un sistema realmente complejo y necesitarás muchas iteraciones de ensayo y error para llegar a tu punto de felicidad máxima. Para algunos será más difícil que para otros, pero, sin importar qué, su complejidad lo hará un proceso que consume tiempo y probablemente agotador. Por esta razón, recomiendo adoptar este enfoque en la vida junto con las personas más cercanas a ti, para apoyarse mutuamente cuando los pasos a tomar se vuelvan demasiado empujados. Más sobre esto más adelante.

Me resulta imposible dar instrucciones específicas para cada situación, así que aquí solo voy a exponer las reglas generales que cualquier persona debería seguir. Espero que quienes lean esto apliquen este pensamiento a sus situaciones específicas y luego compartan cómo les funcionó. De esta manera, podríamos construir un gran recurso de ejemplos de la vida real a lo largo de la historia humana sobre los pasos específicos que se pueden tomar según las particularidades de cada individuo. Como una base de datos útil con ejemplos reales de cómo se aplicaron estos pasos. Quién sabe, si creamos esta base de datos, quizás podamos entrenar una inteligencia artificial con esos datos para ayudarnos a ser más felices. Bueno, dejemos de especular por ahora y volvamos a definir y comprender.

El mensaje clave de este capítulo es qué es la inteligencia, la idea de la técnica de resolución de variables fijas y cómo se relaciona con tu inteligencia, libertad y la forma de pensar como un ingeniero.

### La técnica de resolución de variables fijas:

A veces, en matemáticas, si una función depende de más de una variable, como  $f(x, y)$ , puede ser útil fijar el valor de una variable para poder averiguar el valor de la otra y así resolver el problema.

Un ejemplo real y uno metafórico de problemas matemáticos se pueden encontrar al final de esta sección para ilustrar mejor lo que quiero decir. Ten paciencia y sigue leyendo.

## **2.2.- El impacto de las creencias.**

¿Por qué el título de este capítulo está relacionado con las creencias? Porque las creencias ponen límites a tus acciones, y por lo tanto, a tu libertad, a tu aburrimiento y, en general, están correlacionadas con tu felicidad.

Estos límites pueden entenderse como una reacción natural de tu cerebro para fijar ciertas variables mientras resuelve otras y, al mismo tiempo, protegerse de la enorme cantidad de información que puede recibir, pero que no puede procesar racionalmente.

Antes de entrar en una explicación detallada sobre cómo “pensar como un ingeniero” y qué es la inteligencia, considero útil entender cómo usamos las creencias y cómo estas se relacionan y cooperan con el pensamiento racional. Para ello, hablemos sobre la máxima expresión de las creencias: la religión.

## **2.3.- La religión: sus beneficios, desventajas y alternativas.**

La manifestación más clara de las creencias son las religiones. Ahora bien, ¿qué es una creencia? ¿Qué es una religión? Bueno, comencemos de manera general diciendo que las religiones son "algo" que aporta felicidad y estabilidad a muchas vidas. ¿Cómo traen felicidad las religiones? Existen tres beneficios principales de la religión en la vida:

1. Ayuda a las personas a darle un significado a sus vidas.
2. Satisface la necesidad natural de pertenecer a una comunidad.
3. En caso de soledad, peligro o una combinación de ambos, en general, en una posición de vulnerabilidad, la figura de un dios o alguna creencia religiosa puede ayudar a las personas a sentir más esperanza en un futuro mejor.

Podemos entender la relación entre religión y felicidad como una manera de crear y coordinar una comunidad mientras se responden preguntas. Como se discutió en el capítulo de la felicidad, la comunidad satisface tanto la necesidad de supervivencia como la del aburrimiento, ya que ofrece una amplia variedad de patrones a ejecutar. En este caso, se trata del patrón de entender y responder preguntas sobre la existencia humana y las formas adecuadas de vivir, además de llevarlas a cabo en la práctica.

Ahora bien, estos son los beneficios de las religiones, pero también tienen desventajas. Las religiones se basan en creencias que crean límites en las acciones de las personas. Estos límites no son lo suficientemente generales como para adaptarse correctamente a todos los seguidores de la religión. Por supuesto, como se ha discutido antes, siempre es una cuestión de probabilidad y cada individuo tendrá respuestas diferentes. Algunos estarán lo suficientemente felices con las creencias de su religión y otros podrían no estarlo.

Dicho esto, así es como defino una creencia:

*"Una creencia es una regla fija que sigue un humano y que nunca cambia porque nunca se cuestiona ni se duda de ella."*

Esta es la diferencia clave entre religión y ciencia: la ciencia puede no ser 100% certera, pero puede cuestionarse y cambiar con el tiempo. En cambio, la religión no lo hace, o le toma



muchas generaciones —es decir, mucho tiempo— para hacerlo. En el transcurso de una vida, podemos considerar que las creencias religiosas son estáticas, nunca cambian.

Por lo tanto, para tener una mejor oportunidad de ser feliz en la vida, debido a su naturaleza adaptable, aquí propongo y discuto alternativas científicas a los dos primeros beneficios de la religión y un complemento para el tercero.

### **2.3.1.- Un sustituto para el primer beneficio de la religión: no te aburras demasiado.**

Un patrón bastante generalizado que ejecutan los humanos es tratar de responder las preguntas más metafísicas en busca de un significado. Como se mencionó, las religiones ofrecen una respuesta, pero ¿cómo responde el pensamiento científico a estas preguntas?

- *¿Por qué estamos aquí?* Porque somos una configuración molecular específica capaz de reproducir copias similares de sí misma mientras promueve el reconocimiento, la ejecución y el análisis de patrones.
- *¿Cómo llegamos aquí?* Debido a un fenómeno físico que ocurrió hace muchísimo tiempo y que desencadenó un efecto dominó increíblemente largo. Que eventualmente creó esta configuración especial de patrones moleculares a la que llamamos humanos.

Y la pregunta más importante:

- *¿Qué se supone que debemos hacer? ¿Cuál es nuestro propósito?* Nuestros cuerpos están biológicamente programados para tratar de sobrevivir y sentir felicidad ejecutando patrones. Estamos destinados a hacer exactamente eso.

Por lo tanto, si la supervivencia está estadísticamente garantizada, como ocurre en muchas sociedades actuales, y encuentras suficientes patrones para ejecutar sin aburrirte de ellos, la felicidad surgirá en ti y te sentirás realizado. Esto es, básicamente, una de las necesidades que la religión satisface. Por lo tanto, para adoptar una vida más flexible y potencialmente más feliz, no te aburras demasiado.

#### **2.3.1.1.- La respuesta de las religiones a la tercera pregunta: el bien y el mal.**

Ahora mencionemos que las religiones generalmente responden a la pregunta de ¿qué se supone que debemos hacer? con: Debemos hacer el bien y no el mal. Ahora bien, podrías preguntarte, ¿cómo se definen el bien y el mal sin basarse en creencias o en ética subjetiva? Aquí propongo una definición neutral:

*"El bien y el mal son aquellos patrones que han parecido aumentar o disminuir, respectivamente, la probabilidad de supervivencia y felicidad de un grupo de personas, según sus personalidades y la naturaleza que los rodea."*

Por lo tanto, se puede concluir que: "bueno" es el adjetivo elegido para describir aquellas ejecuciones de patrones que se perciben como aumentadoras de la probabilidad de supervivencia y felicidad de una comunidad, y "malo" es lo contrario, aquellos patrones que la comunidad percibe como disminuidores de dicha probabilidad.

Las necesidades de las comunidades humanas varían mucho porque dependen de múltiples factores, como la naturaleza que las rodea: el clima, la fauna, la flora, la cantidad de luz solar disponible, el acceso al agua, etc. También varían según la personalidad de cada individuo en la comunidad, lo cual está en constante cambio a medida que nacen nuevos humanos y otros mueren.

Si entendemos y aceptamos estos cambios constantes e inevitables, especialmente el de la personalidad individual, podemos organizar mejor nuestros deseos para que las necesidades de todos sean satisfechas. Por lo tanto, un viaje personal de abandono de creencias puede ser

beneficioso para la comunidad en general si se hace con inteligencia. Más sobre esto más adelante.

### **2.3.2.- Un sustituto para el segundo beneficio de la religión: encontrar comunidades de disfrutadores de patrones (hobbies).**

En cuanto al segundo beneficio clave de la religión, la necesidad de pertenecer a una comunidad, recomiendo encontrar personas que ejecuten patrones que disfrutes, si es posible, con un enfoque más libre respecto al dogma y las creencias. Esto podría significar unirse a reuniones de personas que realizan actividades que te gustan.

Ejemplos de comunidades que interactúan entre sí experimentando patrones que disfrutan, sin caer en creencias rígidas, son: encuentros de baile social para los amantes del baile, clubes de lectura para los amantes de la lectura, lugares para parejas swinger para quienes disfrutan del patrón del sexo.

Por supuesto, cada comunidad puede tener algunas creencias. De hecho, las reglas de un deporte pueden entenderse como una creencia. La clave es distanciarte de manera segura de las creencias que no encajan contigo y encontrar aquellas que más se ajusten a ti. Este es un viaje personal que cada uno de nosotros debe emprender, y seguirlo junto con amigos lo hace mucho más fácil.

Ese es el poder de la amistad. Puede sonar cursi, pero es la más pura realidad desde que tuvimos que sobrevivir como cavernícolas apoyándonos unos a otros.

Algunas creencias claramente ponen límites a tu libertad de exploración, y por lo tanto, limitan tus posibilidades de ser feliz. Sin embargo, es vital recordar que no estoy hablando de un proceso que garantice resultados asegurados. Estoy hablando de cómo maximizar las probabilidades de alcanzar un objetivo, en este caso, el objetivo de vivir una vida más feliz.

Todo se trata de probabilidades y situaciones personales. Puede que necesites más libertad que otros, o tal vez menos; menos creencias que otros, o quizás más.

En cualquier caso, el sustituto para el segundo beneficio de la religión se resume en una sola frase: Explora hobbies y compártelos con otras personas.

### **2.3.3.- Un complemento para el tercer beneficio de la religión: hazte literalmente más fuerte y científicamente más sabio.**

Cuando las personas se encuentran en situaciones vulnerables, la figura de un dios o una creencia religiosa puede ayudarles a sentir más esperanza en un futuro mejor.

En estos casos, cuando no son lo suficientemente fuertes para comprender o actuar sobre un problema, tiene sentido aferrarse incluso a las esperanzas más irracionales. Probablemente sea algún tipo de instinto natural para no rendirse y seguir intentándolo, seguir sobreviviendo.

No creo que este beneficio pueda ser realmente sustituido en todos los casos. Por eso lo llamo un complemento.

Siempre hay un grado suficientemente alto de miedo cuando se está en una posición de debilidad, sin importar de dónde venga el miedo: de la soledad, de un peligro extremo, etc. Y en esos casos, se activará en ti uno de estos tres instintos de supervivencia: paralizarse, luchar o huir. En cualquiera de los casos, la idea de una creencia superpoderosa que te apoye puede ayudarte a llevar a cabo mejor estas acciones.

Si tienes la suerte de no encontrarte en una situación extrema, hacer lo siguiente, si así lo deseas, puede ayudarte a reducir tu dependencia de esta fuente de creencias:

- Entrenar el cuerpo y la mente (psicología) de una manera saludable.

- Reforzar tu conocimiento y habilidades de aprendizaje. Cuanto más sepas y más temas decidas abordar y comprender, más fuerte será tu actitud ante lo desconocido, ya que habrás estado allí antes con diferentes tipos de conocimientos. Más sobre esto en el próximo capítulo.

Por lo tanto, para complementar el tercer beneficio de las religiones: hazte más fuerte mentalmente, más fuerte físicamente y más inteligente.

## **2.4.- Racionalidad y fe, dos caras de la misma moneda.**

¿Acaso las religiones están en contra de la naturaleza adaptable del ser humano? ¿Por qué existen entonces?

Si la religión se opone a este comportamiento humano intrínseco de adaptación al cambio... ¿por qué ha sido tan útil e influyente? Mi respuesta es: porque sus beneficios han generado más bien que el mal intrínseco que trae consigo su lentitud para cambiar.

Esto es posible porque, aunque las creencias se oponen a un cambio rápido y adaptable, otras partes de la religión en realidad son intrínsecas a los humanos.

Primero, el sentimiento de pertenecer a una comunidad que la religión genera está realmente alineado con la naturaleza humana. En algunos casos, esto probablemente crea un peso positivo que contrarresta el peso negativo de sus creencias.

Y, por contradictorio que pueda parecer al principio, las creencias no están realmente en contra del cambio. En realidad, son parte de otra técnica humana intrínseca para resolver problemas: la mencionada técnica de resolución de variables fijas.

El cambio siempre será algo intrínseco a los humanos, y las creencias no son más que, por decirlo así, la velocidad del cambio. Pueden acelerarlo o frenarlo, pero nunca detenerlo. Por lo tanto, no están realmente en contra del cambio, sino que son parte de los motores del cambio, de las fuerzas del cambio.

Como mencioné antes, un ser humano enfrenta y procesa una enorme cantidad de información. En este sentido, la religión puede ser muy útil para fijar respuestas a algunas preguntas, mientras se buscan respuestas a otras, como: ¿Cuál sería la galleta más saludable para comer hoy? ¿Existe siquiera una galleta saludable? ¿Dónde encontraré personas a las que les gusten las mismas galletas que a mí?

Pertenecer a una religión te permitiría explorar el mundo sin tener que preocuparte por responder por ti mismo preguntas metafísicas complejas o, tal vez, sin tener que dudar de tu sexualidad y otros temas que podrían consumir mucho tiempo.

Esto lleva a la siguiente conclusión: la racionalidad y la creencia son dos caras de la misma moneda, una técnica humana para resolver problemas.

Donde el pensamiento racional es la ciencia que explora y permite mejorar, y, mientras tanto, la creencia, idealmente, crea un entorno controlado que permite generar un espacio más pacífico para pensar y luego obtener mejores resultados.

Y por esta razón, siempre ha habido y siempre habrá creencias. Sin embargo, no son algo esencialmente malo, sino algo que debe ser comprendido y abordado mediante un pensamiento racional e inteligente si es necesario (es decir, si se interponen en tu felicidad o en tu supervivencia).

Debo agregar que, si el cambio puede realizarse de manera pacífica y progresiva, será mucho mejor para la felicidad y la prosperidad a largo plazo.

Algunas personas podrían argumentar que ser religioso es una señal de ser tonto, por no ser capaz de adaptarse o cambiar con rapidez. Pero esto es completamente falso.

Lo único que se puede concluir con esa información es que una persona religiosa probablemente ha elegido priorizar la resolución de ciertas variables mientras fija otras.

Lo que te hace inteligente no es qué variables decides resolver y fijar, sino...

## 2.5.- Sobre la inteligencia.

Durante este capítulo hemos mencionado la idea de "hacer las cosas inteligentemente", pero ¿qué significa realmente?

Que una religión o cualquier otra cosa sea buena o mala para ti dependerá de los patrones que te proporcione y de cómo estos afecten tu felicidad.

Tienes que ser capaz de usar tu inteligencia para manejar esos patrones.

Cuando hablo de manejar un patrón, me refiero a descubrirlo, entender su influencia en ti (los límites que genera) y practicarlo para determinar si realmente maximiza tu felicidad en tu estado actual.

Así que, finalmente, aquí está mi definición de inteligencia:

*"La inteligencia es la capacidad de manejar patrones de tal manera que se mantenga la supervivencia y, posteriormente, la felicidad en la perspectiva de más largo plazo posible."*

### 2.5.1.- ¿Eres tonto o eres inteligente?

Por ejemplo, en mi vida personal, mi conclusión es: no me gusta aplicar la religión en ella porque soy lo suficientemente capaz de manejar y ajustar por mi cuenta las variables que la religión ajustaría por mí.

Esto no significa que sea inteligente ni tonto, solo significa que he resuelto algunas variables por mí mismo mientras fijo otras.

Nótese que, aunque es innegable que algunas religiones crean límites a la exploración y la búsqueda, dificultando así que personas más inteligentes sean felices, seguir una religión no implica necesariamente falta de inteligencia ni la presencia de estupidez.

Crear no necesariamente te hace tonto. Lo repito una vez más: lo veo como convertir variables en constantes para poder explorar otras variables en la vida.

Las variables que decides convertir en constantes no te hacen automáticamente menos inteligente.

Lo que te hace más inteligente es la capacidad de mantener tu supervivencia y posteriormente tu felicidad a lo largo del tiempo. Y cuanto más tiempo puedas sostenerlo, más inteligente eres.

Pues requiere más esfuerzo, es un problema más difícil de resolver, un problema de adaptación a más largo plazo.

*Alguien que golpea más fuerte es más fuerte, alguien que se adapta durante más tiempo es más "inteligente".*

Un ejemplo claro es que existen profesiones donde se requiere un alto nivel de inteligencia, como médicos, abogados, ingenieros, etc., y aun así hay creyentes entre ellos.

Claramente, no son estúpidos, pero por diferentes razones han decidido fijar algunas variables a través de la religión.

Ejemplos de por qué lo harían incluyen:

- Porque las limitaciones de esa religión son suficientes para su felicidad.
- Porque nunca consideraron alternativas.
- Porque sí consideraron alternativas y descubrieron que no funcionaban para ellos.

En resumen, creer no implica estupidez de la misma manera que la libertad no implica inteligencia.

Un individuo libre puede actuar de manera estúpida y terminar peor que antes, o puede actuar con inteligencia y terminar mejor que antes.

De la misma manera, un creyente puede actuar según lo que predica y estar mejor así, o quizás, peor.

Entiendo la inteligencia de un individuo como su capacidad para sobrevivir y encontrar los patrones que le permitan disfrutar su vida. Y cuanto más rápido logres esto y más sostenibles sean tus patrones a largo plazo, más inteligente eres.

## 2.6.- Ejemplos matemáticos como analogías.

Creo que a estas alturas ya tienes una idea general de lo que quiero decir con la técnica de resolución de variables fijas, pero, para hacerlo tan claro como las matemáticas, lo ilustraré aplicándola a dos problemas: uno realista y otro lleno de analogías.

Para comprender esto, necesitas entender qué es una variable y qué es una función en matemáticas.

Voy a explicar el primer problema con mucho detalle para aquellos que saben muy poco sobre matemáticas.

Espero que todos encuentren útiles estos ejemplos.

### 2.6.1.- Un primer problema realista: El problema del carpintero.

Tienes un pequeño taller que fabrica sillas y mesas de madera.

- $X$  será cualquier número que represente la cantidad de sillas que has fabricado.
- $Y$  será cualquier número que represente la cantidad de mesas que has fabricado.
- Cada silla ( $X$ ) requiere 3 tablones de madera.
- Cada mesa ( $Y$ ) requiere 5 tablones de madera.
- Dispones de 40 tablones de madera.

Dado el límite de 40 tablones de madera y que ya le prometiste a un cliente que le harías 5 sillas, quieres saber cuántas mesas puedes fabricar después de gastar la madera de esas 5 sillas.

Esto es para que la próxima vez que el cliente venga a pedirte mesas, estés bien informado y listo para decidir si tienes suficiente madera disponible.

Así que la pregunta ahora es: ¿Cuántas mesas puedes fabricar sabiendo que tienes 40 tablones, pero que parte de ellos ya están reservados para 5 sillas?

#### Comprendiendo el problema:

Ahora, nota que esta función representa nuestro problema:

$$f(x,y) = 3 * X + 5 * Y$$

(\* → este símbolo significa multiplicación)

Esta función se usa para calcular el número total de tablones consumidos, dado que producimos algunas sillas y mesas.

Podemos leer esta función de la siguiente manera:

-  $f(x,y) \rightarrow$  "f" significa función. Su valor es cualquier número que resulta de realizar la operación escrita a la derecha del signo igual, después de asignar valores específicos a las variables involucradas (X y Y en este caso).

Por ejemplo, si fijamos  $X = 1$  y  $Y = 2$ , entonces:

$$f(x,y) = 3 * X + 5 * Y = 3 * 1 + 5 * 2$$

$$f(1, 2) = 3 + 10 = 13$$

Ahora que entiendes qué representan los elementos de la ecuación, veamos su significado:

-  $3 * X$  : Significa que, por cada silla (X), multiplicamos ese número por 3, que es la cantidad de tablones necesarios para hacer una silla. Si producimos  $X = 2$  sillas, entonces el total de tablones consumidos sería  $3 * 2 = 6$ .

-  $5 * Y$  : Significa lo mismo, pero aplicado a las mesas.

-  $(3X) + (5Y)$  : Es la suma de toda la madera consumida por sillas y mesas. Como podemos ver, decimos que esto es igual a  $f(x,y)$ . Es decir,  $f(x,y) =$  Total de madera consumida.

Por eso, esta función representa el total de madera usada en términos de la cantidad de sillas (X) y mesas (Y) producidas.

### Resolviendo el problema:

Ya prometiste fabricar 5 sillas, por lo que cierta cantidad de madera ya está reservada. Esa cantidad es:

$$3 * X = 3 \text{ tablones por silla} * 5 \text{ sillas} = 15 \text{ tablones de madera}$$

Usando este valor en la función general  $f(x,y)$  que representa nuestra producción total:

$$(3 * X \text{ ahora es } = 3 * 5 = 15)$$

$$f(x, y) = 3 * X + 5 * Y = 15 + 5 * Y$$

Ahora sabemos que nuestro stock no puede exceder los 40 tablones, ya que solo tenemos 40.

Por lo tanto, la cantidad total de madera consumida,  $f(x,y)$ , no puede ser mayor que 40.

$$f(x,y) \leq 40$$

(El signo  $\leq$  significa "menor o igual que").

Reemplazamos los valores conocidos:

$$15 + 5 * Y \leq 40$$

Para resolver la ecuación, realizamos las mismas operaciones en ambos lados del signo de desigualdad, hasta que en un lado solo quede la variable Y y en el otro solo un número.

Restamos 15 en ambos lados:

$$\begin{aligned} 15 - 15 + 5 * Y &\leq 40 - 15 \\ 5 * Y &\leq 25 \end{aligned}$$

Ahora dividimos ambos lados por 5:

$$\begin{aligned} (5Y) / 5 &\leq 25 / 5 \\ Y &\leq 5 \end{aligned}$$

Esto significa que la cantidad máxima de mesas que podemos fabricar es 5, dado el límite de 40 tablones de madera y habiendo reservado ya parte de ellos para las sillas.

Así que, la próxima vez que alguien venga a pedir mesas, podemos responder con confianza:

"Solo puedo fabricar hasta 5 mesas."

Nótese que fijamos la variable X cuando prometimos algo al cliente y luego resolvimos el problema.

Técnica de resolución de variables fijas en acción.

### **2.6.2.- Un problema metafórico: El problema de la producción de felicidad.**

Eres un ser humano que usa energía para hacer cosas, con el fin de sobrevivir y luego ser feliz. Y gracias a la sociedad y los avances tecnológicos, ya no tienes que preocuparte por la supervivencia, así que solo intentas ser feliz.

- X e Y representarán cualquier actividad que realices para ser feliz.
- Los números que los multiplican serán la cantidad de energía requerida para llevar a cabo dichas actividades.
- La actividad X requiere 3 unidades de energía.
- La actividad Y requiere 5 unidades de energía.
- Tienes un total de 40 unidades de energía.

Observa que en la vida real, cada persona tiene diferentes cantidades de energía y que la misma actividad consume diferentes cantidades de energía para diferentes personas.

Tal vez para otra persona, la actividad X solo requiere 2 unidades de energía porque están naturalmente preparados para ello. Usemos el baloncesto como ejemplo para ilustrar esto: si eres más alto, probablemente gastarás menos energía anotando puntos, porque encestarás la mayoría de los tiros al estar más cerca del aro.

Dado el límite de 40 unidades de energía y considerando que ya has realizado la actividad X, ahora reflexionas sobre cuántas veces puedes hacer la actividad Y para seguir siendo feliz con la energía que te queda.

Observa que la cantidad de energía que consume algo también depende de tus creencias. Si tus creencias no te permiten comer en todo el día y ese día tienes que correr, esa carrera será más agotadora para ti. Puedes entender esto como una variable dentro de la variable X, o tal vez como otra variable diferente Z.

Observa que esto comienza a volverse más complejo. Y nota nuevamente que hemos dejado fuera la supervivencia de la ecuación desde el principio, la cual es otra variable compuesta por otras variables, como beber, comer, etc.

Y esto es todo: la vida descrita como un problema matemático. Pero, como se explicó, en la vida no hay solo X e Y, hay más variables que letras en el alfabeto inglés, y es por eso que resolver las ecuaciones resulta mucho más difícil, incluso para los matemáticos más inteligentes.

Esto también explica por qué resolver algunos problemas solo con matemáticas y tecnología, por ahora, parece imposible. No tenemos una tecnología lo suficientemente avanzada como para resolver tantas variables en un tiempo realista.

Así que, con el tiempo, prueba y error, intentando resolver o maximizar las ecuaciones, fijando algunas variables de vez en cuando y descubriendo otras, es como podemos lograr maximizar el valor devuelto por nuestra función de felicidad.

## **X.- Conclusión: Capítulo 2.**

La felicidad depende claramente de la inteligencia y de los límites (creencias) que te impones al ejecutar la técnica de resolución de variables fijas.

Esta técnica está intrínsecamente definida y utilizada en la “forma de pensar de los ingenieros”, donde se fijan elementos con definiciones y luego se explora.

Ahora que comprendes esta forma de definir la inteligencia, qué partes la conforman (racionalidad y creencia) y cómo se relaciona con la felicidad y la naturaleza de un individuo, es finalmente el momento de explicar la “forma de pensar de los ingenieros”.

Pero antes, aquí dejo una sencilla guía paso a paso sobre cómo maximizar tu felicidad. Acciones iterativas que, tarde o temprano, tenderán a hacerte feliz:

1.- Si eres infeliz: Encuentra tus patrones, explora. Si es con amigos, mejor. Si estás solo, no te preocupes, los amigos pueden llegar con el tiempo. Soy consciente de que algunos humanos ni siquiera tienen esta libertad básica; en esos casos, valentía, perseverancia, convicción y actuar solos o junto a otros por un futuro mejor son clave para el éxito. Buena suerte a todos, especialmente a los que tienen las posiciones más difíciles.

2.- ¿Encontraste los patrones? Bien, disfrútalos y encuentra formas de compartirlos con otras personas a las que también les gusten. Este paso ayuda a satisfacer la necesidad natural de comunidad.

3.- ¿Te aburraste? Explora y ejecuta otros patrones. (Vuelve al punto 1). Pero esta vez, tal vez, los nuevos amigos encontrados durante la exploración puedan acompañarte.

Consejo: Reflexiona más sobre, o ten especial cuidado al ejecutar patrones o unirse a una comunidad que limite tus capacidades de exploración. Ya que esta capacidad de exploración es lo que te permite adaptarte a cambios esperados o inesperados en el futuro.

---

---

## **Transición del capítulo 2 al capítulo 3**

Expliquemos la “forma de pensar de los ingenieros” y cómo utilizan la técnica de resolución de variables fijas para analizar y resolver problemas complejos.

Esta técnica es muy útil hoy en día como medio para alcanzar fortaleza intelectual, lo que sirve como un complemento al tercer beneficio de la religión que mencioné en el capítulo anterior.

También es muy útil para analizar tu propia vida, que por naturaleza es compleja, y tratar de maximizar tu felicidad mientras la vives.

Esta podría ser la parte más difícil de todo el texto. Léela, reflexiona e investiga tanto como quieras hasta que la comprendas y tenga sentido para ti.

---

---



### **3.- Cómo analizar sistemas complejos: La forma de pensar de los ingenieros.**

Si eres ingeniero o ya conoces esta técnica, felicidades, sigue aplicándola y mejorando en ella. Si nunca has oído hablar de ella, ten en cuenta que es una habilidad. No es una técnica que aprenderás y en la que serás bueno de inmediato.

Es como jugar al fútbol. No te volverás bueno solo porque alguien te explique las reglas y te diga cómo patear un balón. Necesitas tiempo para practicar conscientemente junto con el conocimiento para ser bueno en ello. Con el tiempo, mejorarás y se volverá más fácil.

Para las personas que no están familiarizadas con esta técnica, recomendaría primero enfocarse en aprender un tema, como matemáticas, y luego ir a uno "opuesto", como literatura. La diversidad, combinada con el aprendizaje profundo en algunos temas, hará que tu cerebro se acostumbre a este método. Y eventualmente podrás aplicarlo a cualquier tipo de pregunta en la vida.

Personalmente, soy científico de la computación/ingeniero de software, así que tengo experiencia con este proceso de pensamiento, y ha sido útil durante toda mi vida. Tuve la suerte de descubrir este proceso alrededor de los 7 años. Sin embargo, no fue hasta los 20 años cuando me volví realmente consciente de lo que estaba haciendo. La realización ocurrió al ver un video con el que me encontré por casualidad. Explicaba mágicamente cómo había estado aprendiendo cosas toda mi vida. Resultó ser una de las mejores, si no la mejor, formas de aprender según algunos expertos. Uno de ellos de universidades reconocidas como Stanford. Los nombres están en la sección de agradecimientos.

Dejando de lado las anécdotas personales, haré mi mejor esfuerzo por explicar este proceso de aprendizaje. Comencemos.

#### **3.1.- Los pasos para pensar como un ingeniero**

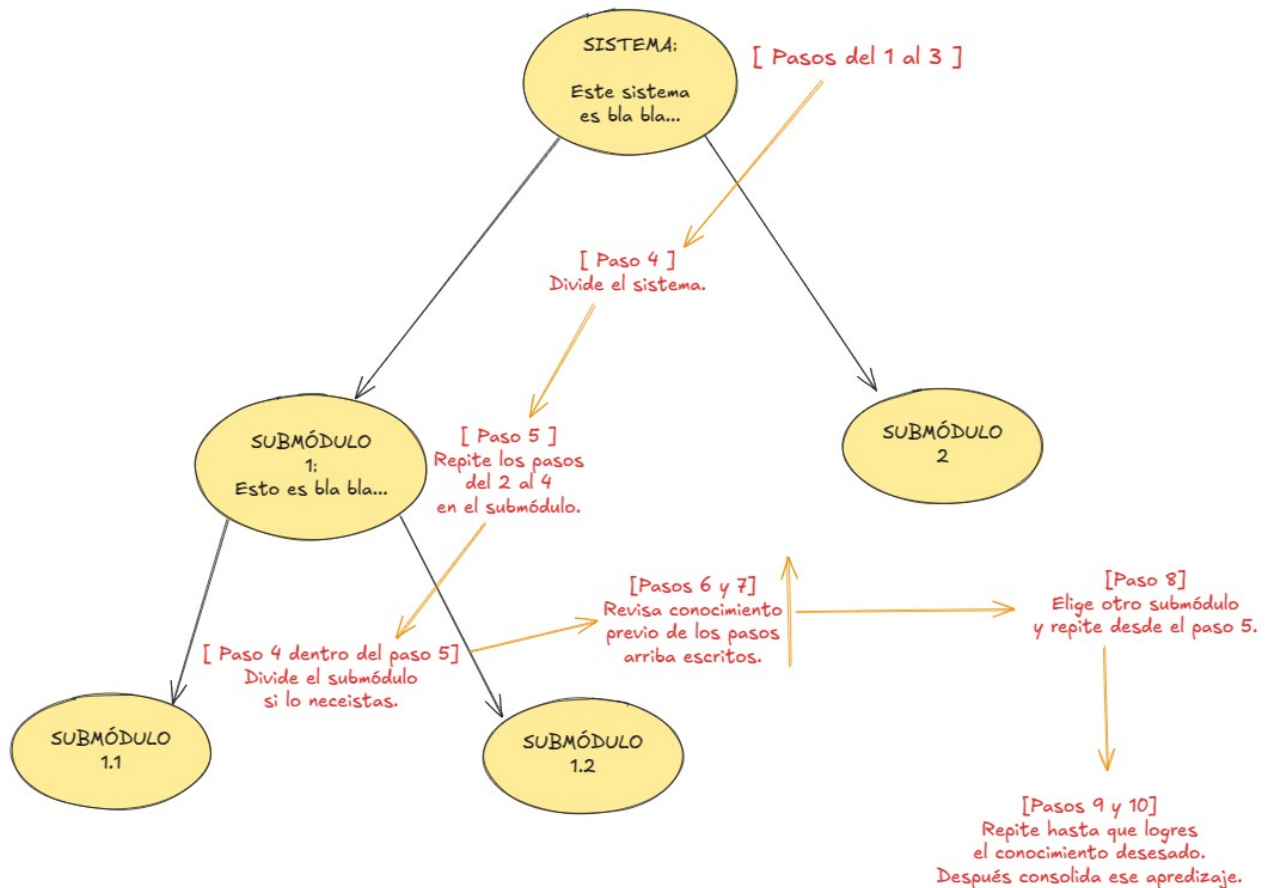
En términos generales, puedes definir el proceso en estos 10 pasos. Más adelante, mostraré ejemplos específicos de cómo aplicarlo en diferentes áreas del conocimiento.

Cuando hablo de "un sistema", me refiero básicamente a cualquier cosa. Un sistema es "algo que está conformado por otras cosas que trabajan juntas para generar un resultado". Un ordenador es un sistema, las matemáticas son un sistema, el comportamiento social es un sistema, las religiones son sistemas, cada persona es un sistema...

Pasos para pensar como un ingeniero:

1. Elige un sistema.
2. Define qué es el sistema con la información que tienes hasta el momento. Si no sabes nada sobre él, usa tu imaginación.
3. Escribe lo que estás tratando de lograr al analizar el sistema.
4. Divide el sistema en submódulos, cada uno con una funcionalidad o definición diferente. Si tuviste que usar la imaginación para definir el sistema, investiga un poco sobre cómo la gente define ese sistema. Luego, crea una definición más precisa antes de dividirlo en submódulos.
5. Elige un módulo y analízalo, ejecutando los pasos 2 a 4, pero ahora aplicados a ese módulo. De hecho, los submódulos son simplemente sistemas más pequeños.
6. Verifica y redefine la definición del sistema si es necesario, según los nuevos conocimientos que te haya proporcionado el análisis del módulo. Luego, actualiza el "qué estás tratando de lograr", si es necesario.
7. Escribe en una lista cualquier cosa interesante que hayas aprendido o notado hasta el momento.

8. Elige y analiza otro módulo. Esto significa repetir los pasos 5-8 para ese módulo. Sin embargo, esta vez, en el paso 6, debes verificar si necesitas modificar o redefinir no solo la comprensión general del sistema, sino también la de los módulos que analizaste anteriormente.
9. Repite todos estos pasos hasta que hayas analizado todo el sistema o la cantidad deseada del mismo.
10. Lee y procesa cualquier conclusión a la que hayas llegado durante el proceso para consolidar el aprendizaje.



Dije "escribe", pero hazlo como prefieras: escribiendo, resaltando, dibujando diagramas o figuras, o cualquier combinación de lo mencionado. Experimenta y usa la forma que sea más cómoda para tu cerebro a la hora de entender y representar información.

Por eso, dominar esta técnica requiere tiempo. Las personas tienden a adoptar enfoques y estrategias diferentes al aplicar estos principios. Modifican pequeños detalles en su análisis según lo que les resulta más cómodo y preferible.

Por ejemplo. Algunas personas prefieren primero sumergirse en módulos desconocidos de un sistema, ya que lo desconocido potencia sus habilidades analíticas de manera más efectiva. Otras prefieren comenzar con módulos que ya conocen, porque eso les permite introducirse más fácilmente en el proceso de análisis.

Además, lleva tiempo discernir qué forma de representación de la información mejora tu comprensión: diagramas, textos, colores, una combinación de estos, etc.

También toma tiempo encontrar la herramienta adecuada para analizar: ¿Procesas mejor la información escribiéndola a mano? ¿Te va mejor con diagramas digitales? ¿Prefieres software gráfico en el ordenador?

En última instancia, se trata de explorar y adoptar los métodos que mejor funcionen contigo. Además de aplicar los pasos explicados arriba constantemente, en diferentes momentos y con distintos temas. Así es como, con el tiempo, alcanzarás la maestría en el método.

## 3.2.- Ejemplos.

Los siguientes ejemplos provienen de diferentes ramas de la experiencia humana y su propósito no es enseñarte sobre los temas que tratan. Su propósito es darte una idea de cómo hacer preguntas, cómo modularizar la información y cómo moverte de ida y vuelta dentro de los sistemas.

### 3.2.1.- Ejemplo 1: Resolver una ecuación matemática de primer grado.

Te encuentras con esta ecuación:

$$78x + (34/2) = 88 - \log(3^x)$$

Y, por alguna razón, quieres o necesitas resolverla. Pero solo conoces los números, el signo de igualdad y las operaciones básicas. Ni siquiera sabes qué es esa "x" ni qué significa ese "log".

En ese caso, esto es algo bastante complejo que tienes frente a ti, pero, ¿cómo empezarías a abordar el problema?

Primero, defínelo. Tienes aquí un sistema que podemos llamar "Una Ecuación". Además, tienes que "resolver" la ecuación, pero no sabes qué significa eso. La pregunta "¿qué significa resolver?" puede entenderse como un submódulo a analizar dentro del sistema "Una Ecuación".

Tal vez tengas una idea del objetivo final y hayas escuchado la palabra "resolver" en otros contextos. Así que ahora puedes intentar definir por ti mismo qué significa resolver: significa encontrar una solución a un problema. Ahora podrías darte cuenta de que, en este caso, estamos tratando con números, por lo que esa solución podría ser un número. En este punto, ya tienes una definición del problema. Incluso si no supieras nada, deberías intentar definirlo y luego es momento de investigar. Vamos a investigar qué significa resolver una ecuación.

Después de tu investigación, descubres que resolver una ecuación significa algo como:

*Encontrar el valor o valores de la(s) variable(s) que hacen que la ecuación sea verdadera. Esto implica realizar las mismas operaciones en ambos lados de la ecuación para mantener la igualdad. La solución se verifica cuando al sustituir el valor en la ecuación, esta se equilibra.*

Entonces, probablemente estarás un poco confundido y tendrás más cosas que aprender y definir. Lleva un registro de ello tomando notas o en cualquier formato que te resulte cómodo, sobre las cosas que estás definiendo y comprendiendo para no perderte. Los sistemas pueden volverse bastante complejos muy rápido.

Te das cuenta de que en la respuesta que encontraste aparece el concepto de "una variable", y eso es algo que no conoces. Ahora puedes hacer dos cosas: tratar de definir los conceptos que no entiendes en la nueva información encontrada, como "variable", o regresar a tu sistema principal para dividirlo en más partes y analizarlas.

Volvamos atrás y encontremos más partes. Ahora más o menos tienes una idea de lo que significa resolver, pero hay otra cosa que te llama la atención: ¿qué es esa "x"? Así que investigas sobre ello.

Afortunadamente, esta investigación te llevará al concepto de variable y, accidentalmente, unirás dos módulos del sistema, haciéndolo más simple para que puedas entenderlo mejor.

Entonces, una vez que comprendas qué es esa "x", ya habrás dividido el sistema "una ecuación" en dos submódulos: un módulo sobre "qué significa resolver" y un módulo sobre "qué es x". Afortunadamente, estaban un poco relacionados entre sí y las preguntas que tenías que seguir haciendo se redujeron. Pero ten en cuenta que esto no siempre sucede. Por lo general, el sistema se vuelve más complejo y, como se mencionó antes, por eso debes llevar un registro de las cosas en algún tipo de notas. O tal vez, recordar parte de ello en tu propia memoria para avanzar más rápido. Pero no pongas demasiadas cosas en la memoria, debes poder recordar perfectamente y de manera eficiente lo que almacenes allí.

Hemos definido un sistema, "Una Ecuación", y hemos definido submódulos que definen ese sistema. Pero la parte clave que realmente quiero resaltar es que, después de la definición, podrías profundizar en la comprensión de cada parte o moverte de ida y vuelta con los otros módulos. Ambas opciones siguen mejorando tu comprensión y aprendizaje del sistema.

¿Cuál es la mejor opción? Depende mucho. A veces, retroceder en lugar de profundizar lo más posible resulta en un aprendizaje más eficiente y fácil. Y a veces, simplemente no.

Observa que, si nos hubiéramos centrado en analizar un submódulo diferente, podríamos haber ido por el camino de "¿qué es un log?". Entonces la respuesta habría sido más compleja y habríamos sentido confusión durante un período de tiempo más largo. Pero eventualmente retrocederías y recorrerías las otras partes más simples. Partes que, de una manera u otra, también contribuyen a tu comprensión de este submódulo más difícil "log" que acabamos de definir. Así como saber qué es una variable ayuda a comprender qué es un logaritmo.

Esta parte de "ir de ida y vuelta" es algo que tienes que dominar y eso lleva tiempo. Elegir la opción más sabia para analizar sistemas de manera eficiente no tiene una respuesta fija. Es solo algo por lo que desarrollarás un sentido y en lo que mejorarás cada vez más a medida que practiques.

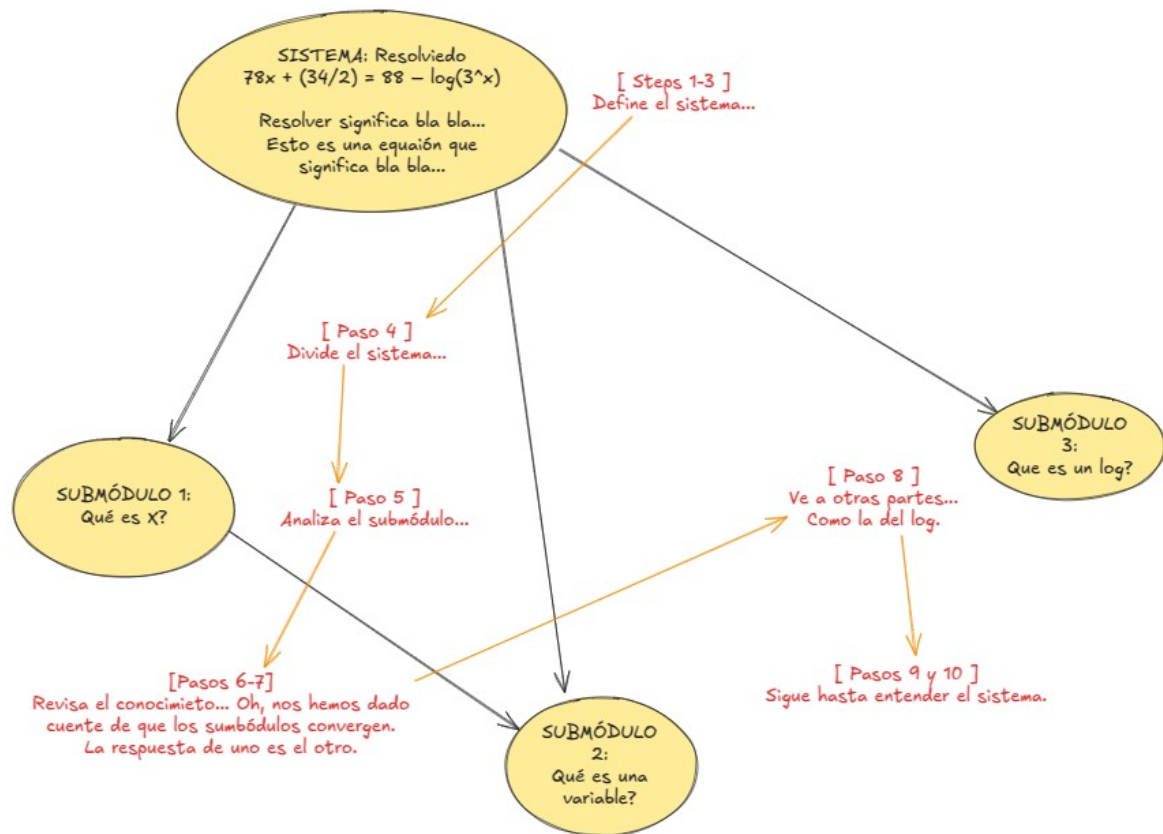
Con el tiempo, desarrollarás algún tipo de intuición para ello. Si algo parece demasiado complejo y necesita desglosarse aún más, mientras que al mismo tiempo hay otras partes en el sistema que podrían ser menos complejas, la mayoría de las veces es mejor retroceder y volver más tarde al tema complejo. Esto se debe a que, a veces, como en el ejemplo de la "x", las partes del sistema están correlacionadas y aprendes cosas simples que conforman otros módulos más complejos. Así que más tarde, cuando abordes ese módulo, se sentirá más fácil. O quién sabe, tal vez estés más familiarizado con los temas del módulo complejo y profundizar en él primero simplemente se sienta mejor.

Elegir profundizar o retroceder depende de tu conocimiento, de lo que intentas lograr, etc. etc. Esta dependencia de variables tan únicas hace que, como dijimos, no haya una respuesta universal.

Optimizar la manera de abordar un sistema de manera eficiente según tu conocimiento es algo complejo, o incluso un sistema en sí mismo si lo prefieres. Luego, dado que somos tantas personas y tan diferentes entre sí en pequeños aspectos como estos, todas estas decisiones lógicas y metódicas curiosamente convergen en que parte de este método se convierta en un arte. No hay una respuesta perfecta. Como un pintor que mejora pintando lo que quiere con el tiempo, pero también siguiendo algunas reglas sobre cómo pintar formas, sombras, etc.

Entonces, al analizar sistemas, a pesar de la parte artística, si prestas atención, todo se reduce a: dividir, definir, preguntar, responder e ir de ida y vuelta. Con esto, tarde o temprano, eventualmente te convertirás en un maestro en lo que quieras.

Representación visual de lo explicado:



### 3.2.2.- Segundo ejemplo: Comprendiendo la literatura de un autor español, Federico García Lorca.

Yo mismo sé casi nada sobre esto. Solo voy a mostrar mi proceso de pensamiento y cómo definiría y analizaría este sistema para llegar a sus implicaciones más amplias.

Bien, sabemos que este tipo es una persona, una persona tiene sentimientos, la literatura implica escribir, escribir es un arte y, por lo tanto, puede expresar sentimientos. Tal vez "comprender" sea ser capaz de expresar lo que el autor quiso decir en sus libros, lo cual está correlacionado con sus sentimientos.

Así que ahora que tengo una idea de lo que podría significar comprender a un autor, comenzaría a investigar: ¿qué significa comprender a un autor? Después de eso, digamos que descubro que las diferentes partes del proceso de "comprender a un autor" son algo como: conocer su contexto histórico, sus sentimientos, su personalidad y por qué tomó las decisiones artísticas que tomó. Entonces comenzaría a investigar sobre eso, yendo de ida y vuelta entre los conceptos, y así sucesivamente.

Puedes usar las representaciones visuales anteriores, pero esta vez, en lugar de los nombres relacionados con las matemáticas, usa los relacionados con Federico García Lorca. Como submódulo de personalidad, submódulo de sentimientos... y así sucesivamente.

### 3.2.3.- Fin de los ejemplos, sus implicaciones más amplias en cualquier tipo de sistema humano.

Observa que el segundo ejemplo fue como entender a una persona, de hecho, él es una persona. Cuando intentas comprender a alguien, puedes modularizarlo de diferentes maneras. Una forma sería, solo como ejemplo:

- Personalidad: ¿qué tan extrovertido es? ¿Cómo reacciona ante ciertos escenarios? ¿Pero qué significa extroversión en primer lugar?
- Entorno: ¿vive en un país en guerra o en paz? ¿Cuál es la religión principal allí? ¿Qué hacen en su tiempo libre? ¿Qué sistema económico utilizan?
- Su familia, sus relaciones, sus deseos, y así sucesivamente.

Defínelos, ve de ida y vuelta. Y eventualmente, si analizas a alguien, luego a los que están cerca de esa persona, y sigues yendo de ida y vuelta encontrando definiciones en común, terminarás definiendo lo que se conoce como una cultura. Y, al igual que en el ejemplo matemático anterior, a veces algunas respuestas se superpondrán. Y ahí tendrás más conocimiento o conexiones inesperadas de información, lo que enriquecerá y facilitará tu dominio de otras partes del conocimiento humano.

Por supuesto, esta persona que se analiza puede ser, y debe ser en algún momento, tú mismo analizando tu propia vida. Ve y analiza eficientemente como un ingeniero todo: lo que sientes, lo que quieres o necesitas entender, tus amigos, tus creencias, tus pasiones, tu felicidad...

Esto te hará, tarde o temprano, comprender el mundo.

### **3.3.- Un vistazo a la situación actual del pensamiento en la sociedad.**

Esto es lo que se llama comprender, y, al menos en mi sociedad y en el mundo actual, la gente no parece comprender las cosas lo suficiente o, a veces, ni siquiera parece ser capaz de analizarlas en primer lugar. Es un arte que lleva tiempo dominar y aplicar a sistemas grandes y complejos. Dominar el análisis no es ni fácil ni rápido. Claro, algunas personas tendrán un talento natural para ello, pero esa es una gran minoría.

Una buena parte de la gente carece de habilidad en esta capacidad porque nunca han sido entrenados para ello. Generalmente se les entrena para memorizar información, copiar y pegar, absorber información y vomitarla en una hoja de papel. Esto da como resultado individuos mucho más simples, menos capaces de comprender y razonar.

Por supuesto, la memorización también es importante, pero al menos en la actualidad, se le ha dado demasiada atención. Un caso útil de memorización ya ha sido mostrado antes: cuando analizas un sistema, en lugar de tomar notas que consumen tiempo, puedes memorizar y seguir adelante con tu proceso de comprensión.

El modo de pensar de los ingenieros puede aplicarse a cualquier cosa, permitiéndote comprender y razonar sobre cualquier tema. Ya sea matemáticas, literatura, economía, o incluso sobre ti mismo y tus seres queridos. Si seguimos enfocando la educación en el simple copiar-pegar, acción-reacción, heredamos los riesgos de la ignorancia y la falta de flexibilidad intelectual. No creo que estos sean riesgos que debamos mantener a largo plazo.

Así que, debido a que los sistemas educativos actuales no te prepararán lo suficiente, te animo a que comiences a definir cosas, investigar sobre sus definiciones actuales, descomponerlas, definir sus partes y seguir haciéndolo hasta que estés satisfecho. Encuentra algo que te gustaría entender y, por lo tanto, controlar mejor. Tal vez sea tu salud física, tal vez tu situación financiera, tal vez tu bienestar psicológico, lo que sea, ve y domínalo.

Pero ten en cuenta que tendrás que atreverte a redefinir conceptos previos que tenías. Y preferiblemente, de una manera que sostenga tu felicidad a largo plazo.

Como se explicó en el capítulo 2, lograr esto es lo que defino como una persona inteligente. Pensar como un ingeniero puede ayudarte mucho con esto. Primero, porque la vida es un sistema complejo. Y segundo, porque este método, en su esencia, aplica la técnica ya explicada en el capítulo 2, la técnica de resolución de variables fijas. Imaginas y/o defines

cosas, es decir, formas creencias (fijas variables). Luego, si es necesario, las reconsideras, quitando creencias, volviéndolas variables otra vez.

Especialmente debido a esta conexión tan estrecha y natural con la naturaleza humana, creo que pensar como un ingeniero es el camino a seguir para alcanzar la verdad más pura y la felicidad de una manera duradera a largo plazo.

Es intrínsecamente incómodo y necesitarás ser inteligente y valiente. Esto se debe a que redefinir ciertos conceptos implicará grandes o pequeños cambios en tu vida, y los cambios requieren gastar energía, cansarse.

A veces podría ser mejor retrasar los cambios para ser más feliz a largo plazo, y a veces no. Es un asunto complejo. Ahora te toca a ti analizar tu situación, tu sistema, como lo haría un ingeniero.

Usa verdades asumidas o definiciones estáticas porque son necesarias, pero trátalas de la manera más dinámica posible. No des por sentado una definición para siempre, aprende, explora, adáptate. No caigas demasiado frecuentemente en dogmas, sé un científico contra todo, cuestiona incluso las preguntas más incómodas o desagradables. Sé que no es fácil, solo te digo que con tiempo y esfuerzo, prueba y error, eventualmente te sentirás más y más fuerte. Y esto probablemente te llevará a enfrentar preguntas que pensaste que nunca te atreverías a desafiar. Tanto técnicas como morales.

Cuanta más fuerza reúnas, menor será la incomodidad o más llevadera se volverá.

Te deseo buena suerte.

### **3.4.- Un vistazo al papel que tiene la tecnología actual en el pensamiento.**

Actualmente, la sociedad es muy mala utilizando este método pero... ¡buenas noticias! Hoy en día, este método es más eficiente que nunca. Especialmente gracias a la tecnología que hemos desarrollado recientemente.

Anteriormente, tenía sentido memorizar más que analizar porque no teníamos computadoras para calcular y almacenar información fácilmente. Ahora sí las tenemos. Y más recientemente, contamos con potentes inteligencias artificiales, capaces de digerir información de formas increíblemente útiles y asombrosamente rápidas.

Gracias a estos avances, el proceso de investigación se ha acelerado drásticamente, lo que ha fortalecido nuestras capacidades para comprender sistemas de manera extraordinaria. No me sorprendería que mi futuro nieto, con 15 años, con una formación adecuada en el modo de pensar de los ingenieros y con la ayuda de la nueva tecnología, sea más inteligente que todos los jóvenes de 20 años de hoy en día. De la misma manera que yo, gracias a Internet y al flujo de información, soy más sabio e inteligente que mis padres cuando tenían mi edad. Esta es una gran parte de lo que llamamos prosperidad.

Debido a la falta de tecnología adecuada en el pasado, no habría sido posible para todos aplicar esta técnica. Por lo tanto, podrías haber concluido que este no era el mejor método de pensamiento. Pero ahora sí tenemos la tecnología, y ahora es el mejor método de pensamiento.

Es por esto que realmente creo que cuanto mejor analicemos los problemas con este método dinámico, mejor seremos resolviendo incluso los más difíciles, como el hambre mundial, las guerras y los dilemas morales.

Esta técnica está diseñada para este momento y el futuro. Está creada para alinearse con nuestra naturaleza más profunda, con nuestro aburrimiento, nuestra exploración, nuestra felicidad. Además, está perfectamente sincronizada con el estado actual de la tecnología.

Si prosperamos, el futuro será Alegre, ya sea que la gente lo entienda o no, ya sea que lo llamen como yo o no. Y si no prosperamos, bueno... estaremos muertos.

## **X.- Conclusión: Capítulo 3 hasta 3.4.**

En resumen, este capítulo tenía como propósito mostrar cómo deberíamos pensar sobre los problemas en el mundo moderno y cómo deberíamos analizarlos para comprenderlos verdaderamente. Aprovechando al máximo nuestro cerebro y la tecnología para facilitar la búsqueda de la felicidad.

A partir de aquí, te animo a salir al mundo y usar esto para analizar cualquier cosa: ¿Cómo puedo hornear este delicioso pastel de limón? ¿Por qué estos dos países están en guerra? ¿Cómo puedo curar esta enfermedad? ¿Por qué los objetos caen al suelo? ¿Cómo hizo mi panadero ese pastel de limón? ¡Dios mío, estaba delicioso! ¿Por qué amo a esta persona? ¿Qué es el amor? Baby don't hurt me, don't hurt me, no more (última frase era una referencia a una canción, ¿lo ves? Soy Alegre, Carlos Alegre. :D)

Cuanto más sistemas analices, mejor lo harás y más te acercarás a la verdad en cada paso que des. Combina esto con:

- Empezar desde joven, para poder manejar la vida mejor como adultos.
- Aprender no siempre solo, sino junto con otros.

Y realmente creo que este es el camino hacia la humanidad más próspera que jamás hayamos tenido.

Además, gracias a los beneficios y el énfasis en la cooperación y el aprendizaje con otros, creo que esto minimizará todos los problemas que surgen del individualismo extremo y el tribalismo en nuestro mundo actual.

## **3.5.- Entonces... ¿qué es el Alegrismo?**

ChatGPT dijo:

El Alegrismo es una filosofía de vida práctica, centrada en la búsqueda de la felicidad a largo plazo mediante una comprensión reflexiva y científica de los factores que la determinan. En su esencia, el Alegrismo trata de maximizar la felicidad de manera sostenible, asegurando que perdure a pesar de los cambios inevitables y los desafíos de la vida.

La filosofía del Alegrismo se basa en el aprendizaje continuo, el pensamiento analítico y la construcción de comunidades en torno a estas ideas. Alienta a las personas a analizar su situación, entender los patrones subyacentes que influyen en su felicidad y tomar decisiones informadas que mejoren su bienestar y el de quienes las rodean.

Este enfoque no se trata solo de buscar placer o evitar el dolor, sino de cultivar un estado profundo y resiliente de felicidad que pueda adaptarse y prosperar en diversas condiciones.

Volviendo a mis palabras, en términos muy simples, el Alegrismo dice:

*Hermano, solo piensa profundamente en todo lo que te molesta hasta que lo entiendas y veas si puedes hacer algo al respecto. Mientras tanto, comparte esos aprendizajes y preocupaciones con otros, tal vez ellos sepan más o tal vez tú los ayudes a saber más.*

*Ah, y por cierto, esto es lo que es la felicidad (Capítulo 1) y esto otro (Capítulo 3) es la forma más eficiente de pensar profundamente, úsala sabiamente para tu felicidad. :D*

O en términos aún más simples:

*Maximiza tu inteligencia para perseguir tu máxima felicidad.*



Si sientes que esto tiene sentido, pruébalo, no será fácil, mejor hazlo acompañado. Haz amigos, una especie de comunidad por favor, es mucho mejor que ir solo como yo lo hice. Recomiendo esto especialmente para aquellos con los puntos de partida más difíciles. Soy consciente de que el mío no es el más difícil, ni de cerca.

Tal vez vayas más rápido solo, pero juntos llegarán más lejos. Y a veces, incluso más rápido.

Mi comprensión de la felicidad y el pensamiento crítico, gracias al análisis de sistemas complejos y su aplicación a lo largo de los años, me ha llevado a un estado seguro y sostenible que parece ser aplicable a cualquier ser humano.

Estoy tan seguro de esto que esta es la razón principal por la que estoy escribiendo este texto.

Para concluir, estas son las 3 líneas de acción básicas y súper simples que promueve el Alegrismo:

1. Siempre aprende y, cuando haya incomodidad, cuestionalo.
2. Explora como respuesta a la incomodidad. A veces solo y a veces con personas.
3. Sé pacífico, pero capaz de defenderte si es necesario. Física y psicológicamente. Usa la violencia solo en situaciones inminentes de vida o muerte.

Estas son las ideas principales que espero que las personas se lleven después de leer este libro.

Todos los demás capítulos son solo explicaciones de cómo creo que todo esto puede transformar nuestro mundo actual.

Realmente creo que esta comprensión de la felicidad, la inteligencia y el pensamiento puede cultivar la humanidad más próspera que jamás haya existido.

Buena suerte a todos en lo que decidan hacer y les deseo una vida alegre.

---

---

## **Transición del capítulo 3 a los siguientes capítulos.**

Hasta ahora, he explicado cómo abordar y gestionar la vida de la manera más eficiente posible a nivel individual. En los siguientes capítulos, exploraré las posibles consecuencias de este comportamiento si una mayoría de nosotros adopta esta forma de pensar y la domina.

### *1.- El Alegrismo en realidad son solo los primeros 3 capítulos.*

A partir de aquí, la siguiente parte del texto es más especulativa. Puedes ver los siguientes capítulos como una forma de darle sentido a la sociedad desde una perspectiva Alegre.

He estado pensando y analizando la sociedad basándome en los principios ya explicados, y estas son mis conclusiones hasta ahora. Por supuesto, como ingeniero, estoy aplicando su forma de pensar, y en el futuro podrían hacerse cambios en estas explicaciones conforme nuevas experiencias e hipótesis me demuestren que estaba equivocado.

Pero esa es la belleza de esta filosofía: poder guiarte hacia la verdad sin temor a aceptar que estabas equivocado.

Dicho esto, aquí están mis pensamientos sobre las sociedades y cómo se vería una "sociedad perfecta". No pretendo que este texto esté lleno de teoría abstracta, sino que voy a proponer cambios individuales basados en el Alegrismo.

Creo que si todos llevamos a cabo estos cambios juntos y nos ayudamos mutuamente, estaremos lo más cerca posible de una utopía.

Recuerda, un problema del mundo real puede tener diferentes soluciones, y quizás algunas de ellas puedan deducirse desde los mismos principios.

Las siguientes partes son mis pensamientos sobre temas del mundo real. El Alegrismo es la base para razonar sobre estos pensamientos.

Lo siguiente no es lo que el Alegrismo "piensa" sobre estos temas, sino lo que yo, intentando aplicar sus principios, he concluido.

Diferentes autores, a lo largo de la historia, han llegado a conclusiones distintas basándose en las mismas filosofías. Algunos con mejores resultados que otros.

No tomes lo que lees aquí como la verdad absoluta cuando apliques el Alegrismo.

De nuevo, esto es solo lo que su creador ha concluido hasta ahora. Y solo porque soy su creador, en la forma en la que uní sus piezas, no significa que tenga razón.

Como ya deberías haber notado, si piensas como una persona Alegre, esto es algo que siempre debes cuestionar.

## 2.- Persona que aplica el Alegrismo == Alegre.

Sí, aquí declaro que alguien que enfrenta la vida con el Alegrismo puede identificarse a sí mismo como Alegre.

Soy consciente de que los problemas no son alegres, de hecho, pueden ser todo lo contrario: situaciones intrincadas, serias, de vida o muerte, donde la palabra "Alegre" podría parecer una elección estúpida.

Sin embargo, elegí llamarlo así como un destello de esperanza.

Espero que sirva como una pequeña luz al final del túnel para aquellos que están enfrentando las situaciones más difíciles.

## 3.- ¿Por qué lo llamas Alegrismo?

Soy español, y uno de mis apellidos significa Alegre.

Carlos Alegre == Charles Cheerful.

Y soy yo quien está escribiendo y pensando esto, así que, ¿por qué no?

Además, aquellos que tienen esta flexibilidad en la vida—intentan, fallan, se levantan, hablan con la gente, cooperan y nunca dejan de vivir—tienden a ser felices.

La felicidad crea sonrisas, y las sonrisas definen a una persona alegre.

Mi apellido resultó ser ese por un accidente feliz... o más bien, Alegre.

Le da un poco de romance al asunto, ¿no crees?

¿Soy JoyBoy de One Piece? (Sea lo que sea que eso signifique...)

No lo creo, pero al menos soy un poco de eso, supongo.

Si no has leído la serie One Piece y no entiendes lo que acabo de escribir, no te preocupes, solo te la estoy recomendando.

Ahora, sin más preámbulos, vamos a explicar mi perspectiva Alegre sobre los temas esenciales que construyen y moldean las sociedades humanas.

-----  
-----

## **4.- Reflexiones sobre la sociedad ideal, parte 1: Sobre la dinámica del poder, la moralidad y la influencia del Alegrismo y las nuevas tecnologías en ellas.**

En todas las sociedades humanas que coexisten para vivir, la situación de conflicto surge cuando al menos dos seres quieren resolver un problema de maneras diferentes y opuestas. Suponiendo que los seres no tengan otro lugar adonde ir, que el mundo es finito y que no se puede huir a tierras inexploradas para siempre, ¿qué sucede entonces?

La respuesta siempre es una de estas dos, o alguna combinación de ambas:

- 1.- Hablan y deciden un resultado.
- 2.- Luchan físicamente y el ganador decide el resultado.

Podríamos decir que la primera opción es la pacífica y la segunda la violenta.

Incluso con la alternativa pacífica, hay conflictos que no se pueden resolver en paz. Como la falta de comida suficiente para todos. No puedo probarlo al 100%, pero, si no tienes comida y tienes que decidir con tu vecino entre su hijo o el tuyo, lo más probable es que terminen peleando físicamente por la supervivencia de sus hijos.

Aquí es donde entra en juego la fuerza: el ganador decide, o en otras palabras, el ganador gobierna.

Dado nuestro avanzado nivel tecnológico, este tipo de problemas pueden parecer ajenos para algunos de nosotros, pero son tan reales como nuestros orígenes. Así que no debemos olvidarlos.

Cuando las sociedades crecen y los conflictos violentos surgen en ellas, ya no se trata solo de la fuerza pura en la lucha, sino de coordinar la fuerza de las personas que están de acuerdo contigo. Así creamos ejércitos. Y para quien se convierte en el que gobierna, el gobernante, se necesita fuerza y coordinación de esa fuerza para seguir siendo el gobernante. Para coordinar la fuerza es necesario comunicarse, transmitir información.

Como gobernante, por ejemplo, puedes optar por gobernar mediante el miedo o por otros medios distintos.

Parece natural, debido a la simplicidad de las sociedades humanas en aquel entonces, que la forma más simple de resolver un problema, la violencia, fuera el método predilecto. Parece que la sangre debía ser derramada en la historia temprana para que alguien ascendiera a la cima. Y luego, si era lo suficientemente inteligente como para implementar un orden de gobierno adecuado para su población, su sociedad prosperaba durante mucho tiempo.

No estoy tan seguro sobre la naturalidad de la violencia en todas las partes de la historia humana. Por ejemplo, en el futuro, con suficiente avance tecnológico, tal vez los humanos puedan coordinarse de una manera muy óptima. Gracias a la IA y de manera confiable con redes blockchain, logrando los resultados más pacíficos. Más sobre esto en el próximo capítulo.

A pesar de la cuestión sobre la naturalidad de la violencia, ¿qué es un orden de gobierno? Pues bien, un orden es un conjunto de reglas, y el orden permite que alguien decida los resultados de los problemas. Dicho de manera ligeramente diferente: es un conjunto de reglas que dicta la dinámica del poder. Las dinámicas son cómo los resultados se correlacionan con las entradas. Esas dinámicas, en este caso, son las del músculo en movimiento y la gestión de la información, que en última instancia conforman el poder.

Como se explicó en el capítulo tres, la vida puede verse como una función matemática muy compleja. La dinámica del poder también puede representarse de esta manera, donde el

músculo y la gestión de la información son los operandos (suma, multiplicación, división, etc.) que operan sobre las variables. La dinámica del poder se puede reflejar en esta función:

$$f(m,y)=m+m*y=m*(1+y)$$

Donde el valor de  $f(m,y)$  es la cantidad de poder, “m” es la cantidad de fuerza que tiene la gente y “y” representa qué tan bien gestionan la información.

La función encapsula el principio de que un grupo más pequeño de individuos, si posee habilidades superiores de gestión de la información, lo que a menudo se traduce en tecnología avanzada, puede ejercer mayor influencia o poder que un grupo más grande.

Al mismo tiempo, la función también reconoce que existe un límite de escalabilidad natural para este principio. A medida que “m”, la variable que representa el tamaño del grupo, aumenta, llega un punto en el que el mero volumen de individuos puede compensar una gestión de información menos eficiente.

En otras palabras, más allá de cierto umbral, la cantidad de personas puede contrarrestar la desventaja en el procesamiento de información. Permitiendo que un grupo más grande pero menos informado supere, en términos de poder, a un grupo más pequeño pero tecnológicamente superior.

Este equilibrio entre la cantidad de un grupo y la calidad de su gestión de la información es un tema central en la dinámica del poder.

Aviso: Si entendiste el texto pero no la ecuación que lo representa, no te preocupes. Mientras entiendas una de las dos cosas es suficiente. Solo la agregué para aquellos a los que les gusta las matemáticas y puedan encontrarla útil.

## **4.1.- Sobre la dinámica del poder.**

Como hemos discutido, el poder depende de qué tan fuerte seas y de qué tan bien coordines la información entre diferentes individuos fuertes aliados para ganar contra el oponente.

Esos grupos de humanos fuertes y coordinados son lo que llamamos ejércitos, y cuando un ejército puede hacer lo que decida en un territorio mediante la fuerza física sin que nadie pueda resistirse con éxito, a eso lo llamamos estado. Por esta razón, el sociólogo alemán Max Weber definió al estado como aquel que posee el monopolio de la violencia.

Algunos pensadores anarquistas creen que esto es evitable, mientras que otros pensadores fuera del anarquismo creen que no lo es. De cualquier manera, una vez que se han establecido algunas dinámicas de poder, aparece y se aplica la otra respuesta mencionada para resolver conflictos: el diálogo.

¿Y cómo resuelven las personas las cosas mediante el diálogo? En el capítulo 2 vimos cómo los humanos utilizan el bien y el mal como respuesta a la pregunta "¿qué se supone que debo hacer?". Esta resulta ser una pregunta realmente útil para responder cuando hay conflictos con otros. De nuevo, como dicen la mayoría de las religiones, se supone que debemos hacer el bien y no el mal. Así es como la ética termina influyendo en el poder.

### **4.1.1.- El dilema estático-dinámico del bien y el mal y su papel en la dinámica del poder.**

Para entender este dilema estático-dinámico, primero debemos establecer algunas definiciones.

#### **4.1.1.1.- Aclarando el significado de ética y moral.**

A partir de las deducciones previas en el capítulo 2, definimos el bien y el mal (o lo malo) como:

*"El bien y el mal son aquellos patrones que han demostrado otorgar una mayor o menor probabilidad de supervivencia y felicidad, según las personalidades de un grupo de personas y la naturaleza que los rodea."*

La ética es:

*"El proceso de pensamiento que los humanos usan para etiquetar lo que es bueno y lo que es malo."*

Dado que hablaré sobre ética, también debo explicar la moral. Comúnmente, la moral se entiende como los principios fundamentales que las personas tienen para guiarse en el proceso de etiquetar el bien y el mal, es decir, en el proceso de la ética.



Esto representa que la moral se usa para guiarse al etiquetar situaciones de la vida real, al ejecutar la ética. En la comprensión común, la ética también es la aplicación de la moral. Ambas forman parte del proceso general de etiquetado del bien y el mal, lo cual también se llama ética. ¿Confuso, verdad?

Un ejemplo: la moral de alguien podría decir que mentir está mal, pero eventualmente esta persona podría mentir para proteger a un amigo. Esta persona actuaría mal según su moral, pero eventualmente podría considerarse buena según su ética porque estaba protegiendo a un amigo. Como puedes ver, el mundo de la moral y el mundo de la ética son diferentes, pero forman parte del mismo proceso de discernir entre el bien y el mal.

La ética y la moral se entienden comúnmente como dos partes diferentes de este proceso de etiquetado. Sin embargo, creo que esto es confuso e incorrecto, porque la palabra ética, según la comprensión común, puede referirse tanto a todo el proceso como solo a una parte de él.

Estamos definiendo una parte con el significado del todo. No tiene sentido: el todo es un todo y una parte es una parte; deben tener nombres diferentes.

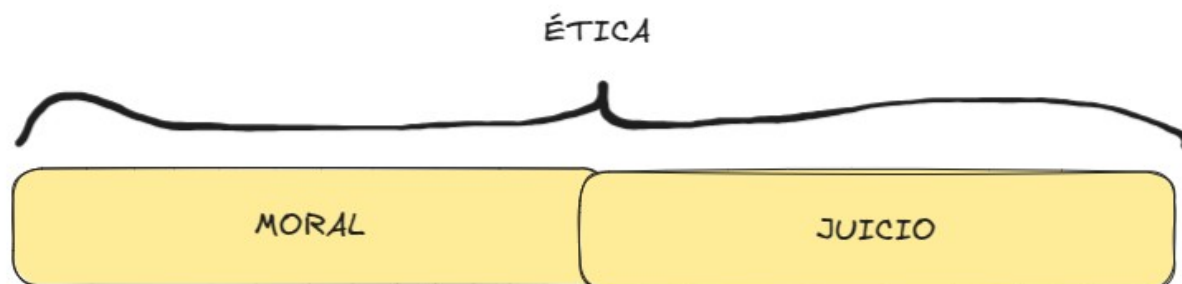
Por lo tanto, necesitamos una tercera palabra para definir el proceso completo. Por ahora, la llamaré: Antonio.



¿Por qué elijo este nombre español? Porque me gusta lo absurdo y también para hacer esta parte densa del texto más divertida de leer.

La ética y la moral son solo partes de lo mismo: el proceso de discernir entre el bien y el mal. Son parte de Antonio.

A partir de las definiciones comunes actuales, podemos ver que llamar ética al proceso completo ya tendría sentido. Así que eso es lo que haré:



Antonio, es decir, el proceso completo, será llamado ética, manteniendo la coherencia con la comprensión común de la palabra ética.

Sin embargo, cambiaré la segunda parte del proceso para evitar dobles significados en la palabra ética. La llamaré: juicio.

Solo quería aclarar las definiciones para las personas que pensaban en la moral y la ética de la manera común. Lo que quiero explicar en este capítulo puede entenderse simplemente observando el proceso completo, observando Antonio, es decir, la ética en su totalidad.

#### **Conclusión 4.1.1.1.**

La ética es el proceso de pensamiento que los humanos usan para etiquetar lo que es bueno y lo que es malo. Este proceso puede desglosarse en moral y juicio (o en moral y ética según la definición común confusa).

La moral son los principios que guían el juicio, pero es solo una guía, y los resultados pueden diferir. Un ejemplo: la moral de alguien podría decir que mentir está mal, pero eventualmente esa persona podría mentir para proteger a un amigo. Según su moral, sería malo, pero en su juicio podría ser considerado bueno.

A partir de ahora, utilizaré la palabra ética con el significado del proceso completo. Habiendo aclarado todo esto, continuemos.

#### **Volviendo a → 4.1.1.- El dilema estático-dinámico del bien y el mal y su papel en la dinámica del poder.**

Cuando llega el momento de resolver una disputa mediante el diálogo entre dos partes que viven en una sociedad, la ética es el factor decisivo. Y este factor tiene una naturaleza intrínsecamente dinámica, ya que depende de muchas variables en constante cambio, como las personalidades humanas y el propio entorno natural en el que viven.

Aquí tienes un pequeño ejemplo de cómo se manifiesta la parte dinámica de la ética:

Bob ve al hijo de Alice conduciendo el tractor familiar a la edad de diez años. Técnicamente ilegal y tal vez malo (malvado). Pero en ese pequeño grupo dentro de la sociedad a la que pertenecen, se considera completamente aceptable y hasta bueno. El niño está haciendo algo útil e incluso puede que se esté divirtiendo con un gran tractor que hace ruidos fuertes y

geniales. Sin embargo, en otro pueblo dentro de la misma sociedad, Bob podría considerar esto algo malo y una forma de explotación infantil.

Para seguir entendiendo la ética, revisemos este interesante extracto de una historia:

*“¿Los piratas son malvados? ¿Los marines son justos? ¡Estos términos siempre han cambiado a lo largo de la historia! ¡Los niños que nunca han visto la paz y los niños que nunca han visto la guerra tienen valores diferentes! ¡Los que están en la cima determinan lo que está bien y lo que está mal! ¡Este lugar mismo es un territorio neutral! ¿Dices que la justicia prevalecerá? ¡Por supuesto que sí! ¡Quien gane esta guerra se convertirá en la justicia!”*

Eiichiro Oda, de su manga One Piece, a través del personaje ficticio Donquixote Doflamingo. -

Hoy en día y a lo largo de la historia, la ética también ha sido definida por aquellos que ostentan el poder.

Ahora podemos ver que, a pesar de la naturaleza intrínsecamente dinámica de la ética, también existe otra manifestación ética intrínseca, general y “estática” en las sociedades. Es la justicia definida por el poder, la ley. De nuevo, algunos anarquistas podrían argumentar que esto no es realmente intrínseco, porque algunos de ellos creen que la sociedad puede funcionar como pequeñas comunidades sin leyes, basándose únicamente en acuerdos vecinales contruidos a partir de decisiones diarias.

Sea realmente intrínseco o no, lo cierto es que hoy en día todas las sociedades tienen ambas manifestaciones de la ética: la estática y la dinámica.

Debido a estas naturalezas opuestas pero a la vez intrínsecas de la justicia—la estática y la dinámica—se generan choques entre ellas que pueden causar problemas e injusticias de todo tipo.

Incluso con la tecnología actual, esta fuente estático-dinámica del bien y el mal es increíblemente difícil o imposible de coordinar, especialmente porque hoy en día existen muchas naciones y cada una tiene su propia ética estática y su propia ética dinámica. Es por esto que creo que el anarquismo todavía es imposible: las variables involucradas en la resolución del dilema de la naturaleza estático-dinámica de la ética son demasiadas como para optimizarlas de manera descentralizada sin generar demasiado caos en el proceso.

Está claro que el sistema debería construirse sobre algún tipo de moralidad adaptativa para que funcione mejor de acuerdo con su inevitable naturaleza dinámica.

A nivel de aldea, podemos ver que la moralidad es algo adaptativa debido a las relaciones cercanas entre los propios aldeanos. Mientras hablen entre sí sobre sus problemas de manera pacífica, y estos problemas no estén relacionados con la falta de recursos esenciales (comida, agua y seguridad), deberían resolverse lo suficientemente bien de una manera pacífica y próspera.

Pero, ¿qué haces cuando pierdes ese factor de proximidad? ¿Qué haces cuando tu sociedad tiene demasiados individuos como para que todos puedan tener en cuenta las necesidades de los demás en el día a día de forma cercana?

Ahí es donde entra el Estado con su monopolio de la violencia y donde aparece el fenómeno del nacionalismo. Más sobre esto más adelante en este capítulo.

#### **4.1.2.- El dilema estático-dinámico en sociedades grandes: la democracia, el método equilibrado.**

Para que una sociedad funcione de la mejor manera posible, su innegable naturaleza dinámica intrínseca de la ética debe ser respetada, o en otras palabras, el poder no debería ser abusado ni por quienes lo ostentan ni por quienes lo buscan.

La justicia de una sociedad debería ser flexible pero, al mismo tiempo, clara y con cierto grado de “estaticidad” para que tengamos un orden que nos guíe. Espero que esto te empiece a recordar la técnica de resolución de variables fijas, donde algunas cosas cambian mientras otras permanecen fijas, pero todo eventualmente cambia hasta encontrar una respuesta.

Ahora bien, ¿cuál es la mejor técnica que los humanos han ideado para lograr este equilibrio? La democracia.

Unos pocos gobernantes con poder limitado debido a su independencia entre sí. Estos establecen un conjunto de reglas para la convivencia y, si se detecta el mal, ya sea en los gobernantes o en las reglas, se pueden cambiar mediante el mecanismo del voto y la representación por distritos. Aplicado por los propios individuos en sus respectivos pequeños grupos.

Esto es brillante, ya que vincula y coordina la estabilidad estática con los votantes, esas pequeñas comunidades que son la fuente de la parte dinámica de la ética. Todo esto mientras se evita el abuso de poder. Claro, si se aplica de manera ideal.

Nuevamente, en el caso de sociedades más pequeñas, algunos anarquistas podrían argumentar, de manera interesante, que no habría necesidad ni de leyes ni de democracia. Pues la cercanía de los vínculos entre vecinos inteligentes, motivados por la promesa de prosperidad a través de la paz, sería suficiente para fomentar la resolución pacífica de problemas, siempre que estos no surjan de la falta de necesidades básicas. Y creo que en ese escenario hipotético tienen razón.

Pero la realidad está conformada por sociedades grandes, y nuestras capacidades de gestión de la información son demasiado rudimentarias para coordinar y tener bajo control la gran cantidad de variables que afectan el surgir del conflicto. Más sobre la cantidad de variables y los desafíos tecnológicos en el próximo capítulo.

Independientemente de la dinámica de poder elegida por una sociedad, ya sea democrática, autoritaria, etc., se necesita una forma de gestionar la información para hacer que el músculo (las personas) se mueva.

#### **4.1.3.- El papel de la gestión de la información en la dinámica de poder.**

En el pasado, para conseguir apoyo fácil de grandes cantidades de gente, podías usar la religión. La gente ve cosas buenas en las religiones y solo necesitaban hablar un idioma para entenderlas, ni siquiera era necesario saber leer. Así que bien podían hacer lo que esa cosa que entienden y perciben como beneficiosa les dice.

La religión era, si no la más rápida, de las opciones más rápidas para el flujo de información y para mover masas en un mundo primitivo donde la información no podía fluir deprisa pero donde grandes sociedades tenían que cooperar o disputarse cosas.

Ahora tenemos internet y, más recientemente aún, IA potente más blockchain, que traen factores muy importantes a la dinámica de poder: acceso más rápido a la información (internet), búsqueda más rápida de información (IA) y verificabilidad y sistemas sin necesidad de confianza que requieren una confianza mínima o nula entre individuos (blockchain), así que, ¿cuáles son las implicaciones? Más sobre esto en el próximo capítulo.



La cuestión es que, era más fácil mover a la gente mediante la religión, mover a la gente es mover información, y la gente e información son poder, y el poder determina quién posee y gobierna sobre una tierra inexplorada o disputada. Esta es una parte esencial de la explicación de por qué las religiones han jugado grandes papeles en muchos de los problemas históricos de la humanidad hasta ahora. Pero hoy en día la gente es menos religiosa y eso es, en parte, una consecuencia natural del acceso mejorado a la información y su comprensión.

Hoy en día la religión no es suficiente para controlar a las masas más grandes. Porque la facilidad de flujo de información y entendimiento ha abierto las puertas a otros mensajes en los que la gente se ve ampliamente reflejada a nivel mundial.

Se tienen que usar nuevos contextos para acumular grandes cantidades de poder. El bien y el mal, el comunismo vs la libertad, la (inserta derecha) vs (inserta izquierda), paquetes de información simplificada para mover a la gente y conseguir poder es lo que se une a la religión en esta búsqueda de supremacía moderna.

Las religiones también entran en esta definición de verdades simplificadas y opuestas para gestionar el poder. Las religiones no son esto, pero han sido usadas históricamente para esto entre otras cosas.

Lo principal que quiero destacar para unir todo esto es la simplificación fácilmente digerible de una verdad que lleva al uso del poder. Estas técnicas funcionaron y funcionan tan bien porque están alineadas con la técnica natural de resolución de variable fija. Simplifica una verdad (fija una variable), luego ofrece una solución, y luego vuelve a cuestionar.

Desgraciadamente, debido a la falta de avances en la gestión de la información, la gente no podía cuestionar las variables fijas lo suficientemente rápido y se crearon algunas respuestas caóticas y malas.

Afortunadamente, esa era ha terminado y ahora podemos gestionar información asombrosamente rápido. Estamos entrando en esta nueva era en la que podemos explotar órdenes de magnitud mejor la técnica que nos ha concedido este bienestar y capacidad de supervivencia. Un gran cambio ocurrirá, está ocurriendo, debe ocurrir o moriremos lentamente. Y si nos volvemos Alegres, ocurrirá mejor, más rápido, más eficientemente.

El caos producido proviene de simplificar los temas complejos que estas etiquetas o bandos abrazan. Estas simplificaciones eventualmente hacen que estén basadas en verdades arbitrarias que la gente cree aplicables en un contexto general, cuando no lo son. Están adaptadas a una visión reducida, a menudo errónea, de la realidad. Lo cual, a lo largo de la historia, se ha visto que lleva al conflicto en escenarios complejos como la vida misma.

Visto este fenómeno desde un punto de vista individual, parece bastante absurdo, porque está diseñado o es una consecuencia que solo tiene sentido desde el punto de vista del flujo de masas. Son los pequeños errores cometidos sobre esta verdad simplificada los que se agregan y, con el tiempo, concluyen en algún tipo de conflicto.

Podemos ver que la religión ya no es una excusa tan grande para mover información. La facilidad de mover información ha creado otras fuentes de poder. Todas ellas comparten el mismo patrón, la misma fuente principal, simplificar y oponer conceptos para reunir gente bajo tu mando para ganar decisiones disputadas y ver quién consigue más poder.

Algunos ejemplos de simplificaciones actuales usadas para el flujo de información en la búsqueda de poder son:

- Simplificar el movimiento feminista para enfrentar hombres vs mujeres.
- Simplificar el problema de distribución de recursos para enfrentar libertarios vs comunistas.
- Simplificar las fuentes de energía renovables y la adaptación para enfrentar ecologistas vs "asesinos del planeta".

- Simplificar los deseos sexuales humanos y el amor para enfrentar personas heterosexuales vs quienes no lo son.

Rivales artificiales deducidos de un esfuerzo intelectual real para describir un problema, que puede ser verdadero y real, pero ambas dicotomías derivadas simplificadas están equivocadas en cierta medida ya que han sido creadas mediante una simplificación de la realidad. Y al simplificar siempre se pierden pequeños detalles que en sistemas complejos tienden a ser cruciales para minimizar el caos. Lo que es peor, normalmente no son dicotomías sino diferentes caras de la misma moneda, como la fe y la razón, lo cual usualmente lleva a la sensación de absurdismo y a la sensación de “esto se podría haber evitado” después de que un conflicto termine o se atenúe.

Todas estas dicotomías, para fines de aprendizaje, no están mal, pero, para resolver sistemas complejos de la vida real, sí lo están. Esos pequeños detalles son tan importantes como el todo. Una pequeña perturbación en los sistemas complejos en los que vivimos puede causar consecuencias no previstas, y probablemente no deseadas. Igual que los efectos mariposa.

Pero la gente hoy en día parece usar estas verdades simplificadas para guiarse y no suelen adaptarse o les lleva muchos años, o un gran evento catastrófico, para cambiar de opinión. Y tristemente, para cambiar apenas un poco.

Los políticos y quienes luchan por el poder en este mundo (quizás algunos otros con mucho dinero) lo saben, la gente demanda acciones simplificadas para verdades complejas.

Y como muchas veces están luchando por el poder no por convicción sino por necesidad, ya que sus ingresos económicos dependen de ello. Los líderes mundiales tienden a actuar como en un mercado: hay una demanda de un producto y ellos simplemente lo ofrecen. Lo que lleva a que actúen de forma estúpida debido a las demandas simplificadas de su pueblo, y, si algún político o individuo poderoso se atreve a actuar de manera razonable abstraído de las verdades simplificadas, la gente no lo entenderá y con seguridad esa persona poderosa perderá popularidad o simplemente será ignorada. Entonces etiquetarán al poderoso como bueno o malo y ya está. No cambiarán a corto o medio plazo, si es etiquetado como bueno lo alabarán y si es malo simplemente lo odiarán.

En esta polarización debida a la mentalidad de simplificación en la que vive la gente, hacer que alguien te odie puede tener consecuencias extremas horribles. Desde las más extremas como las de vida o muerte hasta las más suaves pero repugnantes como el bullying social. Así que, incluso asumiendo que algunas personas poderosas puedan estar haciendo esto por malicia y enriquecimiento personal, sus motivaciones para parar serán pocas, ya que, con seguridad, debido a las verdades simplificadas, han recogido odio de parte del pueblo y no se sentirán físicamente seguros saliendo del poder. Esto genera así un círculo vicioso con el tiempo que genera una sensación de alienación de los poderosos hacia los ciudadanos y viceversa.

Resumiendo hasta ahora: la gente vive según verdades simplificadas que son peligrosas debido a los efectos mariposa en nuestras sociedades complejas. Y los poderosos no están incentivados a renunciar a estas acciones simples por tres razones distintas:

- 1.- Su dependencia económica de ello, ya que deben mantenerse en el poder para seguir teniendo ingresos. Ya sea porque se aferran al poder porque no saben hacer otra cosa con su vida, o por malicia y beneficio a corto plazo a pesar del bienestar común a largo plazo, las demandas del pueblo son, en última instancia, lo que los mantiene haciendo lo que hacen.
- 2.- El miedo a perder el poder y volver a una sociedad polarizada que, curiosamente, se ha creado a sí misma en un ciclo vicioso. Esto resultando en la alienación de los poderosos hacia los ciudadanos y viceversa.

3.- Es más fácil guiar y gobernar a partir de verdades simplificadas que afrontar la realidad. Así que algunos poderosos pueden simplemente ser perezosos para evolucionar su forma de trabajar.

Las personas poderosas se encuentran en una situación complicada. O siguen haciendo lo que la gente demanda y, por tanto, reciben odio, y con ello la imposibilidad de adaptarse a una vida más alineada con la de todos los demás. O renuncian a las soluciones simples y arriesgan su poder y dinero para volver a vivir entre gente “normal”, que está polarizada y probablemente sea peligrosa para ellos. Curiosamente esa polarización tiene su origen en la propia gente, pero es catalizada por las decisiones de los poderosos. Es una historia de condena inevitable.

Este círculo vicioso de simplificación y polarización entorpece el progreso y crea una desconexión entre el pueblo y quienes ostentan el poder. La dependencia generalizada de verdades simplificadas, a las que la gente se aferra ya que no requieren mucho análisis complejo sino más bien memorización de mensajes, acción-reacción, como los que se premian principalmente en la escuela, impide la adaptabilidad. Lleva a que los poderosos actúen mal, quienes, atrapados en este ciclo, carecen de incentivos para buscar soluciones genuinas, lo hagan por malicia o no.

El reto de las sociedades avanzadas es superar este ciclo y cerrar la brecha de alienación entre los ciudadanos y sus líderes. El Alegrismo creará un camino hacia adelante, fomentando una sociedad más comprensiva y conectada mediante pensamiento crítico eficiente y empatía. Reduciendo así las fricciones de las verdades simplificadas.

1.- Este pensamiento crítico reduce el primer incentivo para que los poderosos se aferren a las verdades simplificadas.

2.- La empatía reduce su riesgo de convivir con individuos no poderosos a lo largo del tiempo.

3.- Y, asumiendo que los nuevos poderosos también serán, o habrán sido criados, de forma Alegre. La solución perezosa no debería atraerles tanto, ya que también estarán equipados con el pensamiento eficiente potenciado por las tecnologías actuales para encontrar soluciones. Además, si alguna vez son tentados por la solución fácil, una población Alegre lo notará y los sacará del poder.

Como llamado a la empatía debo añadir que quizás todos nosotros, poderosos o no, somos víctimas naturales de una consecuencia necesaria de la revolución industrial, cuando la memorización era necesaria. Se requerían acciones repetitivas automatizadas para progresar, por tanto mucha gente creció con esta tendencia de actuar basándose en acción-reacción sobre conceptos simples sin requerir mucho o ningún análisis. Añade esto a un mundo donde la religión aún era bastante influyente, lo cual lleva a creencias y menor tendencia al cambio, y tenemos una probabilidad bastante alta de anhelar verdades simplificadas. Sea por malicia o no, esto lleva a que la búsqueda del poder sea un asunto de simplificación y polarización como se ha explicado.

El objetivo para avanzar nuestra civilización es cambiar las reglas del juego del poder para que no dependan tanto de las verdades simplificadas.

Nuestra técnica intrínseca de adaptación, la técnica de resolución de variable fija, se aprovecha en la dinámica de poder. Dominar su entendimiento y uso mejorando el flujo de gestión de la información generará la menor fricción posible.

Y ahora, gracias a todas las nuevas tecnologías, es más fácil que nunca volverse bueno en ello. Por tanto, volverse bueno en generar buenos incentivos que alineen a los poderosos con los ciudadanos.

La conclusión de este capítulo delineará los pasos hacia este objetivo, pero antes, revisitemos el concepto de nacionalismo, que fue mencionado anteriormente.

#### **4.1.4.- Sobre el nacionalismo.**

Volviendo a las grandes sociedades donde no existe una cercanía física con los vecinos, el nacionalismo surge como la necesidad de una, la necesidad de algo que nos coordine a todos.

Todas las grandes sociedades, los llamados países, utilizan el nacionalismo como pegamento para unir las distintas partes dinámicas de la ética y formas de vida de su gente dentro de una nación diversa. Un intento de crear una identidad compartida entre los ciudadanos de la sociedad que les permita tener un terreno más grande sobre el cual gobernar. Aquí puedes notar que tienes un concepto estático intentando gobernar la existencia humana, que es dinámica. Exacto, eso también ha llevado a problemas a lo largo de la historia antigua y actual. Entonces, ¿cuál es la técnica de resolución de variable fija que nos permite adaptarnos junto con el nacionalismo?

##### **4.1.4.1.- Pensamientos sobre un sustituto para el nacionalismo: idioma y ley.**

Actualmente, el sentimiento de pertenencia a una nación está ligado a la cultura de una región. Entendiendo cultura como la forma promedio colectiva de vivir: sus tradiciones, idioma, religiones, etc. Ese sentimiento de pertenencia o identidad compartida es el nacionalismo, el pegamento que une naciones grandes y pequeñas como se mencionó antes.

Pero basar una identidad compartida y fija en cosas que son dinámicas y están en constante evolución como las tradiciones y costumbres puede crear conflicto cuando esas tradiciones, esa identidad compartida, empiezan a cambiar y algunas personas dejan de sentirse identificadas con ella.

¿Pero cómo evitar este conflicto? ¿Cómo crear una identidad dinámica para una nación tan dinámica como la naturaleza de su gente?

Si lo piensas de forma práctica, lo único que se necesita para definir y coordinar tu sociedad (tu nación) es el idioma que hablas y los castigos que se te pueden aplicar (la ley). Esto establece las reglas atómicas básicas para la organización: la capacidad de procesar y responder a información más la capacidad de decidir ante información contradictoria.

Las dos únicas condiciones esenciales que deben cumplirse para tener una sociedad estable son que la gente hable el mismo idioma para poder comunicarse y coordinar ideas. Además de alguna forma o capacidad de castigarles en caso de mala conducta. Entendiendo por mala conducta el resolver enfrentamientos de información contradictoria.

Así que, en vez de nacionalismo, solo necesitas idioma y ley.

Idioma y ley son dinámicos y su ritmo de evolución es algo que la gente puede seguir. Además, ambos factores son generales, es decir, que son iguales para todos, no arbitrarios como si a alguien le gusta o no una tradición o cree o no en alguna religión.

Por tanto, para unir una gran nación, la gente debería ser capaz de seguir el ritmo natural de cambio del idioma y la ley. Esto resultará en romper o debilitar lo menos posible el sentimiento nacional de identidad compartida mientras se lo vincula a una fuente mucho más dinámica y general, creando menos fricción.

Como ejemplo personal de tradición que debilita/rompe la identidad nacional está la tauromaquia en España. En la época de mis abuelos era parte de la cultura pero ahora una buena parte de la gente la rechaza, creando incomodidad en la sociedad, un cambio profundo en lo que realmente significa ser español.

En el futuro más eficiente, las naciones grandes o pequeñas con individuos racionales como los Alegres, usarán esta versión más pura del nacionalismo basada en los dos factores de ley e idioma. Suena lógico considerar un futuro donde el nacionalismo esté mucho más, o idealmente totalmente, desligado de factores arbitrarios y cambiantes como la cultura y los sentimientos y vinculado a factores más generales y absolutos como el idioma y la ley.

En este futuro, una persona española sería alguien que habla español y que puede ser castigado por el estado que controla el territorio español. Cabe decir que en este futuro a largo plazo que imagino no creo que las fronteras sean como son hoy en día, probablemente cambiarán mucho.

En este caso ideal la gente redefinirá poco a poco las fronteras y se agrupará según su ética representada en los castigos (la ley) y según los idiomas que hablan. Ojalá, de forma Alegre y pacífica.

Esto debería acabar generando un sentimiento nacionalista más eficiente en los humanos. Más fácil de sentir a lo largo del tiempo. Creando una base que debería ayudar en la tolerancia y aceptación. Llevando en última instancia a resolver o directamente a no crear conflicto interno, generando así un mundo más pacífico.

¿Pero qué pasa con el conflicto externo? ¿Qué pasa con dos naciones? Como se dijo, ojalá, al final, los individuos Alegres sean capaces de redefinir fronteras de forma cooperativa y empática. Solo resultando en violencia y guerra cuando los recursos vitales estén realmente limitados.

Debe añadirse que en este camino restante hacia esta sociedad ideal todavía hay guerras y sangre por derramar. La gente actualmente es muy guiada por emociones, al menos si se les compara con el individuo Alegre que imagino a largo plazo. Por tanto, en los tiempos venideros, el nacionalismo problemático y fuertemente vinculado a la cultura seguirá existiendo y las disputas o redefiniciones de nuevas fronteras seguirán causando problemas.

Espero que la gente empiece a educar a las nuevas generaciones en el Alegrismo, así que lentamente con el tiempo y las generaciones, los nuevos tiendan a causar menos problemas que los anteriores. Aterrizando eventualmente en la utopía pacífica que imagino.

#### **4.1.4.2.- ¿Qué dará forma a las grandes naciones si no es el nacionalismo?**

Como se dijo, principalmente la ley y el idioma. Más probablemente los hobbies y los trabajos.

Imagino un futuro en el que la gente no dirá: me siento de este país por una bandera o una tradición. Las nacionalidades se definirán por los idiomas y por las áreas morales más grises, cosas como el aborto, por ejemplo.

Podrías decir que los hobbies y los trabajos son lo que originó el sentimiento de pertenencia a un lugar y de donde provienen todas las culturas. De hecho, ese es el origen y creo que seguirán teniendo un papel en la formación de las naciones futuras.

Un ejemplo simple y directo son las minas. Donde hay minas, los mineros van a vivir, y se necesitan servicios para los mineros, suministro de agua, etc. Eventualmente se crea una nueva sociedad que tendrá sus propias tradiciones, creencias... estilo de vida relacionados con la minería.

Si por cualquier razón me equivoco sobre que el sustituto sea la ley y el idioma más un poco de hobbies y trabajos, solo espero que el futuro esté conformado por personas conscientes de la naturaleza dinámica de su sentimiento nacionalista y de cómo este genera conflicto. Generando así un deseo de caminar hacia una versión más flexible del mismo que cree menos conflictos.

Espero que la gente del futuro, siendo consciente de que sus tradiciones no son necesariamente lo que define su identidad compartida, se dé cuenta de que son solo hobbies o trabajos que han perdurado en el tiempo y que no todo el mundo tendrá siempre los mismos hobbies, trabajos o incluso creencias. Eventualmente sustituyendo y/o complementando todo esto con algo que todos podamos seguir y acordar a lo largo del tiempo, como la ley y el idioma.

#### **4.1.4.3.- ¿Cómo cambiarán las fronteras pacíficamente los individuos Alegres?**

Un individuo experimentado en la práctica del Alegrismo, un individuo Alegre, será plenamente consciente de las fuerzas naturales que guían su felicidad y habrá practicado y sido educado para ser lo más inteligente posible. Esto resultando en una personalidad más alegre, proactiva, exploradora y empática.

Esto es porque la capacidad de analizar todo de forma eficiente también se traduce en entender mejor las emociones y motivaciones de los demás. Además, la necesidad natural de explorar para descubrirse a sí mismo y sus deseos no hace más que enfatizar esta necesidad de escuchar y entender sentimientos, despertando aún más empatía.

Todo esto hace del individuo Alegre experimentado alguien que mirará a un extranjero que no habla su idioma y lo verá como un igual, simplemente con una comunicación ineficiente entre ellos. Lo verá como alguien igual a él, simplemente intentando ser feliz antes del castigo final que todos compartimos: la muerte.

Súmame a esto que los individuos Alegres experimentados probablemente se preocupan, cuidan y conocen a sus vecinos. Entonces es incluso fácil imaginar personas sintiéndose de la misma nación que otras físicamente lejanas. Ya que los individuos Alegres pueden conectar y comunicarse fácilmente con otros gracias a compartir este objetivo común de felicidad a largo plazo.

Que el idioma que nos una sea la felicidad, que la ley natural de la muerte sea la que lo complementa. Que entonces nazca el nacionalismo más puro y humano, un nacionalismo de toda una raza, basado en un idioma y una ley universales: la felicidad y la muerte.

Debido a esta visión empática de ver a todos como iguales y compartiendo el objetivo de la felicidad, aunque se intente alcanzar con reglas e idiomas distintos, creo que los individuos Alegres podrán cambiar las fronteras de la forma más pacífica si es necesario. Mediante coordinación inteligente, negociación, empatía y una visión compartida.

#### **4.1.4.4.- Adaptarse a la ley y al idioma: Indicador estadístico progresivo asimétrico de la ley.**

No te preocupes, esta sección no es compleja, solo quería ponerle un nombre elegante.

La siguiente idea presenta una forma de moldear la ley para facilitar que las personas se adapten a ella. Cuando el nacionalismo se moldea por la ley y el idioma, es aún más importante que la gente se sienta relacionada con ellos, que evolucionen junto a ellos.

Adaptarse al idioma no debería ser un problema porque, a medida que los idiomas evolucionan, sus hablantes pueden aprender los cambios fácilmente. Las personas mayores quizás no entiendan parte de la jerga de los adolescentes, pero eso es todo, aún pueden comunicarse. No puedo probarlo, pero no creo que eso, históricamente, haya sido causa de guerras o grandes malentendidos dentro de las sociedades.

Cambios repentinos en la ley, en cambio, sí lo son. Así que una democracia es crucial para que la gente se sienta lo más representada posible. Y la siguiente idea, construida sobre la democracia, puede ayudar en el proceso de hacer que la ley sea el reflejo real de la moral actual de la sociedad y sus necesidades de control.

Este método debería hacer que los cambios legales estén más alineados con la naturaleza humana y así permitir que los ciudadanos se adapten más fácilmente y reaccionen mejor a estos cambios. Esto debería reducir el peso de las emociones en el proceso de modificar algunas leyes para hacerlo más científico, fiable y adaptable.

Llamo a la técnica: Indicador estadístico progresivo asimétrico de la ley.

La idea es cambiar lentamente (progresivo) los castigos legales o las ejecuciones de la ley (como los impuestos) a lo largo del tiempo basándose en análisis de datos (estadístico).

Según el análisis de datos, aumentar o disminuir ligeramente las ejecuciones de la ley, pero haciéndolo en mayor cantidad cuando los datos hayan mostrado peores resultados con el tiempo y mejorando en menor cantidad cuando los datos hayan mostrado buenos resultados (asimétrico).

Explicado brevemente y de forma simple con 2 ejemplos:

1.- ¿Aumenta la tasa de criminalidad este año? El castigo para esos crímenes también aumenta en cierta medida. ¿Disminuye la tasa de criminalidad al año siguiente? Entonces los castigos disminuyen ese año, pero a un ritmo menor que el del aumento anterior.

2.- Un aumento o disminución del impuesto al azúcar para regular el consumo calórico de la población y tratar de prevenir la obesidad. Solo por este ejemplo, asumamos que esta medida realmente funciona. El porcentaje del impuesto sobre el azúcar aumentaría si hay más personas obesas en comparación con el periodo anterior, y si hay menos, el impuesto baja. Pero, como se ha dicho, la tasa a la que disminuye será menor que la tasa a la que aumenta.

Esta asimetría busca asegurar que se requiere un comportamiento bueno continuado y probado para realmente obtener una recompensa, asegurando que una persona haya adoptado el hábito de “portarse bien”.

Esto refleja una verdad natural de la vida: las recompensas de los buenos hábitos tardan en manifestarse y requieren consistencia, pero los daños de los malos hábitos se manifiestan en menos tiempo.

Explicado de forma simple, es más fácil (requiere menos tiempo y esfuerzo) caer en la drogadicción que salir de ella. O volverse obeso que convertirse en atleta.

Esta asimetría pretende reflejar la verdadera naturaleza del cambio humano; de nuevo, caer en malos cambios es mucho más fácil que hacer buenos. Por tanto, con suerte, hará que la gente se sienta más relacionada con las leyes que crean y moldean.

¿Cómo determinar cada tasa de cambio para cada ley? ¿Cómo determinar con qué frecuencia deberían actualizarse estas tasas? ¿Cómo determinar qué dirección es buena y cuál es mala?

La prueba y error y la democracia son la mejor manera. Esto se debe a que, como puede verse en la última pregunta, la ética está involucrada al establecer una dirección, así que para evitar tantos conflictos como sea posible debido a su ya discutida naturaleza estática-dinámica, la democracia debería ser la forma más adecuada de implementar medidas como esta.

Respondiendo a las primeras preguntas, los valores iniciales para las tasas de cambio y la frecuencia de sus actualizaciones no deberían tomarse al azar. Creo que el mejor comienzo sería elegir valores de datos y conocimientos humanos ya existentes. Por ejemplo, conocimiento en psicología humana especializado en mecanismos de recompensa y castigo con un poco de análisis sociológico.

Debo mencionar, como he hecho a lo largo del texto, que las personas educadas o que vivan conforme al Alegrismo deberían, eventualmente, ser capaces de responder a todo esto con cierta facilidad.

## **X.- Conclusión: Capítulo 4.1.**

Resumamos las ideas principales presentadas hasta ahora en este capítulo. Exploramos cómo los humanos aplican y coordinan su poder entre ellos. También definimos la ética y presentamos su naturaleza dual adquirida cuando se aplica a las sociedades, siendo esta la dicotomía estática-dinámica que crea conflicto y puntos de dolor dentro de una sociedad.

¿Entonces, cómo coordinar una sociedad con grandes cantidades de personas, cada una con su propia ética y estilo de vida? Parte de la respuesta se llama nacionalismo. Expliqué por qué

la comprensión y definición actual del nacionalismo es conflictiva y propuse una que podría, y creo que lo hará, usarse en su lugar (a largo plazo, especialmente si la gente se vuelve Alegre). Debido a su naturaleza más flexible y adaptativa: el nacionalismo basado en la ley y el idioma. Con ello también presenté el medidor estadístico progresivo asimétrico de la ley para ayudar a que la naturaleza estática de la ética en la ley sea más reactiva y respete las dinámicas reales de la sociedad.

También, durante el capítulo, exploramos cómo la democracia es un método realmente bueno para coordinar estas dos naturalezas de la ética dentro de una sociedad, ya que actualiza de vez en cuando el orden estático con la voluntad dinámica del pueblo.

Entre todo esto, presenté cómo todos estos fenómenos sociales son solo una forma de organizar información para coordinar a las personas a ejecutar su poder. Exploré algunos métodos comúnmente usados para mover grandes cantidades de personas y, por tanto, poder. Como la religión o, hablando en general, la simplificación de verdades para dicotomizar fácilmente y movilizar grupos.

## **4.2.- Profundizando en el Alegrismo y nuevas tecnologías en la dinámica del poder.**

Ahora, dado el entendimiento que he presentado sobre las dinámicas del poder, voy a concluir cómo creo que los individuos Alegres afectarían las dinámicas de poder de la sociedad si la mayoría actuara como ellos. También hablaré brevemente de cómo las nuevas tecnologías afectarán todo esto.

### **4.2.1.- Primero, respecto a la dicotomización de la sociedad.**

Respecto a las técnicas de confrontación basadas en verdades simplificadas para obtener poder manejando multitudes unas contra otras:

El Alegrismo, al resultar una mezcla de pensamiento crítico, adaptación y empatía, hará que la efectividad de estas técnicas o fenómenos se reduzca. Quizás incluso hasta el punto de eliminarlos. Estas técnicas de movimiento de masas o fenómenos polarizan a las personas y resultan en conflictos e incluso guerras que, tristemente, a veces, como la “verdad” en la que se basan, no tienen sentido o parecen evitables cuando se analizan en general.

Finalmente, como especie, tenemos ya la tecnología que nos permite darnos el lujo de enfocarnos más intensamente en la parte del pensamiento crítico de nuestro comportamiento, en lugar de en la memorización. El enfoque en el pensamiento crítico y en una tendencia adaptativa hará que las personas se adapten más rápido y de forma confiable gracias a las nuevas tecnologías para digerir (IA) y verificar (blockchain) información. Y al mismo tiempo, gracias al énfasis en la visión empática, no solo nos mejoraremos a nosotros mismos hacia la felicidad sino también a los demás con nosotros, todos caminaremos más sincronizados y en paz. Así, reduciremos el conflicto al mínimo más puro.

Como nota personal, al cambiar junto con otras personas es súper importante respetar el ritmo de aprendizaje de cada uno para evitar conflictos. Un cambio abrupto traerá más picos de caos que uno gradual junto a tus amigos. Como ejemplo personal, mi padre es obeso y lleva años intentando estar saludable. Yo conozco lo básico de nutrición y ejercicio para evitar esa condición y le he dicho y hecho un plan para cambiarlo. Aun así, le está tomando años cambiar, pero no por eso debo enfadarme con mi padre. No es lo suficientemente inteligente ni fuerte como para ejecutarlo. Enfadarse, incluso si te sientes impotente, solo estresará a todos aún más, creando más caos.

Espero que la empatía que las personas eventualmente desarrollen permita que el ritmo del cambio sea lo más pacífico posible. Y espero que si los principios del Alegrismo se popularizan lo suficiente, las personas con poder también cambien lentamente con sus amigos y sin miedo a ser asesinados o castigados muy duramente por sus decisiones estúpidas. Algunos de ellos



pueden haber sido realmente malvados, pero otros son solo víctimas de este enfoque en la simplificación, al igual que las personas normales.

Esta empatía y participación comunitaria (especialmente en comunidades diversas) también se puede esperar que reduzca los niveles de odio. Por ejemplo, cuando las redes sociales virtuales difunden odio, que muchas veces es odio falso generado por bots, puede reducirse al ver a tus mismos vecinos cada día como un recordatorio saludable de que alguien con X nacionalidad o religión o cualquier otra idea no implica que sea un enemigo que te odia o merezca ser odiado.

En última instancia, ya sea que este fenómeno de confrontación sea natural o inducido por algún poder capitalista o cualquier otro tipo de poder, como dicen algunos, la adopción del Alegrismo debería poder reducir su presencia en la sociedad al mínimo más puro. Y los conflictos que surjan de ellos serán principalmente consecuencia de errores en el ritmo del cambio.

Ahora fíjate que todas estas ideas pueden generalizarse a una especie de “abuso de poder” de unos sobre otros debido a la falta de capacidad para procesar información. O lo mismo, dicho de otro modo: ignorancia reforzada por creencia. Y por eso el dominio del modo de pensar de los ingenieros hará que cualquier persona, incluso quienes ostentan el poder, se sientan más fuertes y seguros al enfrentar el cambio en la búsqueda de un futuro común mejor.

Evitar dicotomías tanto como sea posible, aprender tanto como sea posible, coordinar tanto como sea posible.

#### **4.2.2.- Segundo, respecto a la democracia y las dinámicas puras de poder.**

Creo que, debido a la naturaleza racional y empática de los individuos Alegres, todos acabaremos, tarde o temprano, en una democracia.

Pero en realidad será el sistema que mejor se ajuste para coordinar la dicotomía ética estática-dinámica humana y la disputa militar pura ante problemas extremos o distribución territorial.

Tengo la sensación de que la democracia en países pequeños y libertarios acabará siendo el camino, más sobre esto en el próximo capítulo.

Lo que quiero destacar en esta sección es que la adaptabilidad del pensamiento racional de los individuos Alegres crea una tendencia a encontrar la solución más óptima a largo plazo. Todo ello teniendo en cuenta también la felicidad de los demás.

Sea cual sea el sistema que resulte ser, será el mejor que podamos crear.

#### **4.2.3.- Tercero, respecto al nacionalismo y la redistribución del ejército.**

Las fronteras de los países están definidas por cuán fuerte es tu ejército en relación con los de tus vecinos. Pero también se definen por cuán cohesionado está tu pueblo bajo el sentimiento de pertenencia a un mismo lugar, el nacionalismo.

La flexibilidad del Alegrismo realmente parece apuntar a un mundo sin fronteras. Pero no lo creo, podría llevar a un mundo con fronteras muy flexibles. No estoy seguro de cómo evolucionarán las dinámicas a nivel militar conforme evolucionen las fronteras.

Las fronteras son esenciales para el desarrollo estable ya que son cruciales para resolver algunos problemas extremos pero realistas, como la hambruna, que pueden llegar a suceder ya que la vida es compleja y no siempre tiene resultados previsibles.

Asumiendo una sociedad que se transforma lentamente en una donde el nacionalismo se define principalmente por la ley y el idioma, vamos a adentrarnos un poco en el otro lado de la cuestión del poder y las fronteras: el poder militar.

Aquí va una suposición que tengo sobre lo que puede pasar con la distribución de los ejércitos militares en el mundo.

Hoy en día tenemos un jugador militar muy fuerte, EE.UU., y el resto de ejércitos son pequeños en comparación. Eventualmente, EE.UU. es tan poderoso militarmente porque es como "la parte controladora de una pareja". No confían lo suficiente en las decisiones y la gestión de información de los demás como para dejarlos libres y cooperar honestamente, por lo tanto envían su poder para influir y, en última instancia, controlarles en cierta forma, aferrándose a beneficios a corto plazo.

Pero, con individuos Alegres, la empatía y la adaptabilidad llevarán a una "mayor confianza en tu pareja", por lo tanto los ejércitos se redistribuirán muy muy lentamente de forma más equitativa por todo el mundo.

La necesidad de una fuerza policial poderosa solo se refuerza cuando no confías en tu vecino, y esto mismo ocurre a escala global. Y, como espero que el Alegrismo y el blockchain aumenten la confianza entre vecinos y partes cooperantes, espero que el poder policial y la concentración de ejércitos en el mundo se redistribuyan de forma más equitativa.

Pero esto ocurrirá muy muy muy lentamente, debido a la necesidad intrínseca que representa la seguridad para la naturaleza humana. Y por tanto cualquier pequeño error puede conllevar consecuencias catastróficas. Pero efectivamente, eventualmente, se redistribuirá el poder militar por todo el mundo.

Así, esta nueva distribución de ejércitos afectará claramente a las naciones y su forma y, quién sabe, quizá las naciones se vuelvan tan pequeñas que ni siquiera haga falta un pegamento nacionalista para mantenerlas unidas. Solo el tiempo lo dirá.

La conciencia y la mejora constante con nuestros vecinos y amigos es el camino a seguir. Y si todos tomamos esta acción, todos podemos tener algo en común: fraternidad, una amistad humana intrínseca que, quién sabe, tal vez elimine la necesidad del nacionalismo. El mundo podría alcanzar la mayor cantidad de paz jamás lograda.

#### **4.2.4.- Nacionalismo tras la redistribución del ejército, el dilema del prisionero.**

Mi suposición es que, si las personas se vuelven Alegres, los problemas mundiales de movimientos independentistas debido a sentimientos nacionalistas se resolverán según lo que beneficie económicamente más a largo plazo a ambas partes.

Llegué a esta conclusión en parte por el dilema del prisionero. El dilema del prisionero es un ejemplo estándar de un juego analizado en la teoría de juegos que muestra por qué dos individuos podrían no cooperar, incluso si es en su mejor interés hacerlo.

Si ambos prisioneros cooperan en un interrogatorio (se quedan en silencio y no delatan a su compañero de crimen), ambos cumplen una sentencia corta. Si uno traiciona y el otro se queda en silencio, el traidor queda libre mientras que el que calla cumple una sentencia larga. Si ambos se traicionan, ambos cumplen una sentencia de duración media. A pesar de que cooperar (guardar silencio) es mutuamente beneficioso, el riesgo de traición hace que ambos elijan traicionarse, resultando en un peor resultado para ambos.

Este proceso de pensamiento puede interpretarse cuando se plantea la cuestión de si hacer o no más grande tu ejército por si tu vecino ataca. Si no lo haces, corres el riesgo de que el vecino te traicione, pero toda la riqueza y el dinero invertido en el ejército se usarían para mejorar la sociedad de otras formas. Así que si ambos estados co-existentes confían en que el

otro no traicionará, podrían enfocar sus esfuerzos económicos en otras cosas que pueden parecer más útiles al principio como el bienestar social u otras inversiones.

Por lo tanto, aumentar el poder militar o no es, en última instancia, una filosofía de confianza que puede entenderse como un dilema del prisionero. Si asumimos que ambas partes son racionales pero también empáticas, como individuos Alegres experimentados, probablemente elegirán aquellos caminos donde ambos maximicen su beneficio mutuo en lugar de los caminos más egoístas o de traición.

Es un tema complicado porque el nacionalismo (junto con el sistema legal) es parte de lo que evita tener que luchar o incluso derramar sangre cada vez que una pequeña cantidad de personas no está de acuerdo. Bastante complejo, como la vida, el nacionalismo hoy en día es una "medicina" para mantener una nación más grande que puede causar efectos secundarios como el odio, que lleva a guerras internacionales o guerras civiles.

Este es un tema muy profundo y complejo y no estoy especializado en política (la "ciencia" sobre la lucha por el poder), la comprensión de sus dinámicas es solo un hobby en mi vida joven. Así que por favor tened en cuenta que puede que esté omitiendo algo en mis reflexiones. Pero este no es el punto de todos los siguientes capítulos, debo declarar que este es un análisis sobre la sociedad desde alguien que es Alegre, no significa que sea un análisis 100% preciso o correcto.

La comprensión de las dinámicas de poder es un hobby que sentí que debía aprender hasta cierto grado si alguna vez quería trazar el camino vital que me hiciera feliz de la forma más larga y sostenible posible. El Alegrismo está pensado para crear individuos capaces de manejar y descomponer estos complejos desafíos de la vida en formas lógicas y manejables.

Espero que otras personas que adopten esta filosofía también sientan esto y mejoren, y se distribuyan entre ellos quién se especializa profundamente en cada uno de los complejos problemas de la humanidad, como los dilemas sobre dinámicas de poder.

Un tratamiento empático y crítico entre todos nos llevará a ese final de beneficio mutuo del dilema del prisionero.

## **X.- Conclusión: Capítulo 4**

Aquí están los puntos clave de este capítulo:

Quizá el Alegrismo, con su enfoque en la técnica de resolución de variables fijas y su énfasis en la exploración y crítica pacífica y cooperativa, permita a los humanos (tengan poder o no) que lo adopten, ser más conscientes de las fuerzas estático-dinámicas que gobiernan su sociedad y, por tanto, tener un mayor control sobre ellas y una mejor capacidad de respuesta adaptable ante sus malas decisiones, o decisiones en general.

Creando una sociedad más robusta pero, al mismo tiempo, flexible en sus partes, que se adapta a los cambios conforme estos llegan.

En fin, este es el punto que estoy intentando transmitir: la adaptabilidad basada en la cooperación y en la autoconciencia es lo que intento reforzar o añadir a la sociedad y a las vidas de las personas. Y ahora, con los avances tecnológicos, es más viable que nunca antes.

En este capítulo he explorado posibles consecuencias Alegres en las dinámicas de poder. Y, en lo que tengo más confianza, es que la transición o evolución puede llevarse a cabo de una forma más pacífica que nunca antes gracias a los principios que promueve el Alegrismo y nuestras nuevas tecnologías.

-----  
-----

## **Transición del capítulo 4 al capítulo 5**

En el siguiente capítulo voy a enfatizar el uso de “yo creo”. Por favor, tened en cuenta que digo “yo creo”, no puedo afirmarlo, no tengo los datos. Creo que es sano insistir en esto: estoy abordando un problema con un enfoque Alegre, pero como mencioné hace ya tiempo, esto no define lo que el Alegrismo piensa del socialismo o del libertarismo o de cualquier otro -ismo que se mencione más adelante. Reitero, el Alegrismo es una base para pensar y vivir, y cualquier conclusión a la que las personas lleguen al aplicarlo no es el Alegrismo en sí.

Como diría el Alegrismo: Toda conclusión está basada en el sistema analizado y deben estar dispuestas a cambiar si es necesario.

Un montón de cosas malas se han hecho a lo largo de la historia al intentar aplicar conocimiento filosófico sin adaptarlo a las circunstancias específicas del mundo real. El Alegrismo puede mitigar el daño cuando se da este patrón, aunque no eliminarlo por completo, porque el ensayo y error son intrínsecos al ser humano.

Aquí va una pequeña nota sobre la evitación del ensayo y error:

“Tenemos que mirar al pasado a veces para intentar entender nuestro camino presente, pero no para crearlo. Para eso deberíamos mirar al presente mismo y pensar en el futuro.” (El autor de este libro, alrededor de 2022)

Ahora, desde las dinámicas de poder, una vez que una nación se construye y satisface las necesidades naturales de comida, agua y seguridad, necesitas encontrar una forma de asignar el resto de recursos para que todos estén satisfechos, de eso trata el siguiente capítulo. Pasemos al capítulo 5.

---

## **5.- Pensamientos sobre la sociedad ideal, parte 2: Sobre la organización de recursos y la posible influencia del Alegrismo y las nuevas tecnologías en ello**

En este capítulo profundizaré en los 2 problemas fundamentales de la organización de recursos en una sociedad y cómo los avances recientes en tecnología y el Alegrismo pueden ayudarnos a resolverlos.

Las tecnologías de las que hablaré son las más recientes: IA (Inteligencia Artificial) y blockchain (una tecnología que permite bases de datos distribuidas y descentralizadas, como la que usa Bitcoin). A pesar de estos avances más recientes, vale la pena señalar que internet también es una tecnología que marca un punto de inflexión en la historia de la gestión de la información y los recursos.

Pero antes de entrar en cuestiones técnicas relacionadas con el problema de la asignación de recursos, ya sea desde un punto de vista tecnológico o sociológico, hablemos de otras cosas más cotidianas del ser humano que llamaron mi atención y que es importante entender de antemano.

### **5.1.- Políticos, ciudadanos y sus errores**

Es algo irónico que los políticos, dotados de suficiente inteligencia como para manipular, convencer o controlar a la gente, fallen tan a menudo en reconocer el valor a largo plazo del bien común. Dejando a un lado los tecnicismos, creo que sus errores residen en el plano personal. En contraste con el problema del ciudadano medio, ellos no son tan ignorantes, más bien están malgastando su intelecto. Al final del día, si no pueden comprender la importancia

de un futuro donde todos prosperemos, debo concluir que, en efecto, creo que son tontos. O al menos tontos en esa parte de la vida.

He dicho “creo”, no puedo afirmarlo porque también existe la posibilidad de que estos políticos, a pesar de su inteligencia, sean plenamente conscientes y elijan actuar de forma “cortoplacista” por malicia o egoísmo, a pesar del mal resultado. Sin embargo, incluso si son individuos maliciosos e inteligentes, siguen tomando decisiones tontas, por lo tanto los veo como tontos. Actuar con malicia no quita el hecho de que están siendo o actuando de forma estúpida al renunciar a un futuro más próspero a cambio de algunos lujos personales presentes. El ciudadano medio de hoy tiene más lujos que los reyes medievales, así que ¿cuál es el sentido de tener, digamos, un 10% de riqueza en una sociedad pobre cuando podrías tener un 5% en una sociedad muchísimo más rica? El hecho de que ese 5% pueda ser más grande que el 10% es lo que me lleva a verlos como tontos y vagos, independientemente de su posible maldad.

Está claro que un marco institucional que controle este tipo de comportamientos es crucial, algo que actualmente falta en muchos países. Sin embargo, como alguien con tendencias libertarias, prefiero enfocarme en los errores individuales para señalar la dirección del cambio.

El error principal de los ciudadanos es su ignorancia colectiva y la falta de deseo o capacidad para aprender de forma eficiente. Como soy español, usaré el ejemplo de España.

El español medio debería estar más educado en economía y geopolítica, especialmente en conceptos universales que trascienden las ideologías. Esto incluye entender el principio de que el poder aborrece el vacío, que el dinero es una fuente de poder, la naturaleza técnica del dinero, cómo funciona la deuda personal, los tipos de interés, qué constituye realmente la separación de poderes dentro de un estado, y la capacidad de entender y deducir posibles consecuencias a largo plazo de decisiones económicas y políticas.

También, en general, falta conocimiento sobre: planificación personal y financiera a medio y largo plazo, desconocimiento de las leyes que regulan los impuestos, y por tanto, su dinero y su futuro. Un español mayor de edad (+18 años), al menos de mi generación, puede llegar a la adultez sin que nadie le haya explicado jamás cómo pagar sus impuestos o cómo planificar su futuro financiero. Un adulto en España puede no tener ni idea de cuánto paga realmente en impuestos, cómo funcionan las leyes que los sustentan, o incluso por qué existen en primer lugar.

Todo esto es esencial para la búsqueda de un futuro mejor, si es que se desea. Por lo tanto, estamos creando personas perdidas, incapaces de guiarse a sí mismas o que se guían de formas muy pobres. Como seguir líderes sin cuestionarlos. Lo cual, tenlo presente para más adelante, aumenta la probabilidad de que una estafa tenga éxito.

Aparte de esta falta de conocimiento y de su aplicación, nuestro sistema educativo se centra demasiado en la memorización de información supuestamente útil, en lugar de abrazar el pensamiento del ingeniero. Así que no solo el conocimiento que mi sociedad está adquiriendo es en su mayoría inútil e incompleto para el estado actual del mundo y para las necesidades actuales de la vida, sino que además los métodos que se usan para adquirir ese conocimiento están mal encaminados si aspiramos a una sociedad eficiente y próspera.

Tanto el conocimiento como la metodología dan lugar a humanos más débiles y dependientes desde el punto de vista psicológico. Esto será difícil de cambiar ya que hemos sido criados con debilidad mediante muchísima información inútil y tiempo malgastado. El pueblo español tiene un gran reto por delante. Deben superarlo o deteriorarse lentamente hasta ser esclavizados o extinguirse.

### **5.1.1.- Una solución para los ciudadanos**

Los ciudadanos tienen parte de la culpa, pero no deberías ser demasiado duro con ellos, ni contigo mismo. De ninguna manera es completamente tu culpa. Has estado atrapado, en una estafa, un sistema que te moldea de esa manera y te coacciona a malgastar tu tiempo.

La esperanza se encuentra en el hecho de que somos como el agua, nuestra forma puede moldearse, no es fija. Así que realmente te animo, para conseguir un futuro mejor, a mejorar tú mismo y animar a quienes te rodean a mejorar esa parte ineficiente y no sostenible de vosotros mismos que os ha sido impuesta. Más adelante hablaremos de cómo hacerlo, pero por ahora digamos simplemente que Bruce Lee tenía razón:

Sé agua, amigo mío.

### **5.1.2.- Una solución para los poderosos**

Ahora bien, aunque el ciudadano medio tiene parte de culpa por ignorancia y por unas capacidades de aprendizaje débiles e ineficientes, no podemos pasar por alto la responsabilidad individual de los políticos, que al fin y al cabo, son también nuestros vecinos y compatriotas. Simplemente otro ser humano como cualquier otro ciudadano.

Desde aquí, animo a los políticos a usar su inteligencia para abrazar y dejarse convencer por los beneficios a medio y largo plazo del bienestar común. Estos son, entre otros: mayor riqueza colectiva (incluso su riqueza personal será mayor a largo plazo que los beneficios a corto plazo de hoy), menos crimen, más disfrute, mejores fiestas, etc.

Estoy hablando a los políticos pero me refiero en general a cualquier persona que tenga poder e influencia en la toma de decisiones dentro de las instituciones, especialmente en las relacionadas con la educación. Os animo a aplicar el Alegrismo en vosotros mismos y a hablar de ello con quienes os rodean para que su influencia cree poco a poco cambios que conduzcan, con poco o ningún trauma, a ese futuro mejor. Todos caminaremos juntos hacia un futuro mejor y entonces... montaremos juntos la mayor fiesta jamás celebrada. Personalmente, la meta de la fiesta me parece súper emocionante.

¿No os parece atractivo, poderosos? Dejadme intentar seduciros aún más:

#### **Una nota para los poderosos:**

Es cierto, por razones que se explicarán más adelante en este capítulo, que creo que el Alegrismo creará una tendencia hacia un mundo más distribuido.

Un poder más distribuido probablemente llevará a que no tengáis tanto poder como ahora. Por eso es comprensible si rechazáis el Alegrismo a primera vista. Pero por eso mismo mencioné los ritmos del cambio y el trauma. Como ejemplo, los oligarcas ricos también son personas, y una pérdida brusca y grande de su riqueza creará una fuerte fuerza opositora al cambio.

1.- Por eso no dejo de mencionar la idea de un cambio gradual para evitar el trauma. Este trauma y estrés está pensado desde todas las perspectivas. Desde el ciudadano medio hasta las oligarquías. El énfasis de los individuos Alegres en aprender y adaptarse de forma sostenible junto a otros debería haceros temer menos la aparición de grandes cambios que empeoren vuestras condiciones a un ritmo insoportable.

2.- Otra razón para no temer al Alegrismo es que si tú, como oligarca, decides vivir según los principios Alegres, te encontrarás con mayor flexibilidad para adaptarte a los nuevos cambios que vendrán al mundo. La buena noticia para ti es que probablemente ya tienes los recursos (dinero) para reinventarte de forma muy eficiente. Lo único que te falta ahora es la voluntad personal y la dedicación que el Alegrismo puede otorgarte.

Así que por estas dos razones principales, poderosos, no deberíais temer a una sociedad Alegre.

Pero espera... ¿y qué pasa con la gente que llegó al poder mediante crimen extremo y violencia? Como asesinatos, guerras, etc.

Explicado de forma simple, mi conclusión es que estás en un buen lío y si yo estuviera en esa situación, preferiría que mis enemigos fuesen Alegres. Puede que estés en una situación inevitablemente mala donde la gente quiere verte muerto por tus crímenes; el Alegrismo es simplemente el menor de los males, los enemigos más empáticos. Preferiría tener un enemigo empático e inteligente que uno frío y tonto.

Se espera que la gente Alegre busque venganzas menos severas o incluso ninguna. Así que si cometiste crímenes horribles para llegar a tu posición oligárquica, puedes estar un poco menos preocupado por sus consecuencias cuando ya no tengas tanto poder.

Como idea, quizá una nación Alegre no te mata, sino que simplemente te aísla en una isla desierta de lujo. Podrías pensar: ¿por qué harían eso si ya no tengo poder? Probablemente me maten. Y, en el estado actual del mundo, efectivamente.

Es bueno mencionar que en un mundo Alegre no habrías cometido esos crímenes (abusos) en primer lugar. El problema surge principalmente durante la transición hacia una sociedad Alegre.

Si quien lee esto es un criminal poderoso con gente que quiere verte muerto, no puedo asegurarte que el Alegrismo te salve al 100%, pero creo que es la mejor opción. Ya hiciste mucho daño a algunas personas. Los enemigos Alegres son lo mejor dentro de lo peor, porque tener un enemigo siempre es malo. Repito: ¿qué preferirías? ¿Que la persona que busca vengarse de ti sea un radical religioso de cualquier religión o alguien Alegre?

Tus posibilidades de supervivencia, dado un cierto nivel de dolor infligido a varias personas, son bajas, y siempre será así. Solo creo que bajo el Alegrismo esas posibilidades son las mayores posibles.

Mi pensamiento sobre cuál sería la mejor solución a tu situación es dejarte conservar tu poder hasta que mueras de viejo mientras aceptas educar a las nuevas generaciones en el Alegrismo para que este caos no se repita nunca más. Y ojalá, tras tu muerte, quien herede tu poder (sea económico o político) sea un poco más Alegre por venir de una sociedad con más individuos Alegres.

Enseñar el camino de vida Alegre a las futuras generaciones es la clave para darles las herramientas para formar un mundo mejor. Y poco a poco, hacer a los nuevos humanos cada vez más Alegres es el camino. Estés en el estado más descentralizado o en la dictadura más corrupta.

Ahora imagina, solo imagina, que eres un dictador socialista. Puedes empezar a enfocar el sistema educativo hacia el pensamiento ingenieril y el trabajo en equipo con un argumento socialista muy sólido: ¡Un ciudadano medio más inteligente que sepa trabajar en equipo es la clase trabajadora mejor equipada! ¿Qué es mejor para ellos que darles un sistema público que les dé inteligencia y trabajo en equipo para enfrentarse al malvado capitalismo y al libertarismo?

¡Y boom! Ya lo tienes. Sigues en el poder durante años hasta que mueras y puedes empezar a hacer tu población más Alegre trayendo prosperidad a tu nación. Ojalá pasen bastantes años hasta que mueras. Y entonces el heredero de tu poder ha cometido muchos menos crímenes que tú, o incluso ninguno, gracias al inicio de la influencia de las ideas Alegres en tu sociedad.

Fíjate en que no importa qué ideología sigas en tu dictadura. Siempre puedes crear tu discurso de tal forma que justifiques la introducción del Alegrismo en el sistema educativo. Porque en el núcleo del Alegrismo hay valores humanos útiles que pueden ser apreciados e integrados con cualquier discurso. Esto es porque el Alegrismo ha sido creado centrándose en

la necesidad que todos ansiamos y compartimos independientemente de la ideología: una vida feliz.

También fíjate en que si tus crímenes son menos graves, como corrupción por robo de fondos públicos, todos estos argumentos también se aplican. Las personas Alegres son los mejores enemigos gracias a su empatía y su enfoque en el cambio sostenible. Como ejemplo de una perspectiva más Alegre del castigo contra la corrupción, en lugar de años de prisión, podrías simplemente vivir una vida normal como un ciudadano normal, pero con una deuda del tamaño del dinero que robaste. Obligándote a vivir algo libre pero anclado a tus pecados hasta redimirlos, es decir, devolver el dinero robado.

Sigamos notando cosas. Fíjate en que ser un oligarca no significa necesariamente que hayas hecho algo malo, solo significa que un pequeño grupo de personas tiene el poder, lo cual, por supuesto, puede llevar a abusos, pero solo puede, y algunos pueden perfectamente no ser personas abusivas.

Bueno, lectores poderosos, espero que todas estas razones os hayan inspirado a empezar a influir en la sociedad de forma Alegre. Y, si solo eres un ciudadano, espero que esto te haya ayudado a entender mejor las posiciones de tus líderes. ¿Lo ves? Estoy intentando que todos nos entendamos y nos hagamos conscientes de los sacrificios que ambas partes tendrán que hacer. Esto es una parte importante de lo que es la empatía, un rasgo clave para minimizar el abuso. Más sobre esto pronto.

### **5.1.3.- Una solución general**

Cambiar los enfoques de los sistemas educativos es el factor clave para traer un mundo Alegre, más sobre el porqué y cómo hacerlo en el capítulo 6.

Antes de entrar en temas más técnicos, me gustaría concluir con mi visión de la "sociedad perfecta". Una sociedad Alegre y libertaria, tanto ética como económicamente, que se centre en permitir a los individuos vivir y moldear el camino de su vida. En esta sociedad, las familias deberían educarse mutuamente en el respeto y en la importancia del bienestar común. Por ejemplo, si sabes de nutrición, ¿por qué no ayudar de vez en cuando a tu familia o amigos en ese aspecto? Creo que el mundo alcanzará su punto máximo de felicidad y optimización en la distribución de recursos si conseguimos esto.

Debo declarar que entiendo familia no solo como los parientes con los que compartes ADN. Entiendo familia, hablando en general, como aquellos humanos con los que disfrutas pasar el tiempo. Esto puede incluir a personas con ADN similar o no.

#### **Cómo mejorar el mundo:**

Volviendo al tema de conseguir un futuro mejor, ¿cómo hacemos la transición desde donde estamos ahora hasta donde deberíamos estar? Todo empieza por el cambio propio.

De vez en cuando tómate un bocadillo de jamón o algo diferente si eres vegetariano. Luego, con energía, sal a caminar, la primera vez intenta hacerlo solo, y luego haz otra caminata con los que te rodean, reflexionando sobre tus deseos, quién te rodea, los deseos de ellos, cómo puedes lograr tus metas, cómo puedes ser ayudado, y cómo puedes ayudar a otros a lograr las suyas.

Si la mayoría o todos adoptamos esta mentalidad, creo sinceramente que podemos conseguirlo. Se trata de dar esos pequeños pero significativos pasos, día a día, decisión tras decisión, que se acumulan en un viaje colectivo hacia una sociedad más consciente, empática y, en última instancia, más armoniosa.

Esa es la esencia, tengas poder o no, de cómo puedes mejorar el mundo.

Algunos de vosotros podréis estar en un lugar donde no tenéis mucho en común con las personas que os rodean y puede que tengáis que encontrar la forma de mudaros a otro lugar



en la búsqueda de la felicidad. La cosa es que las personas pueden ser muy diferentes, y por eso en estas conversaciones es esencial tolerar a los demás, hablar con respeto y no usar la violencia.

La clave para esto puede estar en despertar un cierto sentimiento. Un sentimiento de compañerismo que surge del hecho de que ambos sois diferentes, pero no importa cuánto lo seáis, ambos queréis cooperar por el mismo objetivo último en la búsqueda de la felicidad sostenible. Así que ahí tenéis algo en común que os calme, de lo que hablar, y que ayude a ver o sentir a las personas diferentes menos como “el otro”, “el enemigo”, “el distinto”, y más como un compañero.

Ojalá esta búsqueda común de felicidad a largo plazo cree un vínculo que calme las aguas sin importar la cantidad de diferencias. Por supuesto, pueden ocurrir peleas físicas o verbales al debatir, la clave está en que, en esos momentos, recordemos que estamos aquí por la misma razón y que todos estamos movidos por la misma naturaleza humana sobre la que actuamos. Todos queremos lo mejor para nosotros y nuestras familias, a pesar de las etiquetas y descripciones que usamos al tratar de resolver puntos de conflicto.

Todo esto probablemente creará un sentido de hermandad que calme la situación para seguir debatiendo y resolver realmente los problemas.

Estoy asumiendo que el agua, la comida y la seguridad están aseguradas. Si no es el caso, permitidme dudar de la alta probabilidad de que surja este sentimiento de hermandad. Si tienes hambre, no piensas, tienes hambre.

Respecto a la sociedad en la que vivo, España, creo que ya somos bastante buenos en esto. El principal problema que percibo es que somos muy ignorantes en las partes del conocimiento humano que mencioné antes. Además, usamos técnicas de aprendizaje realmente malas que nos crían con una curiosidad reducida. Ya que lo que hacemos no es explorar intelectualmente, sino sobre todo memorizar durante los años dorados de la infancia y la juventud, que son cuando se forja la mayor parte de nuestro carácter.

Esto nos lleva a tomar malas decisiones o a ser fácilmente engañados, estafados o dominados por personas o por la timidez. Es como si estuviésemos atrapados en un ciclo, pero no es uno irrompible. Podemos aprender, adaptarnos y crecer, tanto individualmente como juntos como sociedad.

Un gran abrazo a todos y mantenéos fuertes. No será fácil, pero sin duda merece la pena. (:D)

## **5.2.- Los 2 problemas fundamentales al distribuir recursos y las implicaciones del Alegrismo, la IA y blockchain sobre ellos.**

Es momento de ponerse un poco más técnico. Así que primero definiré todos los puntos clave en el espectro de protocolos de distribución de recursos que discutiremos: anarquismo, libertarismo, socialismo y comunismo.

Los definiré desde un punto de vista de la “capacidad de organizar recursos a través del dinero”.

- Anarquismo: una sociedad anarquista es aquella donde no existe dinero público. La gente usa dinero, pero todo es privado, completamente descentralizado. Las personas lo gastan libremente en lo que quieran. Ya que no existe estado público, ni ejército público ni ningún otro tipo de servicio público. Algunos anarquistas incluso podrían definirlo como una sociedad donde el dinero no existe en absoluto y las personas se coordinan intercambiando sentimientos y voluntades.

- Libertarismo: una sociedad libertaria es el siguiente paso de centralización desde una sociedad anarquista. En una sociedad libertaria hay dinero público, pero este se

mantiene al mínimo necesario para financiar un ejército público que obligue a las personas a cumplir la ley. Las personas tienen dinero privado y pueden gastarlo para organizar recursos mientras no infrinjan la ley.

- **Socialismo:** una sociedad socialista es el siguiente paso de centralización. Hay dinero público y se utiliza para crear más servicios públicos, no solo un ejército para hacer cumplir la ley. Sin embargo, como en el libertarismo, la gente sigue teniendo dinero privado que puede gastar para organizar recursos mientras no infrinjan la ley.

- **Comunismo:** una sociedad comunista no tiene dinero privado. De hecho, no tiene dinero en absoluto. Todo el poder reside en el gobierno, quien organiza los recursos con el poder de su propia autoridad. El gobierno dice, la gente obedece, los recursos se mueven.

### **5.2.1.- Comienzo del análisis.**

Empezaré esta sección con una apuesta. Luego, al explorar los problemas fundamentales de la distribución de recursos, entenderás las razones detrás de esta apuesta y por qué no es algo asegurado, sino una apuesta.

#### **La apuesta:**

Si la gente se vuelve Alegre, las sociedades se volverán libertarias y el socialismo o cualquier centralización innecesaria del poder eventualmente desaparecerá.

La clave reside en algo que quizás hayas oído en alguna clase de economía: satisfacer deseos ilimitados con recursos limitados. Los cuatro métodos mencionados antes son un intento de gestionar los recursos de la mejor manera posible para lograr el mejor resultado. Pero, ¿cuál es el mejor resultado? ¿La mejor sociedad? Yo la defino así:

“Una sociedad donde todo el mundo tiene estadísticamente garantizada la supervivencia y es tan feliz como pueda ser. Y, para ello, cada individuo tiene suficientes herramientas para imaginar y perseguir una forma de encontrar su pico de felicidad.”

Después de todo este tiempo finalmente entendemos cómo funciona la felicidad y podemos concluir que para que un individuo sea feliz necesita: tener suficiente dinero, relaciones y salud para entretenerse, necesidades biológicas básicas de supervivencia cubiertas y suficientes oportunidades para perseguir todas estas cosas que le falten.

Gracias a todos los avances tecnológicos muchos de nosotros podemos estar menos preocupados por la parte de la supervivencia. Pero, ¿y el resto? ¿Cómo podemos organizar la sociedad para que todo el mundo pueda intentar ser feliz y tener éxito en su misión?

Bueno, todo son estadísticas y puede que, a veces, sea bastante imposible.

### **5.2.2.- El primer problema fundamental: demasiadas variables.**

Hay múltiples variables que afectan este problema en este sistema. Por ejemplo, algunas variables son cuántos recursos consumimos y cuánto necesita cada uno de nosotros para satisfacer sus deseos.

Considera la población mundial actual: con más de 8 mil millones de individuos, cada uno con deseos y necesidades únicas, el número de variables se vuelve rápidamente astronómico. Si, de forma muy conservadora, estimamos que cada persona tiene al menos un deseo único, ya estamos manejando 16 mil millones de variables. Además, estos deseos pueden cambiar a distintos ritmos, añadiendo otra capa de complejidad.

Así que tenemos  $8 * (10^9)$  humanos, multiplicado por  $8 * (10^9)$  deseos-al-menos \* algún-ritmo-de-cambio. Esto da al menos  $64 * (10^{18})$  variables, y estamos siendo muy conservadores.

Hay muchísimas variables que influyen en necesidades y deseos; con solo definirlas de forma general ya obtenemos números tan enormes. Este es el primer problema fundamental en la organización de recursos en una sociedad: su mera complejidad.

La IA moderna, incluso los modelos más avanzados, no están definidos únicamente por su número de neuronas. La calidad y cantidad de datos con los que se entrenan también son cruciales. Si bien es cierto que los modelos de IA más grandes tienen del orden de  $175 * (10^{12})$  parámetros, esto no se correlaciona directamente con gestionar 1 parámetro por deseo humano, vida humana o estructura social. Además, algunas de estas grandes IAs solo pueden hacer una tarea y están muy lejos de ser IAs capaces de guiar con precisión a las personas en sus decisiones cotidianas. Incluso en ese caso irreal y súper poderoso de una correlación 1 a 1 entre parámetro y necesidad, aún estaríamos cortos ya que el número de parámetros debería aumentar en:

(número mínimo de variables - número actual de parámetros = parámetros que aún necesitamos en un escenario irreal y conservador)

$(64 * 10^{18}) - (175 * 10^{12}) = 6.4 * (10^{19})$ , o sea, sigue siendo muchísimo incluso siendo increíblemente optimistas y simplistas.

Además, como se ha dicho, la IA no va solo de número de neuronas y parámetros, también importa la cantidad y calidad de los datos. Así que debemos tener en cuenta que históricamente, aún hemos tenido dificultades para resolver completamente desafíos globales como el hambre o la felicidad sostenible. Entrenar una IA con nuestros datos actuales podría resultar en un modelo que herede nuestras limitaciones y sesgos. Por tanto, depender completamente de la IA para gestionar nuestra sociedad está astronómicamente lejos de las capacidades actuales.

El problema es demasiado grande, pero como se explicó en el Capítulo 3... Todos los sistemas complejos pueden ser gestionados por humanos si se dividen en partes más pequeñas. Pero, ¿cómo descomponer un problema tan grande?

El libertarianismo lo hace de manera bastante elegante, y este es el principal problema del socialismo y el comunismo. Precisamente por esto nunca serán tan eficientes como el libertarianismo a escalas globales o relativamente medianas y grandes.

Este es el problema clave que no pueden resolver eficientemente, lo que termina generando ineficiencias en la asignación de recursos para satisfacer necesidades y deseos. Históricamente, ha resultado en pobreza o menor riqueza para las sociedades que siguieron estos protocolos más centralizados en comparación con aquellas que siguieron modelos más libertarios.

#### **5.2.2.1.- ¿Por qué el socialismo o el comunismo no pueden manejar estas variables?**

Primero, hoy en día a veces un humano ni siquiera puede manejar adecuadamente los retos e intrincados aspectos de su propia vida. Los más inteligentes de nosotros pueden hacerlo y ayudar a algunos amigos en el camino. Pero, ¿cómo esperar que un gobierno conformado por un pequeño grupo de personas sea capaz de asignar recursos y satisfacer necesidades eficazmente para una población mucho mayor que ellos? La cantidad de variables que deben tener en cuenta escala tan rápidamente que fácilmente crea consecuencias inesperadas e incontrolables, con o sin efectos mariposa. Hay una probabilidad muy alta de que lo hagan mal en el intento.

Incluso si son las personas más inteligentes, no hay manera de que puedan asignar recursos eficazmente a poblaciones que son X veces mayores. El número de variables no escala de forma lineal, ni cuadrática, escala, al menos, cúbicamente, como se ha visto antes. Porque los deseos y necesidades están influenciados por muchos factores que cambian constantemente.

Entonces podrías pensar en aumentar el tamaño del estado, pero en ese punto, si la mayor parte de la población es el estado y tiene el poder de tomar decisiones sobre cómo manejar sus recursos, acabamos en libertarianismo o anarquismo.

Desarrollaré esto más adelante, pero esta es la esencia de por qué el socialismo y el comunismo siempre son tan ineficientes en comparación con el libertarianismo.

#### **5.2.2.2.- ¿Por qué el libertarianismo maneja este problema de forma mucho más elegante?**

El libertarianismo descompone la responsabilidad de manejar variables al tamaño más pequeño: el individuo. Así que, mientras los individuos sean lo suficientemente inteligentes para organizar su vida con sus vecinos, funcionará.

El libertarianismo le da a cada humano la mínima cantidad de variables que debe manejar al distribuir sus recursos. Por lo tanto, hay una mayor probabilidad de que cada individuo tenga éxito al gestionarlas. Ya que se le ha asignado la menor cantidad de variables posible por defecto.

Algunos individuos serán capaces, otros no, pero la probabilidad de éxito por individuo con poder es mayor que en los protocolos estatistas. Esto proviene de la minimización de la cantidad de variables que maneja cada individuo con poder. Esto, en términos de tendencias matemáticas, lleva al libertarianismo a tener más éxito que el socialismo o el comunismo.

El libertarianismo no es perfecto y también puede llevar a ineficiencias, pero el socialismo y el comunismo han garantizado ineficiencias increíblemente obvias, ya que grupos de cientos de personas deben gestionar grupos de millones de personas. Y, obviamente, un humano actual ni siquiera puede gestionar eficientemente la vida de 10 personas al mismo tiempo, así que ¿por qué esperar que un gobierno (humanos) gestione tamaños de población al menos mil veces mayores que ellos mismos?

Veo una posible realidad, dentro de siglos o décadas, donde los humanos viven en sociedades libertarias donde toman decisiones con la ayuda de la IA y se comunican con sus vecinos de forma más pacífica y transparente utilizando tecnología blockchain sin necesidad de confianza. Aprovechando estas bases de datos descentralizadas y/o con mínima confianza para minimizar la traición y la corrupción.

Pero antes de elaborar más sobre cómo estas tecnologías impactan la distribución de recursos, déjame criticar un poco el libertarianismo.

#### **5.2.2.3.- Una crítica al libertarianismo.**

Soy un defensor del libertarianismo, pero reconozco sus imperfecciones. Opera bajo la esperanza de que los individuos actuarán sabiamente al moldear el camino de sus vidas, lo cual no siempre ocurre. Por ello, creo que debería haber un toque socialista a la hora de educar a las personas, ya sea en la escuela pública o en el entorno familiar, sobre la importancia de considerar a los demás y las consecuencias a medio y largo plazo de tus acciones en ellos.

Es cierto que el libertarianismo ya considera a los demás en su discurso, solo quiero enfatizar que, en mi opinión, requiere claramente un mayor énfasis con una definición más clara.

El problema del libertarianismo es que, spoiler, en realidad es muy parecido al socialismo y se ha etiquetado en tiempos modernos como algo fundamentalmente diferente. Ambos son protocolos que requieren un estado y cierta distribución de recursos públicos. La diferencia no es fundamental, está en los porcentajes de gestión pública, en zonas grises.

Sin embargo, se dice constantemente que el libertarianismo es fundamentalmente diferente. Que es la supremacía del individuo permitiéndole crear su propio proyecto de vida. Esto no es tan diferente del socialismo. Permíteme explicarlo.

Etiquetar estos 2 protocolos como completamente distintos lleva a que las personas justifiquen sus acciones con un argumento, en última instancia, autoritario: debes respetar al individuo, a mí. Lo cual, si se profundiza en el libertarianismo, uno se da cuenta de que no es exactamente así, pero en nuestra sociedad simplificada, las personas acaban pensándolo y eso se vuelve problemático.

Mi crítica al libertarianismo es que necesita un rebranding, necesita ser explicado con un toque socialista, porque eso es lo que realmente es: “un socialismo suavizado”, por así decirlo. Hablando con propiedad, el estatismo más suave. Déjame seguir desarrollando.

El libertarianismo dice que tú, el individuo, eres el líder supremo de tu vida y que todos deben respetar tu proyecto vital y tus ambiciones, siempre que no causen daño a los proyectos vitales de otras personas.

¿Suena bien, verdad? Pues en realidad esta frase es inútil aunque sea cierta. Es como decir: Las manzanas son azules siempre que no sean rojas. ¿Por qué?

Se marca al individuo como la unidad inviolable e inexpugnable de la sociedad. Y toda acción debe tomarse para respetar al individuo ya que él es el líder supremo de su vida. Pero, solo mientras no impacte negativamente a otros líderes supremos de sus vidas, otros humanos. Estos impactos negativos se conocen comúnmente en el libertarianismo como: externalidades negativas.

Pero... ¿y si tengo una definición de lo que quiero que choca agresivamente con lo que tú quieres? ¿Quién decide quién es el verdadero líder de su vida? Uno de nosotros debe obtener la supremacía y convertirse en el líder de su vida mientras que el otro no. ¿Entonces qué? ¿El libertarianismo es cierto para unos e incierto para otros? Efectivamente.

Y si coordinas tu sociedad en una verdad que solo se aplica a algunos, incluso si son la mayoría, estarás actuando de forma inadecuada hacia otras realidades.

No necesariamente en todas las situaciones, pero eventualmente la supremacía de un individuo vendrá a costa de la de otro. Basar tu línea de acción en la libertad del individuo es imposible. Porque es imposible no suprimir a ningún individuo en una sociedad para siempre.

No puedes ser siempre el líder supremo de tu vida si estás rodeado de otros. Los humanos nunca lo hemos sido, siempre hemos necesitado y dependido de los demás desde tiempos ancestrales. Está en nuestra naturaleza la necesidad de coordinarse con otros, ya sea mediante cooperación o dominación. Pensar que es posible que los individuos sean siempre libres es antinatural y falso.

Decir que los individuos moldean su camino vital siempre que no causen externalidades negativas en los caminos de otros es una frase siempre cierta, pero inútil. Es como decir que las manzanas son azules mientras no sean rojas. Porque, por supuesto, un humano es libre hasta que aparece otro, y claro que ese otro estaba haciendo lo que quería hasta que yo aparecí.

“Algo es siempre cierto mientras no sea falso”.

Los humanos necesitamos a otros para sobrevivir, tenemos una dependencia natural inherente a los demás. Basar toda toma de decisiones o argumentar repetidamente que uno es el único que decide su camino vital lleva a inconsistencias y conflictos en la coordinación.

Así que no, no creo que depender únicamente del libertarianismo vaya a hacer de este mundo una utopía debido a lo repetidamente inútil de esa frase central esperanzada por diferenciarse del socialismo.

No creo que los principios libertarios, aunque lo mencionan vagamente, se enfoquen correctamente en la empatía real necesaria para coordinar una sociedad de la manera más eficiente posible.

Haz lo que quieras, pero si causas externalidades negativas a otros serás castigado. Entonces, no siempre puedo hacer lo que quiera. ¿Quién define qué es una externalidad negativa? ¿El individuo? ¿Qué individuo? ¿Tú? ¿Yo? Cosas diferentes molestan a cada uno de nosotros y la definición clara de lo que es una externalidad negativa cambiará según a quién preguntes.

Para llegar a un acuerdo sobre esto es por lo que el libertarianismo defiende la existencia de un estado, lo más mínimo posible, pero un estado. Un estado que gobierna sobre el individuo mientras, al mismo tiempo, gobierna para él. Eso será, inevitablemente, verdad para unos y falso para otros. El libertarianismo tiene premisas incompatibles entre sí, ¿un estado mínimo junto a libertad individual? ¿Junto a respetar la propiedad privada, libertad de asociación? No importa con cuántas palabras el libertarianismo intente describir las libertades de acción de un individuo, no serán libertades reales, serán libertades permitidas. Permitidas por el estado. Con un estado, la libertad siempre será suprimida hasta cierto punto. E incluso sin él también, por fuerzas naturales.

Del mismo modo, el socialismo no difiere fundamentalmente en todo lo dicho. Las personas bajo un protocolo socialista aún tienen la capacidad de poseer cosas, de moverse y decidir su camino, siempre que obedezcan al estado.

El libertarianismo es solo el más suave de los socialismos. Y no ser capaz de reconocerlo claramente desde el principio es su punto débil.

Porque si lo niegas sin pensar y crees que es fundamentalmente diferente al socialismo, estás aceptando la supremacía del individuo sin importar las externalidades negativas. Estás aceptando lo imposible, el abuso sobre otros justificado en un: “tengo razón porque lo digo yo, porque se me debe respetar”. Y eso eventualmente genera conflictos con otros.

Para hacer que el libertarianismo sea realmente diferente al socialismo debes eliminar la parte de las externalidades negativas. Porque la libertad de los individuos salvo que molesten a otro requiere un estado, igual que el socialismo. Si eliminas eso no necesitas un estado y los humanos son verdaderamente libres.

Desafortunadamente, solo puedes eliminarlo del discurso, pero no de la realidad. Somos animales sociales. Este es el error fatal del libertarianismo hoy en día, cometió un error de marketing.

El comunismo se construye sobre una premisa directamente errónea de que toda interacción humana productiva es un abuso, el libertarianismo se construye sobre una premisa siempre cierta pero inútil explicada inadecuadamente, y el anarquismo también se construye sobre una premisa errónea. Esta es que los humanos nunca tienen discrepancias extremas entre sí. El socialismo podría ser el protocolo más verdadero a la naturaleza humana.

Aun así, con todo esto, creo que deberíamos alejarnos del socialismo tanto como podamos e intentar ser lo más libertarios posible.

Así que, resumiendo, el error del libertarianismo fue presentarse como algo fundamentalmente diferente al socialismo. Lo cual, en una sociedad moderna guiada por simplificaciones absurdas, llevó a malentendidos significativos y conflictos de coordinación. Todo esto potenciado por actores políticos utilizando la herramienta mencionada en el capítulo 4 para oponer personas con conceptos simplificados.

¿Hace esto del libertarianismo un concepto bueno que ha sido simplemente malentendido?  
¿Está realmente fallido?

En efecto, simplemente ha sido mal explicado y malentendido. Como se explicó en la sección anterior, el libertarianismo es realmente óptimo.

Esto no habría ocurrido, o habría ocurrido con mucha menos frecuencia, en una sociedad Alegre. Una donde la gente se preocupe por los detalles, busque detalles, busque comprensión, cuestione, y todo bajo el objetivo común de la felicidad.

### **5.2.3.- Cómo las nuevas tecnologías ayudarán a lidiar con el primer problema fundamental de demasiadas variables.**

Independientemente del protocolo de distribución de recursos que se elija, las tecnologías mencionadas hasta ahora serán clave en el futuro de todos y cada uno. Ya que son clave en la gestión eficiente de la información, que es, en última instancia, de lo que se trata la asignación de recursos.

Estas serán sus influencias:

- Internet: acceso más rápido y barato a la información.
- IA: ayuda a buscar información y digerirla (entenderla) muy rápidamente debido a sus capacidades increíblemente altas y rápidas de analizar grandes cantidades de datos.
- Blockchain: todos los avances en criptografía, redes y protocolos a los que esta técnica está dando lugar, permitirán y ya permiten a los humanos forzar que cierta información sea privada y otra pública según convenga. Esta información también es inalterable, por lo que se crean promesas que, si se rompen, serán detectadas inmediatamente. Algunas promesas son incluso irrompibles. Todo esto, curiosamente, lleva a una mayor confianza entre las partes que cooperan o se asocian, precisamente por la minimización, o desaparición, de factores que requieren confianza.

Estas tecnologías tienen y tendrán estos roles pero... ¿qué protocolo de distribución de recursos prevalecerá? He intentado responder a esta pregunta, pero es imposible, al menos para mí, asegurar al 100% cuál será el protocolo predominante en las sociedades Alegres del futuro. ¿Por qué no puedo? Demasiadas variables.

Creo que los individuos Alegres serán capaces de adaptarse y cambiar el protocolo escogido según su contexto a lo largo de la historia. Aun así, si tuviera que apostar por uno, como dije antes, tiendo a creer que las sociedades Alegres libertarias surgirán debido a su mayor probabilidad de eficiencia. Hay otra razón, que será explorada en las siguientes secciones.

Independientemente del protocolo, una cosa está clara. Debemos ser capaces de manejar más variables de forma más eficiente, con la ayuda de las máquinas y por nuestra cuenta. Ese es el camino hacia el futuro más brillante posible, ya termine siendo anarquista o comunista.

No podemos saber con precisión cómo será el futuro, pero lo que sí podemos hacer con seguridad es volvernos más inteligentes con el método de pensamiento ingenieril y también desarrollar nuestra tecnología para mejorar aún más nuestras capacidades de manejo de variables.

Entonces, independientemente de quién termine teniendo el poder de distribuir recursos, lo hará de forma mucho más inteligente que si la tecnología no estuviera tan avanzada. Y mucho más inteligentemente que si no analizara sistemas como lo haría un ingeniero.

### **5.2.4.- Aclarando mi apuesta.**

¿Recuerdas la apuesta al principio de la sección 5.2? Pues ahora por fin puedo completar y mostrar todo el razonamiento que me llevó a esa conclusión.

#### **¿Por qué el libertarianismo?**

El Alegrismo se centra en la inteligencia, la empatía y la eficiencia. Incluso con avances tecnológicos que nos permitan gestionar más variables por persona, ¿por qué la gente elegiría la centralización de la toma de decisiones? En una sociedad donde la gente puede manejar, en promedio, digamos 100 variables y la gente inteligente puede manejar 200. Un gobierno de 100 personas inteligentes podría manejar:  $200 * 100 = 20.000$  variables. Pero si el poder para tomar decisiones se distribuye entre toda la población, imagina una población de 20.000

personas, con esa media de capacidad, su capacidad sería:  $100 * 20.000 = 2.000.000$ . Mucho mejor que la centralización.

Y en el mundo actual, hay muchas más personas como ciudadanos que como gobernantes. Es cierto que algunas sociedades pueden tener características diferentes: Imagina los mismos números del ejemplo anterior pero ahora la persona promedio solo maneja 0,001 variables. En ese caso, esas 20.000 personas solo manejarían 20 variables. Mucho menos que su gobierno. Así que, en ese caso, la centralización y el socialismo darían mejores resultados.

Esto es parte de por qué esto es una apuesta: depende de los números de cada sociedad.

En cuanto al estado actual del mundo, por la falta de libertarianismo en él, no creo que la gente sea aún lo suficientemente inteligente. Nuestra realidad está más cerca de la sociedad que maneja 20 variables que de la que maneja 2 millones.

Así que, como el Alegrismo se centra mucho en la eficiencia y la inteligencia, creo que la gente alegre tenderá hacia el libertarianismo. Ya que es el protocolo en el que cada individuo podrá contribuir con más capacidad de gestión de variables usando su poder con una inteligencia garantizada, decente, incluso alta.

### **¿Por qué no el anarquismo?**

Creo que el abuso es intrínseco a la humanidad. Y de vez en cuando, si no existe una fuerza estatal superior, nacerá un grupo de humanos con ese rasgo de abuso y se organizarán hasta crear la necesidad de una mafia centralizada predominante (estado).

Así que, a menos que haya una forma de evitar que este tipo de humanos nazca, ya sea mediante modificaciones genéticas avanzadas en el futuro o algún método de detección y eliminación al nacer, no creo que el anarquismo prevalezca.

Así que creo que, por ahora, de vez en cuando, estos rasgos emergerán en humanos nuevos o ya existentes. Y lo harán en tal cantidad que crearán la necesidad de un ejército.

### **¿Por qué no el comunismo?**

Por todo lo explicado en la sección anterior: demasiadas variables.

Sumado a lo que acabo de decir, permíteme repetirme. Incluso en un futuro donde la IA sea tan buena que pueda crear gobiernos súper eficientes. En ese escenario futurista, ¿por qué la IA no estaría disponible para todas las personas? Y aquí volvemos al argumento. Si cada persona puede ahora manejar 300 variables, ¿por qué confiar en un grupo reducido llamado gobierno para gestionarlas todas cuando todos podemos acceder a la IA y manejarlas mucho mejor juntos?

Podría ocurrir, eso sí, que un gobierno lograra desarrollar en secreto esta increíble IA, controlara a todos con ella y planeara guardársela para sí. Yo diría que el flujo natural de ese escenario posible es que eventualmente se aburran de lo que pueden hacer. Ya que la curiosidad y el matar el aburrimiento, como se explicó hace tiempo en este libro, son intrínsecos a todos los humanos. El paso lógico para matar el aburrimiento es dar más poder a las personas para que se puedan crear cosas diferentes. Esto lleva a una descentralización progresiva de las sociedades al ritmo de la tolerancia al aburrimiento de los gobernantes. Tarde o temprano acabando en libertarianismo.

### **¿Por qué no el socialismo?**

Otra vez, por demasiadas variables y... algo más. Para explicarlo tengo que tocar otros temas. Permíteme tocarlos y luego volveremos a terminar esta sección.

## **5.2.5.- El segundo problema fundamental: el comportamiento parasitario, el abuso.**



Ahora bien, dado el estado del arte de la naturaleza humana y la tecnología, ¿deberíamos entonces abrazar el libertarismo y rechazar cualquier otro protocolo debido a su mayor probabilidad de eficiencia?

Bueno, espera un segundo antes de responder eso. Primero observemos que, no importa qué sistema elijas, alguien puede aprovecharse de los demás de una manera u otra. Abusando de su ignorancia o inteligencia como parásitos que se aprovechan de otros cuerpos para sobrevivir. Por suerte, nosotros los humanos no somos parásitos porque no dependemos en última instancia del parasitismo para sobrevivir. Podemos aprender a cambiar nuestro estilo de vida por uno sostenible mediante la cooperación en lugar del parasitismo. Ese es el segundo problema fundamental: el parasitismo, el abuso.

Quizás ya lo estás pensando, y efectivamente, esto puede verse como una consecuencia del primer problema fundamental. Como hay demasiadas variables, las ineficiencias de algunos humanos al resolverlas son explotadas por otros.

Así que sí, la gente puede aprovecharse de los demás. La verdadera pregunta no es solo cómo organizar el valor y gestionar recursos, sino también cómo gestionar un recurso clave: la inteligencia de cada uno. ¿Cómo evitarlo entonces? Breve y generalmente por ahora, las claves para maximizar la felicidad y la cooperación, y por tanto reducir el abuso, son: inteligencia, empatía y eficiencia.

La clave está en encontrar un camino eficiente para maximizar el cambio positivo usando inteligencia. Mientras se minimiza el trauma usando empatía hacia los demás y hacia uno mismo.

El trauma es causado por un cambio inesperado hecho demasiado rápido. Esto puede verse como consecuencia de algún tipo de abuso. Pero, ¿qué es realmente el abuso? Profundicemos en ello para entender mejor cómo minimizarlo.

#### **5.2.5.1.- Cuando ocurre el abuso, síntomas de una sociedad enferma.**

Vamos a “afirmar” algo que puede molestar a algunos: el socialismo es un síntoma de una sociedad enferma. Más adelante demostraré que esto es erróneo, pero quédate conmigo.

¿Qué quiero decir con sociedad enferma? Me refiero a una sociedad cuyos individuos tienen en exceso algunos de estos rasgos negativos:

- Pereza.
- Estupidez.
- Ignorancia.
- “No empáticos”: falta de empatía.
- Egoísmo.

Estos 5 rasgos crean los motivos por los cuales un humano puede abusar de otro, generando así una posible necesidad de un policía (un estado) para regular las vidas humanas.

Defino abuso como:

*Dañar a propósito a otro ser para beneficiarse uno mismo.*

Así es como el abuso surge de estos rasgos:

- Un humano perezoso no trabajará y querrá que el trabajo lo hagan otros por él: un jefe en una pequeña empresa que fuerza a los trabajadores a trabajar más, o una persona perezosa que no quiere trabajar y quiere vivir de la ayuda pública y los impuestos. En ambos abusos, puede (y probablemente aparecerá) un tercero para decidir quién debe ser castigado.
- Un humano estúpido es aquel que, por razones biológicas, no puede superar la inteligencia media. Estas personas caen más fácilmente en estafas o pueden ser

engañadas. De cualquier forma, este rasgo también lleva a que la gente se entrometa en las vidas ajenas, posiblemente requiriendo de un tercero con poder para decidir quién está siendo abusado.

- Un ignorante se diferencia de un estúpido en que la ignorancia tiene solución: estudiar. Y el problema con la ignorancia, otra vez como ejemplo, es que puede llevar a ser estafado. Por tanto, otro abuso que puede requerir un tercero que decida quién debe ser castigado.
- Un individuo no empático es aquel que no puede entender cómo piensan y sienten otras personas. La definición de empatía es precisamente eso: ser capaz de entender cómo otros piensan y sienten situaciones. Para ayudar a los demás hay que ser consciente de su situación; por eso, cuanto más se conocen las personas, más fácil es que surja una empatía efectiva. Entonces, los no empáticos, al no saber qué considera el otro dañino o deseable, pueden acabar abusando sin querer con sus acciones.
- Un individuo egoísta es aquel que ve oportunidades de abuso y las aprovecha en lugar de simplemente no hacer nada o, si es posible, ayudar a la víctima a mejorar y evitar abusos futuros. Esto se diferencia de la falta de empatía en que los no empáticos no pueden discernir que están creando un abuso, mientras que los egoístas son conscientes y eligen abusar o permitir el abuso.

Cuanto menos abuso, más eficiente (mejor, si lo prefieres) tenderá a ser una sociedad. El punto se ve mucho más claro si reducimos el tamaño de la sociedad a 3 personas.

Digamos: 2 ciudadanos y 1 policía. Claramente, e idealmente, si en lugar de tener 2 ciudadanos produciendo y 1 policía vigilando, tuviéramos a los 3 trabajando juntos sin disputas, podríamos optimizar e incrementar la cantidad y variedad de producción para hacernos más felices.

Por lo tanto, debo concluir que no deberíamos estar orgullosos de necesitar un estado (el policía), aunque sea necesario. Debemos aspirar a tener ciudadanos cómodos con el estado más pequeño posible.

Porque eso significará que temen lo menos posible el abuso por parte de sus vecinos. Así podrán dedicar su tiempo a una búsqueda y mantenimiento productivos de la felicidad. Y, la necesidad de menos policías significará que esos antiguos policías ahora son ciudadanos también en búsqueda de actividades generadoras de felicidad productiva.

Como metáfora/paralelismo, el socialismo es como una pastilla para bajar la presión sanguínea de una persona obesa. Claro que puede ayudar a mitigar el dolor por un tiempo, pero la causa subyacente del problema no desaparecerá: el sobrepeso, y el dolor volverá a aparecer. Lo que deberíamos hacer en su lugar no es tomar pastillas, sino ir dejándolas atrás poco a poco a medida que conseguimos una vida más sana que nos permita funcionar mientras trabajamos por un peso saludable.

Esta sociedad de personas llevándose bien y con un estado mínimo es lo que el libertarianismo busca lograr, aunque tiene una forma pobre de definir cómo llegar allí dentro de sus principios, como se explicó en el 5.2.2.3. Una sociedad de personas que cooperan lo máximo posible y abusan unas de otras lo menos posible.

No deberíamos rechazar el socialismo por ahora: si hay gente abusando de otros, hay que detenerlos de alguna manera. Pero sí deberíamos ser conscientes de que la solución real y próspera pasa por la educación, el estudio y la empatía. Más que por la regulación, que eventualmente significa malgastar recursos con policías evitables, reflejando la existencia de conflicto y desconfianza social.

Resumiendo, el abuso es el segundo problema fundamental: la pereza, la ignorancia, la estupidez, la falta de empatía y el egoísmo permiten que el abuso ocurra.

También podemos entender este problema desde la perspectiva inversa: una falta de inteligencia impide combatir la ignorancia, una falta de impulso por la eficiencia permite que la pereza y el egoísmo reduzcan la productividad, y una falta de empatía dificulta prevenir la explotación de los estúpidos al tiempo que ralentiza la coordinación efectiva.

Por eso dije al principio:

*La clave está en encontrar un camino eficiente para maximizar (eficiencia, por tanto, no pereza) el cambio positivo usando inteligencia (eliminando la ignorancia) mientras se minimiza el abuso usando empatía hacia los demás y hacia uno mismo (para evitar el egoísmo y respetar a los estúpidos).*

### **Cierre de la sección de la apuesta.**

Ahora que sabemos qué es el abuso y cuáles son sus fuentes, por fin puedo explicar completamente por qué no creo que el socialismo será necesario en las sociedades Alegres.

Las fuentes de abuso se reducirán a su mínimo inevitable gracias a individuos que son eficientes por ser inteligentes y empáticos.

Dicho en términos socialistas: los individuos Alegres harán que el abuso por parte de la clase capitalista hacia la clase trabajadora sea lo más mínimo posible, quizás incluso nulo. Eliminando así la causa raíz que originó el socialismo en primer lugar.

En esta sociedad próspera ideal, por ejemplo, quizás no será necesario castigar a los estafadores mediante intervención estatal, sino que las sociedades, grupos de amigos, hablarán entre ellos sobre quiénes son las malas personas y qué hacen, llevando así a un castigo social en la forma que se decida.

Ya sea aislamiento social u otros tipos de castigo, lo decidirá el vecindario. Esta es una especie de respuesta del anarquismo a las dinámicas ideales de poder de la raza humana. Pero para que esto sea posible se necesitan individuos realmente inteligentes con un objetivo común compartido, justo lo que son los individuos Alegres.

Tal vez el socialismo pueda entenderse como una parte natural de la naturaleza humana, surgiendo como una fuerza contraria a la espada de doble filo del libertarianismo, con su libertad para unos pero no realmente para otros. Una especie de fenómeno natural para equilibrar la rápida propagación de acciones abusivas tomadas bajo la alta velocidad de los métodos libertarios.

Otra causa natural de la que surge el socialismo es el hecho de que no todo el mundo es lo suficientemente inteligente como para manejar ciertas cantidades de libertad. Así que aparece como una forma de guía en la que unos pocos gobiernan sobre aquellos que no pueden gobernarse a sí mismos.

Creo que estas dos causas están en realidad conectadas. El ritmo rápido de cambio que a veces ocurre lleva a que algunas personas se queden atrás y no puedan adaptarse tan rápido como ese cambio. Lo que requiere entonces esa guía de terceros. Al mismo tiempo, debido a la lenta adaptación, algunos individuos más rápidos pueden abusar de ellos, fomentando la intervención del estado.

Ahora bien, ¿por qué seguir el Alegrismo si soy socialista y el Alegrismo tiende a reducir esto? Por dos razones.

Primero porque el Alegrismo no está en contra de tus acciones, el Alegrismo es agnóstico respecto a cualquier protocolo de distribución de recursos, ya que se basa en los principios más puros que determinan la felicidad humana. Principios que, dada la supervivencia, guían a los individuos, y como grupo, hacia su máxima felicidad, ya sea que eso implique más o menos libertad para ellos, más o menos intervención del estado.

Segundo. Aunque el Alegrismo no está realmente en contra del socialismo y, si es necesario, será utilizado por personas Alegres, sí creo que a largo plazo el Alegrismo minimizará al máximo todas las fuentes de abuso, haciendo del socialismo un fenómeno residual. Eliminando tanto como sea posible las razones por las que el estado y el socialismo existen en primer lugar. Entonces, si se reduce al mínimo, ¿por qué tener más que el mínimo estado requerido? Es decir, libertarianismo.

Por eso pienso que bajo individuos Alegres el socialismo no es una conclusión lógica a largo plazo, aunque sí puede tener sentido usarlo durante una transición a corto y medio plazo.

En cuanto a la sociedad actual, creo que la mayoría de nosotros no estamos preparados para deshacernos del socialismo por múltiples razones.

Por nombrar una, en los primeros 20 años del siglo XXI la sensación de soledad ha aumentado mucho según estudios y experiencias personales de grupo. Si la gente se siente sola, ¿cómo van a poder coordinarse y comunicarse como amigos y vecinos?

La falta de inteligencia y la soledad son las razones esenciales por las que creo que hoy en día las personas necesitan y desean el socialismo. Sin embargo, deberían aspirar a alejarse de él.

## **X.- Conclusión: Capítulo 5 hasta 5.2.5.**

Quiero concluir esta sección añadiendo que el único factor no mejorable de los mencionados es cuán estúpido es alguien, los demás pueden trabajarse. E incluso si la estupidez no se puede mejorar, la empatía sí puede, y las personas más inteligentes abusarán menos de los estúpidos. También se puede ver como una forma de ser menos egoísta con el tiempo.

En cuanto a la empatía, algunos individuos parecen carecer de ella, los llamados psicópatas. Pero estos son una porción realmente muy muy pequeña de la población. Estoy hablando en términos generales y la gran mayoría de nosotros puede mejorar significativamente los factores involucrados, incluida la empatía y excluida la estupidez.

Por todas estas razones y todo lo mencionado en este capítulo hasta ahora, independientemente del protocolo de distribución de recursos que se elija:

Todos deberíamos aspirar a ser lo menos ignorantes posible, lo más empáticos posible y lo menos perezosos posible.

### **5.2.6.- Casos interesantes de gestión estatista de recursos a pesar del abuso implícito.**

#### **5.2.6.1.- Países nórdicos, los socialistas felices.**

Pero... espera un momento, ¿has oído hablar alguna vez de los países nórdicos? Durante un tiempo registraron los niveles más altos de felicidad y no son precisamente los países más libertarios del mundo, de hecho, son muy socialistas y tienen estados poderosos. Entonces, ¿es realmente cierto que el socialismo es un síntoma de una sociedad enferma? Bueno, no necesariamente.

Ya he dicho cuál es el verdadero síntoma: el abuso. El socialismo implica efectivamente abuso por parte del estado, ya que te quitan tu dinero sí o sí y te obligan a cumplir la ley sí o sí. Y también implica abuso porque puede surgir de la existencia de vecinos que desconfían los unos de los otros.

Pero si ese dinero se gasta bien, tal vez incluso mejor de lo que tú, como individuo, lo gastarías, y si las leyes no van en contra de tus deseos, entonces realmente no debería haber ningún problema real.

El socialismo per se implica abuso, pero no incorpora más ineficiencia que un individuo por definición. Aun así, se puede deducir que, para sociedades relativamente grandes, probablemente sí lo sea. ¿Por qué? Ya explicado: demasiadas variables.

Quizás los países nórdicos, al ser relativamente pequeños, lo son tanto que los ciudadanos están muy cerca del poder y este los representa mejor. Reduciendo así la brecha entre su capacidad de manejo de variables y la del gobierno, ya que están cerca de ser la misma. O tal vez los funcionarios públicos nórdicos simplemente son increíblemente inteligentes en comparación con su población promedio.

Como puedes ver, estoy intentando darle sentido usando la lógica presentada en la sección anterior del capítulo. Explorando un submódulo del sistema desde otras partes del sistema, buscando la verdad. Pensando como un ingeniero.

Además, ¿quién sabe? ¿Y si fueran más libertarios serían aún más felices? Quizás sean el lugar perfecto para hacer el experimento: ya son felices con el socialismo, veamos qué puede hacer una liberalización progresiva mediante la educación.

#### **5.2.6.2.- Patentes, una imagen de desconfianza.**

El otro día también pensé en un caso interesante de desconfianza y falta de cooperación que puede no ser tan obvio: las patentes.

Siempre serán problemáticas por defecto porque no puedes controlar las ideas. Una vez que las compartes con un grupo de personas, especialmente hoy en día con la facilidad del flujo de información, son incontrolables y si intentas hacerlo, acabarás fracasando o generando conflicto.

Energía innecesaria gastada en algo imposible. Personalmente estoy en contra de las patentes, primero por esta razón.

Y segundo, porque al igual que toda regulación, representan desconfianza. Significan: no confías en que las personas sean lo suficientemente inteligentes como para incentivar correctamente sus propias mentes creativas en sus sociedades, así que necesitas regularlo.

Lo regulas porque crees que las personas usarán esas ideas sin dar ningún reconocimiento o el suficiente al pensador original. Y esto se considera injusto, pero, ¿lo es?

Bueno, justo o injusto acaba siendo un dilema del bien y el mal. Atendiéndome a mi definición de bien y mal presentada en capítulos anteriores, creo que no recompensar a los pensadores originales es malo. Porque, ¿por qué seguirían siendo originales si no es recompensado? Claro, algunos lo harán por pasión o necesidad pura. Pero si queremos la máxima cantidad de originalidad, esta vendrá con mayores incentivos. Así que la falta de ellos lleva a una falta de innovación y creatividad, lo cual es una forma menos eficiente de vivir, por tanto, lo considero malo.

La solución de copyright a este problema de pérdida de incentivos sobre la creatividad que son las patentes, es imposible de llevar a cabo de forma real, porque, como se dijo, las ideas no pueden ser controladas en esta era moderna. Por tanto, estamos desperdiciando recursos porque creemos que no podemos recompensar de forma independiente la creatividad.

Otra razón por la que estamos desperdiciando recursos es que la cantidad de recompensas que otorgan las patentes a los inventores nunca puede ser la óptima. ¿Por qué? Demasiadas variables debido a la naturaleza subjetiva del valor.

¿Cómo mides cuál es el dinero justo que debe recibir un inventor? ¿Cómo mides cuánto bien le hizo al mundo para ser recompensado en consecuencia? Depende de cuánto afectó la vida de las personas. Pero, dependiendo del invento, puede ser muy difícil de medir. Como el arte.

Además, un invento puede ser súper útil para un ciudadano y no tanto para otro, añadiendo un valor no constante proporcionado a cada persona. ¿Lo ves? Otra gran y compleja variable que debería ser tenida en cuenta con precisión pero que no puede, y por tanto, no lo será.

Vale, pero ¿cómo incentivar la creatividad de forma descentralizada? Donaciones, inversores que reinviertan en el cerebro que tuvo la idea es la respuesta. Por ejemplo, las empresas pueden reinvertir dando un X% de los beneficios al inventor para que ese cerebro siga pensando y usando su creatividad comprobada.

Cuantas menos patentes se necesiten en una sociedad, más se puede ver que las personas se comunican entre sí y confían unas en otras.

Puede que hoy en día no haya una correlación muy fuerte entre estas dos variables, obviamente hay más factores (variables) que influyen en la confianza y la calidad de la cooperación en una sociedad. Solo digo que: si baja la variable “patentes”, probablemente sea porque está subiendo la métrica de cooperación, quizá mucho, quizá poco, pero subiendo.

Por ahora solo animo a los miembros de la sociedad a que, sin necesidad de una imposición legal, recompensen tanto como puedan y crean justo a las mentes creativas que consideren valiosas para su vida. ¿Cómo? Tal vez dedicando unas horas cada dos semanas a investigar personas que valga la pena financiar. Y luego, enviándoles dinero mediante transferencias bancarias clásicas o... con blockchain y criptomonedas que te permiten enviar valor de forma segura a cualquier lugar sin ninguna restricción y al instante.

Déjame destacarlo otra vez. Construyo mi opinión sobre las patentes pensando como un ingeniero. Primero definí el módulo de bien y mal hace tiempo, luego obtuve una definición de lo que son las patentes, comencé a hacer preguntas y a responderlas según el conocimiento previo. Y así hasta que llegué a una respuesta para una pregunta que me hice: ¿son útiles las patentes?

Puede que no conozca todos los detalles sobre ellas, pero investigué, cuestioné, descubrí, imaginé, conecté información. Todo para tener suficiente conocimiento y crear una respuesta sólida que satisfaga mi necesidad. De nuevo, capítulo 3, pensar como un ingeniero.

## **X.- Conclusión: Capítulo 5**

Conclusiones principales: No se trata de socialismo o libertad. No se trata nuevamente de dicotomías que nos mantienen separados, siempre se ha tratado de conocerse a uno mismo y a los vecinos, de coordinarse con ellos con el menor abuso posible, ya sea mediante un estado o no.

En sociedades pequeñas, un estado puede ser viable en términos de eficiencia, pero cuanto más grande es la sociedad, más probable es que fracase. Por tanto, es mejor inclinarse hacia intentar sentirse cómodo con un mundo más libre y menos estatista. ¿La razón más profunda en el núcleo de esto? Como se ha repetido a lo largo del capítulo: demasiadas variables.

Por favor, no caigas en la segregación de la sociedad por libertad o estatismo. Guíate observando dónde y cómo está ocurriendo el abuso y qué podría encajar mejor en tu vecindario para evitar la polarización y consecuencias extremas.

He explicado por qué creo que el Alegrismo mezclado con el libertarianismo maximiza la solución óptima a largo plazo al dilema del protocolo de distribución de recursos.

Así, puede traer el mejor resultado posible al mundo de hoy, si se introduce lentamente en el sistema educativo para que las personas puedan adaptarse con la mínima cantidad de trauma debido a cambios revolucionarios y acelerados.

Ser el mejor camino no significa que no haya mal en el mundo, solo significa que estos son los mejores principios para pensar y actuar que logran minimizar el mal mientras se maximiza el

bien. Definiendo el bien y el mal con la definición propuesta en el capítulo 2 basada en la naturaleza humana de la felicidad y la supervivencia.

Así que, si mezclamos la versatilidad del libertarianismo y su eficiencia con personas que tengan una mentalidad alegre, ahí es donde los humanos alcanzarán su pico de bienestar dado el estado actual de la tecnología.

Y como se dijo en secciones anteriores, otra forma de acercarnos a nuestro pico de bienestar podría ser también, con mucho tiempo y esfuerzo: conseguir IAs súper eficientes y combinarlas con sociedades de tamaño perfecto que se comuniquen de forma minimizada en confianza usando blockchain y redes descentralizadas.

Vale pero... mientras científicos e ingenieros mejoran nuestra tecnología, ¿qué podemos hacer todos para transicionar hacia esta nueva sociedad alegre? Bueno, pequeños pasos han sido mencionados a lo largo del texto. Resumiendo de nuevo, usa la filosofía del Alegrismo mientras intentas reducir en tu vida cercana las 5 fuentes de abuso mencionadas anteriormente.

---

---

## Transición del Capítulo 5 al Capítulo 6

Hemos explorado los retos de organizar recursos en una sociedad y los errores y problemas que su gente comete y enfrenta. Durante todo eso vimos que los principios Alegres pueden ayudar mucho a resolver estos problemas de una manera muy eficiente. Pero, justo lo comentábamos ahora, ¿cómo hacemos la transición?

He ido dando consejos a lo largo de los capítulos: comparte conocimiento, da paseos con personas y charla, investiga, practica el pensamiento ingenieril, altera tu educación para aprender conocimientos más útiles, etc. Todos estos pequeños pasos acumulados a lo largo del tiempo deberían conducir eventualmente a la mayor prosperidad.

¿Hay algo más que hacer? En efecto, bienvenido al capítulo 6.

---

---

## 6.- Pensamientos sobre la sociedad ideal, parte 3: Cómo hacer la transición al Alegrismo.

Además de todas las pequeñas acciones mencionadas hasta ahora, otra clave muy importante para la transición hacia una sociedad Alegre es cambiar en qué se centra principalmente la educación.

- En lugar de confiar principalmente en la memorización, deberíamos enfatizar el análisis y la comprensión de sistemas.
- Además, es esencial priorizar el aprendizaje de conocimientos útiles, o en otras palabras, el análisis de sistemas valiosos.
- Este enfoque debería complementarse con un mayor énfasis en el trabajo en equipo genuino, sin dejar de valorar la capacidad del individuo para ser y trabajar en soledad cuando sea necesario.

Sin embargo, implementar un cambio, sea del tipo que sea, requiere una planificación cuidadosa. Para evitar causar estrés o trauma innecesarios, estos cambios deben introducirse gradualmente. Aunque el ritmo no debe ser demasiado lento, especialmente si hay una amenaza o desafío inminente.

No soy un experto en educación. Diseñar exámenes y tareas que prioricen el análisis sobre la memorización es un reto que mejor se deja a los profesionales del área. Lo mismo aplica para hacer que parte de esas pruebas fomenten la colaboración genuina en equipo, además de los otros rasgos que he mencionado antes.

No obstante, me gustaría proponer ciertas asignaturas escolares fundamentales que a menudo se pasan por alto pero que son cruciales para una sociedad moderna próspera:

- **Nutrición y Ejercicio:** Entender cómo mantener o manipular nuestro cuerpo de manera saludable.
- **Planificación de Objetivos:** Una visión general sobre cómo establecer y alcanzar metas a corto, medio y largo plazo. A menudo, las metas a largo plazo requieren un enfoque necesario en el pensamiento ingenieril debido a su complejidad.
- **Planificación Financiera Personal:** Comprender las finanzas personales, entender cómo funciona el dinero y familiarizarse con las leyes fiscales locales.
- **Dinámicas de Poder:** Profundizar en la esencia de la política y entender la lucha constante por el poder, independientemente del protocolo de distribución de recursos en vigor. Técnicas diferentes para agrupar poder como el signifiante vacío, etc.
- **Fundamentos Filosóficos:** Comprender los principios filosóficos que construyen la sociedad en la que vive un individuo. Promover dentro de esta materia el entendimiento de otras visiones filosóficas sobre las que otras sociedades podrían funcionar. Especialmente las vecinas, para fomentar la comprensión y la diplomacia internacional.
- **Dominio de la estadística:** En esta era, las matemáticas, especialmente la estadística, son esenciales para entender los grandes datos a los que estamos expuestos y en los que se basan todos los estudios que realizamos. Las malas interpretaciones de conceptos estadísticos son a menudo fuente de sensacionalismo, lo que afecta al reconocimiento de conclusiones ilógicas.

Desde mi perspectiva, influenciada por el sistema educativo público obligatorio español, estas asignaturas suelen quedar como optativas o directamente no existen. En contraste, deberían estar tan en el centro del currículo como aprender a hablar.

Para asegurar una sociedad próspera, debería ponerse mayor énfasis en estas áreas del conocimiento. El pensamiento crítico debería estar al frente de las evaluaciones educativas. No se debe despreciar la memorización, también es útil y necesaria, pero su influencia principal debe reducirse. Un ejemplo de buen uso de la memorización se dio al inicio del libro: el pensamiento ingenieril puede llevarse a cabo más rápidamente con ciertas optimizaciones basadas en la memorización.

Para integrar estos cambios en el sistema educativo, propongo un enfoque por fases. Una vez diseñados los nuevos métodos de evaluación, se pueden introducir de manera gradual. Por ejemplo, el peso de estos nuevos conceptos y técnicas podría aumentar un 10% cada año. Este incremento gradual asegura que los estudiantes puedan adaptarse sin sentirse abrumados.

Aunque dije un aumento del 10%, es esencial tener en cuenta que distintos grupos de edad podrían tener niveles de adaptabilidad diferentes. Los expertos, familiarizados con las complejidades del aprendizaje de la mente humana, deberían determinar el ritmo adecuado de cambio para cada grupo de edad. El principio general debe ser equilibrar el ritmo de cambio con las características demográficas de cada nación.

Por último, para los adultos interesados en cambiar, que son la población que más puede tener dificultades con el cambio, sería beneficioso ofrecer tutoriales gratuitos adaptados a su edad, perfil psicológico y contexto cultural. Estos recursos pueden guiarlos en la adopción de este



nuevo enfoque de vida y permitirles tener un mayor impacto en la construcción de esta sociedad mejor.

No tienes que esperar a que alguien más cree estos recursos. Si te apetece y tienes tiempo, puedes crearlos tú mismo: un vídeo, un libro, una reunión en tu barrio, etc., adaptados al grupo de edad que representas o a las situaciones vitales con las que estás familiarizado. Lo que se te ocurra. ¿A qué esperas? Esta es una misión en la que todos podemos poner nuestro granito de arena para construir una montaña. Te animo a hacerlo.

Y sí, esto es lo que eventualmente traerá personas Alegres al mundo: un gran objetivo común creado y hecho realidad por nuestras pequeñas fuerzas combinadas. Este objetivo es alcanzar una felicidad sostenible a largo plazo para todos. Basada en principios abstraídos de cualquier ideología, religión, género, color de piel, creencia. Simplemente basada en lo que nos hace verdaderamente felices como humanos.

## **Conclusión (Capítulos 5 y 6)**

Hemos explorado el dilema de la distribución de recursos, cómo lo abordan los protocolos tradicionales y luego contrastado su viabilidad en el mundo moderno actual.

Después he explicado por qué creo que un libertarianismo Alegre es hacia lo que deberíamos aspirar, por ahora. Debido a su eficiencia y sinergia, estando basado en la naturaleza humana básica, especialmente en la naturaleza de adaptación y exploración que ha guiado nuestra supervivencia a lo largo de toda la historia.

Más adelante he explorado ideas sobre cómo hacer la transición desde donde estamos ahora hacia ese futuro mejor que imagino. Y luego expliqué posibles consecuencias de la aplicación de dicha filosofía.

A partir de aquí, espero que hayas encontrado estos pensamientos interesantes. Espero que te hayan hecho replantearte algunas cosas de la vida. Espero que te hayan ayudado a ver un panorama más amplio o un punto de vista diferente.

Usar la conciencia y la mejora constante con nuestros vecinos y amigos es el camino a seguir. Y si todos tomamos esta acción, todos podemos tener algo en común: la hermandad, una amistad humana intrínseca que, quién sabe, quizá elimine los conflictos graves o al menos una gran parte de ellos. Haciendo que el mundo alcance la mayor cantidad de paz jamás lograda.

---

---

## **Transición del Capítulo 6 al Capítulo 7**

Muy bien, ahora que todo ha sido explicado puedo relajarme y concluir este libro.

---

---

## **7.- Mis deseos absurdos.**

Si por cualquier razón el Alegrismo acaba siendo conocido en todo el mundo y mucha gente termina leyendo estas palabras, aquí van algunas propuestas absurdas para toda la humanidad que me hacen gracia:

- Hacer del Can Can de Jacques Offenbach el himno mundial. Si estás leyendo esto en mi época, aquí tienes un vídeo de YouTube con la canción: <https://www.youtube.com/watch?v=4Diu2N8TGKA>

Si se me ocurren más tonterías iré actualizando esta parte del libro con el tiempo. (:D)

---

---

## 8.- Agradecimientos.

He llegado a estas conclusiones no solo pensando, sino también investigando. Gracias a todas las personas cuyo material gratuito en internet hizo posible este texto. Compartir conocimiento gratuito es una forma de empatía y te convierte un poco en héroe.

Por ejemplo, las personas que me ayudaron a entender lo que he estado haciendo toda mi vida al estudiar fueron: Benjamin Keep y Justin Sung. Puedes encontrarlos en YouTube.

Solo vi un total de 3 vídeos de ellos para afilar el capítulo del pensamiento ingenieril. No puedo asegurar completamente su fiabilidad profesional, así que haz tu propia investigación sobre ellos. Me parecieron personas lógicas en esos 3 vídeos y lo que explicaban tenía suficiente sentido para mí, para mi experiencia de vida y mis pensamientos sobre la naturaleza humana hasta ahora como para vincularlo al texto.

Claro que hay muchas más personas de las que he aprendido, pero nombrarlas a todas es imposible y seguro que me olvidaría de alguien.

Aun así, gracias a todos ellos y gracias a todas las figuras históricas que plasmaron el conocimiento.

En realidad mentí un poco, no estuve completamente solo, múltiples personas, incluso si no lo saben, gracias al poder de internet, estuvieron conmigo en diversos momentos.

Es la naturaleza humana construir juntos, compartir nuestro conocimiento y puntos de vista. Millones han vivido y muerto, sufrido y disfrutado para que este texto pueda ser una realidad.

Gracias por llegar hasta aquí, trabajemos en nosotros mismos pero con los demás al mismo tiempo para seguir mejorando este mundo.

---

## 9.- Conclusión.

Mi nombre es Carlos Alegre Urquizú, así es como pienso sobre la vida, esto es hasta ahora lo que enseñaré a mis hijos. Y estos pensamientos forman parte de lo que ha llevado mi vida a ser una vida feliz y exitosa.

Ahora es tu turno, vuelve a leer este texto si te apetece, piénsalo, pruébalo en tu vida, lo que sea. Solo quiero salir de fiesta con gente más feliz. (:D)

Mucha suerte a todos con lo que decidan hacer y os deseo una vida genial y feliz.