

Problema 1

Algorithm 1 HeapSort

```
1: procedure HEAPSORT( $A$ )
2:   BUILD-MAX-HEAP()
3:   for  $i \leftarrow 1$  to  $\text{len}(A) - 1$  do
4:     for  $j \leftarrow 2$  to  $\text{len}(A) - 1$  do
5:       if  $A[i] \leq A[j]$  then
6:          $\text{min} \leftarrow A[j]$ 
7:        $\text{newArr}[i] = \text{min}$ 
```

running-time: es peor que el HeapSort porque su complejidad es de $O(n^2)$

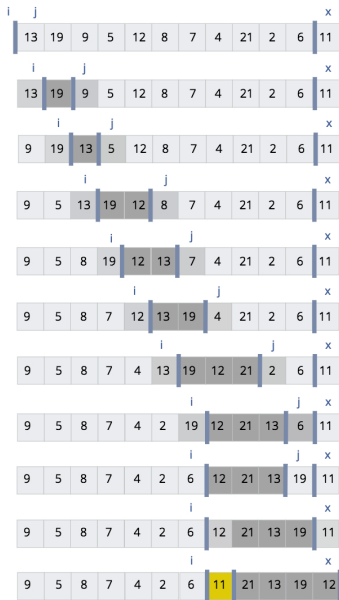
Problema 2

1.) $O(n * \log(n))$

3.) El HeapSort siempre será complejidad de $n \log(n)$, sin embargo el Quicksort tiene la ventaja de hacer swaps necesarios, no como el HeapSort que siempre rompe la propiedad de heap y la vuelve a construir. En el Quicksort también se tiene la ventaja de elegir un buen pivot y posiblemente ahorre trabajo de partición o casualmente el pivote elegido es un valor intermedio de los valores.

Problema 2

2.)



Problema 3

```
def QuickSort(array,p,r):
    if p < r:
        q = Partition(array, p,r)
        QuickSort(array, p, q-1)
        QuickSort(array,q+1,r)

def Partition(array, p, r):
    i = (p - 1) # indice del elemento mas pequeño
    pivot = array[r] # pivot

    for j in range(p, r):
        #Si el elemento actual es menor o igual al pivot
        if array[j] <= pivot:
            #Incrementa el indice del elemento menor
            i = i + 1
            array[i], array[j] = array[j], array[i]

    array[i + 1], array[r] = array[r], array[i + 1]
    return (i + 1)

unsorted_array = [5, 10, 15, 32, 55, 21, 40, 2, 3, 76, 89, 28, 9, 7]

QuickSort(unsorted_array, 0, len(unsorted_array) - 1)
print unsorted_array

QuickSort() > if p < r
lickS
/Library/Frameworks/Python.framework/Versions/2.7/bin/python2.7 /Us
[2, 3, 5, 7, 9, 10, 15, 21, 28, 32, 40, 55, 76, 89]

Process finished with exit code 0
```