

Usability review (Español)

[Enter product name]

Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable or can't be assessed

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Good

Good

Good

Moderate

Good

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.

Good

7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Good

8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Moderate

Navigation

9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Good

10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Good

11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Moderate

12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Good

13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Good

14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Excellent

15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Moderate

16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Excellent

17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

N/A

Search

18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

Very poor

19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

N/A

20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

N/A

21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

N/A

Control & feedback

22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

Good

23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

Moderate

- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Good

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

N/A

- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

N/A

- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados

N/A

- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

N/A

- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

N/A

Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

N/A

- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

N/A

32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

N/A

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

N/A

Content & text

34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Good

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Moderate

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Excellent

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Good

38 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Moderate

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Poor

40 La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender

N/A

41 El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)

N/A

42 Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)

Good

Performance

43 El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)

Good

44 Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario

Good

45 Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)

Good

Overall usability score (out of 100) *

74

-

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete all tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience may be less than ideal.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks without difficulty.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability testing: <http://www.uxforthemasses.com>



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
<p><i>Cubre objetivos comunes: conocer el local (ubicación/horarios) y comprar café/productos</i></p>	5	100 %	4	4	5
<p><i>Soporta flujos típicos: descubrir → decidir → contactar / comprar.</i></p>	5	100 %	4	4	5
<p><i>Tareas frecuentes accesibles desde menú: tienda, contacto, eventos y ubicaciones</i></p>	4	80 %	4	3,2	4
<p><i>Hay info útil (notas, uso recomendado), pero falta ayuda "para novatos" (p.ej., guía de molido) de forma más visible</i></p>	3	60 %	3	1,8	3
<p><i>Agregar al carrito", "Suscríbete", "Enviar"</i></p>	3	60 %	4	2,4	3
<p><i>Da una visión clara: qué es, qué ofrece y dónde está</i></p>	3	60 %	4	2,4	3

Orienta bien a tareas clave (ubicaciones/horarios + acceso a tienda)	4	80 %	4	3,2	4
Visual y con mucho scroll/imagen; puede sentirse "larga" en móvil	3	60 %	3	1,8	3
URL sencilla y accesible; página fácilmente localizable.	2	40 %	4	1,6	2
Menú superior visible y consistente entre páginas	4	80 %	4	3,2	4
Hay navegación por menú, pero no se aprecia búsqueda global	3	60 %	3	1,8	3
Estructura comprensible: tienda / contacto / eventos / sobre nosotros	5	100 %	4	4	5
Enlaces y secciones bien etiquetados	3	60 %	4	2,4	3
Navegación estándar de navegador funciona	4	80 %	5	4	4
La "ubicación actual" no siempre es muy evidente	2	40 %	3	1,2	2

<p>Se vuelve fácil a inicio mediante logo / menú</p>	2	40 %	5	2	2
<p>Sitemap no es imprescindible para un sitio pequeño de este tipo</p>	1	20 %	0	0	0
<p>No se aprecia buscador consistente (en tienda sería deseable)</p>	4	80 %	1	0,8	4
<p>Sin buscador, no se puede evaluar interfaz de búsqueda</p>	4	80 %	0	0	0
<p>Sin buscador, no se puede evaluar tolerancia a errores</p>	2	40 %	0	0	0
<p>Sin buscador, no se puede evaluar calidad de resultados</p>	4	80 %	0	0	0
<p>Feedback claro en acciones: "Gracias por tu mensaje" y suscripción confirmada</p>	4	80 %	4	3,2	4
<p>Carrito/checkout: pendiente validar "deshacer/cancelar" en compra real (requiere probar flujo)</p>	3	60 %	3	1,8	3

<i>Canales de feedback/contacto claros (formulario + email/teléfono)</i>	1	20 %	4	0,8	1
<i>Contacto es simple; para “proceso complejo” (checkout) habría que completar compra</i>	3	60 %	0	0	0
<i>Requiere probar checkout para ver si pide lo mínimo y justifica datos</i>	2	40 %	0	0	0
<i>Requiere probar campos obligatorios/opcionales en checkout</i>	2	40 %	0	0	0
<i>Requiere probar tipos de campos y validaciones en checkout</i>	3	60 %	0	0	0
<i>Requiere probar si hay ayudas/contexto en checkout</i>	3	60 %	0	0	0
<i>Requiere provocar errores en formularios/checkout para evaluarlo</i>	4	80 %	0	0	0
<i>Igual que arriba</i>	3	60 %	0	0	0

Igual que arriba		3	60 %	0	0	0
Igual que arriba		3	60 %	0	0	0
<i>Contenido relevante y suficiente: ubicación/horarios y fichas de producto con info útil (notas, uso recomendado, envío)</i>		5	100 %	4	4	5
<i>Hay enlaces internos útiles (condiciones, eventos), pero podría haber más "contenido relacionado" para guiar decisiones</i>		2	40 %	3	1,2	2
<i>Lenguaje y tono adecuados para el público objetivo (ES) + versión EN disponible</i>		4	80 %	5	4	4
<i>Terminología consistente ("Agregar al carrito", secciones y políticas)</i>		3	60 %	4	2,4	3
<i>En general legible, pero en secciones muy visuales puede requerir más "escaneabilidad" (móvil)</i>		3	60 %	3	1,8	3
<i>No se aprecia sección de ayuda/FAQ contextual</i>		4	80 %	2	1,6	4

<i>Sin help formal, no se evalúa concisión</i>	3	60 %	0	0	0
<i>Sin help formal, no se evalúa retorno al flujo</i>	3	60 %	0	0	0
<i>Contacto para ayuda está disponible (email/teléfono)</i>	2	40 %	4	1,6	2
<i>Rendimiento percibido correcto (sin señales de bloqueo), aunque conviene validar con Lighthouse</i>	4	80 %	4	3,2	4
<i>No se observan errores graves de fiabilidad en navegación normal</i>	4	80 %	4	3,2	4
	3	60 %	4	2,4	3
Good	5		75	101	

e a significant number of important tasks.

important tasks.

ience could be significantly improved.

rity of important tasks.

nt tasks on the site or system.

<http://usability-tester.com/usability-reviews/>
<http://usability-tester.com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls>

