

ENTREGABLE 3

Análisis de un sitio web y breve análisis

Tabla de contenido

Introducción	2
WCAG 2.1	3
<i>PERCEPTIBILIDAD</i>	3
<i>OPERABILIDAD</i>	4
<i>COMPENSIBILIDAD</i>	5
<i>ROBUSTED</i>	5
CATEGORIAS	5
HTML VS ESTILO	6

INTRODUCCIÓN

Para encontrar una página web que tuviese un bajo porcentaje de accesibilidad, primero opté por visitar las páginas relacionadas con la universidad, páginas que visitase a menudo, como puede ser el campus virtual, la página de la escuela, pero tenían altos porcentajes y apenas errores. También consulté alguna que otra página de otras universidades, páginas gubernamentales, de entidades bancarias etc. Pero al final, me decidí por buscar en páginas web de empresas conocidas como Logitech, Acer, Xiaomi y demás.

Al final la página web que elegí es la de Xiaomi: "<https://www.mi.com/es/>", para la cual la aplicación "<https://mauve.isti.cnr.it/>" ha obtenido un 85% de porcentaje de accesibilidad, y un 96% de checkpoints que han podido ser analizados. Esta página no ha sido la que menos porcentaje de accesibilidad me ha dado, pero sí la que más checkpoints erróneos tenía, y la que tenía un alto porcentaje de checkpoints analizados.

ACCESSIBILITY PERCENTAGE ⓘ

85 %



EVALUATION COMPLETENESS ⓘ

96 %



Mauve++ ha sido capaz de detectar 17 errores, 3 advertencias y 45 puntos exitosos. Aunque solo me voy a centrar en comentar los erróneos.



17

Total erroneous checkpoints ⓘ



3

Total warnings checkpoints ⓘ



46

Total successful checkpoints ⓘ

WCAG 2.1

La página web Mauve++, utiliza la normativa WCAG 2.1 (Web Content Accessibility Guidelines). Esta normativa consta de 4 principios fundamentales, 12 objetivos (no testeables) y 78 criterios (testeables).

Para analizar la página voy a comentar los principales errores detectados por Mauve++ en función de estos 4 principios fundamentales que son: perceptibilidad, operabilidad, comprensibilidad y robustez.

PERCEPTIBILIDAD

Este principio defiende que la información y componentes de la interfaz de usuario se deben presentar de forma que el usuario los pueda percibir.

1. Contiene enlaces que no son evidentes, al menos visualmente ya que no tienen distinción de color. La solución conseguir que los enlaces sean visibles visualmente incluso para usuarios que pueden tener problemas para percibir ciertos colores.
2. Algunas personas con discapacidad cognitivas presentan problemas para seguir las líneas de un texto que tiene un espaciado simple. Para mejorar esto se debería proporcionar un espacio entre 1.5 y 2 lo que les permite la lectura mucho más fácil.
3. Presenta contenido adicional que aparece o desaparece en coordinación con el enfoque del teclado y desplazamiento del ratón. Una solución puede ser que esta información se despliegue únicamente si el usuario clicka en un desplegable, y no de forma automática al pasar por encima con el ratón.
4. Cuando el usuario coloca el foco en un elemento la página no hace que ese enfoque sea más visible, añadiendo un contraste o indicadores visuales. Una posible solución sería, cambiar la caja o el elemento en el que se encuentra de color o darle un borde más grueso.
5. Utiliza el atributo de título para identificar controles de formulario cuando el usuario no puede utilizar el elemento de la etiqueta. Incumpliendo que el atributo de título se utilice para proporcionar un nombre accesible para los controles de formulario.
6. Identifica el propósito de las entradas usando autocompletar. Ciertamente es que permite rellenar los campos con agilidad en ciertos casos, pero también puede ser molesto y acarrear problemas de seguridad. Como solución simplemente eliminaría la opción de autocompletar los campos.
7. No separa lógicamente la codificación estructural del contenido de la codificación de la presentación. La codificación estructural son elementos como encabezados,

párrafos, listas o tablas. Y la codificación de la presentación es la indicación del formato, tamaño de letra, color, posición etc.

8. Utilizar h1-h6 para identificar las cabeceras, incumpliendo el criterio que garantiza que la información y las relaciones implícitas en el formato visual o auditivo se conserven cuando cambia el formato de presentación.
9. Incumple que exista una relación de contraste del al menos 4.5:1 entre el texto y el fondo que hay detrás del texto. Para solucionarlo modificaría los colores del texto, fondo o de ambos para que cumpla esta condición.
10. Utilización de CSS width, max-width y flexbox para el ajuste de etiquetas y entradas. Incumpliendo así que al ampliar el zoom del navegador se reajuste de forma adecuada.
11. Utiliza porcentajes para definir los tamaños de letras en vez de usar unidades para ellos. La solución sería sustituir los porcentajes por unidades de tamaños de letra adecuados.
12. Usar elemento de etiqueta para asociar etiquetas de texto con controles de formulario. Cuando al final de la página pide que Introduzcas la dirección de correo.
13. Calcula el tamaño y la posición de los elementos de forma que escale con el tamaño del texto

OPERABILIDAD

Este principio defiende que la interfaz no debe requerir un tipo de interacción que el usuario no sea capaz de realizar.

1. Los contornos y bordes de ciertos elementos tienen un estilo que elimina o hace que no sea visible el indicador del enfoque visual. Modificaría los elementos comprobando que todos sean visibles. (También puede incluirse como error en el criterio de perceptibilidad).
2. No describe el propósito de un enlace, es decir, no proporciona texto descriptivo del contenido del enlace. Esta descripción ayuda al usuario a distinguir este tipo de enlaces de otros de la página web

COMPREENSIBILIDAD

Este principio defiende que el usuario debe ser capaz de comprender la información que se muestra y la forma de actuar sobre los elementos

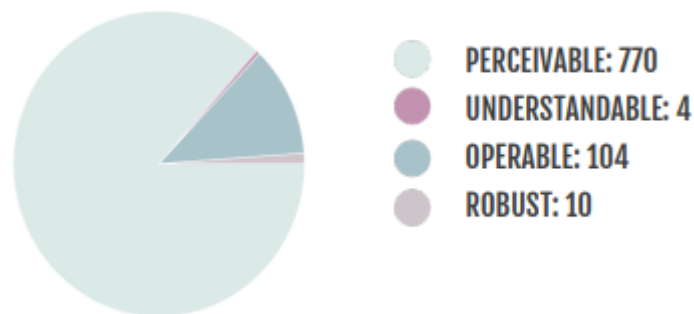
1. La página está definida en un lenguaje pero luego utiliza palabras en otros idiomas en numerosas ocasiones, en el html está definido como `xml:lan="es-ES"` pero a lo largo de toda la página numerosos productos y apartados están en inglés. Para solucionar esto, cambiaría el nombre de los productos y apartados a español para que pueda ser comprendido y entendido a la primera por todo tipo de usuarios.

ROBUSTED

Este principio defiende que el contenido debe ser lo suficientemente robusto para que pueda ser interpretado por una gran variedad de tecnologías de apoyo.

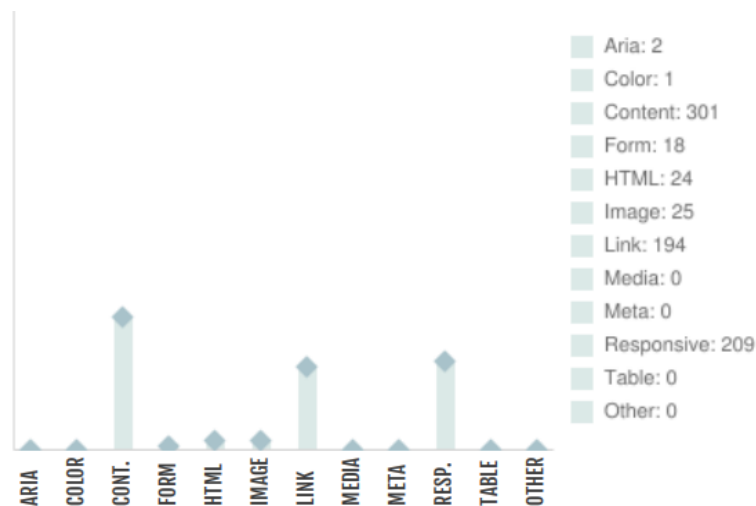
1. Usar el atributo de titulo para identificar controles de formulario cuando no se puede usar el elemento de etiqueta.
2. Usar elementos de etiqueta para asociar etiquetas de texto con controles de formulario. Utilizar para las etiquetas únicamente elementos de etiqueta como pueden ser "input", o "textarea" o "select".

En este grafico proporcionado por la página se puede observar las repeticiones de cada error clasificados según los principios, donde se puede observar que la mayoría de estos provienen de incumplir el principio de perceptibilidad y operabilidad.



CATEGORÍAS

Mauve++ también nos ofrece la posibilidad de clasificar los errores, en categorías autogenerando un gráfico de barras que nos aporta un buen resumen visual sobre los distintos errores y su categoría.



HTML VS ESTILO

También nos ofrece una comparativa entre los errores de estilo y los errores de HTML, con un gráfico de tarta para poder observar mejor la proporción, en este caso un 33% aproximadamente provienen del HTML y un 66% del estilo.



Estos errores ya les he explicado y comentado en el apartado (WCAG 2.1) en función de los 4 principios fundamentales, simplemente era por establecer una comparativa de donde provenía cada uno de ellos, si del estilo o del propio HTML.