

EVALUACIÓN: ANÁLISIS PROPUESTA CURRICULAR

Resultado de Aprendizaje:	Analiza críticamente una propuesta de diseño curricular en base a un protocolo previamente establecido.
Actividad grupal:	Presentar el análisis curricular del mismo programa de pregrado impartido por tres casas de estudio con características distintas, con información dispuesta en espacios públicos.
Ponderación:	30 % de la calificación final de la asignatura.
Fecha de inicio:	9 de septiembre de 2025.
Fecha de la presentación:	27 de septiembre de 2025.
Tiempo de presentación:	30 min y 10 min para preguntas.
Productos entregables:	Presentación (formato libre) Base de datos utilizados como respaldo (Word o Excel).
Elementos de análisis:	Comparación de enfoque y fundamentos del Modelo Educativo, Perfil de Egreso, itinerario formativo. Análisis de la coherencia interna caso elegido.
Orientaciones:	Para realizar el análisis es necesario generar una base de datos y revisión de la normativa que regula la profesión o la formación de la disciplina elegida. Utilice fuentes confiables y paginas oficiales. El análisis debe contemplar la comparación de: <ul style="list-style-type: none">• Principios, paradigmas y enfoques curriculares.• Modelo curricular, en cuanto a su diseño y orientaciones para la implementación.

Itinerario de trabajo sugerido

- Establecer roles, estrategia de trabajo y mecanismo de comunicación en el equipo de trabajo.
- Generar una base de datos de todas las IES que imparten la carrera que contemple los años de acreditación de la institución (indicar el período), considerar modalidad y presencia nacional.
- Definir los criterios de selección de las tres IES.
- Definir criterios de análisis y búsqueda de la información.
- Búsqueda curricular de la carrera en las tres instituciones elegidas: Proyecto / Modelo Educativo, Perfil de Egreso, Itinerarios Formativos. Experiencias de aprendizaje situado e internacionalización (idioma, COIL, pasantías o intercambio).
- Analizar la propuesta curricular a partir de la información recopilada.
- Generar informe de anexos y presentación.

Instrumento de evaluación

Autoevaluación

Escala de valoración: 1 =por lograr, 2 = Inicial, 3 = Aceptable, 4= Bueno, 5= Excelente

Aspecto	Descripción	1	2	3	4	5
Responsabilidad individual	Cumplí con las tareas y entregas en los plazos acordados.					
Cumplimiento de rol asumido	Asumí el rol o responsabilidad definida dentro del equipo					
Calidad del aporte académico	Mis contribuciones al análisis (argumentos, evidencias, redacción) fueron pertinentes y fundamentadas.					
Comunicación y Escucha activa	Escuché y respeté las ideas de mis compañeros/as, aportando en las discusiones.					
Colaboración y apoyo	Mostré disposición a colaborar y apoyar a mis compañeros/as.					

Co-evaluación grupal (el equipo completo debe valorar el trabajo conjunto)

Escala de valoración: 1 =por lograr, 2 = Inicial, 3 = Aceptable, 4= Bueno, 5= Excelente

Aspecto	Descripción	1	2	3	4	5
Organización del trabajo	El equipo planificó las tareas, distribuyó responsabilidades y cumplió con los plazos acordados.					
Cumplimiento de roles y responsabilidades	Los roles definidos fueron asumidos y ejecutados por los integrantes de manera equilibrada.					
Comunicación y Escucha activa	El equipo mantuvo una comunicación constante y respetuosa, considerando las ideas de todos/as.					
Colaboración y apoyo	Se trabajó de manera cooperativa, con disposición a ayudar y sostenerse mutuamente.					
Responsabilidad colectiva	El grupo cumplió con los compromisos asumidos y entregó productos de calidad en conjunto.					

Heteroevaluación

Criterio	Por lograr (1)	Aceptable (3)	Excelente (5)
Base de datos general	Información incompleta; no abarca todas las IES que imparten la carrera; sin trazabilidad.	Información organizada y pertinente; incluye la mayoría de las IES, con datos básicos de acreditación y modalidad.	Base de datos completa y sistematizada; incluye todas las IES que imparten la carrera, con años de acreditación, presencia a nivel nacional, modalidad y trazabilidad clara.
Selección de los tres casos y análisis comparativo	No se explicitan criterios de selección; análisis limitado o sin foco en los tres casos.	Se explicitan criterios de selección; análisis comparativo presente pero parcial.	Selección fundamentada con criterios claros; análisis crítico y comparativo profundo de los tres casos seleccionados.
Fundamento curricular	Principios y enfoques descritos sin análisis crítico, sin contraste entre casos.	Principios y enfoques analizados con referencias; incluye comparación básica entre los tres casos.	Análisis crítico y comparativo de principios y enfoques en los tres casos, con respaldo en literatura y marcos curriculares actualizados.
Modelo curricular (macro y meso)	Elementos mencionados sin establecer vínculos ni comparación entre casos.	Componentes del modelo curricular analizados y vinculados al diseño; incluye comparación general de los tres casos.	Análisis integral y comparativo de los modelos curriculares de los tres casos, articulando diseño e implementación institucional.
Itinerario formativo	Itinerario descrito de manera incompleta; sin comparación entre los tres casos.	Itinerario presentado de forma organizada; identifica elementos relevantes y establece comparación básica entre los tres casos.	Análisis comparativo del itinerario en los tres casos, destacando coherencia con perfil de egreso y modelo curricular.
Implementación de la carrera	Descripción insuficiente; no se explicita presencia o ausencia de elementos adicionales.	Implementación descrita en cada institución; se señala si existen o no aspectos de aprendizaje situado e internacionalización.	Implementación analizada comparativamente en los tres casos, explicitando presencia o ausencia de elementos adicionales y discutiendo sus implicancias.
Coherencia interna de cada caso	No se analiza la coherencia entre perfil de egreso, RA, itinerario y modelo curricular.	Se describe parcialmente la coherencia interna de cada caso, con vínculos generales.	Análisis claro y fundamentado de la coherencia interna en cada caso, mostrando alineación entre perfil de egreso, RA, itinerario y modelo curricular.
Referencias y rigor de la comparación	Fuentes sin consistencia ni trazabilidad.	Fuentes oficiales declaradas y citadas para los tres casos, con algunos límites de actualización.	Fuentes oficiales actualizadas, citadas en APA y con trazabilidad clara en la matriz para los tres casos.
Presentación oral (exposición y preguntas)	Exposición sin estructura definida; no se ajusta al tiempo ni incorpora los tres casos.	Exposición estructurada, dentro del tiempo asignado; presenta los tres casos y responde preguntas de forma general.	Exposición estructurada, dentro del tiempo asignado; análisis claro de los tres casos; respuestas fundamentadas y con buena coordinación del equipo.

Puntaje total: 95 puntos

25 pts autoevaluación + 25 pts coevaluación + 45 pts heteroevaluación