

Gianni Vattimo: La Sociedad Transparente

Crim, Nicolás
Marangoni, Marco

Gianni Vattimo es un filósofo posmoderno originario de Italia. Numerosas obras a publicado entre las que se encuentran *Las aventuras de la diferencia* y *El final de la modernidad*, que fueron obras que comenzaron a hacer conocido a este autor, ya que fueron traducidas a otros idiomas. Con el reconocimiento conseguido por sus escritos, comenzó una etapa de trabajo intensa, en la que se lo requería como conferenciante y profesor invitado en facultades de diversos países. Cabe destacar que este autor fue influido por los pensamientos de filósofos como Nietzsche y Heidegger, lo que se ve reflejado en sus obras.

Posmoderno: ¿Una Sociedad Transparente?

Pero lo que hoy nos ocupa es su obra llamada *La sociedad transparente*. Esta obra está dividida en cinco partes (de las cuales trataremos sobre las tres primeras), y en su comienzo, ya toca un tema que va a ser muy importante en la tesis que trata de probar. Como ya mencionamos él es un autor posmoderno y lo primero que él hace es aclarar porque estamos en la posmodernidad y que nos da la pauta de que la modernidad ya ha pasado a la historia. Según la hipótesis que Vattimo propone “...(la modernidad) se acaba cuando –debido a múltiples razones- deja de ser posible hablar de la historia como de algo unitario...”¹. Ahora, ¿a qué llama historia como proceso unitario?, a la historia concebida como una realización progresiva, en lo que tiene más valor lo más avanzado en el camino a la conclusión. Esta historia unitaria implicaba la existencia de un eje alrededor del cual se centrara la historia. Pero una serie de eventos comenzaron a cuestionar esta concepción de historia. Ésta, deja de lado muchas cosas, porque todo lo que escape a ese eje no es parte de la historia. Por ejemplo, si en la modernidad alguien era pobre no era parte de la historia, porque ésta se encargaba de los sucesos de la gente “importante”: nobles, monarcas, burgueses y demás. Otro problema es que la historia no era historia sino se hablaba de Europa y el modelo a seguir para realizar la civilización era el del hombre europeo moderno. Pero cuando los pueblos que fueron dominados por países europeos comenzaron a rebelarse hicieron muy problemática este tipo de historia. Pero el factor más importante que desencadenó el final de la historia unitaria, fue el surgimiento de la sociedad de la comunicación, la sociedad ¿transparente?. El autor se hace esta pregunta en el mismo título de la primera parte. Pero el hecho de que haya surgido la sociedad de los *mass media* (sociedad de los medios de comunicación masivos), no hace que esta sociedad sea más transparente, sino que la transforma en algo mucho más complejo y caótico. Lo que algunos filósofos, como el norteamericano Theodor Adorno, pensaban que iba a suceder con esta expansión masiva de los medios, finalmente se dio a la inversa. No solo que la sociedad no se estereotipó ni homologó debido a los medios, sino que estos mismos dotaron al mundo de una pluralidad absoluta, con diversas visiones del mundo, surgidas de la libertad de expresión.

¹ Gianni Vattimo, *La Sociedad Transparente*. Editorial Paidós. Milán 1989. Pág. 75

Esta multiplicación de puntos de vistas, está dada, en parte, por las mismas cosas que generó la información, de modo que se *autoalimenta*. El mercado de la información necesita expandirse, y en esta empresa cualquier cosa se puede tornar objeto de información.

Todas estas cosas parecen decirnos que, en estas condiciones, la sociedad no puede ser transparente. Y no debe serlo, ya que no tendría sentido una de las cosas que surgió con los *mass media*, como la libertad de expresión, si todo tuviese que ser “transparente”, es decir objetivo y totalmente de acuerdo con la realidad. Con la diversificación de la información, esta misma deja de ser completamente objetiva, porque cada uno que informa, emite, quíerese o no, una opinión en la mayoría de los casos.

Avanzando en la tesis de Vattimo, descubrimos algo que es de suma importancia. El hecho de que haya tantas visiones de la realidad, hace que la misma realidad parezca mentira. Y gracias a ésto, “...se abre camino un ideal de emancipación a cuya base misma están, más bien, la oscilación, la pluralidad y, en definitiva, la erosión del propio principio de realidad...”². La erosión, e incluso la pérdida, del principio de realidad se debe a las tantas visiones del mundo que surgieron, lo que nos hace pensar si es realmente una pérdida. Creemos que no es una pérdida, sino que es una condición de la nueva etapa: la posmodernidad. En la Edad Moderna se gozaba de una realidad más clara y sólida, pero con la mediatización de la sociedad, el tener una realidad confusa es inevitable.

La emancipación a la que antes hicimos alusión es, de algún modo, liberarse de las restricciones que existían antes, cuando había “...una sola forma verdadera de realizar la humanidad...”³.

Ciencias Humanas y Sociedad de la Comunicación

Luego de haber revelado porque concluyó la Edad Moderna, surge una nueva cuestión a analizar que se desprende de los procesos de mediatización de la sociedad: las ciencias humanas. Esta rama de la ciencia se halla en estrecha relación con el hecho de que la sociedad moderna se convirtió en una sociedad de la comunicación. Como dice Vattimo: “...Las ciencias humanas son a un tiempo efecto y medio de un ulterior desarrollo de la sociedad de la comunicación generalizada...”⁴. Cuando el hombre posmoderno empezó a recibir información en forma masiva, se dieron cambios que afectaron su forma de actuar. De repente se pasó a tener un mundo menos estructurado y encasillado en un modelo, para tener otro más abierto, con más tolerancia y diversidad. En este nuevo contexto, surgen las ciencias humanas, que ingresan en lo que Kant llamó antropología pragmática, es decir que no estudia la naturaleza del hombre, sino lo que éste ha hecho de sí mismo. Al hacer alusión de que el hombre se *hace* a sí mismo, nos referimos a que se forma en un contexto, en el que se encuentra no sólo su situación socio-político-económica, sino sobre todo su cultura que se vio influenciada constantemente por los *mass media*. Esto se da, debido a que el intensificarse los fenómenos comunicativos y aumentar la información, ya no es solo un aspecto del progreso, sino el eje del mismo. Entonces la cultura se ve inevitablemente embebida en esta nueva sociedad de la comunicación.

² Gianni Vattimo, *La Sociedad Transparente*. Editorial Paidós. Milán 1989. Pág. 82

³ *Ibid.*, Pág. 84

⁴ *Ibid.*, Pág. 91

Cuando surgieron los medios de comunicación en forma masiva, el hombre sufrió una transformación. Surgieron tantas nuevas visiones, que hicieron que el hombre cambiara. Comenzó a vivir en un mundo con más pluralidad y comprensión hacia las minorías que dotó al hombre contemporáneo de una visión más amplia. En estas condiciones, frente a este hombre *nuevo*, surgen ciencias que buscan comprender y analizar los comportamientos humanos. Dentro de estas ciencias se incluye a la sociología, la psicología y la antropología.

Volviendo un poco al tema de los *mass media*, y prosiguiendo con nuestro análisis, nos encontramos con una frase que nos llama la atención porque plantea una idea que a nuestro entender es demasiado idealista. Gianni Vattimo nos dice que "...bastaría que los *mass media*, que son las formas de autoconciencia de la sociedad se transmite ahora a todos sus miembros, no se dejaran condicionar por las ideologías, los intereses particulares, etc., y se convirtiesen, de algún modo, en <<órganos>> de las ciencias sociales...y difundieran una imagen <<científica>> de la sociedad..."⁵. Consideramos a esto como una utopía, debido a que el hombre es quien maneja los medios de comunicación y el hombre tiene una característica inherente a sí mismo, que hace difícil lo que propone la frase expuesta: piensa. Y al pensar emite juicios y opiniones, lo que hace complicado lograr una información completamente objetiva. Además, no podemos dejar de lado el hecho de que la información se ha vuelto poderosa, como así también los que la manejan. Y el poder corrompe. Es así como pueden entrar en escena otros intereses del hombre, como el económico, que el hombre como ente social lleva consigo mismo. Es bien sabido que la información no siempre es fidedigna, lo que se acentúa en casos de información importante, la cual muchas veces es "comprada" o "silenciada" con dinero. Y el problema se va a acrecentar día a día conforme la información siga creciendo exponencialmente en su poderío. Por esto creemos que lo que postulamos antes es de improbable realización.

Avanzando aún más en el texto, encontramos otra frase que nos interesa recalcar. El autor dice que: "...En lugar de avanzar hacia la autotransparencia, la sociedad de las ciencias humanas y de la comunicación generalizada parece orientarse a lo que de un modo aproximado se puede denominar <<fabulación del mundo>>..."⁶. El hecho de que en este nuevo mundo planteado en el contexto de la información haya gran diversidad de verdades parciales que conforman la realidad, hacen muy difícil que se tenga una visión real del mundo. Hay tantas realidades distintas que complica la posibilidad de abstraernos y comprenderlas a todas, es por esto que el hombre tiene interpretaciones diversas. Los datos dados son difíciles de analizar, por esto los datos en sí no son tenidos en cuenta, mientras que sí lo son las interpretaciones. De esta forma <<el mundo verdadero, al final se ha convertido en fábula>>, como dice Nietzsche en su libro *El crepúsculo de los ídolos*.

Para concluir con el análisis de esta parte, hay algo que nos gustaría destacar, que incluso nos servirá de introducción a la siguiente parte del libro. Cuando surgen los medios y por consiguiente las ciencias sociales, nos situamos en un mundo cada vez menos unitario y más diverso. Esto hace que el mundo sea también más incierto y menos tranquilizador que el del mito (sobre el cual nos explayaremos en la siguiente sección). Ya habíamos hablado de que los medios hacen que lo unitario pase a ser diverso, y esto se sigue acentuando con la aparición de ciencias que analizan las diferentes conductas humanas, que se dan en este nuevo contexto del mundo pluralista. Y dado a que el mundo es más diverso, es más difícil de comprender y esto lo hace intranquilizador.

⁵ Gianni Vattimo, *La Sociedad Transparente*. Editorial Paidós. Milán 1989. Pág. 103

⁶ Ibid., Pág. 107

El Mito Reencontrado

Antes de comenzar, debemos explicar qué es el mito. Lo cual no es sencillo y genera opiniones encontradas entre distintos pensadores. De todos modos, Vattimo se acerca a una definición cuando habla de que el mito no es un pensamiento demostrativo ni analítico, sino narrativo, es más bien una fábula poco o nada objetiva, que está relacionada con la religión, el arte y esto hace al mito contrapuesto a la ciencia, ya que esta última nace justamente de la desmitificación, y busca el saber racional y objetivo.

Uno de los problemas del uso del término *mito*, es que "...por un lado, el término continúa significando una forma de saber no-actual, a menudo considerado un saber más primitivo, y, en cualquier caso, caracterizado por una menor objetividad..."⁷, pero por otra parte, pensar en el mito como algo primitivo se ha vuelto infundado. Esta confusión se pone de manifiesto cuando se intenta llegar a un acuerdo entre las distintas teorías ideales del concepto del mito. Son tres posiciones que Vattimo rotula como: arcaísmo, relativismo cultural e irracionalismo moderado.

Según el *arcaísmo*, el mito no es algo primitivo y antiguo, sino que es una forma de saber más auténtica, no influenciada por la ciencia moderna, la tecnología y el capitalismo. Como aclara Vattimo, el arcaísmo nace a causa de la crisis del historicismo metafísico, pero al no proponer una alternativa a esta crisis, se queda en la nada sin poder formular tesis precisas.

Para el *relativismo cultural* los principios que definen la racionalidad y los criterios de verdad no son objeto de demostración, ya que necesitamos de la racionalidad y los criterios de verdad en sí mismos para poder hacer cualquier demostración. Al no haber una racionalidad unívoca, no podemos juzgar si las formas de saber son míticas o no. Una de las diferencias de esta postura con el arcaísmo, es que el relativismo cultural no ubica al mito como superior a la ciencia, solo dice que no hay oposición entre estos dos tipos de saber, ya que ambos se basan en cosas míticas.

La tercera posición es el *irracionalismo moderado o racionalidad limitada*, donde se considera al mito en un sentido más acorde con el significado originario de la palabra. Mito significa narración, y esta postura dice que el mito difiere del saber científico por su estructura narrativa. Un ejemplo de esta postura se ve en la teoría de la historiografía, donde el modelo narrativo cobra mayor relevancia sobre todo por la pluralidad de estos modelos, que permite negar la unidad de la historia y reconocer su complejidad.

Según lo que dice el autor de esta obra, las tres posturas que acabamos de explicar, nacen de la disolución de la filosofía metafísica de la historia, sin haber analizado del todo esta disolución, lo que las vuelve un tanto erróneas e insatisfactorias. Otro problema que presentan es que dejan de lado su propia contextualización histórica. Por ejemplo: el arcaísmo quiere volver a los orígenes, pero sin expresar cuan lejos está de él; el relativismo cultural habla de mito y ciencia como universos separados, pero no indica a cual pertenece la postura misma; y la racionalidad limitada no tiene una teoría que marque el campo del saber científico y el del mítico.

Luego de todo lo que hemos expuesto sobre el mito, podría decirse que hay muy poco en concreto. Explicamos las tres posturas que tienen teorías sobre el mito, pero se contradicen y no podemos sacar nada en claro a través de ellas.

Lo que pudimos extraer de toda esta "confusión mítica", es que el hecho de que el curso histórico pueda pensarse como la liberación de la razón del saber mítico pierde legitimidad. Aunque suena complicado, esto significa que se separa la razón del mito y esto es lo que se llama desmitificación, que es un mito en sí misma. También se puede

⁷ Gianni Vattimo, *La Sociedad Transparente*. Editorial Paidós. Milán 1989. Pág. 115

definir a la desmitificación como la idea de la historia como un proceso de emancipación de la razón. Pero Vattimo, prosiguiendo con su tesis, nos habla de desmitificar la desmitificación. Y esto no es más que "...preguntarse por qué entre los mitos a los cuales debemos reconocer legitimidad están también el de la razón y el progreso..."⁸. Lo que nos parece importante resaltar al respecto, es que el mito, en la cultura actual, no se opone al progreso, sino que es su punto de llegada. Por esto es que el autor nos señala que la desmitificación de la desmitificación se puede considerar como el punto en que se pasa de la modernidad a la posmodernidad.

Luego de haber analizado esta parte del libro, concluimos que el mito es una forma de saber que si bien es distinta al saber racional, es muy importante y es parte de la cultura. Y queda bastante claro que al mito no se lo considera más como una forma de saber arcaica, sino como una forma distinta del saber. Y algo que nos parece importante recalcar es que en la desmitificación de la desmitificación hay un tema muy importante que es dejar de pensar que la razón es algo separado del mito, dado que la razón en sí es un mito.

Además de la llegada de los *mass media*, el desmitificar la desmitificación, también es otro factor para considerar terminada la modernidad, dando paso a la Edad Posmoderna o Contemporánea y esta es la razón por la que el mito cobra importancia.

⁸ Gianni Vattimo, *La Sociedad Transparente*. Editorial Paidós. Milán 1989. Pág. 115

Conclusión

A lo largo de todo este trabajo, se puede ver que hay un tema recurrente: la sociedad de los *mass media*. Y esto es así debido a la importancia que le da Vattimo a la información en el curso de la historia. Lo cual es lógico, debido a que el crecimiento de la información ha acarreado una serie de cambios que fueron modelando la sociedad actual. Es muy simple comprobarlo, solo basta pensar en lo que era el mundo un par de siglos atrás y contrastarlo con el actual. Las diferencias son imposibles de obviar y nos hacen dar cuenta de que las comunicaciones han generado muchos cambios que transformaron al mundo. Lo que nos parece importante destacar es que esta evolución tiene su lado positivo, como así también su costado negativo. Sobre todo en la primer parte de su obra, Vattimo nos muestra que la llegada de los medios masivos de comunicación fue tan importante, que él marca este hito como el fin de la modernidad y el comienzo de la posmodernidad. Aunque hay otros factores, como la desmitificación de la desmitificación, que ya mencionamos antes. Nos habla entonces de como surge una realidad más compleja, una sociedad más pluralista y con ambiciones de emancipación. Pero lo que nosotros queremos no es reiterar estas cosas que han sido analizadas durante el trabajo, sino hacer hincapié en los cambios suscitados, analizando que es lo bueno y lo malo de los *mass media*.

La información se hizo masiva, y con ella aparecieron muchas cosas muy útiles y buenas para la humanidad. El hombre pasó a conocer cosas de todo el mundo, se dio cuenta de que había realidades muy distintas a la propia, y esto contribuyó a que surjan las ideas de emancipación, autonomía de los modelos antiguos. Se pasó de una sociedad dogmática, unitaria, a otra de carácter pluralista y más tolerante. Todo esto es resultado de una suma de verdades parciales, que conforman una realidad más compleja, pero que no necesariamente es mala.

Hoy por hoy, como ya se ha hecho alusión, los medios de comunicación son parte del eje de la sociedad y esto se debe a su influencia sobre la misma. Los *mass media* tuvieron distintas etapas. En un principio, con la imprenta su alcance creció notablemente, pero más adelante, con el surgimiento del teléfono e Internet (red informática que conecta al mundo entero), los medios lograron un nivel masivo, que llega a gran cantidad de personas, de todas las clases sociales. Se puede decir que este fue su gran auge.

Si el tema que nos atañe son los *mass media* y sus ventajas no podemos dejar de aludir a las tecnologías de punta que fueron llegando a todos gracias a la información, ayudando a que esta misma información que las promocionó se vuelva más efectiva. Por ejemplo, cuando nos informan de nuevas técnicas para aumentar la velocidad de Internet, y nosotros compramos, estamos aumentando la calidad de la conexión a esta red y así podemos intercambiar información más rápidamente y en forma más efectiva.

Desde la llegada de estas tecnologías, la vida ha cambiado, ya que son múltiples las ventajas que acarrearán. Hoy en día se pueden conocer noticias del otro lado del mundo en vivo y en directo gracias a los satélites que constantemente conectan un hemisferio con el otro. O, por ejemplo, gracias a Internet puedo comprar un artículo de cualquier parte del mundo, hacer una reserva de un pasaje de avión, contactarme con gente de todo el mundo, y leer cientos de diarios sin necesidad de comprarlos. Otra cosa

revolucionaria de Internet, es el e-mail o correo electrónico que es un sistema mediante el cual se pueden mandar cartas electrónicas dentro de esta red, a personas de todo el globo.

Si lo que buscamos es saber sobre ventajas que los *mass media* nos han dado, también debemos mencionar que el incremento de las comunicaciones ha ayudado mucho al desarrollo de la ciencia. En la actualidad, los científicos pueden contactarse y conocer las experiencias del otro, para no perder el tiempo en cosas ya probadas, y lograr más avances.

Ahora bien, es necesario darnos cuenta de que los medios de información, están manejados, en gran medida, por los grandes imperios tecnológicos. Estos se han interesado en cada vez aumentar más y más el mercado que los *mass media* ofrecen, para lo cual se ha lanzado una *carrera tecnológica*, en donde lo importante es quien tiene más tecnología y más dominio sobre la información. Esto es así, porque la información es muy importante y está muy relacionada con el poder.

En definitiva, vemos como los *mass media* en conjunto con la tecnología, han ido creciendo de manera exponencial, con el objetivo de hacer esta vida más fácil y con más comodidades que hace un par de siglos atrás.

El problema de la llegada de los medios es que difunde imágenes y modelos a seguir que suelen ser utópicos. Mencionamos antes que en la modernidad había un modelo a seguir, que era el del hombre blanco europeo, y que Europa era el centro de la historia. Los *mass media* cambiaron esto, pero a su vez instauraron otro modelo tal vez más peligroso. Hoy en día se puede ver que los medios bombardean a los consumidores con imágenes rayanas a la perfección, promoviendo un modelo que para la mayoría es difícil de lograr. Se puede ver en diarios, revistas, televisión, y demás medios de expresión, un estándar estético que es totalmente antinatural. Mujeres con cuerpos increíblemente delgados o voluptuosas en demasía gracias a la cirugía plástica u hombres musculosos y fornidos sin el menor atisbo de gordura. Estos son estereotipos que una persona común y corriente no puede alcanzar. El problema reside en que cada vez son más jóvenes los consumidores de los medios gráficos, y el hecho de que en ellos se impongan estos modelos, hace que los jóvenes tengan una visión distorsionada de la realidad. Así surgen las que decidimos llamar *patologías posmodernas*, que no son más que enfermedades que surgen de un trastorno social generado por los *mass media*. Estas son, por ejemplo, la bulimia y la anorexia, como también la vigorexia (trastorno en el que hay una obsesión por la masa muscular).

Pero por otra parte, el hecho de que haya más información, conjuntamente con el desarrollo de la tecnología, hace que la gente sepa más sobre su salud, y, en consecuencia, como cuidarse.

Otro problema que generan los medios es la violencia. Hay diversos estudios realizados, que dicen que los niños se han tornado más violentos debido a la exposición a programas de televisión que presentan contenidos por demás agresivos.

Una vez que la modernidad concluye y surge esta nueva edad dominada por las comunicaciones, aparecen las ciencias humanas, para tratar de dar cuenta de los cambios que se dan en los seres humanos. Una rama de esta ciencia es la psicología, que trata de analizar los comportamientos psicológicos de las personas. Por ejemplo, un tema al que se va a abocar, es al trastorno que genera en las mentes de las personas el constante estímulo de los medios masivos de comunicación.

En este punto podemos volver a traer a colación aquella frase con la que estuvimos en desacuerdo en la segunda sección, aquella que decía que si los *mass media* pudiesen ser menos influenciados por el hombre, podrían usarse como órganos de las ciencias sociales, para dar una imagen científica de la sociedad. En las cosas negativas

expresadas en los párrafos anteriores, se puede ver como los intereses humanos entran claramente en juego en la información. ¿Por qué sino, es que se ven tantas imágenes de mujeres físicamente “perfectas”? Porque de esta manera se puede vender más, y el hombre conseguir más dinero. Y ejemplos de este tipo abundan, lo que demuestra que es realmente imposible conseguir que la información sea objetiva y poco influenciada por el ser humano.

Gianni Vattimo expuso su tesis sobre los *mass media*, pero a nuestro entender le faltó adentrarse más en las consecuencias que esto trajo a la sociedad actual. Esto fue lo que nos propusimos marcar en esta conclusión. Ahora, cuando tratamos de darle un cierre al tema caemos en la pregunta que inició la tesis: ¿la sociedad transparente? Por un lado tenemos que la información nos ha hecho conocer muchas cosas nuevas y ha permitido que se exprese la gente sin distinción de clases, lo que hizo un mundo en donde no solo los ricos y poderosos son parte de la historia, ahora también se tienen en cuenta a las minorías. De todos modos esto no logró que la sociedad se más conciente de sí misma. Por esto ¿podemos decir que esto hace que la sociedad sea más transparente? Creemos que al haber tanta información y diversidad de expresiones todo se torna muy complejo haciendo más difícil ver la *verdadera* realidad, como dice Vattimo en su libro. Y no podemos dejar de lado un detalle importante, que es el que la información es cada vez más influenciada por el poder. Así ocurre que hay veces que nos informan cosas que no son ciertas para mantenernos tranquilos. Esto sucedió, por ejemplo, mientras se peleó en la guerra de Malvinas, o más recientemente, en Medio Oriente, cuando Estados Unidos inventaba historias para que su pueblo apoyara la guerra. Por todas estas cosas debemos coincidir con Vattimo cuando dice que los *mass media* hicieron “...una sociedad más compleja, caótica incluso...”.⁹

El problema ahora es dilucidar si la llegada de los *mass media* fue positiva o negativa. Nosotros creemos que simplemente es una etapa más en la historia. A veces uno no puede terminar de decidir si los cambios en la historia son para bien o para mal, pero lo cierto es que ocurren y poco se puede hacer para evitarlos; es el curso natural del mundo. Es por esto que nadie puede dar una opinión acabada sobre si el establecimiento de la sociedad de las comunicaciones es buena o mala. Hay opiniones encontradas, a favor y en contra, pero en este tipo de discusiones, difícilmente alguien “gane”. Por esto creemos que las siguientes preguntas va a permanecer en el tiempo, con tantas respuestas como personas pensantes haya en este mundo: ¿Los *mass media* hicieron a la sociedad más transparente? ¿Fue conveniente su llegada?

⁹ Gianni Vattimo, *La Sociedad Transparente*. Editorial Paidós. Milán 1989. Pág. 78

Bibliografía

- Gianni Vattimo, *La Sociedad Transparente*. Editorial Paidós. Milán 1989. 1º Edición

Consultas en Internet

- <http://www.infoamerica.org/teoria/vattimo2.htm>