

大家好，我是南京大学计算机科学与技术系推理与学习研究组硕士研究生，毕业于 2021 年 6 月。最终还是要以这样的方式来说明这件事情，还挺难过的。**事情就是我硕士期间一篇投稿论文的方法疑似被同组同学韩某婷剽窃并抢发了。**我本来认为这是一个学生组内剽窃的个人行为，通讯作者史某欢老师可能是管理失职。但是我没有想到史某欢老师团队多次警告我举报后果的严重性，甚至史某欢老师亲自打电话给我，软硬兼施，强行包庇。我没有想到维权之路会这么困难。我也向硕士就读的学校南京大学实名举报了，然而一个学期过去了，我没有收到任何结果反馈。

今天自己会发这个贴，实在是各方申诉都没有得到任何结果和反馈，无关利益，只想寻求学术公平，也希望以后各个研究组内不要再发生类似的事情。

相关论文链接：<https://pan.baidu.com/s/1e7u3tO7Kt4kxlmYdjMgsDQ> 提取码：xscd

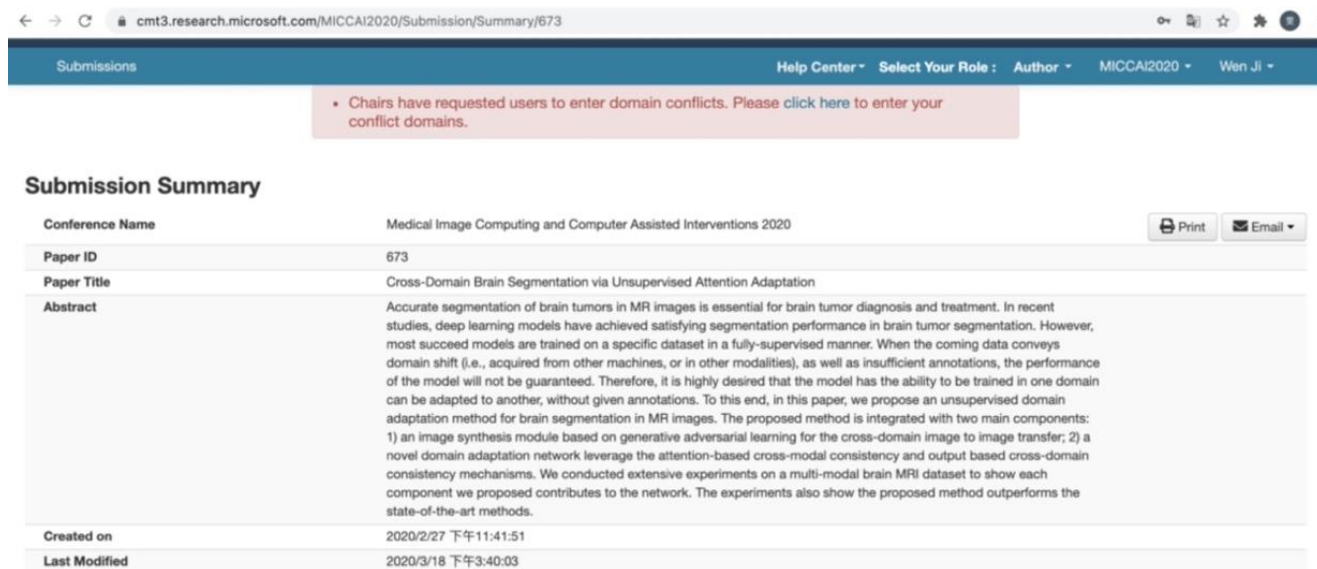
相关论文链接：<https://pan.baidu.com/s/1e7u3tO7Kt4kxlmYdjMgsDQ> 提取码：xscd

相关论文链接：<https://pan.baidu.com/s/1e7u3tO7Kt4kxlmYdjMgsDQ> 提取码：xscd

1. 事件概述：

在我的硕士期间，我主要进行无监督领域自适应方面的研究。或许现在再来看这篇文章已经不那么新了，但在 2020 年初投稿的时候，就也尚可吧。

2020 年 3 月 18 日，我在 cmt 投稿系统中投稿提交了 MICCAI2020 论文（2020 年 2 月 27 号提交 abstract），题目是“Cross-Domain Brain Segmentation via Unsupervised Attention Adaptation”



The screenshot shows the MICCAI2020 Submission Summary page. The page has a blue header with the text "Submissions" and "Help Center". Below the header, there is a red alert box that says "Chairs have requested users to enter domain conflicts. Please click here to enter your conflict domains." The main content area is titled "Submission Summary" and contains a table with the following information:

Conference Name	Medical Image Computing and Computer Assisted Interventions 2020
Paper ID	673
Paper Title	Cross-Domain Brain Segmentation via Unsupervised Attention Adaptation
Abstract	Accurate segmentation of brain tumors in MR images is essential for brain tumor diagnosis and treatment. In recent studies, deep learning models have achieved satisfying segmentation performance in brain tumor segmentation. However, most succeed models are trained on a specific dataset in a fully-supervised manner. When the coming data conveys domain shift (i.e., acquired from other machines, or in other modalities), as well as insufficient annotations, the performance of the model will not be guaranteed. Therefore, it is highly desired that the model has the ability to be trained in one domain can be adapted to another, without given annotations. To this end, in this paper, we propose an unsupervised domain adaptation method for brain segmentation in MR images. The proposed method is integrated with two main components: 1) an image synthesis module based on generative adversarial learning for the cross-domain image to image transfer; 2) a novel domain adaptation network leverage the attention-based cross-modal consistency and output based cross-domain consistency mechanisms. We conducted extensive experiments on a multi-modal brain MRI dataset to show each component we proposed contributes to the network. The experiments also show the proposed method outperforms the state-of-the-art methods.
Created on	2020/2/27 下午11:41:51
Last Modified	2020/3/18 下午3:40:03

MICCAI2020 投稿记录（投稿于 2020 年 3 月 18 日）

2020 年 5 月 18 日，我接收到了 MICCAI 的评审意见，由于意见并不好，所以我放弃 rebuttal，并按照意见开始修改文章。我没有修改方法部分，主要修改了文字和文章的写法，以及重跑和补充了部分实验。

2020 年 6 月 6 日，我在 cmt 投稿系统中将该论文重投于 NIPS2020，题目是“BiGL: Cross-Domain Brain Tumor Segmentation via Bidirectional Global-to-Local Unsupervised Domain Adaptation”（2020 年 5 月 23 号提交 abstract）。此后我也在继续将该文章进行完善，想要修改成期刊版本。

Submissions		Help Center	Select Your Role : Author	NeurIPS2020	Wen Ji
Submission Summary					
Conference Name	Neural Information Processing Systems 2020				Print Email
Paper ID	2336				
Paper Title	BiGL: Cross-Domain Brain Tumor Segmentation via Bidirectional Global-to-Local Unsupervised Domain Adaptation				
Abstract	<p>Accurate segmentation of brain tumors from Magnetic Resonance (MR) images is essential in brain tumor diagnosis and treatment. However, due to the existence of domain shifts among different modalities of MR images, the performance of deep models decreases dramatically when training on one domain and testing on another. This prohibits a model from being trained on large-scale-scale annotated data and then transferred to a new dataset from a different domain, which is often required in clinical applications. To overcome this, unsupervised domain adaptation provides an effective solution to alleviate the domain shift between labeled source data and unlabeled target data. In this paper, we propose a novel Bidirectional Global-to-Local (BiGL) adaptation network under the unsupervised domain adaptation scheme. The proposed network consists of two main components: 1) A bidirectional image synthesis and segmentation module with an image-to-image translator and a shared weighted segmentation network, which segments the brain tumor using the intermediate data distributions generated for the two domains; 2) A global-to-local consistency learning module to build robust representation alignments in an integrated way. Extensive experiments on a multi-modal brain MR benchmark dataset demonstrate that the proposed method outperforms several state-of-the-art unsupervised domain adaptation methods by a large margin, while a comprehensive ablation study validates the effectiveness of each key component. The implementation code of our method will be released after acceptance.</p>				
Created on	2020/5/23 下午11:41:10				
Last Modified	2020/6/6 上午3:01:49				

NIPS2020 投稿记录（投稿于 2020 年 6 月 6 日）

确实很遗憾，这两次投稿都没有中（菜，我菜）。

2021 年 1 月 21 日，我在论文阅读时，看到同组同学韩某婷同学公开在 arxiv 上的论文。题目是“Deep Symmetric Adaptation Network for Cross modality Medical Image Segmentation”提交时间为 2021 年 1 月 18 日，论文链接：<https://arxiv.org/abs/2101.06853>。我发现这篇文章和我的文章 idea 和实验高度相似，包括韩同学的文章所提方法和主要贡献点完全源于我的文章、方法流程高度相似、部分文字相似、相同的应用等，具体请参考第 3 节。我当即向研究组反映，因为自己当时还没有毕业，所以当时态度确实比较软弱，最终这件事情并没有被处理。

2021 年，我和韩某婷同学都在相同单位实习，2021 年 5 月的一次多人会议上，韩某婷同学问我基于双向生成的对齐方法是如何起作用的，当时很多人都在场，这充分说明了：第一，韩某婷同学完全了解我的研究方向，内容和方法，知道我在做双向对齐，并且她的双向对齐和我的双向对齐是一样的；第二，韩某婷同学在 2021 年 5 月都还不知道基于双向生成的对齐方法是如何起作用的，那么试问，都不知道这个方法 work 的机理，又是如何想出并完成这个方法的呢？（这点后来史某欢老师给我打电话承认确有其事，他的解释是韩某婷不知道我也在做双向对齐，我说她不知道我在做双向对齐怎么会来问我呢？史某欢老师又说她知道我在做双向对齐，但是她不知道我是怎么用的，所以来问我我是怎么做的。当然，她当时问的是如何 work 的作用机理，而不是具体怎么做的）

毕业后，2021 年 8 月 10 日，我向南京大学学术委员会正式提出举报。

之后，韩某婷文章发表于 TMI (Manuscript received June 16, 2021; revised July 25, 2021; accepted August 8, 2021. Date of publication August 16, 2021; date of current version December 30, 2021.)，论文链接：

<https://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?arnumber=9514499>

2.关于论文可能的剽窃途径：

我完全没有想过会发生这种事情，所以自己也确实没有防备之心。此外，由于研究组经常都会有审稿任务，所以研究组负责人的 cmt 投稿系统的账号密码研究组的很多老师和同学都有，例如，韩某婷同学论文“Deep Symmetric Adaptation Network for Cross modality Medical Image Segmentation”的共同一作祁某博士，通讯作者史某欢老师的多名学生都是有的。研究组的文章基本都有挂研究组负责人，所以很容易就可以拿到投稿论文的底稿。当然这里我想声明，我不针对任何人，也不特指任何人，我只是想说，MICCAI 投稿版本和 NIPS 投稿版本底稿获取和抄袭的途径是绝对有的。



3.关于论文相似之处

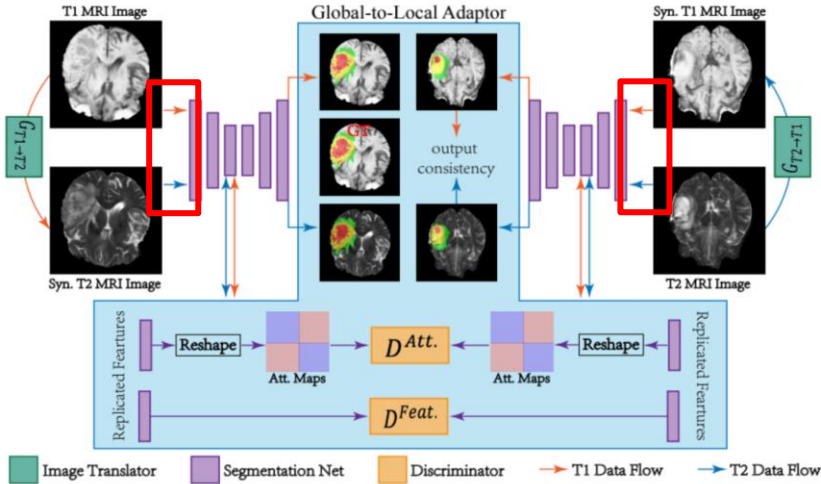
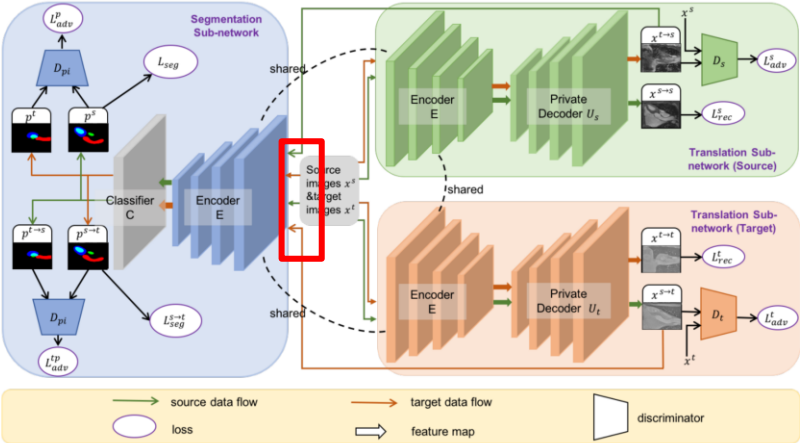
一、文章贡献点相同

我的论文	<p>include, the <u>contributions of our proposed method</u> are three-fold:</p> <ul style="list-style-type: none">• We propose <u>a novel bidirectional global-to-local (BiGL) method</u> to tackle the <u>challenging problem of unsupervised domain adaptation for brain tumor segmentation, which integrates unsupervised domain adaptation, adversarial learning, attention mechanism and brain tumor segmentation into a unified framework.</u>• A global-to-local adaptation module is proposed to reduce feature differences <u>between the source and target domains as well as between the synthesized and real images, which can effectively improve the generalization of UDA to boost the segmentation performance.</u>• Experimental results on a brain tumor benchmark dataset (<i>i.e.</i>, Brats 19 [10]) demonstrate the effectiveness of our BiGL method, which significantly outperforms other state-of-the-art UDA methods. <p>2020 年 6 月投稿于 NIPS 版本</p>	
韩某婷论文	<p>module developed in our method. <u>Main contributions</u> of this paper are summarized as:</p> <ul style="list-style-type: none">• We develop <u>a novel symmetric adaptation network for cross-modality medical image segmentation, which consists of a segmentation sub-network, source and target domain translation sub-networks.</u>• We propose <u>a bidirectional alignment scheme over source and target translation sub-networks. Besides, all images of different styles from source and target domains are utilized to train the segmentation module.</u>• We conduct extensive experiments in the cardiac segmentation task: “MRI to CT” and “CT to MRI”. We achieve a new state-of-the-art of 78.50% and 66.45% in mean Dice. We additionally evaluate our methods on the BraTS dataset, where our method outperforms other SOTA methods as well, achieving Dice of 67.18%. <p>2021 年 1 月 18 日 Arxiv 版本</p>	<p>文章贡献点相同：韩某婷论文里自己总结无论是 symmetric 还是 bidirectional, 都是在表达双向对齐的无监督领域自适应方法。两篇文章描述的方法相同。两篇论文都是将双向对齐方法用于无监督领域自适应。</p> <p>其次，这部分的文字描述和写法结构也非常相似，进行了一些同义词替换。</p>

二、文章贡献点相同

我的论文	<p>nclude, the <u>contributions of our proposed method</u> are three-fold:</p> <ul style="list-style-type: none">• We propose a novel bidirectional global-to-local (BiGL) method to tackle the challenging problem of unsupervised domain adaptation for brain tumor segmentation, which integrates unsupervised domain adaptation, adversarial learning, attention mechanism and brain tumor segmentation into a unified framework.• A global-to-local adaptation module is proposed to reduce feature differences between the source and target domains as well as between the synthesized and real images, which can effectively improve the generalization of UDA to boost the segmentation performance.• Experimental results on a <u>brain tumor benchmark dataset (i.e., Brats 19 [10])</u> demonstrate the effectiveness of our BiGL method, which significantly outperforms other state-of-the-art UDA methods. <p>2020 年 6 月投稿于 NIPS 版本</p>	<p>文章贡献点相同：应用相同——两篇论文都是将双向对齐无监督领域自适应方法用于 Brats 数据集上。其实当时通用的 baseline 数据集主要是 MM-WHS 数据集，并不是 Brats。</p> <p>所以韩某婷文章与我的文章是相同的组、我投稿后的时间里、使用相同的 idea、应用在在相同的任务和应用上。而且相同的 idea 还起了相同的名字，都叫 bidirectional alignment。</p>
韩某婷论文	<p>module developed in our method. <u>Main contributions</u> of this paper are summarized as:</p> <ul style="list-style-type: none">• We develop a novel symmetric adaptation network for cross-modality medical image segmentation, which consists of a segmentation sub-network, source and target domain translation sub-networks.• We propose a bidirectional alignment scheme over source and target translation sub-networks. Besides, all images of different styles from source and target domains are utilized to train the segmentation module.• We conduct extensive experiments in the cardiac segmentation task: “MRI to CT” and “CT to MRI”. We achieve a new state-of-the-art of 78.50% and 66.45% in mean Dice. We additionally evaluate our methods on the <u>BraTS dataset</u>, where our method outperforms other SOTA methods as well, achieving Dice of 67.18%. <p>2021 年 1 月 18 日 Arxiv 版本</p>	

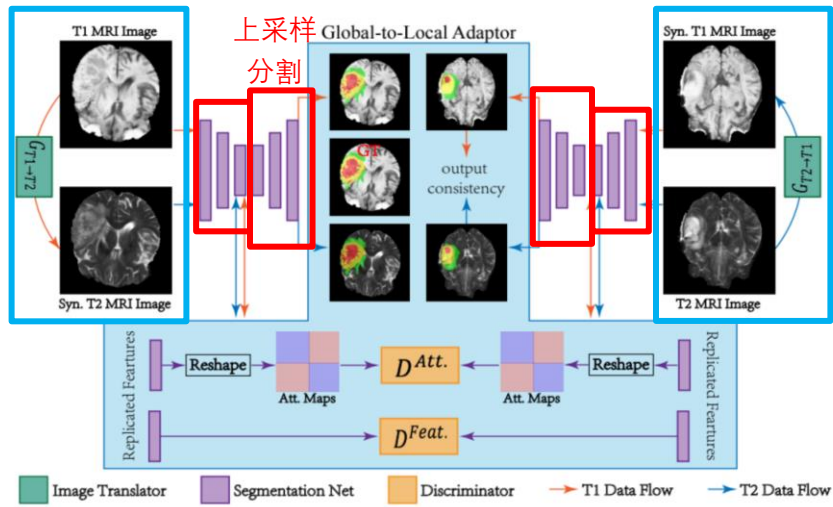
三、文章的方法相同且输入输出相同

<p>我的论文</p>	 <p>2020 年 6 月投稿于 NIPS 版本</p>	<p>文章方法完全相同：我的论文所提出的双向无监督领域自适应的方法（双向生成+双向对齐）使用了源域图像、目标域图像、生成的源域图像、生成的目标域图像四个输入（这也是论文和单向无监督领域自适应方法的区别），并在这个过程中使用了双向对齐方法进行特征、输出等约束。韩某婷论文和我的论文输入和输出完全一样。</p>
<p>韩某婷论文</p>	 <p>2021 年 1 月 18 日 Arxiv 版本</p>	

四、任务模型结构与流程高度相似

图像生成

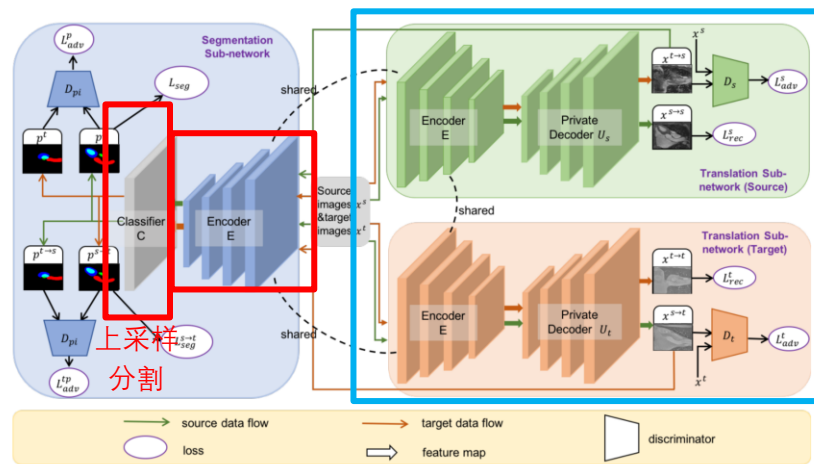
我的论文



2020年6月投稿于NIPS版本

图像生成

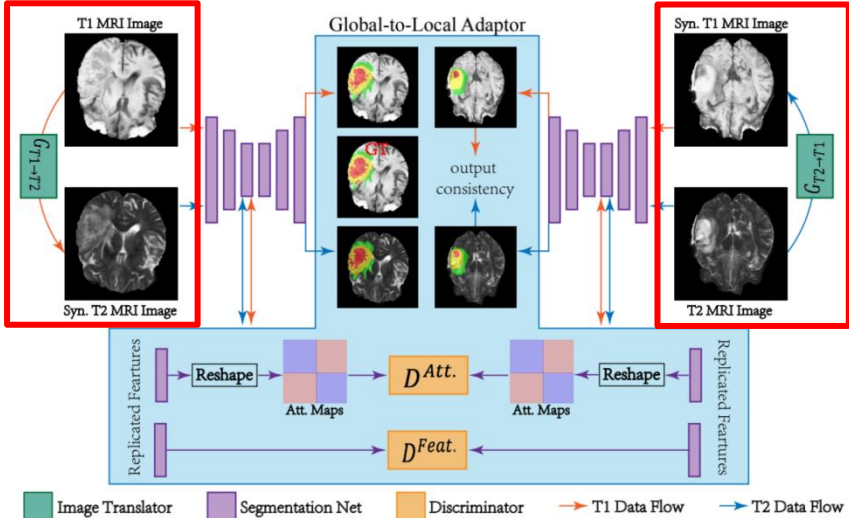
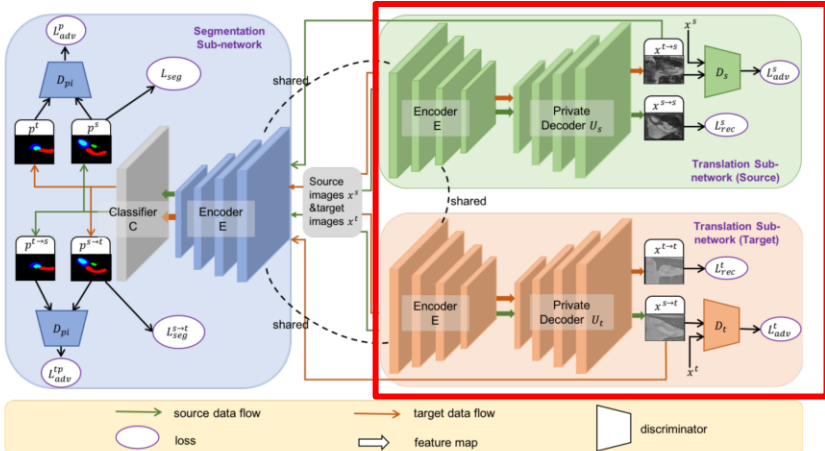
韩某婷论文



2021年1月18日Arxiv版本

方法流程完全相同：从流程上来讲都是：通过图像生成得到四个输入，对四个输入进行特征抽取，然后进行双向对齐的领域自适应并对图像进行分类或分割。

五、均利用双向生成进行图像生成

<p>我的论文</p>	 <p>2020 年 6 月投稿于 NIPS 版本</p>	<p>均利用双向生成进行图像生成:韩某婷论文的方法里的 encoder 和 decoder 加上判别器损失以及重构损失加起来就是一个图像生成器,和我的文章里的 image-to-image translator 一样。只不过韩某婷将这个 translator 的图展开画了而已,本质上没有任何区别。只是我的图中没有展开画。(即我的文章中缩略的部分,韩某婷文章展开而已)。</p>
<p>韩某婷论文</p>	<p>这部分本质上就是一个基于生成对抗方法的图像生成器</p>  <p>2021 年 1 月 18 日 Arxiv 版本</p>	

六、相同的方法概述

<p>我的论文</p>	<p>as shown in Fig. 1. The proposed framework includes two main components. 1) <u>A bidirectional image-to-image translator</u> is used to generate two synthesized images as intermediate distributions for the input images from two modalities. Then, a shared-weighted segmentation network is performed following the translator to segment over all images. 2) A global-to-local adaptor to reduce the difference in features between the synthesized image and real image.</p> <p>3.2 Bidirectional Cross-Modal Image Synthesis and Segmentation</p> <p>A global-to-local adaptation module is proposed to reduce feature differences <u>between the source and target domains as well as between the synthesized and real images</u>, which can effectively improve the generalization of UDA to boost the segmentation performance.</p> <p>old one, which reduces the domain gap by generating intermediate samples. Afterward, the four <u>images (i.e., two real and two synthesized images)</u> are fed into an <u>attention-based encoder-decoder network</u> for segmentation.</p> <p>2020 年 6 月投稿于 NIPS 版本</p>	<p>相同的方法概述：韩某婷文中总结时明确指出，韩某婷论文主要创新为使用两个对称网络进行双向图像生成，且将得到的四个图像均进行域对齐，与我的论文的关键方法完全一致。</p>
<p>韩某婷论文</p>	<p>shortcomings, we focus on the feature alignment using two <u>symmetric translation sub-networks</u> to make up for semantic knowledge for <u>image-translation</u> with source images. Furthermore, we explore more common semantic information using adversarial losses between <u>not only original source and target images but also translated source and target images in the semantic space</u>.</p> <p>2021 年 1 月 18 日 Arxiv 版本</p>	

七、相同的分割损失及用法

我的论文	<p>Different from the purely image-to-image translation task, the cross-domain segmentation task requires real and fake images to maintain consistent semantic information. We assume they should produce the same segmentation results when input to the model. Therefore, for x_s and $x_{s \rightarrow t}$, we first calculate the loss \mathcal{L}_{seg}^s and $\mathcal{L}_{seg}^{Syn.s}$ using the cross-entropy loss and the generalized dice loss with a class-balance weight of $w^i = 1/num(x^i)$. Here, $i \in \{1, \dots, c\}$ denotes the ith of c classes. Then, we achieve consistency for x_s and $x_{s \rightarrow t}$ by giving them the same ground-truths. We achieve consistency for x_t and $x_{t \rightarrow s}$ by applying the output consistency constraint $\mathcal{L}_{consis}^{output}$, since they do not have the ground-truth masks in training. The above-mentioned losses can be formulated as,</p> $\mathcal{L}_{seg}^s = -\mathbb{E}_{\mathbf{x}_s, \mathbf{y}_s \sim S} \left[\mathbf{y}_s \log \Phi(\mathbf{x}_s) + 1 - \sum_{i=1}^c 2w^i \frac{\Phi(\mathbf{x}_s^i) \mathbf{y}_s^i}{\Phi(\mathbf{x}_s^i) + \mathbf{y}_s^i} \right], \quad (2)$ $\mathcal{L}_{seg}^{Syn.s} = -\mathbb{E}_{\mathbf{x}_{s \rightarrow t}, \mathbf{y}_s \sim T'} \left[\mathbf{y}_s \log \Phi(\mathbf{x}_{s \rightarrow t}) + 1 - \sum_{i=1}^c 2w^i \frac{\Phi(\mathbf{x}_{s \rightarrow t}^i) \mathbf{y}_s^i}{\Phi(\mathbf{x}_{s \rightarrow t}^i) + \mathbf{y}_s^i} \right], \quad (3)$ $\mathcal{L}_{consis}^{output} = -\mathbb{E}_{\mathbf{x}_t \sim T, \mathbf{x}_{t \rightarrow s} \sim S'} [\ \Phi(\mathbf{x}_t) - \Phi(\mathbf{x}_{t \rightarrow s})\ _2], \quad (4)$ <p>2020 年 6 月投稿于 NIPS 版本</p>	<p>相同的分割损失和使用方式：我的论文里使用交叉熵（CE）损失+Dice 损失作为分割损失，应用于源域图像（x_s）和源域生成的目标域图像（$x_{s \rightarrow t}$）。韩某婷论文完全照搬了这一点，却在公式中缩略这两项损失的写法。（即我的文章中展开的部分，韩某婷缩略而已）。</p>
韩某婷论文	<p>sized foreground and large-sized background, we employ a sum of soft Dice and weighted cross-entropy (CE) loss to train the segmentation sub-network as follows:</p> $\mathcal{L}_{seg}^s(E, C_i) = \mathcal{L}_{CE}(C_i(E(x^s)), y^s) + \mathcal{L}_{Dice}(C_i(E(x^s)), y^s), i = 1, 2. \quad (7)$ $\mathcal{L}_{seg}^{s \rightarrow t}(E, C_i) = \mathcal{L}_{CE}(C_i(E(x^{s \rightarrow t})), y^s) + \mathcal{L}_{Dice}(C_i(E(x^{s \rightarrow t})), y^s), i = 1, 2. \quad (8)$ <p>2021 年 1 月 18 日 Arxiv 版本</p>	

其实很少看到论文中有人框架图是从右画到左，我个人觉得十分故意。整个框架图以及文字确实被用心改过，所以更多的相似之处可能需要读者对原文进行阅读。

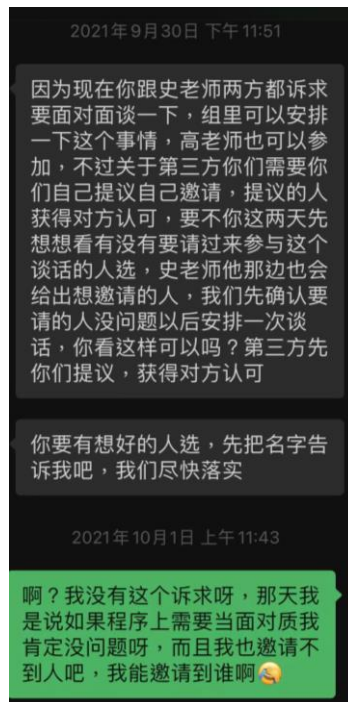
4. 史某欢老师团队被举报后的行为：

2021 年 8 月 10 日我通过邮件举报之后，9 月 17 日我向南京大学学术委员会的调查小组通过腾讯会议进行了陈述。然后关于调查的事情我就再也没有收到过后续了。

9 月 29 号，史某欢老师方团队说想和我谈谈，我们进行了 1 个多小时的腾讯会议，主要内容的意思包括：

1. 对方：这件事情涉及了很多老师，并且影响到了整个研究组，你有没有考虑过这件事情对研究组的影响？
我：我认为这是一种道德绑架，我不想涉及很多老师，更不想影响整个研究组，但是我也没办法当作这件事情没有发生过。
2. 对方：这件事情表面上风平浪静，其实暗流涌动，涉及到了上层领导，**你确定承担得了这些责任吗？**
我：我要为对方疑似抄袭我的文章负责任吗？为什么不是疑似抄袭剽窃的人出来承担责任？
3. 对方：其实双方目前都没有交谈过，其实可以安排一次交谈
我：那应该需要有学校的调查组或者纪委在场才可以，我觉得公事公办就好
4. 对方：比如说 A 和 B 的话，A 要指证 B，只有两种结果。一种结果是 A 举证成功了，你有没有考虑过 A 举证成功了，B 文章的作者会受到很严厉的惩罚。你有没有考虑过一些 co-author 是无辜的。我的意思是这件事情会有更好的解决办法，可能会有第三种**私下的更好的解决办法**，就像是之前组内解决的话就不会有一系列的连带反应了，但是现在已经在学校层面，你如果不撤销你的举报，这件事情会间接牵连到很多人。
我：可是我已经和学校举报了，现在没有更好的解决办法了吧
对方：现在也有更好的解决办法，就是大家坐下来把这个事情解决掉，不要再外延出去了。
5. 对方：另一种结果就是 A 指证 B，但是没有成功，然后 B 反指证 A 说 A 无端指责，你有没有想过这种情况的后果是什么后果？如果是这种情况发生，那么 A 文章的第一作者和通讯作者将会受到很大的波及，两个人的前途可能会毁了，**有可能 A 的学业也会受到影响**，这些情况你都清楚了吗？
我：清楚了啊，首先得是个无端指责，因为我很清楚我这不是一个无端指责。
对方：我们都没有说你这是个无端指责，刚刚只是举例而已。其实这两种情况对你都是有影响的，你一定要仔细考虑一下。
一个多小时说了很多，没有办法完全一一详细说明，**主要就是围绕事情的后果严重、对各方的影响、以及一直暗示要私下解决。**

9 月 30 号，对方团队提议双方在有第三方在的情况进行一次交谈，但是第三方需要我和史某欢老师自己邀请。唉，我知道自己微不足道，也邀请不到谁，其次对方说这个不是学校的正式程序，我认为这样私下处理方式也不合规，所以我没有同意这次的提议。



11月8日中午十二点半，我转发了条学术不端事件的朋友圈。

下午14点，我就收到了史某欢老师的电话。史某欢老师的言论多处**前后矛盾**。主要内容的意思包括：

1. 关于文章的相似性，史某欢老师说文章完全不相似，但我问他哪里不相似，他回答不上来，只说大家都是这么做的，具体对话例如：

我：首先，我们这两篇论文的相似性是绝对存在的对不对

对方：这两篇文章不存在相似性，除了这两篇文章都做 UDA 分割，其他没有相似性。你说数据集大家都会用

我：那双向对齐这部分也不相似吗难道？

对方：（突然结巴）双向对齐，那双向对齐，你如果说双向对齐相似，那双向对齐包括一致性损失，包括那个什么叫 bidirectional 的，这个有很多文章都是这种

我：那我想请问一下为什么您的文章的四个输入和我一模一样，为什么损失设计也和我一模一样，为什么贡献点的提出也和我一模一样

对方：韩某婷当时叫这个双向，我都骂了她，这个东西都能叫创新？

（总之史某欢老师没有明确回答这个问题，就是说大家都是这么做的，“这个东西都能叫创新？”这句话大概就是为了给我的文章吐口口水吧，不叫创新你怎么最后挂出来的还叫双向呢）

又如：

对方：你可以看 21 年 ijcai 有篇文章就是在 Brats 数据集上做 UDA 的

我：但是这篇文章不是 bidirectional 的方法

对方：我知道，你不要一直抓着双向这个来说

我：为什么韩某婷参考这么多别的文章，最后竟然做出来和我的这么相似的方法，这个根本说不通，她参考 21 年的 ijcai 怎么不和 21 年的 ijcai 像？

对方：跟你的也不像

我：这篇文章跟我的哪里不像

对方：（很久没回答）

我：和我的论文从贡献点的总结，到方法到损失的应用哪里不像？

对方：这个贡献点，大家都会说最后一个实验，第一个是提出方法。

（史某欢老师还是没有明确回答这个问题，依旧说不相似，又说大家都是这么做的，我就挺疑惑的，如果史某欢老师承认大家都这么做，不就包含我们的两篇文章是相似的吗）

2. 史某欢老师解释为啥要给我打这电话（意思是自己打这个电话不是因为心虚？）。史某欢老师说给我打这个电话，是因为大家都是一个组的。但是后来说到文章相似性的时候，又说我们不是一个组的，没有一起开过组会，就挺迷惑的。

3. 史某欢老师提到自己这篇文章的研究动机，说这篇文章是韩某婷跟着一个已经毕业师兄陈某某的毕业论文做的。然后我说韩某婷的文章和陈某某的文章相比，已经完全换了做法了，和陈某某的文章不像，反而和我的文章很相似，而且陈某某的文章也不是双向对齐的方法，和我的文章不相似。史某欢老师回答说陈某某的文章和我的真的很像。

这里我就不太明白了，史某欢老师一直说韩某婷的文章和我的文章不相似，又说陈某某的文章和我的文章相似，而韩某婷的文章是延续陈某某文章做的。这一通逻辑我就不明白了。其次，陈某某的论文是 2020 年 6 月的硕士论文（当时还不是双向对齐的方法），按照史某欢老师的说法，韩某婷的文章是延续陈某某文章做的，而我的文章于 2020 年 3 月投稿，这也更加证明了韩某婷的工作在我之后。

具体对话如下：

史某欢老师：韩某婷这篇文章是跟着陈某某（组里毕业的师兄）的毕业论文一起做的。

我：我之前没听说陈某某的文章是双向对齐的方法，陈某某的文章是双向对齐的方法吗？

史某欢老师：（没有回答我的问题）你要不先听我说个故事吧，你可以看我 19 年有个文章 MIML（这篇文章根本就不是做无监督领域自适应的，也不存在双向对齐方法），跟你的方法很像。（各种前期工作和我的文章都很像，最后做出来的文章和我的又不像了？）

我：这篇文章做的是无监督领域自适应吗？

史某欢老师：是跨模态分割

我：但是跨模态分割不一定是无监督领域自适应啊

史某欢老师：跨模态和无监督领域自适应差不多

我：您有再多的前期工作和研究动机，韩某婷都不能做出个和我如此相似的 idea 是吗？

史某欢老师：（没有回答我的问题）韩某婷的方法是我们慢慢想的

（我将史某欢老师在这里提到的两篇文章也放到链接里，韩某婷文章和我的文章相似度，根本远远超过了史某欢老师所提的他们的前期工作）

我：你刚刚说韩某婷的文章是延续的陈某某的，那这篇文章怎么没挂陈某某？

史某欢老师：陈某某在致谢里，陈某某知道我们没挂他，他都同意的。就是作者太多，而且陈某某也不在学校里了。

我：反正就是您说这篇文章是延续的陈某某的，但是这篇文章并没有挂陈某某，其次这篇文章和我的相似性已经远远超过了与陈某某毕业论文的相似性

史某欢老师：我们这个文章早就写好了

我：有我早么？我 2020 年 3 月就投稿了

史某欢老师：我知道，我们专利也早就发了

我：请问是双向对齐方法的专利吗？

史某欢老师：（没有回答这个问题）

我：您说的专利是陈某某毕业时候的专利对不对

史某欢老师：嗯

我：首先陈某某那篇文章就不是双向对齐的方法，跟韩某婷现在的做法完全不一样，韩某婷如果是延续陈某某的做法，那应该和陈某某的文章相似，怎么能和我的文章相似？逻辑上解释不通啊

史某欢老师：你看过陈某某的论文吗？

我：我知道他在做多源的工作，但没听说他做双向对齐的方法，陈某某的论文也不可能和我的论文像啊。

史某欢老师：**真的是像的。**（刚刚还一直说韩某婷的文章和我不相似，现在又说韩某婷所延续做的陈某某的毕业论文和我的像）

4. 史某欢老师多次威胁说如果我一定要怎么样，他会保留后面的一些相关的步骤，多次说他采取法律途径，要告我侵犯他的名誉权。

我感到非常诧异。对于整个事件的处理，我一直以来都采取一个合理、合规的途径进行申诉。我先是向组里反映，然后再到学校，对于学校缓慢拖沓的处理进度，我期间也耐心等待追问过进展（结果一个学期过去了还是毫无消息）。作为一个学生，在这种事情下的弱势群体，我自问我也尽可能的维护学校和研究组的形象，在学校公开处理结果前都保持适当的沉默，就这种情况下还要被律师函警告？如果这样，所有学生在面对自己的辛苦工作疑似被抄袭剽窃、在面对不公平的遭遇时，学生还能够提出自己合理的质疑么？最后，名誉权是要靠自己的行为去维护的，而不是靠别人帮你隐瞒来维护的。

5. 史某欢老师说非常支持请第三方的，他说：“请几个我们领域的教授来判定这两个方法是不是相近的。”我之前其实是以不合规以及我不知道邀请谁，来拒接这个提议的。但是这次史某欢老师再次提议，我其实也说了我心里更加认为不合理的地方，就是在这个领域里史某欢老师认识的人远比我多得多，我认为他们所说的第三方根本就是在构建一个对我来说不公平的环境，如果邀请到的第三方专家史某欢老师都认识，那还有什么公平可言呢。而且我们都有学校的合规的调查组，我们为什么还要自己去请第三方呢？

6. 史某欢老师说你记得你论文答辩的时候你评审意见都是我们给你写的，还给你推优的，你说为什么会给你推优呢？

这是新一轮的道德绑架吗？讲到这里我真的非常庆幸自己毕业之前没有态度强硬，如果有其他小伙伴遇到这类的事情，真的还是等到毕业之后好！

7. 史某欢老师说怎么可能抄袭抄自己组里的，不抄远一点。说如果有一个其他学校比如东大，南航的人突然出现一篇跟你很像的文章，你能说他们抄袭吗？都不是一个组的，我跟你也不是一个组的啊，我们没有一起开组会。（东大，南航：？？？）

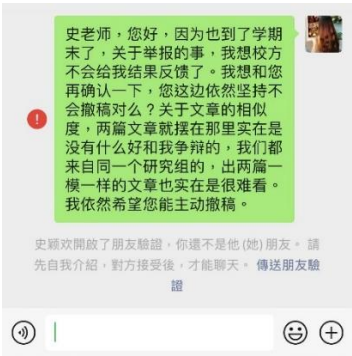
这。。。你问我，我问谁，我也很不理解啊。怎么东大，南航就找不出和我一样的文章，偏偏正好我们都在的南大推理与学习研究组就出了个和我一样的呢？之前还说是因为一个组不想闹大，现在咱们又不是一个组的了？

8. 史某欢老师问我是不是任何证据都改变不了我的想法

我：并不是任何证据都改变不了我的想法，而是我没有收到任何的证据，也没有收到任何学校的反馈。

史某欢老师说不知道学校会不会把证据给我，可能不会给我看证据。

而今天，妙！



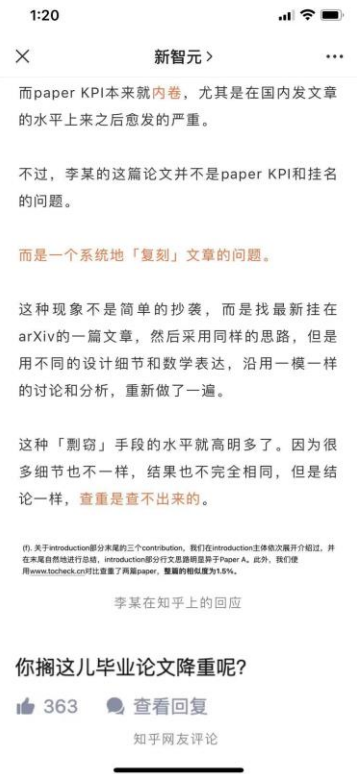
以上说明我也都有录音为证。还有很多我也不想明说了，相同的研究组做两篇如此相似的论文真就挺难看的。后续如有需要，我也会提供更多录音证据。

总结

从 8 月我申诉至今，将近半年之久，导致可操作性极强。也希望学校如有结果尽快反馈吧。这件事是疑似被利用组内之便进行学术剽窃，虽然我的文章暂未发表，相比于 arxiv 上洗稿，性质却同样恶劣。这同样是一个系统的「复刻（剽窃别人的方法然后复现一个一模一样的）」文章的问题。这个问题目前在学术圈是有学术共识的，不是靠诡辩和侥幸可以蒙混过关的。



<https://mp.weixin.qq.com/s/tP5Oyoy7ExUQ6xQzoye4wQ>



其实如果是觉得实验室同学的方法合适，想合作可以提出来，否则多少也应该避点嫌吧。我向南大学术委员会举报的时候，委员会的老师有一条回复告诉我这种类型的事件学术圈中不在少数，能有定论的不多。我看了还挺难受的，其实大家都知道或许也都在经历这种事情。正是因为不在少数，才需要有人出来发声，而不是纵容吧，如果相同的方法相同的任务相同的应用，换个描述写法，改改框架图就可以再发一遍，那还有什么意义，况且还发生在同个研究组内。

这件事情也困扰了我一年了，我也因为这件事情承受了很大的压力和焦虑。我在乎的也早已已经不仅仅是一篇文章了，只是希望学术还有公平可言吧。身边的朋友有支持我维权的，也有说为了我好还是算了吧，其实我好不好也没有那么重要，重要的是希望各个研究组内不要再发生这种事情。什么样的看法我都 ok，我自己也经常想说服自己算了，反正自己把这些说出来也是给自己一个交代和结束把，希望自己以后可以不要再纠结这件事情。

以上。或许论文的损失尚可弥补，可是学术上人与人之间的信任却再难建立了。