

Após a leitura e análise cuidadosa de todo artigo pode-se concluir que, no geral, o trabalho apresenta um balanço positivo no que toca à minha avaliação pessoal. Nesta *review* serão detalhados todos os aspetos que considere positivos e também serão realçados alguns pontos a melhorar.

Em primeiro lugar, no que toca aos aspetos positivos é de notar que houve um cuidado em relacionar os dois tópicos propostos, sendo que era um dos principais objetivos deste trabalho. Do mesmo modo, destaca-se também as constantes referências ao tema da unidade curricular (Sensorização e Ambiente). Assim sendo, foi também respeitada a utilização de uma linguagem adequada a todo o tipo de pessoas, sem utilização de termos demasiado técnicos. Outro ponto que é importante realçar foi a preocupação em apresentar vários exemplos ilustrativos, que permitiram ter um melhor entendimento acerca dos assuntos. Por fim, outro aspeto a destacar foi a especificidade com que foram abordados os temas, visto que foram explicados com o devido detalhe.

Por outro lado, o artigo em questão apresentou alguns aspetos que, na minha opinião, poderiam ser melhorados.

Em primeiro lugar, no que toca à estrutura geral do documento verifiquei que poderia ter sido separada a informação por mais tópicos, de modo a tornar a leitura menos cansativa. Em particular no tópico 2, observa-se que são abordados três temas diferentes (definição, aplicações e relação com questões éticas) que poderiam constar em tópicos separados. Ainda relativamente ao tópico da IoT, pude notar que foram expostos vários assuntos sem ter uma progressão lógica entre eles. Por exemplo, são misturados tópicos como a definição e aplicações sendo que poderiam ter sido abordados mais em particular e seguindo uma ordem.

Passando agora à próxima secção (“Uso de IoT para Vigilância”), verifica-se a utilização da sigla SIS sem nunca explicar o seu significado. Da mesma forma, a referência aos vários nomes de pessoas ao longo deste artigo poderia ser acompanhada por pelo menos alguma informação relativa ao seu estatuto (professor, investigador).

Já na secção 4 (“Privacidade”), pode-se observar a menção a vários artigos cujas informações, em vez de estar ao longo do texto, poderiam pertencer ao capítulo das Referências. É também importante realçar a existência de uma nota referente à estrutura do artigo que não devia estar presente no mesmo. O grupo poderia ter revisto melhor todo o conteúdo do trabalho antes de o submeter.

Por fim, o último ponto a melhorar neste artigo seria relativo à estruturação dos assuntos. Em relação às questões éticas e sociais poderia ter sido feita uma introdução ao tema individualmente. Do mesmo modo, os tópicos do documento poderiam seguir uma estrutura mais lógica e os títulos poderiam ser mais elucidativos.