```
什么是意识,真理,善?
                                                        我们真的了解这个世界吗? 以及怎么了解的?
                                                                                   Like the Socratic method of ____ breaking things down into simpler questions to arrive at answers
                                                                                    because all academic inquiry was trying to answer important questions
                                                                                                                                   about the world, our place in it. and establishing a reliable, trustworthy
                              introduction \bigcirc About the class
                                                                                                                                  framework for answering those questions.
                                                        很多科学学科的源头都可以追溯到哲学,比如
                                                                                   事实上我们现在细分的科学门类在古希腊都统称为哲学 🔘 他们都可以被称作哲学
                                                                                                                                   因为所有的学术研究都在试图回答关于世界,我们在其中的角色的重要问题。
                                                                                                                                   并建立可靠的,值得信赖的框架,来回答这些问题
                                                                                    尽管很多哲学问题很奇怪也没用,
                                                                                    但他们思考的方法是对其他学科通用的
                                                        这门课会更注重我们的思考过程,更注重 推理和逻辑(reasoning and logic) 这门课的重点是如何思考,而不是你应该知道什么
                                                        如何得出自己的结论。
                                                                                                 this course less about what you know than how you know
                                                          Why do you do what you do,
                                                           为什么你会行你所行
                                                                                                                                                                                            If I'm not truly free to make my own decisions, or choose my own actions,
                                                                                                因为如果人们认为通过现代科学和医学和化学的解释,就可以解释我们的行为和感    例如:如果我所有的决定,都只是我的成长经历和当时我脑内流动的化学物质综合
                                                          Why do you think what you think,
                                                                                                                                                                                            then how can i be held accountable for them?
                                                                                 为什么要问这些问题 🖯 受的话。那这种类似于用激素来解释某种情感的方法,他们解答了一些问题的同 🛑 🥱 作用的结果,那我的决定真的是我自己自由的决定吗?(any of my choices
                                                                                                                                                                                            如果我并非真正自由地,自己做决定地,选择自己的行为。那我为什么要对这些决
                                                                                               时,也带来了同样多的问题。
                                                                                                                                              actually free?)
                                                                                                                                                                                            定和行为负责?
                                                           Why do you feel what you feel
                                                           为什么你会感受你所感受
                                                                                we will take nothing as given ____ set our assumptions aside ___ and do our best to see the world as if we've never seen it before
                                                我们要做什么 😑 我们会放弃一切已知的经验和知识
                                                                                                我们会怀疑任何事情
                                                                                                                            studies that had strong empirical elements came to be considered
                                                                                                                            science(A search for answer)
                                                                                                                            包含强烈经验要素的研究变成了科学(寻求答案的研究)
                                                                                 古希腊词根,philosophia
                                                what is philosophy 狭义的哲学概念发源于古希腊 philos爱 + sophia智慧,所以哲学的字面意思是"对智慧的爱"
                                                                                                                                                                                                                               世界由什么构成的,这些构成是哪里来的?
                                                什么是哲学
                                                                                 个人补充, 《苏菲的世界》作为哲学入门书意思其实也就是"智慧的世界"
                                                                                                                                                                                    But philosophy came to be understood more as a way of thinking about
                                                                                                                                                                                                                               真的有上帝吗? 上帝是什么样的
                                                                                                                            questions. 但哲学更多地被理解为一种思考问题的方式。(大问题)
                                                                                                                                                                                     世界是什么样的
                                                                                                                                                                                                 ▽ 现实的本质是什么?
                                                                                                                                                                                                                               我是谁?我有灵魂吗?
                                                                      理解世界、宇宙和存在的本质的思考
                                                            形而上学
                                                                                                 is the world really what i think it is?
                                                                                                  世界真的是我所想的那样吗?
                                                                        kowning about kowning
                                                                     □ 研究如何认识知识的特殊分支 □ 举例:
                                                                                                 我经历的一切眼见的一切都是真实的吗?
                                                                                                 如果不是, 那什么是真实的? 什么是搞清楚真理的最好方法?
                                                                        (study of knowledge)
                                                                                                  科学是最好的方法吗?还有一种虚无缥缈的科学无法触及的方法?
                              What is Philosophy
                                                                                                                                        how should I live?
                                                                                                                                        我该怎样活?
                                                                                                                                         是否存在我应该区别对待所爱的人和陌生人的理由?
                                                                                                            哲学中的伦理学并不是界定对和错
                                               哲学的三个分支
                                                                                                           而是研究人类应该如何彼此相处
                                                                                                                                        我欠自己什么吗?
                                                            How do I know if I'm right?
                                                                                                                                         如果我有那些针对他人,地球,动物,环境的义务。那么义务是从哪儿来的,是谁
                                                            How will I ever know I'm wrong?
                                                                                   Value theory
                                                            Can I ever be certain about anything? 🖯 价值论
                                                            我怎么判断我是对的还是错的?
                                                                                    (解决前面那个问题)
                                                                                                           所有不论你怎么界定你的伦理,都是基于你个人的价值观的,
                                                            我可以确定任何的事情吗?
                                                                                                           所以伦理学属于价值论
                                                                                                                               The persuit of aesthetics involves considering what beauty is ...
                                                                                                                                                                      美和艺术被我们认为是有价值且可评估的
                                                                                                    Aesthetics study of beauty and art
                                                                                                                             and whether it even exists.
                                                                                                                                                                     对于哲学家而言,这个问题研究的是对美的追求涉及什么,以及美到底
                                                                                                    美学
                                                                                                             研究美与艺术
                                                                                                                              是什么,甚至是美存不存在。
                                                                                                                                                                      Aestheticians
                                                                    逻辑是哲学家的工具
                                                                   逻辑关乎于推理 (reasening)
                                                                   形成不会产生 谬误 的强有力的 论证
                                               回答问题的方法 😑 Logic 逻辑
                                                                                                        首先,我们真正试图去理解
                                                                                                                       要真正去深入思考每一个观点
                                                                                                       We really try to understand
                                                                    在这节课中我们用两步法来提出和思考解决问题
                                                                                                                                                            因为只有当你挑战自己对他人看待世界的方式的理解时
                                                                                                        你需要调整自己进行一些严肃的批判性评估
                                                                                                                                 要尝试打破自己之前对世界某些事物的观点
                                                                                                                                                            你才能自己判断,这些他人的观点是否值得你赞同 (拥有)
                                                                                                        Critical Evaluation
                                                             亚里士多德说人类 (man男人) 是理性的动物。这是我们区别
                                                                                                                              Learning about arguments and strong reasoning will not only make you a
                                                                                                                              beter philosopher, it'll also set you up to be a more persuasive person.
                                                                                                 绝大多数时候人们可以被论证说服 (arguments)
                                                                                                                               学习论证和强有力的推理不仅使你变成一个更好的哲学家,这同样会让你变成一个
                                                             Rationality is our distinguishing characteristic——it's what
                                                                                                                              更有说服力的人
                                                             sets us apart from the beasts.
                                                                                      Rational | Logical
                                                                                      Seeks truth and is swayed by facts and arguments
                                                                                      理性、逻辑的灵魂,代表着冷静的推理
                                                                                      追求真理,被事实和辩论所左右的部分
                                                                                      Spirited | emotional
                                                                                                          举例:这一部分是面对不公时的愤怒,
                                                                        柏拉图的三重 灵魂
                                                                                     How feeling fuel your actions
                                                                                                          激发雄心壮志的冲动,保护他人的冲动,
                                                                                      自我感性的部分
                                                                        tripartite soul
                                                                                                          它赋予了你荣誉和责任感,受到同理心的左右 (sympathy)
                                                                                      你的情感如何点燃你的行动
                                                             哲学推理的历史
                                                                                      appetitive | physical desires
                                                                                     Drives you to eat, have sex, and protect yourself

它受到肉体和生理诱惑的左右
                                                                                      物理欲望的灵魂
                                                                                      驱使你吃饭,性交,保护自己不受伤害
                                                                         柏拉图相信一些人是要比其他人好的,
                                                                         他相信好的人类总是受到理性的灵魂的支配。
                                                                        因为它们时刻约束着精神的灵魂和欲望的灵魂
                                                                        虽然现在我们不再相信柏拉图的一套理论,
                                                                        但现代的哲学家依然相信理性的重要性
                                                                                             有一个小镇法律要求所有人都必须剃胡须,
                                                                                             镇上只有一个理发师,他必须严格遵守规则
                                                                                                                        悖论问题:理发师给自己剃胡子吗?
                                                                        20世纪英国思想家伯特兰罗素,
                                                                                             规则1:他必须给所有不能自己剃胡子的人剃胡子
                                                                        分析哲学的先驱之一的理发师悖论
                                                                                             规则2:他不能给那些给自己剃胡子的人剃胡子
                                                                                             Premise前提构成了论证的框架
                                                             如何确定我们在进行正确无误的推理呢?
                                                                                                他们提供了你论证观点的证据,
                                                             通过完善论证的艺术
                                                                                                我们需要提出尽可能多的前提
                                                                                                                                                             前提1:有人都会死
                                                                                                                                                      举例: 向 前提2: 苏格拉底是人
                                                                                                                                                            结论: 苏格拉底会死
                              如何论证:哲学推理、归纳、溯因
                                                                                                                                                                                                                            有效的真正意思是:如果前提为真,那么你的结论不可能为假。
                                                                                                                                                                                                                                                                                 前提1: 所有猫都是哺乳动物
                              How to argue: Philosophical reasoning
                                                                                                                                                                                                                            if the premises are True, then your conclusion can't be false.
                                                                                                                                                                                                                                                                          举例 🦲 提前2:我是哺乳动物 😑 这就是无效的 (invalid)
                                                                                                                       基本规则是,你的前提为真,那么你的结论一定为真 🖒 这种一个事实导出另一个事实的推理叫做衍推(entailment) 🖨 这种正确的推论叫做有效valid
                              & Induction & Abduction
                                                                                                                                                                                                                            但这并不意味着你的前提能证明结论是正确的,有时前提和结论都为真,但是他们
                                                                                                                                                                                                                                                                                、 结论: 我是猫
                                                                                                                                                                                                                            互相之间没有关系
                                                                               Deductive 🥏 演绎论证 🖯 最容易理解和掌握的一种论证方法
                                                                                                                                                                                 前提1: 所有人类都有尾巴
                                                                                                                                                      一个假的前提会得到错误的结论 🖯 举例: 🖯 前提2:我哥哥john是人类 🖯 这里的推论是正确的,但是结论是完全错误的,因为有个前提是错误的
                                                                                                                                                                                结论: john有尾巴
                                                                                                                       Deductive soundness 演绎可靠的论证,是没有形式错误的论证
                                                                                                                       Validity + All True premises
                                                                                                                       这是唯一一种能带给你真实确定性的论证
                                                                                                                                                                                                                      前提1: 大多数古希腊的男人都留胡子
                                                                                                                                                                           与演绎推理不同的是,归纳推理的结论只是具有正确的可能性
                                                                                                                                                                                                              举例: 向 前提2: 苏格拉底是一个生活在古希腊的男子
                                                                                                                                                                           归纳论证并不具有确定性,相反,归纳推理关注的是 可能性
                                                                                                                                                                                                                     结论: 苏格拉底很有可能有胡子
                                                             论证有着好几个不同的分支
                                                                              Inductive 🖯 Using past experience to make future predictions 🚊 通过归纳可以得出更好的论证或者反论证 🛒 归纳推理 基于自然的可预测性,揭示出未来
                                                                                                                                                                                                                                                   假设有一种叫"绿蓝"的物质在时间t之前都是绿色的,而在时间t之后都是蓝色
                                                                                                                                                                                                               思想泡泡 😑 美国当代思想家尼尔森古德曼提出一个思想假设 😑 的,而我们所见过的玛瑙都是绿色的,t的时间不确定,归纳法让我总结玛瑙是绿色
                                                                                                                       counterarguments
                                                                                                                                                                           问题是:未来并不总是与过去相同,每一种分布都有极端值,
                                                                                                                                                                                                                                                   、 的,但是由于不知道t的具体时间,归纳法也让我们总结它下一秒可能是蓝色的。
                                                                                                                                                                           所以归纳法很有可能会产生错误
                                                                                                                                                                                                               归纳法的推理和对未来的预测可能正确也可能错误,
                                                                                                                                                                                                               它会让你以为你可以预测未来,但实际上你不能
                                                                                                                                                                                                                    1.安娜告诉你,她物理期中考试没及格
                                                                                                                                                                                                                                                  这个例子里我们无法根据前提来演绎或者归纳出
                                                                                                                                                                                                                    2.安娜自从那次考试之后再也没有去上过物理课
                                                                                                                                                                                                                                                  安娜放弃了物理课的结论,但通过溯因我们得出的结论
                                                                                                                                                                                                                    3.安娜出现在社会学课上,这门课就在物理课之后
                                                                                                                                                                                                                                                  是对这件事最有说服力的解释
                                                                                                                                                                                                                   结论:安娜放弃了(退选了)物理课
                                                                                                                                                                          溯因并不用前提和论证来推出结果,而是排除最不可能的结果
                                                                                         所以有的时候我们需要用排除法来排除那些不可能的可能性,那么不论剩下的是什
                                                                                                                                     ○ 溯因是一种思考过程,有时被描述为"对最佳解释的推理"
                                                                                        么,不论剩下的有多不可能,那都一定是真相。 这就是abduction (溯因)
                                                                                                                                                                         来一步步剩下最可能的结果
                                                                                                                                                                                                                    1.你和你的室友昨晚吃了寿司
                                                                                                                                                                                                                                               仅仅肠胃不适不能得出寿司有问题的结论, 但是考虑到你们都
                                                                                                                                                                                                                    2.你和你的室友半夜醒来都肚子痛
                                                                                                                                                                                                                                             吃了相同的食物,你们都有相同的症状,最终得出了最好的解释
                                                                                                                                                                                                                   结论: 你和你的室友吃了一些有问题的寿司
                                                                                                                                                                                                            医生大量使用 溯因推理 来判断疾病
                                                                               Argument by Analogy
                                                                               Reductio Ad Absurdum
                                                                                                                                                                  最后通过不断的论证和反驳,来得出最终的结论。这种
                                                                                                                                                                   过程叫做,苏格拉底问答法 (Socratic method)
                                                                                        Interlocutors
                                                                                                                            第一个人提出一个论证 (argument)
                                                             最后来看看哲学家们如何用论证来互相辩论的 😑
                                                                                                                                                                  哲学辩论的目的不是赢,而是让参与者逐渐接近真相。
                                                                                       people participating in a dialogue, debate, or conversation.
                                                                                                                            第二个人要么接受这个论证,要么提出反驳 (counterargument)
                                                                                                                                                                  如果你的对手提出了一个你无法反驳的反驳,好的哲学家并不会
                                                                                        参与到这种交流中的人都叫做,对话者
                                                                                                                                                                  生气,他会感谢对话者帮助他拒绝了错误信念,形成更完善的思想
                                                思考什么是真正的真实,而不是你以为的真实,以及你怎样才能知道这两
                                                者的区别。 (nature of reality)
                                                pondering what's really real, as opposed to what you think is real,
                                                and how you could ever know the diference.
                                                                                                                                                                                                                     他回到了洞穴里,告诉他的朋友们自己发现了激动人心的消息。
                                                                                                                                                                               直到有一天,其中一个囚犯解开了锁链,爬到了日光之下,在
                                                                                                                                                                                                                    他以为他的同伴们会震惊于他的发现,从而乐于跟他一块赶紧回到
                                                                                                                                      他讲述了一个故事, 故事里的囚犯自从出生起就被锁链困在山洞里,
                                                                                                                                                                               适应了眼前的环境后,他慢慢看见洞穴外面的世界远远比他曾经
                                                                                                                                                                                                                    阳光下,但他们全都觉得他疯了,对这些囚犯而言,他在胡说八道一些
                                                                                                                                      整天面对着一堵墙壁。各种各样的人和事务都从囚犯们的背后经过,
                                                                                                                                                                               认识的影子的世界更加真实。这个世界有更多的事物,并且除了
                                                                                                                                                                                                                   他们闻所未闻,见所未见的毫无根据的更高的现实。更糟糕的是,从阳光
                                                                                                                                      火把这些事务的影子投射在囚犯面前的墙壁上,这些影子的图像就是囚犯
                                                                                                                                                                                                                    下回到由火炬点亮的山洞里,让这个人暂时看不清东西了,所以从他朋友
                                                                                                                                                                               二维平面还有三维立体感。上一秒还深信不疑的现实,下一秒就被
                                                                                                                                      自出生后所见的一切。所以他们把墙上的影子理解为现实。
                                                                                             2400年前,plato柏拉图写下了名著《理想国》,他在书中前无古人的
                                                                                                                                                                               事实证明只是现实世界单调的轮廓而已。
                                                                                                                                                                                                                    的角度来看,他去了一趟外面的世界,实际上还受伤了,因为他现在甚至
                                                                                             描述了现实的本质,the nature of reality
                                                                                                                                                                                                                    无法看清曾经是他全部世界的影子图像了。
                                                                                                                                      举一个现实中的例子:也许你是你的姐妹淘中第一个发现恋爱的
                                                                                                                                      美妙之处的人, 你可能感觉自己看到了一个新世界, 但你的姐妹们
                                                                                                                                      全然不知。当你试图向她们解释你的经历和感受的时候,她们大概率
                                                                                                                                      觉得你疯了。你大概也觉得她们不正常。
                                                 从哲学诞生之初就有的问题:有没有可能,我现在所处的现实,并不是真实的。
                                                                                                                                        Out mistake is thinking that the material objects of the
                                                                                              柏拉图讲述了上述的故事想告诉人们,此时此刻,我们就是洞穴里的囚犯。
                                                Is it possible that my current reality isn't real at all?
                                                                                                                                      ordinary world are the most real things.
                                                                                             我们世界里的一切都只是更高现实世界的影子。
                                                                                                                                        我们的错误,是认为平凡世界中的物质客体是最真实的东西。
                                                                                                                                      接受你一直相信的许多事情实际是虚假的,会使你很不舒服,
                                                                                              柏拉图只是在敦促人们思考所处的现实,并且他给哲学下了一个总结:
                                                                                                                                      你可能会感觉暂时的失明,你可能意识到你所知的过去是不完全的。
                                                                                             做哲学,是非常难的。
                                                                                                                                     但是由于你依然所知的太少,所以你对新思想也感觉不太舒服。
                                                                                                                                      而那些没有和你一起踏上这段旅程的朋友,他们也许会觉得你疯了,也
                                                                                              Doing philosophy is hard.
                                                                                                                                      可能会把你看成一个自以为是什么都知道的的傲慢迂腐的混蛋。
                                                                                                                                                                                   这个迷思利用了我们讨论特定观点时使用的语言的歧义。
                                                                                                                                                      No cat has 2 tails
                                                                                                                 因为你一旦经过了这种痛苦的成长过程,你就会以
                                                                                                                                                                                                                     Going from the darkness into the light is both disorienting
                                                                                                                                                                                  一开始我们会觉得这个迷思很奇特,但是当我们搞清楚其中
                                                                                              philosophy is also awesome
                                                                                                                                                      Every cat has one more tails than no cat
                                                                                                                 全新的方式看待事物,你会透彻的看清楚曾经愚弄 👝 举例:
                                                                                                                                                                                 的语言歧义之后,就会豁然开朗。柏拉图认为,哲学也是这 and rewarding.
                                                                                              但哲学同样是美妙的。
                                                                                                                                                      Therefore, every cat has 3 tails
                                                                                                                                                                                                                     穿越黑暗走进阳光下,既会迷失方向,又会有所收获。
                                                                                                                  你的事物。这把我们带进了另一个迷思。
                                                                                                                                                       (感觉像个文字游戏,中文表达就不会有问题) 样的。
                                                               第一个发起战争挑战矩阵幻想,
                                                                找出真相的人,数学家勒内 笛卡尔
                                                                                                                                            想象你有一篮子苹果,你担心有一些苹果可能腐烂了,因为
                                                                                                                                           腐烂会在好苹果之间传染,唯一确保篮子没有烂苹果的办法,
                                                                                                                                           就是倒出所有苹果,挨个仔细检查每一个苹果。然后仅仅把
                                                                                                                                           好苹果捡回篮子。
                                                                                                                                                                                                            但实际上我们的感官无时无刻都在出错
                                                                                                                                                                                                            怀疑自身感官的真实, 笛卡尔称为"局部怀疑"
                                                                                                                                                                                经验信念是我们直接通过使用感官了解到的事实
                                                                                                                                                                                                            这是关于特定感觉经验的怀疑或对其他特定时间
                                                                                                                                                                                                            内发生事情的怀疑
                                                Cartesian skepticism
                              The nature of reality ( 勒内 笛卡尔怀疑主义
                                                                                                                                                                                                                   如果整个世界只是5分钟前形成的呢?
                                                                                                          为了防止自己相信错误的东西,笛卡尔决定暂时不相信
                                                                A person who questions whether anything can be known with certainty
                                                                                                                                           笛卡尔从此开始把自己思想的篮子清空,决定从头开始。
                                                                                                                                                                                                                   创世者设计了许多世界的元素,让世界看上去比实际年龄大的多
                                                                怀疑主义者,指怀疑我们是否可能确定知晓任何事情的人
                                                                                                           任何的东西,为此他提出了一个故事:
                                                                                                                                           If he examined each possible belief carefully, and only
                                                                                                                                                                                          笛卡尔是怀疑主义者里的佼佼者,因此我们将他的理论成为笛卡尔怀疑主义
                                                                                                                                           accepted those about which there could be no doubt,
                                                                                                                                                                                普遍怀疑
                                                                                                                                                                                                                   但是罗素的态度是"答案重要吗?"
                                                                                                                                           Then he'd know he was only believing true things.
                                                                                                                                                                                                                   但是对于笛卡尔而言,答案很重要
                                                                                                                                           如果他仔细检查每一个可能的想法,只接收那些毫无疑问的事实
                                                                                                                                           那么他就会知道自己仅仅相信着真实的事物。
                                                                                                                                                                                笛卡尔认为: everything we believe, every sense experience,
                                                                                                                                                                                every thought, they could all have been put in our minds by
                                                                                                                                                                                                                                                    他有理由怀疑一切,怀疑一切,除了"他正在怀疑"的这个事实。
                                                                                                                                                                                the evil genius who created an illusory world so seamless, we'd
                                                                                                                                                                                                                                                                                           在他的书《第一哲学沉思录》中,他宣称
                                                                                                                                                                                                                       笛卡尔陷入了绝境,但是忽然,他意识到了什么。 😑 如果他正在怀疑,那么他就必须至少是一个会思考的生物,他不确定。 🥃
                                                                                                                                                                                have no way of detecting the illusion.
                                                                                                                                                                                                                                                                                           Cogito ergo sum,我思故我在
                                                                                                                                                                                我们所相信的一切,所有感官体验,所有思想。都有可能是大魔王放入
                                                                                                                                                                                                                                                    自己是否拥有躯体,但是他确定他一定有一颗头脑,否则他无法怀疑
                                                                                                                                                                                我们头脑中的,大魔王制造的幻想世界如此天衣无缝,我们无法观察到
                                                                                                                                                                                是幻觉。
                                                                 笛卡尔极端怀疑主义的最后结论大多数都与"非物质世界"有关     但是大量的哲学家不同意如上观点,他们认为,只有思想本身是不够的
                                                                 最终他得出结论,我们的有些思想是清楚而明确的,能以某种方式  ⑤  比如,假设你正在思考,那并不意味着,你的思想就以任何可靠的方式
                                                                                                       正确反映着物质世界,笛卡尔哲学上的反对者认为我思故我在是一个死胡同
                                                                 自证其正确性。
                                                                                                                           笛卡尔,柏拉图都崇尚理性主义,
                                                                                                                           笛卡尔对怀疑主义的回答就是理性主义,他相信,生活中最真实的东西是思想
                                                                                                第一种理解回答,理性主义 (Rationalism) 🕒 IDEAS, propostitions that can be known through pure person
                                                                                                                            能够通过纯粹推理获得的命题。
                                                                                                                            之前讲的演绎推理,数学真理,都属于这个范畴
                                                                                                                                                                  这两个阵营最著名的对立,是 柏拉图 和 亚里士多德 长达一生的辩论,
                                                                                                                                                                  柏拉图 坚信真理蕴含在思想的非物质世界中,而亚里士多德的关注点
                                                                                                                                                                  坚定的放在脚踏实地的实践。
                                                                                                                                                                                                                                                 不过洛克也赞同笛卡尔的观点,并非只要是感官
                                                                                                                                                                                                                                                 告诉你的信息,都是完全可靠的。
                                                 Empiricism
                                                                                                                                                                                                                                                 笛卡尔对此的态度是,是把感官经验当做不可靠的知识来源全部摒弃掉。
                                                locke, berkeley
                                                                 另外两种不同的如何接近the nature of reality的方法
                                                洛克,贝克莱与经验主义
                                                                                                                                                                                                                                                                               第一性质,是物理客体本身具有的性质,这些
                                                                 与此同时这两种方法都是对怀疑主义的的回答
                                                                                                                       经验主义基于一个原则,知识最可靠的来源,不是我们的思想或推理,
                                                                                                                                                                                                                                                                               性质不存在我们的脑中,而是实际存在于物质中,
                                                                 Responses to skepticism
                                                                                                                      而是我们的感官。我们可以通过演绎和基本逻辑认识事物,但真正引导
                                                                                                                                                                                                                                                                                例如:物体的硬度、密度、重量和质量,延展性、高度
                                                                                                                                                                                                    洛克相信,我们出生时都是一块白板,
                                                                                                                      我们走向真理的,给我们最大可能接近真理的是像归纳和科学方法这样的东西
                                                                                                第二种, 经验主义 (Empiricism)
                                                                                                                                                                                                                                                                                、深度、和宽度,以及物体的外形
                                                                                                                                                                                                    他认为, 所有的知识都是通过经验获得的, 他反对天赋观念 (认为我们出生前
                                                                                                                      告诉我们关于 物质世界 的事实的方法
                                                                                                                                                                                                    就已经具备特定的知识,比如什么是对错,什么是上帝的本质)
                                                                                                                                                                  在笛卡尔的时代,如果说他是思辨哲学家的原型,那么另一派
                                                                                                                       Induction and the scientific method——ways of thinking that tell us
                                                                                                                                                                                                                                                                               第二性质,不是真实的,在客观上是无法达成一致的,第二
                                                                                                                                                                  的代表就是,17世纪英国思想家,约翰 洛克 (john locke)
                                                                                                                                                                                                     洛克认为我们生来一无所知,我们所有的知识都是通过感官信息获得的,
                                                                                                                      about the material world.
                                                                                                                                                                                                                                                                               性质存在于我们脑中,但却是通过第一性质产生的,例如:颜色
                                                                                                                                                                                                                                                 但是洛克为了搞清楚感官是否准确的反应外部世界,
                                                                                                                                                                                                    we are born knowing nothing. And instead, all of our knowledge comes
                                                                                                                                                                                                                                                                               味道、纹理、气味和声音。
                                                                                                                                                                                                                                                他提出所有事物都具有第一性质 和 第二性质
                                                                                                                                                                                                    to us through sense data.
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      根据贝克莱的观点,存在的不是"物质"而是"感知者"
                                                                                                                                                                                                                                                                               洛克认为,第一性质和第二性质的区别解释了我们对外部世界
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   贝克莱指出,你不能感知物体的某些性质,同时完全    贝克莱已经演示了,这两种性质是密不可分的,
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                贝克莱版本的"我思,故我在"是 甚至"感知者"本身都没有任何物理形式,它们仅仅是没有
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                There is no such thing as matter, there can't be!
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    有一个强烈信服的人,是爱尔兰哲学家 乔治贝克莱
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   忽略其他性质,比如:你无法发现苹果的形状,而不
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 这意味着,第一性质 也不可能是真实的,他们同样
                                                                                                                                                                                                                                                                                的感知会产生分歧的原因,我们可以测量他的第一性质,但第二
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                Instead, there's only perceptions.
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      实体的思维,感知折实际不存在的事物,在贝克莱的世界观
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 "Esse est percepi"
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    他把感知觉的全过程拆解到极致,以至于他最终怀疑
                                                                                                                                                                                                                                                                               性质很难达成一致。但是第一性质不取决你我任何人,只与物体
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 "物质"这种东西是不存在的,它不可能存在,相反, "to be is to be perceived"
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 只是你的大脑产生出来的东西,所以这使贝克莱得出
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   首先,至少是同时,发现它的颜色。你无法发现任何
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     中,我们全都在只有思维的世界里飘荡,那么当感知觉消失,
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    任何事物是否真的存在
                                                                                                                                                                                                                                                                               本身有关
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   第一性质而同时不考虑第二性质。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      一切也就不存在了。所以贝克莱相信,只有一样东西防止我们
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  一个惊人的结论。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 存在的只有"感知"。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                "存在,即是为被感知"
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     和其他一切因不被感知而消失,那就是终极感知者上帝。
                                                     拥有对某件事的知识,是否等同于正确
                                                     Is having knowledge of something the same thing as being correct?
                                                     如果你相信某件事是真的,而它也是真的。那么你的信念是否得到证实。
                                                     If you believe something to be true and it is true does it matter if your
                                                      belief in. It is justified?
                                                     你有可能没有经历过真正的尝试,而在某件事上正确吗?
                                                     And can you be right about something without really trying?
                                                                                                                         All declarative sentences have truth values. Declarations that assert
                                                                                                                                                                      比如,此时断言这只猫在节目结束之前会在桌上pee pee,
                                                                                                                         something about the past or present are either true or false.
                                                                                                                         所有的陈述句都有 真值,断言事物过去或现在的陈述句,要么为真,要么为假。
                                                                                                                                                                    © 这个断言有 真值, 但真值是不确定的,因为未来还没完全发生。
                                                                                                                         以及断言未来的陈述句,是 不确定的。
                                                                                                                         断言 这种语言行为,与另一种语言行为正好相反
                                                                                                                         那就是 问题,问题并不断言任何事情。
                                                                                           断言是一种语言行为,不管是口头的或书面的,    "This is a cat""这是猫"是断言。相对的是"这是猫吗?
                                                                                                                        这就是一个问题句,但不是断言。
                                                                                            都具有 真值 (Trueth value)
                                                      首先学习两个听起来一样,但意义完全不同的词
                                                                                            与听上去的不同,真值,并不是衡量一样东西
                                                                                                                         The content of your assertion. The underlying meaning
                                                                                             到底有多么正确的程度。而仅仅是表明事物为
                                                                                                                         of what you're saying. 断言 的内容就是你所说的话背后的含义
                                                                                             真、假或不确定的一种状态
                                                                                                                                                                                                                        例如,我相信这是一只猫,并且我认为这确实是。
                                                                                                                                                                                                                        换句话说,我的态度是,我的断言与现实是相符的。
                                                                                                                                                             如果我用戏谑的口吻说"这是一只猫",但我
                                                                                                                         值得指出的是, 态度 在你进行断言的时候也很重要。断言人的
                                                                                                                                                                                        当然, 你只有理解了"相信"本身的经典定义,
                                                                                                                                                                                                                       即便我是错误的,只要我真的认为我的的桌子上是有猫的
                                                                                                                                                             实际上相信这是老鼠。但其实你只是在开玩笑。
                                                                                                                         心理状态在他们所做出 命题 时就叫做他们的 命题态度
                                                                                                                                                                                        你才能在哲学的道路上走的更远,目前为止,你可能 👝 这就是我的 信念。换句话说,我的 命题态度 决定我是否
                                                                                                                                                             Propositional attitude of disbelief
                                                                                                                                                                                         认为的 信念(Belief) 仅仅是指你认为命题是真的
                                                                                                                         (propositional attitude)
                                                                                                                                                                                                                       拥有信念。所有这一切意味着,就像所有人一样,我也
                                                                                                                                                             我的 命题态度 就是 不相信
                                                                                                                                                                                                                        可能拥有错误的的信念 (false beliefs) ,单纯的思考,
                                                                                                                                                                                                                        未必真实的反映着现实。但 反映现实 正是 真理 所需要的。
                                                                                                       证实有很多不同的形式, <mark>其中最</mark>
                                                                                                       常见的形式是,证词 (Testimony)
                                                                                                        当然,并非所有证词都是强有力的,
                                                                            Justification
                                                                                                        可信的。但如果证词来自于问题领域的
                                                                            evidence, or other support, for your belief 专家,你可能会认为证词是可靠的。
                                                                                                    ○ 事实上,你对世界的大多数认识都来自于证词
                                                                            是对你的 信念 的证据或者其他一些支持
                                                     Knoweledge
                                                                                                      / 另一种证实的类型是,第一人称观察(First
                                                                            类似于第二节课中的,前提对结论的支持
                                                     Justified true belief
                                                                                                       person observation) ,你通过你的感官获得
                                                     知识的传统定义是 被证实的真实信念
                                                                                                       的知识。比如你根据你过去坚实的经验,来判断
                                                     注意,这里有3个独立的元素
                                                                                                        一只猫是猫。
                                                                                                          1. 如果你认为你所知道的事,最终事实证明不是真实的。
                                                                                                        那么事实是,你从未真的知道它,你只是相信它。
                                                                            You can have a false belief, but you can't
                                                                                                      ○ 2. 与此相反,你可能恰好会拥有 真信念 (True belief),
                                                                            have false knowledge.
                                                                            你可以拥有错误的信念 但是无法拥有 错误的知识
                                                                                                        但是如果你没有任何对这种信念的 证实 (justification)
                                                                                                         你只是恰好蒙对了,这也不算有知识。
                                                                                                                  盖蒂尔问题的原始版本: 史密斯 和 琼斯 都应聘了同一个岗位,
                                                                                                                  公司的总裁告诉史密斯,琼斯会得到工作。这是证据。公司的
                                                                                                                   总裁似乎可以看做可靠的信息来源。与此同时,史密斯 数了数
                                                                                                                  琼斯 口袋里的硬币。发现琼斯有10个硬币,史密斯于是基于他的
                                                                                                                  第一人称观察 所得的硬币数量和公司总裁的证词 形成了信念。
                                                                                                                  他开始相信,得到这份工作的人,口袋里有10个硬币。但最终
                                                                                                                  事实证明,总裁的证词是错误的,得到工作的是史密斯,而不是琼斯
                                                                                                                    ,而很巧合的是,史密斯 完全不知情的是他自己的口袋里正好也有
                              知识的意义
                                                                                       Gettier Cases
                                                      在美国哲学家,艾德蒙德 盖蒂尔 出现的1960年左右以前
                                                                                                                  10个硬币,所以史密斯得到信念,得到工作的人口袋里有10个硬币。
                                                    哲学家们都十分广泛的认同这个知识的定义,他提出了一个 🖯 Situations in which one can have justified
                              The meaning of knowledge
                                                                                                                ─ 他通过第一人称观察得到了结论,并且事实的结果,也正好是口袋里
                                                                                       true belief, but not knowledge.
                                                      人们所称的 盖蒂尔问题 颠覆了对知识的定义。
                                                                                                                  有10个硬币的人得到了工作,但这都不是正确的知识。
                                                                                        人可以拥有被证实的真信念,但却不是知识。
                                                                                                                  盖蒂尔认为,我们现在就拥有了一个 被证实的真信念 不是 知识的例子。
                                                                                                                   你恰好蒙对,并不意味着你拥有真知识。
                                                                                                                   美国哲学家,罗德里克 齐硕姆 提出了这个版本,向草原望去,你看见一个
                                                                                                                  物体长得像绵羊,你形成信念,"草原上有一只羊",事实证明,你看见的
                                                                                                                  物体其实是条狗,然而,在山丘挡住你看不见的地方,草地上确实有一只绵羊。
                                                                                                                  所以你有了 被证实的真信念。但是对你信念 的 证实 并不是绵羊 (而是狗)
                                                                                                                  你只是恰好蒙对了。
                                                                                                                          波普尔注意到,这些科学家应用的习惯并不相同。
                                                                                                                         比如说,弗洛伊德,能够对数据进行各种解释来
                                                                                                                          验证自己理论的正确性,弗洛伊德解释一个人的
                                                                                                                          亲密关系的时候,喜欢从"童年缺少拥抱"和"
                                                                                                                          童年获得太多拥抱"两个角度,来进行分析。与此
                                                                                                                         同时,几乎任何女性行为,都被弗洛伊德解释为
                                                                                                                         阴茎嫉妒(penis envy),仿佛支持弗洛伊德理论
                                                                                                                          的证据无处不在。
                                                                                        在波普尔的时代,弗洛伊德和爱因斯坦都是顶级的科学家。
                                                                                                                          但是爱因斯坦的预测的科学方法与此不同,并不是
                                                                                        弗洛伊德,关注个体的精神状态,他预测我们的童年经历
                                                                                                                          去用过去的数据(past data)来预测现在,而是在
                                                                                        将会严重影响我们如何长大成人。与此同时,爱因斯坦在
                                                                                                                          预测未来发生的事物的状态。
                                                                                        等待1919年的日食发生,来反驳自己的提出的整个广义
                                                                                        相对论(根据日食过程中光在空间中传播的方式)
                                                                                                                                                           对科学方法的定义,可以追溯到古希腊,当时的
                                                                                                                                                           人们认为。用科学的眼光看待世界等同于用不带
                                                                                                                          在对比了这两种科学之后,波普尔,想当狂妄的认为,
                                                                                                                                                                                        这就是弗洛伊德声称正在做的事情,观察特定的
                                                                                                                                                                                                                                                         波普尔认为,只有通过寻找能反驳 圣诞老人
                                                                                                                                                                                                                        波普尔认为弗洛伊德这种,为证实思想而服务的方法是
                                                                                                                                                           先入为主的看法 (no preconcerved notions)
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             科学 证伪
                                                                                                                                                                                        人类现象 与 人类行为 之间的关系。波普尔认为不
                                                                                                                                                                                                                                                         存在的证据,你才能证明他不存在。(因为 那么问题来了,当我们开始检验一个理论的时候,
                                                                                                                          弗洛伊德的理论是 伪科学(pseudo science), 不论
                                                                                                                                                          来进行看待世界。你用你自己看见世界的样子来
                                                                                                                                                                                                                       伪科学。这种方法可以被用来证明任何事情。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             science disconfirms
                                                                                                                          心理学如今被看做是坚实的硬科学、社会科学,你会
                                                                                                                                                                                       论如何,我们都有一些先入为主的观点,我们都是
                                                                                                                                                                                                                                                        能证明他存在的主观证据太多了)
                                                                                                                                                                                                                                                                                   我们是努力去 证实,还是 证伪?
                                                                                                                                                                                      》 从直觉开始观察,毕竟,你决定观察什么,就取决于      Methods like his [Freud] that only served to confirm
                                                                                                                                                          总结世界的样子。 你看见了天鹅, 你注意到它是 🔘
                                                                                                                                                                                                                                                        发现没有多少主流思想家,认为心理学是 伪科学。
                                                                                                                                                                                      你先前是否已经产生了足够的兴趣。 你对此如此感兴趣 beliefs were pseudo-science. And they could be used
                                                                                                                                                          白色的,你看见另一只天鹅,它也是白色的,你
                                                     Karl Popper卡尔 波普尔
                                                                                                                         不过在波普尔的时代,还没有现代哲学家来定义"科学"
                                                                                                                                                                                                                                                        existence that you can demonstrate his to confirm it, or to disconfirm it?
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             pseudoscience confirms
                                                                                                                                                          看见了好多白天鹅,最终,你形成了假设,所有
                                                                                                                                                                                                                       to prove anything.
                                                     在20世纪早期对当时类似爱因斯坦和弗洛伊德等科学家
                                                                                                                                                                                       意味着,你已经有了一些自己的想法。
                                                                                                                         到底是什么,以及追求知识的方法到底是什么。
                                                                                                                                                           的天鹅都是白色的(黑天鹅位于澳大利亚,欧洲
                                                     认识世界的新方法给出了认真的思考。 他认为并不是所有
                                                                                                                                                           哲学家很多年以后才知道这一点)
                                                     的科学成就都有同等的价值。最终他得出科学 (science)
                                                     和伪科学 (pseudo-science) 之间的区别 。他教给了我们
                                                                                                                      首先,他说
                                                     一些关于知识本质的属性,以及我们如何才能最充分的检验
                                                                                                                      如果你用心,很容易就能找到证据证明一个理论。
                                                     知识,挑战知识,从而更接近真理。
                                                                                                                      It's easy to find confirmation of a theory if you
                                                                                                                      are looking for it
                                                                                                                                                                                                                                                                                                              Testable 可检验
                                                                                        为此,波普尔提出了一系列知识和科学的架构来解释
                                                                                        为什么科学 证伪,伪科学 证实
                                                                                                                                                                                              接着,波普尔认为,对一个理论唯一真正的检验
                                                                                                                                                                                                                                                                                                              Refutable 可反驳
                                                                                                                                                                                                                           波普尔同样指出,不可反驳的理论,不是科学的
                                                                                                                                                                                                                                                        而一旦你最终证伪了你的测试理论,你需要 同 而这,就是我们如今所接受的现代科学思想,
                                                                                                                      第二,仅仅当预测(理论)的风险特别大时,证实才     因为波普尔发现,每一个严谨的科学理论都是 排他的(prohibitive)
                                                                                                                                                                                              是人们尝试 证伪 它。
                                                                                                                                                                                             有效。Confirmation should only count if it comes 🕒 排除其他可能。波普尔说,我们发现的每一个 错误信念(false belief) 🦰 😑
                                                                                                                                                                                                                                                                                                              Falsifiable 可证伪
                                                                                                                      from a risky prediction. 这个预测风险要大到足以 其实都是好事,因为这会推动我们如此更接近于只相信真理。
                                                                                                                                                                                                                           如果不能被检验,那么你的理论就没有多大价值。
                                                                                                                                                                                             attempting to falsify it.
                                                                                                                                                                                                                                                                                                              人们不用努力去证明科学假设是正确的,你只管证明
                                                                                                                      完全摧毁你的理论。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                              它们<del>是</del>错误的,
                                                                                                                                                                             You have to be open to the idea that your
                                                                                                                                                                             beliefs might be false——because that's the
                                                                                                               对于波普尔来说,知识关乎 概率 和 偶然性
Crash Course of Philosoph
                                                                                                                                                                             only way that holding onto them can really
                                                                                                               Knowledge was about probability and contingency. 波普尔从不认为 确定性 从根本上是可能存在的,
                                                                                        波普尔同时告诉了我们一些哲学角度上
                                                                                                              我们相信根据当前数据得出的最有可能的结论,我们应该 😑 如果可能的话,他认为,确信某件事会使你封闭
                                                                                        关于知识本质的内容。
                                                                                                                                                                             你的信念可能是错的,因为这是"坚持一个信念"
                                                                                                               总是乐于在新的证据面前,颠覆我们的信念。我们的信念    自己的思想。
                                                                                                                                                                             能产生意义的唯一方式。否则,我们都只是相信着
                                                                                                               应该随数据本身而变化。
                                                                                                                                                                             我们想相信的东西。在接下来的课程里,你应该只
                                                                                                                                                                             相信你有理由相信的事。
                                                                      神学的基础是假设上帝是存在的,然后研究这个前提之后的内容。
                                                                     神学 尝试解决信仰上帝可能产生的哲学问题。但是讨论上帝是否
                                                                     存在这个话题永远不能存在于神学,无神论是永远不会被神学接受
                                                                    的,这就是宗教哲学 和 神学的区别。
                                            Philosophy of Religion and Theology
                                                                    哲学家不会把任何事物当做前提,包括宗教信仰,所有的一切都是
                                            人们常常把宗教哲学 和 神学弄混
                                                                    可讨论的, 所有的一切都需要论证。没有信仰是神圣不可侵犯的,
                                                                     有些人说,宗教 正是一个不需要你论证的领域,信念本身就够了。
                                                                     但哲学家并不认为信念算一个答案,(你可以信念任何东西,比如
                                                                     月亮是绿奶酪做的), Faith信念 从根本定义上就是不可证明的。
                                                                   Philosophy of religion is not:
                                                                   Believing whatever your parents taught you.
                                                                   The study of the bible.
                                                                   Religious anthropology
                                                                   Psychological understanding of our reasons
                                                                   for religious belief.
                                                                   宗教哲学 不是有关你父母教会你的那些宗教内容
                                                                   同样不研究《圣经》,因为你不能用写在一本书
                                                                   里的内容,去证明书本身的真实性。
                                                                   宗教哲学同样不是 宗教人类学 宗教社会学,或
                                                                   对我们持有宗教信仰理由的心理学解释。
                                                                                                                                                                安瑟伦提出,事物只有两种存在方式,事物可以
                                                                                                                                                                只存在于我们的头脑中,是严格的想象,比如
                                                                                                                                                                圣诞老人,独角兽。
                                                                                                                                                               Something can exist only in our minds and be
                                                                                                                                                               strictly imaginary — like santa, or unicorns.
                                                                                                                                                                或者事物可以存在于我们的头脑中,与此同时也
                                                                                                                                                                存在于现实中。就像披萨或者马,但他们同样也
                                                                                                                                                                是真实的。
                                                                                                                                                               Or it can exist in our minds but also in reality,
                                                                                                                                                                like pizza and horses—something that we can
                                                                                                                                                                imagine, but that's also real.
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   Existence is not a predicate
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   存在并不是一个谓词,
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  Predicate is something that's said
                                            Anselm, and the argument for God
                                           安瑟伦,与论证上帝。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   谓词 就是描述另一物体的内容
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          If a triangle exists, It necessarily has 3 sides. But it could be that
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          no triangle exists at all. because the idea of existence isn't part
                                                                   我们首要要做的,是考虑我们是否能提出支持上帝
                                                                                                 根据他所理解的上帝存在的本质,即上帝的定义,
                                                                                                                             安瑟伦认为,根据定义,上帝是"我们可能想象到的
                                                                   存在信仰的论证。在很久以前,有一个人认为上帝
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          of how we define a triangle.
                                                                                                 因为研究"存在"的学说,叫做本体论(ontology)
                                                                                                                               最完美的东西"。原话为"人们不能想象出任何比上帝
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          举个例子,如果三角形存在,三角形必定有3条边,但世界上可能根本
                                                                   的存在是可以证明的。11世纪法国僧人,坎特伯雷
                                                                                                 他的论证,和其他类似的论证,叫做 本体论证论。
                                                                                                                             更完美的东西 ""God is that than which no greater
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          没有三角形存在,因为"存在"并不能作为我们定义三角形的一部分
                                                                   大主教,安瑟伦(Anselm),他提出了 上帝存在
                                                                                                 Ontological arguments.
                                                                                                                                                                                                                                        我们用哲学方法再来推理一次这个论证。
                                                                                                                               can be conceived".
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   康德 认为 安瑟伦 的错误是
                                                                                                                                                                                                                                        上帝是我们所能想到的最完美的东西。
                                                                                                                                                                                              If we define god as the greatest thing that we can conjure
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  认为"存在"是可以对事物所下的判断
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          If god exists, then he must be the greatest being we can imagine
                                                                                                                                                                                                                                        事物可以只存在于我们的想象,或同时
                                                                                                                                                                                              up in our minds, the only thing that could possible be greater
                                                                                                                                                                                                                                                                                         a flaw in reasoning. something that weakens
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  或是可以被用来当做定义的性质
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           ——but that does not mean that he does exist.
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       之后的时代中, 很多人都试图完善这个证明,
                                                                                                                                                                                                                                        存在于现实当中。存在于现实中的事物,
                                                                                                                                                                                               than him would be...a real version!
                                                                                                                                                                                                                                                                                         or destroys an argument.
                                                                                                                                                                                                                                                                  同时代的僧侣 高妮罗不同意,他认为
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          如果上帝存在,那么他必须比我们能想象到的东西更完美,但这并不意味
                                                                                                                                                                安瑟伦指出,任何存在于现实的东西都会比只存在于
                                                                                                                                                                                               因为如果我们把上帝定义为那唯一能比我们所想象出的上帝更完美的
                                                                                                                                                                                                                                       总是比只存在于想象中的事物,要更完美。
                                                                                                                                                                                                                                                                                          谬误 是推理中的错误,可以削弱或摧毁一个论证。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      也有很多人试图反驳这个证明,其中最著名
                                                                                                                                                                                                                                                                 按照这个逻辑,我们可以证明任何我们
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          着,他确实存在。
                                                                                                                                                               我们的头脑中,要更好。
                                                                                                                                                                                               东西, 那就是存在于现实中的上帝。
                                                                                                                                                                                                                                                                                         能想象出来的东西。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          Predicates add to the essence of their subjects, but they can't be
                                                                                                                                                                                               因为世界上已经没有想象中更好的存在了,因此,上帝必须存在,既存在
                                                                                                                                                                                                                                       如果上帝只存在于我们的想象,他就不是
                                                                                                                                                                                                                                                                                         瑟伦 使上帝的存在,成为上帝定义的一部分,一个 (Immanuel Kant) ,他说
                                                                                                                                                                                               于我们的想象,又存在于现实当中。安瑟伦相信他已经通过演绎推理无误
                                                                                                                                                                                                                                      我们能想到的最完美的东西, 因为存在于
                                                                                                                                                                                                                                                                                         必然存在,就是必须存在的东西,所以安瑟伦回应
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          used to prove their existence.
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          谓词 增加了物体的本质属性,但这无法被用来证明物体的存在。
                                                                                                                                                                                                                                        现实中的上帝,要更完美。因此,上帝必定
                                                                                                                                                                                                                                                                                         的争论的焦点是真的,那就是上帝存在。
                                                                                                                                                                                              的证明了上帝的存在。
                                                                                                                                                                                                                                        存在于现实当中。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             看不见的园丁寓言
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             两个人A和B,经过很长时间之后再次回到花园,
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             他们注意到一些植物任然长的很繁盛。A说:"一定
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             有园丁在我们离开的时候照料花园。"B怀疑这一点
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             的真实性,所以他们都同意等一等看会不会有园丁
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   英国哲学家 约翰 威兹德姆 提出一个思想实验 🥚 一段时间后,他们没看见任何人,于是A说:"这
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             个园丁一定是看不见的! "于是,他们设置了一些
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             陷阱,带着警犬准备抓住园丁。在没有发现任何人
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             之后,A说:"这个园丁一定是摸不到,也闻不到的。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             B说: "看不见,摸不着,闻不到,完全无法被检测
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             到的园丁,与根本没有园丁没有区别。
                                                                                                          阿奎那观察到
                                                                                                          我们现在生活的世界中,事物是运动的
                                                                                                          他同样观察到,运动是由 推动者 导致的
                                                                                                                                        Infinite Regress
                                                                                                          阿奎那相信 一切运动的事物,其运动都是由
                                                                                        1.Argument from Motion
                                                                                                         另一个运动的事物引起的,那么根据这个逻辑
                                                                                                                                    ⊝ 指的是在一连串的推理中,链条上每一点的证据,都依赖于
                                                                                                          一定有一个事物产生了最初的运动。
                                                                                                                                        前一个点的存在。而前一个点,又依赖于更前面的点,依次
                                                                                                          否则,你就会陷入一个哲学困境,叫做 无限倒退。
                                                                                                                                       类推,没有起点。
                                                                                                          他们认为最初的运动来自于上帝。The unmoved
                                                                                                          mover 不动的推动者
                                                                                                                                      一些事物是被引起的,
                                                                                                                                     任何被引起的事物,都由其他事物引起
                                                                                                                                    因为事物不能自己引起自己
                                                                                       2. Argument from Causation 这个理论同样是为了避免,无限倒退问题 与 哲学上不存在无限倒退的起因
                                                                                                                                    所以必须存在 第一起因,且其自身不会
                                                                                                                                    被引起,这就是上帝。
                                                                      前四个叫宇宙论证
                                                                                                             背景知识
                                                                      Cosmological Arguments
                                                                                                             在哲学中,我们通常会区分必然存在
                                                                                                                                        例如,你确实存在,但你是可以不存在的
                                                                                                             和偶然存在。偶然存在,简单来说,
                                                                                                                                    如果没有你,地球还是一样转。你的存在
                                                                                                                                         只是其他条件下的一个偶然。
                                                                                                             是任何可以不存在的存在。
                                                                                                             could be any being that have not existed.
                                                                                                             阿奎那相信必须有东西阻止 偶然性 的无限倒退。
                                                                                        3. Argument from Contingency
                                                                                                                                            现实存在偶然事件
                                                                                                             我们的世界不能一切都是偶然的,因为这样的话,
                                                                                                                                           偶然的事情,可以引起其他偶然的事情
                                                                                                             根据定义,一切可以很容易地从未发生过。所以
                                                                                                                                           但世界上不是只有偶然事情,否则这就
                                                                                                             他需要至少一个 必然存在,一个过去现在存在,
                                                                                                                                           意味着,偶然性会无限倒退。有可能一切
                                                                                                             未来继续存在,不可能不存在的存在。来维持一切
                                                                                                                                           根本都不会发生,
                                                                                                             存在,这个必然存在(necessary being)就是上帝
                                                                                                                                           而无限倒退是不可能存在的
                                                                                                             a being that has always existed, that always will
                                                                                                                                           所以必须至少有一个必然存在,那就是上帝
                                                                                                             exist, and that can't not exist.
                                                                                                                                 阿奎那认为,我们所有的价值度量概念,
                                                                                       4. Argument from Degrees 我们用其他事物作为参考来衡量大小
                                                                                                                                 会在空间中随意飘荡,如果没有某种 锚
                                                                                                                                 某种以其自身的完美型,定义其他事物
                                                                                                                                 价值的东西,这个东西,就是上帝
                                                                                  一方米额按,这些论证似乎没有建立任何特定上帝的存在
                                                                                  即便论证是正确的,阿奎那也没有带给我们一个私人的,
                                                                                  充满爱的,许多人对着祈祷的上帝。相反的是,阿奎那
                                                                                                                    这个反驳论点主要是在讲,阿奎那的上帝
                                                                                 推导出了一个 不动的推动者 (unmoved mover) 和
                                                                                                                    和有神论者的上帝,相去甚远
                                                                                 不被引起的起因(uncaused causers),这似乎与亚伯拉罕
                                                                                 的上帝,以撒的上帝,雅各的上帝,与感受情绪,关爱自己
                                                                                 创造出的人类,回应祈祷的上帝太不相同。
                                                                                 第二个,根据阿奎那的论证,他没有解决多神论的问题,
                                                                                  因为他的终点没有指出是一个神还是一群神做到的。
                                                                                                                   他可能是长胡子的上帝,也可能是六个长胡子的上帝。
                                                                                 阿奎那 宇宙论证同样不能证明 "有感知的上帝" 的存在。
                                                                                                                  甚至是一个鸡蛋,一个乌龟,或者是一块石头。
                                                                                 Aquinas' cosmological arguments also don't prove
                                                                                 the existence of a sentient god.
                                                                                                             第一个反驳是,阿奎那对"无限倒退"不存在的坚持是错误的。
                                                                      反对他的观点
                                                                                                             Aquinas was wrong in his insistence that there can't be an
                                                                                                             infinite regress of anything.
                                                                                                                                                    但是这一点是否是真的,为什么是真的,都并不明确
                                                                                                             阿奎那把"一切必须有起点"作为前提,不论是物质的运动,
                                            200年后阿奎那 并不满意于安瑟伦的论述,
                                                                                                                                                  如果无限倒退是可能的,那么阿奎那的前2个论证就
                                                                                                             因与果,还是被创造出的 偶然存在
                                           所以他提出了5个论证企图一劳永逸解决问题
                                                                                                             Quinas takes it as a Given that there had to be a starting point
                                                                                                             for everything. whether it's the movement of objects, or causes
                                                                                                             and effects, or contingent beings being created.
                                                                                  但是有两个反驳 (objections) 更加一针见血
                                                                                                                                      如果 阿奎那 说"一切运动由其他事物引起"是正确的,
                                                                                                                                      如果上帝不受这些规则的约束,那么其他的事物,为什么
                                                                                                                                      就要受到约束。
                                                                                                                                      如果没有上帝负责,这些事物也可以存在。那我们一开始
                                                                                                             最致命的反驳,是这些论证是自相矛盾的
                                                                                                                                      就不需要上帝,来建立这些事物,
                                                                                                             (Self defeating)
                                                                                                                                     If they can exist without god being responsible for
                                                                                                                                      them, then we don't need god to establish things
                                                                                                                                      in the first place.
                                                                                                                                                                                                       如果我们在地上发现一块钟表,我们会怎么想,我们会认为
                                                                                                                                                                                                      这块表就是随机恰好自己出现在这里的吗? 或者说我们会注意
                                                                                                                                                   这种 归纳论证 代领我们从特定的情景出发
                                                                                                                                                                                                      到钟表的细节,它的各个部分,似乎以特定方式组合在一起,
                                                                                                                                                   比如:从一个我们熟悉的可以理解的场景A,
                                                                                                                                                                                                                                          所以一个杯子代表着有着杯子制造者
                                                                                                                                                                                                     为了达成特定的目的。如果是这样,我们难道不会认为这块表
                                                                                                                                                                               佩里用这个方法来论证上帝,他的论证
                                                                                                                                                   推论到一个我们不熟悉的场景B。由于两个
                                                                                                                                                                                                                                          一块表代表着有钟表匠的存在。
                                                                                                                                                                               被称为 钟表匠类比
                                                                                                                                                                                                      一定是被某人有意制造出来的吗?佩里认为,一块表所展示出
                                                                                                                                                   场景的一致性,我们通过AB都能得到一样
                                                                                                                                                                                                                                          世界的存在代表着有上帝存在。
                                                                                                                                                                                                      的目的,会引导我们得出结论,这块表是一位充满智慧的创造
                                                                                                                                                                                                      者以一定目的设计出来的。目的 (Teleological) 意味着 目标
                                                                                                                                                                                                      导向的,有意图的。我们很容易就能看出人造物品的 目的
                                                                                                                                                                                    对于一块表,我们当然可以把表拆开,清楚看见齿轮
                                                                                                                                                                                    如何互相咬合,但是自然界要复杂的多,以至于无法
                                                                                                                                                                                    用同样的方法来理解。但是佩里指出,我们是否理解
                                                                                                                                                                                    每一样东西,不影响它有创造者,例如,我不理解手机
                                                                                                                                                                                    的构造,但是我知道手机有一个创造者。
                                                                                                                                                                                                                 20世纪英国哲学家,波特兰 罗素,取笑这个寻找目的的趋势,
                                                                                                                                                                                    反驳二,自然的某些部分似乎没有什么目的,比如    他指出,你确实可以看一只兔子,然后形成一个信念,上帝给
                                                                                                                                                                                    视觉盲点。佩里回答到"我们不知道有什么目的, 😑 兔子毛茸茸的白尾巴,是为了给猎人当靶子。重点在于,如果
                                                                                                                                                                                                                 我们是在发明目的,而不是发现本身就存在的目的,那么我们
                                                                                                                                                                                    不代表着它没有目的"。
                                                                                                                                                    你想反驳一个类比论证,就要用反类比论证,你要演示
                                                                                                                                                                                                                 才是世界目的真正的创造者,而不是上帝。
                                                                                                                                                    情景A和情景B是非常不同的,以至于类比是无效的。
                                                                                        这个论证是最流行的,流传了几百年直到现在,
                                                                                                                     18世纪一个叫威廉 佩里的哲学家,引申了这个论证
                                                                       5. Teleological Argument
                                                                                       现在更广为人知的名字Intelligent design
                                                                                                                                                                                    反驳三,针对佩里的B类场景,佩里说,人体的非常
                                                                                                                                                                                                                 但是对人体如今的复杂性和功能性的另一种解释是 自然选择
                                                                                                                     ,他使用的方法是,类比论证argument by analogy
                                                                                                                                                                                                                 (Natural selection) 和 随机突变 (Random mutation)
                                                                                                                                                                                    复杂,人体的目的是由智慧的造物者设计的,
                                                                                                                                                                                                                他指出,如果我们把这个类比当真了,我们就需要得出结论,
                                                                                                                                                                                                               佩里 所提出的造物者似乎犯了大量的错误,比如飓风 风暴,
                                                                                                                                                                                                                为什么他要让特定的人体组织如此容易患上癌症? 休谟指出,
                                                                                                                                                                                    反驳四,来自18世纪的苏格兰哲学家大卫休谟
                                                                                                                                                                                                               世界充满了看上去残酷、荒谬、不切实际、有悖生命的事情,
                                                                                                                                                                                                                A flawed world, implies a flawed creator.
                                                                                                                                                                                                                一个有缺陷的世界,暗示着一个有缺陷的造物者。
                                                                                                                                                                                                              当代英国哲学家 理查 斯文伯恩 用概率扭曲给出了
                                                                                                                                                                                                              现代的 目的论证。他说,即便存在另一个对世界
                                                                                                                                                                                                              可能的解释,我们应该相信最有可能为真的那个
                                                                                                                                                                                                             解释。他说,与自然仅仅通过进化过程纯巧合的
                                                                                                                                                                                 当你的对手对你的论点提出了反驳,你需要要么
                                                                                                                                                   过去一百年,进化生物学的发展,给目的论证
                                                                                                                                                                                                           ○ 发生相比,上帝设计世界的可能性就更大一些,
                                                                                                                                                                                 反驳它,要么根据这些反驳修正你的理论。
                                                                                                                                                   带来了沉重的打击,但这个理论现在仍有支持者,
                                                                                                                                                   他们维护自己的观点的方法,是 苏格拉底问答法
                                                                                                                                                                                                                                       这些论证接受 大爆炸 和进化论 是科学事实,但是他们仍然保留
                                                                                                                                                    应用的一个很好的模范。
                                                                                                                                                                                                              另一派现代辩护被归纳为,宇宙微调论证 😑 进化论是上帝设置好了所需的前提条件,而不是一切都是随机发生
                                                                                                                                                                                  反对这些现代辩护的人会说,这些论证的问题是,你无法真的
                                                                                                                                                                                 对可能性做出断言, 当你只有一个样本的时候。
                                                                      一个传统的,犹太教-基督教的,(Judeo-Christian)从过去到现在人们
                                                                      所接受和信仰的上帝,是所谓的,全知全能的上帝 (Omni-God) ,拥有
                                                                      特定的 神之属性。
                                                                      全知的 (Omniscient) 意思是他知道一切可以被知道的东西,他同样是 全
                                                                      能的 (Omniptent) ,即无所不能的 (all-powerful) ,他同样被说成是
                                                                      全善的 (Omnibenevolent) ,拥有完美的品性。他还是 全在的 和 全时的
                                                                      (Omnitemporal and Omnipresent) ,他同时存在于所有地方,所有
                                                                      需要提到的是,所有这些属性,实际上《圣经》中都没有提到。但是是经过
                                                                      像阿奎那这样的哲学家推理得到的,因为如果上帝是完美的,那么他就必须
                                                                      是这样的。
                                                                                          悖论1: "上帝能创造出一块自己举不起来的石头吗?"
                                                                                           "Can god created a rock so heavy he can't lift it?"
                                                                                          问题2:如果上帝是全知的,那么他同样知道未来,但许多,
                                                                                          有神论者 同样相信,上帝赋予我们 自由意志 (free will),
                                                                                                                             到这里我们基本可以看到,上帝传统的 神之属性 是
                                                                                         那么how can we be free? 当上帝已经知道我们将要做什么。 🕒 内部互相不一致的(Internally inconsistent),这
                                                                      但是这些基本属性和推论却为
                                                                      上帝这个概念带来了巨大的挑战    换句话说,我们真的有自由意志吗,还是自由只是上帝为我们
                                                                                                                             些属性不可能同时全部都是真的。
                                                                                         创造的幻觉。
                                                                                          悖论2: 上帝可以犯罪 (sin原罪) 吗? 如果他是全能的,他就可以,
                                                                                                                                                        但如果上帝无法且不能犯原罪(sin),    以及另一个问题,一个普通人可以轻易的犯原罪,
                                                                                          因为他能做任何事,但如果他是全善的,即本性善良,那么他从根本
                                                                                                                                                        那不就意味着他不是 全能的 吗?
                                                                                                                                                                             ── 那么是不是意味着"我"可以做某些上帝不能做的事。
                                                                                                                                 (Divine impeccability.)
                                                                                          上看,他似乎就是不可以的。
                                                                                                       解决这个冲突的一个观点是这样认为的。
                                                                                                                                              想象一个人站在悬崖上,向下看到火车轨道拐了一个弯,
                                                                                                       知道 (未来某事发生) 和 导致 (未来某事发生) 不是同一回事,
                                                                                        现在我们知道
                                                                                                                                              从旁观者的角度她可以看到有个无辜者被卡在了轨道上,
                                                                                                       上帝可能知道我们将要做什么事,而不用真的引起我们去那样做。
                                            上帝是什么样的?
                                                                                        1) 上帝是全知的
                                                                                                                                             而火车就要来了,距离太远,他做不了什么,这个旁观者
                                                                                                       knowledge and causation aren't the same thing. So god might
                                           What is God like?
                                                                                        2) 人类拥有 自由意志
                                                                                                                                             事先知道事故将会发生,但事实是,她知道会发生并不
                                                                                                       know that we're going to do something, without actually
                                            (本集特指围绕犹太教、基督教和穆斯林
                                                                                                                                              意味着她导致了事故。
                                                                      所以作为有神论者他们必须
                                                                                                        causing us to do it.
                                           经文中的上帝, Jewish, Christian, Muslim)
                                                                      想办法补上这些逻辑上问题
                                                                                                          罪恶 必然是错误的,因此完美的存在是无法
                                                                                                          做到犯原罪的。或者说,另一种说法,尽管上帝
                                                                                                                                       不过很多哲学家不认同这个解释,因为这有点把
                                                                                        有的人解释上述悖论2说道 😑 可能会做一些由人类来做就是罪恶的事情,但 🥃
                                                                                                                                      上帝的善 空洞化。
                                                                                                          罪恶 的概念并不适用于上帝。(因为考虑到他的
                                                                                                          全善性,他所作的一切本质都是善的)
                                                                                                                                                          如果上帝知道一切,包括未来, (他确实知道, 因为他是全知的)
                                                                                                                                                         如果上帝有力量产生任何事物的状态 (他确实能, 因为他是全能的)
                                                                      还有另一个问题,全知全能的上帝同样是一个私人的上帝,许多人发现很难假设
                                                                                                                 当人们提到祈祷或者不祈祷会发生什么,或者对上帝提出请求时,
                                                                                                                                                          如果上帝总是希望事物最好的状态 (他确实想, 因为他是全善的)
                                                                      上帝是 全在的 和 全知的 同时仍然与他创造的众生拥有私人关系,如果他已经知
                                                                                                                  他们正在做 祈求祷告。当你以这种方式祈祷时,你正在向上帝请求
                                                                                                                                                                                                换句话说,如果上帝知道怎么样是最好,为什么你要改变他的主意?
                                                                                                                                                         那么上帝已经决定好 每个情况下 将要发生什么,对每一个人。
                                                                      道将要发生什么,他怎么会感到惊讶,或者改变自己的心意?如果上帝是全在的  <sup>(一)</sup>  些什么。当代美国哲学家,艾莱奥诺雷 斯顿普 认为"我们没有理由
                                                                                                                                                                                                If god knows what's best, why would you want to change his mind?
                                                                                                                                                         所以,你的祈祷要么是在请求上帝做他已经决定要做的事,这样的
                                                                      ,那么他到底有没有可能被感动从而回应人们的祈祷?
                                                                                                                  认为,向上帝提出请求实际上会改变什么。'
                                                                                                                                                          话,你的祈祷就是浪费时间,或者说,你再祈祷上帝做一些他已经
                                                                                                                                                         决定不做的事,因为你的祈祷的其实不是最好的结果。
                                                                      但是总得来说,这些对上帝的总结,保守得说,
                                                                      他们本身就是,哲学混乱的(Philosophically perplexing)
                                                                                                                     阿奎那说,当我们谈到上帝时,我们从来没有一件事说的是
                                                                      阿奎那应对这些问题的回答是,所有这些对于上帝是什么样子的推测,仅仅是类比
                                                                                                                    对的,相反,我们只能完全用类比的方法表达,因为我们只能
                                                                                                                                                         例如,我们会觉得零下10度很冷,有的地方的人会觉得零下30度冷,
                                                                                                                                                        但是有绝对零度-273度是真正的冷,我们以这种类比的方式"冷"
                                                                                                                    阿奎那的意思是,不要担心所有这些难题,因为我们所说的有关
                                                                      All this speculation of what god is like is just analogical predication.
                                                                                                                                                         描述违背我们完整个人理解的现象。
                                                                      我们无法预测,断言上帝的任何事情。因为他远远超出了我们的理解。
                                                                                                                     上帝的这些事只不过是近似, 一种我们小小的脑袋能想出的小小
                                                                                                                    的类比,这样我们才能谈论神的存在。
                                                                      现代有一些人指出,全知全能这些东西《圣经》里完全没提到,所以也许
                                                                      上帝并不是全知全能,而是更像一个超级英雄,比我们更聪明和强大,比
                                                                      我们更善良,但仍然不是完美的。
                                                                             有神论者也不得不承认,世界充满了恶。
                                                                            许多有神论者相信,存在一个全知全能全善的上帝。
                                                                                                     如果全知全能的上帝真的存在,他知道关于恶的一切,他甚至
                                                                            但许多无神论者认为上帝的属性是矛盾的。    可能在恶发生之前就已经知道。如果他是全能的 (all-powerful),
                                                          恶的逻辑问题
                                                                            他们不可能同时全部为真。
                                                                                                      他可以阻止恶,如果他是全善的(All-good),那么他会想要去阻止
                                                                                                      可是他没有,世间任然充满了恶。
                                                         The logical problem of evil
                                                                            因上,有一些有神论者抛弃了一些上帝的神之属性,
                                                                            比如,他们认为,也许上帝不是那么全能到可以阻止恶,    在旧约中就存在很多上帝发怒的内容,上帝非常乐意因为人类
                                                                            也许他不是那么全知,能够知道恶,或者也许他甚至没有
                                                                            那么善良,会想要去阻止恶。
                                                                                           神义论 是尝试证明恶的存在并不排除上帝存在的可能性,
                                                                                                                               这个论证认为:
                                                                                                                               上帝通过创造自由意志来把世界的善最大化, 这个 神义论 的意思是,上帝并没有创造恶,但是恶是无法避免的,在
                                                                                           最受欢迎的 神义论 叫做 自由意志辩护 (Free will defense)
                                                                                                                               而人类确实有人选择这么做。
                                           恶为什么存在?
                                                                                                                                        伊万是一个决定与上帝分手的善良俄国人,在小说《卡拉马左夫兄弟》里
                                           Why is there evil?
                                                                                                                                        19世纪的俄国作家,陀思妥耶夫斯基,带给我们伊凡,一个声称自己信仰
                                                                                                                                        上帝的男人,但是 伊凡 发现上帝允许恶存在的事实,是如此不可原谅。
                                                                                           自由意志辩论最大的问题是只能解决 道德的恶
                                                                                           即由人类有意实施的恶。但是人类无法为所有的恶负责,比如:
                                                                                                                                        他认为,崇拜这样一个上帝,实在是太不合理了。伊凡心意已决,他声称
                                                                                                                                                                                    一些读者认为,伊凡的决定是高尚的,充满正气的,但另外一些人
                                                                                           我们不能负责地球上有时候会板块移动,引起灾难性的地震。   ⑤  思想泡泡 ⑥  自己"退掉了进入天堂的门票",如果允许恶存在的上帝,特别是允许儿童  ⑥  认为伊凡是不理性的,为什么要主动把自己送入永恒的地狱中呢?   
                                                                                                                                                                                   对于 有神论者 来说,这是另外一个没有简单回答的问题。
                                                                                           或者台风对某一地区的破坏。这类型人类无法阻止的恶,叫做
                                                                                                                                        的苦难和死亡存在的上帝,同时还在天堂为伊凡准备了舒适的住所,那么
                                                         很多有神论者尝试去解决这个矛盾,他们想要
                                                                                           自然的恶 (Natural evil) 自由意志辩护 无法解决 自然的恶
                                                                                                                                        伊凡想跟他划清界限。所以,他对 恶的问题 所做的回应,是否认上帝的善。
                                                         解决恶的逻辑的问题,这种行为叫做 神义论 (Theodicy)
                                                                                                                                        伊凡得出结论,一个坏的上帝不仅不值得他的崇拜,也同样不是他想要永恒
                                                                                                                                        追随的人。
                                                                                                                            20世纪英国宗教哲学家,约翰希克提出了
                                                                                                                            灵魂塑造神义论(soul-making theodicy),不同于传统观点,上帝
                                                                                                                                                                       大量的人认为,这些和其他神义论很有说服力,
                                                                                                                           创造了完美世界, 我们通过自己的糟糕选择毁掉了这个世界, 希克认为
                                                                                                                                                                                                        假设我们确实需要恶,才能理解善,这样的话,
                                                                                           另一种方式是争辩,善无法脱离自己的对立面而存在,
                                                                                                                                                                                                                                           如果上帝真的善良,如果我们确实需要反面教材,来理解
                                                                                                                                                                      然而恶的问题 实际上并未止步于此,我们一直在谈论的是
                                                                                                                            上帝有意识地把我们创造为"不完全的",我们在地球上的生活是为了
                                                                                                                                                                                                        为什么我们不能理解善的反面,通过接触一些低水平的恶,
                                                                                           这个观点是指,没有疼痛,你就无法理解愉悦的概念,
                                                                                                                                                                       恶的逻辑问题。这个问题可以被解决,如果我们可以解释
                                                                                                                                                                                                                                            世界的美好,那为什么他不能只给我们最小剂量的恶来达到 举个例子,什么样的善可以和种族灭亡的恐怖相提并论?
                                                                                                                                                                                                        比如割伤手指或者头痛感冒,而不是通过缓慢疼痛的癌症死亡
                                                                                                                          锻炼我们成长,就像是训练营。"生活的艰辛,赋予我们坚韧的品格
                                                                                           我们不知道什么是温暖,如果我们不曾寒冷。我们不能
                                                                                                                                                                      为什么会存在恶。但是这里同样还有"恶的证据问题",
                                                                                                                                                                                                                                           和意志,这只有在不完美的世界中才可能实现。""我们不是上帝的
                                                                                                                                                                                                        或者毁灭城市的飓风。这些并没有给我们对善的理解增添任何
                                                                                           理解肚子填满的幸福,如果我们不曾饥饿。
                                                                                                                                                                      这个问题指出,我们也许能够解释恶为什么存在,但我们
                                                                                                                                                                                                                                           的善会存在,但是从经验上讲,这样的善很难找到。
                                                                                                                           小宠物,他并不是我们仁慈的主人,主人唯一的工作就是保护我们在一个
                                                                                                                                                                      仍然无法解释,为什么世界上有这么多恶存在,
                                                                                                                           安全舒适的环境中成长。"相反,他希望训练我们,塑造我们成为一种特定
                                                                                                                           的存在。所以我们需要环境,来提供他所期望的成长。这个世界就是这样的。
                                                                         许多哲学家认为,我们拥有认识责任 (epistemic responsibility)
                                                                                                               哲学家认为我们生活在一个需要使用很多 认识责任 的世界里
                                                                         这是指,我们需要对自身的信念负责任。
                                                                                                               或者说,人们应该要知道什么是 认识责任。世界上充满了持有
                                                                         认知责任是各种哲学内容交汇的点,认识论(Epistemology) 遇上
                                                                                                               毫无根据的信念的人,例如反疫苗者,阴谋论者。
                                                                         宗教哲学(Philosophy of religion),就形成了 伦理学 (Ethics)
                                                                                                                                         关于船主的故事,假设一个人拥有一搜船,他知道船很老很旧。
                                                                                                                                         很长时间没有检查维修过了,这艘船即将进行横跨大西洋的航行,
                                                                                                                                                                               他的罪在于没有充足的证据就接收了一个观点,不论这个观点实际上
                                                                                                    他最著名,最直接了当的话是这么说的,"任何时间,任何地点,
                                                                         W.K.克利福德 生活在19世纪中期的英国,
                                                                                                                                         船主担心这艘船撑不住,但是重新翻修这艘船要花很多时间和钱,
                                                                                                                                                                               是否产生了伤害,他仍然做错了,认识上和道德上,都错了。
                                                                                                   任何人,相信任何没有充足证据的事,都是错误的"(It is wrong
                                                                         一位数学家和哲学家。他是当时最主要的
                                                                                                                                         船主说服自己相信船顶得住。船出海了,船沉了,许多人死了,
                                                                                                                                                                            He was guilty of accepting a belief without sufficient evidence...
                                                                                                   always, and, everywhere for anyone, to believe anything upon
                                                                         认识责任的倡导者。
                                                                                                                                         但是船主从自己的损失中获得了保险赔偿。
                                                                                                                                                                               and whether that actually leads to harm or not, he still has done
                                                                                                   insufficient evidence.)
                                                                                                                                         大多数人认为,船主应该对船上乘客的死亡负责。但是克利福德想 wrong, epistemically and morally.
                                                                                                                                         的更远,他认为,即便船平安归来,船主也是有罪的。
                                                                                                                                                                                                                                                                 思想实验,今天是周二,你的老师告诉你这周会有测验,她甚至
                                                                                                                                                                                                                                                                 亲切地给你解释,随堂测试,就是你不会提前知道什么时候到来
                                                                                                                                                                                                                                                                 的测验,然而,你推理这个测验是不可能的,所以你压根就没学
                                                                                                                                                                                     想一想其他不需要证据就偏信的例子,比如,性别歧视信念,
                                                                                                          克利福德认为,不存在 私人信念 这种东西,因为我们总是会谈论
                                                                                                                                                                                                                                                                 你如此推理,quiz不可能再周五,因为如果周三和周四都没有测
                                                                                                                                                                                      想象一下现代美国的大学里的性别歧视者,他们大多人都知道,
                                                                                                                                                                                                                         因为我们的认知观点总是有伤害他人的潜质,所以WK克利福德认为,
                                                                                                         自己的观点,有些人会谈论的很多——这导致我们的观点会传播。
                                                                                                                                                                                                                                                                 试。那么你就会知道周五要测试,所以这也不可能是周四,因为    所以像不打疫苗,和船的信念因为会带给别人危险,可能是
                                                                         这个时候肯定有人会说"难道我没有权力相信任何我想
                                                                                                                                                但是即便你从来不说你的观点,它仍然会影响你的行为,和其他人
                                                                                                                                                                                     实际表达自己的性别歧视观点是行不通的, 但是性别歧视的信念
                                                                                                                                                                                                                         我们的认识责任 应该是只相信有证据的事情。而一个信念缺乏证据,
                                                                                                                                                                                                                                                                 周三下课的时候你就会知道明天会有quiz,但是因为测验不可能 🔘 不负责任的,但是这个例子演示了,不负责任的信念同样可以
                                                                                                          There is no such thing as a private belief.Because we all talk
                                                                                                                                                                                     尽管他们从来不公开陈述,往往会通过他们与女人的互动,谈话
                                                                                                                                                                                                                         你就有拒绝这个信念的道德义务。基本上, 你在调查情况之前不该
                                                                         相信的东西, 只要没有伤害到其他人吗?"
                                                                                                                                               看待你的方式。以这种方式,信念会悄无声息,不知不觉的传播。
                                                                                                          about our beliefs——some of us do it a lot——and it causes
                                                                                                                                                                                                                                                                 在周五和周四,所以也不可能再周三,因为这是唯一剩下的一天
                                                                                                                                                                                     的方式,表达出来。所以不论怎么样,你都会知道他们的存在,    轻易下判断。
                                                                                                                                                                                                                                                                 任何能够说服你不用学习的理由似乎听上去很有道理,但是,在
                                                                                                          our beliefs to spread.
                                                                                                                                                                                     会知道他们的观点。你知道他们的观点微妙的影响着其他人。
                                                                                                                                                                                                                                                                 这个例子中,你很可能会后悔,毕竟你的老师告诉了你会quiz,
                                                                                                                                                                                                                                                                 那就很有可能是真的会有quiz。你在脑内的推理它不会来,并不
                                           阴谋论与认知责任
                                                                                                                                                                                                                                                                 能真的阻止测验的到来。
                                           conspiracy theories & epistemic responsibility
                                                                                                                     克利福德称之为,"反人类的漫长罪恶"
                                                                                                                      "One long sin against mankind."
                                                                                                                                                                                                                                                你面临 鲜活的选择, 当你考虑一个你实际可以理解自己拥有的信念。
                                                                                                                                                                                                                                                举个例子,也许你从来没有喝过南瓜香料拿铁,但你喜欢南瓜,你      另一方面,你可能甚至无法考虑你会享受,狗粮香料拿铁,
                                                                                                                                                                                                                                                喜欢拿铁,你喜欢香料,所以你可以假设你会喜欢南瓜香料拿铁。      你无法想象自己接受这个选择作为真正的信念。所以,对你
                                                                                                                                                                                                                                                对你来说,这是一个 live的选择。因为你可以通过想象,相信你会 而言,这就是一个 死的选择。
                                                                                                                                                                                                                                                喜欢南瓜香料拿铁。
                                                                                                                                                                                                              Choosing a belief
                                                                                                                                                                         所以他演示了特定信念可以道德地持有,即使你真的没有什么
                                                                                                                                                                                                                                                强制的选择 是指, 不论你怎么做,你都坐了选择,比如:
                                                                         克利福德的论证其中想要表达的重点之一是,宗教信仰 是不负责任的认识。
                                                                                                                                                                                                              具体来说,他认为你采纳信念时面临的选择,可以是活的
                                                                                                                                                                                                                                                                                  但 非强制选择 是指, 你可以不用选择,如果我让你挑花生或火腿
                                                                                                                                                                         实际证据能支持这个信念,詹姆斯意识到,说你想相信什么就
                                                                                                                                                                                                                                                 "待在家里或出去"是强制性选择很好的例子。你必须二选
                                                                         信仰无法被证明存在的上帝不过是"盲目信仰"。盲目信仰(迷信)使人们
                                                                                                                                                                                                              或者 死的。强制的 或 非强制的。重大的或者无关紧要的。
                                                                                                                                                                                                                                                                                  和奶酪,你总是选择可以全部要或者都不要。所以你的选择是,
                                                                                                                                                                         相信什么这没问题,是很荒谬的,所以他缩小自己的论证范围
                                                                         无视其他事实和论证,导致人们过着浑浑噩噩,不假思索的生活
                                                                                                                                                                                                                                                 一,不能等待晚点再做决定。因为,在你等待犹豫的时候,
                                                                                                                                    19世纪美国哲学家、心理学家 威廉 詹姆斯 对克利福德的观点
                                                                                                                                                                         认为,当你采纳一个信念时,你拥有选择,这些选择的本质,
                                                                                                                                                                                                                                                你已经待在家里,因此,你已经做出了你的选择。
                                                                         Blind faith leads a person to ignore other facts and arguments, causing
                                                                                                                     这个观点也有反驳论证
                                                                                                                                    相信没有充足证据的事是不道德,提出了异议,詹姆斯承认,对
                                                                                                                                                                         基本上决定了你最终持有信念的道德辩护,
                                                                         them to live an unexamined, unthoughtful life.
                                                                                                                                    他来说最重要的信仰之一是他对上帝的信仰,是缺乏证据的。
                                                                                                                                                                                                                                                重大选择 是指,如果你做出选择,就有可能从根本上改善你的生活,
                                                                                                                                                                        When you adopt a belief, you have options. And the nature
                                                                                                                                                                                                                                               举个例子,接受去国际太空站的机会,就是重大选择。但是吃汉堡
                                                                                                                                                                         of those options can basically determine the moral
                                                                                                                                                                                                                                                配不配薯条的选择,就是无足轻重的。
                                                                                                                                                                        defensibility of the beliefs you end up holding.
                                                                                                                                                                                                              詹姆斯同意克利福德一点,如果证据可以找到,那你有义务去把 詹姆斯说,信仰上帝对他自己和大量其他人来说,是活的选择,
                                                                                                                                                                                                                                                   他同样认为,宗教信仰是 强制的选择,(这是因为他并不接受
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            问题是,如果我们在没有证据的情况下相信上帝,是合理的,
                                                                                                                                                                                                                                                                                         所以他得出结论,我们在缺乏证据的情况下,仅仅通过信念去
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               所以不幸的是,哲学家没法简单的消灭世界上所有没有根据的信念。
                                                                                                                                                                                                              詹姆斯认为,如果你再考虑要不要相信没有充足证据的事情,最终 🕒 不可知论) 他认为,保留判断 与 不相信 是一样的,所以你要么
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            那么我们相信不给孩子打疫苗没关系,也是合理的,因为这也
                                                                                                                                                                                                                                                                                        相信上帝,是合理的。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               但这可以帮助你机智的反驳这些观点。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            是一个可以被描述为活的,强制的,重大的选择。
                                                                                                                                                                                                              选择仍然相信,是可以被允许的, 只要这是一个活的,强制的,重 相信上帝,要么不相信上帝。最后,詹姆斯相信 宗教信仰是重大
                                                                                                                                                                                                              大的选择,宗教信仰,恰好满足所有这些条件。
                                                                                                                                                                                                                                                   的。它有极大可能改善你的生活。
                                                                                                                                                                                                                他的观点是这样的,
                                                                                                                                                                                                                        上帝存在 上帝不存在
                                                                                                                                                                                                                                        所以我们应当把筹码都下在相信上帝这一点上。
                                                                                                                                                                                                               相信上帝   上天堂   没什么损失
                                                                                                                                                                                                               不信上帝   下地狱   没什么损失
                                                                                                                                                                                                                           你可能会说帕斯卡的数学游戏错了,
                                                                                                                                                                                                                                                                     比如,你会错过不相信上帝才能做的事情。
                                                                                                                                                                                                                           选择走笔直狭窄的路就为了支持一个虚构的神,是的的确确会付出代价的。     <sup>一</sup>       比如,在周日上午睡懒觉,过一种重金属摇滚明星的生活,或者追逐金钱。
                                                                                                                                                                                                                                          他认为,有神论者 有着更好的生活,不是因为上帝保佑他们,而是因为信仰
                                                                                                                                                                                                               反驳的论点1:
                                                                                                                                                                                                                                          本身就是财富,比如 感到世界又秩序有意义的安全感,有人一直在照看着你,
                                                      实用主义基于这样一个原则,发现真实的信念,不如发现对生活有用
                                                                                                                                                                                                                                          死亡并不是生命的终点。
                                                                                                                                                                                                                           帕斯卡反驳这种反驳
                                                                                                                                                                        帕斯卡的观点,他的论证在于,相信上帝存在 这件事是否有实用价值
```

What is consciousness, truth, goodness?

有帮助的信念重要。

The theory that finding true beliefs is less important than finding

beliefs that work, practically, in the living of your life.

实用主义作为一个哲学概念是比较新的, 但是现在的实用主义

都有一位思想上的鼻祖,17世纪数学家、哲学家布莱士 帕斯卡

帕斯卡把实用主义哲学应用于哲学中最大的问题之一,上帝是否存在

这个推理被称为 帕斯卡的赌注

但是光凭借这种实用主义的信仰理论,难道上帝不希望你信仰他的时候,

这一点非常像,印第安纳琼斯的第三部,印第安纳琼斯与最后的十字军,

<sup>3</sup> 这大概是流行文化里把实用主义信仰阐释的最好的寓言故事。

在整个故事系列, 印第安纳琼斯被塑造成一个十足的 不可知论者, 所以在第三部的最后,印第安纳琼斯找到了圣杯,它在一座古庙里

但是要经过一系列陷阱,每一个陷阱都是对信仰的考验,他必须知道

在何处跪下,如何拼写上帝的名字,必须怀着相信上帝的心愿跳下深渊

他最终通过了所有的检验。但并不是因为他改信了上帝,而只是在做

不得不做的事,他真的只是在装装样子。

不那么自私自利吗?

反驳, 反驳的反驳。 🔘 即便我们不去怀疑帕斯卡的动机和信仰的成本

帕斯卡说,你本质上只需要给自己洗脑,相信这是真的信念,

一些批评者认为, 当你要用到真正的宗教体系的时候, 你需要的

这样,最初的自私自利最终就能发展成忠实的信仰。

可不仅仅是"假装做到,直到真的做到",

那么要怎么做到让自己相信自己并不认为存在的事物呢?