Crash Course of Philosophy

Author: Casey Reagan
caseyreagan@163.com

introduction

- About the class
  - What is consciousness, truth, goodness?
    什么是意识，真理，善？
  - 我们真的了解这个世界吗？以及怎么了解的？
  - 很多科学学科的源头都可以追溯到哲学，比如
    - 事实上我们现在很分的科学门类在古希腊都统称为哲学
      - Like the Socratic method of 比如苏格拉底问答法
        - breaking things down into simpler questions to arrive at answers
          把事物分解成更简单的问题来得出答案的思想
      - 他们都可以被称作哲学
        - because all academic inquiry was trying to answer important questions about the world, our place in it, and establishing a reliable, trustworthy framework for answering those questions.
          因为所有的学术研究都试图回答关于世界，我们在其中的角色的重要问题。并建立可靠的、值得信赖的框架，来回答这些问题
    - 尽管很多哲学问题看奇怪也没用，
      但他们思考的方法是对其他学科通用的
  - 这门课会更注重我们的思考过程，更注重 推理和逻辑(reasoning and logic)
    如何得出自己的结论。
    - 这门课的重点是如何思考，而不是你应该知道什么。
      this course less about what you know than how you know

What is Philosophy

- 解决的问题：
  - Why do you do what you do,
    为什么你做了你所行
  - Why do you think what you think,
    为什么你会想你所想
  - Why do you feel what you feel
    为什么你会感受你所感受
  - 为什么要问这些问题
    - 因为如果人们认为通过现代科学和医学和化学的解释，就可以解释我们的行为和感受的话，那这种类比于用简单来解释某种情感的方法，他们解答了一些问题的同时，也带来了同样多的问题。
      - 例如：如果我所有的决定，都只是我的成长经历和当时我脑内流动的化学物质综合作用的结果，那我的决定真的是我自己自由的决定吗？（any of my choices actually free?）
        - If I'm not truly free to make my own decisions , or choose my own actions , then how can I be held accountable for them ?
          如果我并非真正自由地，自己做决定地、选择自己的行为，那我为什么要对这些决定和行为负责？
- 我们要做什么
  - 我们会放弃一切已知的经验和知识
    - we will take nothing as given
      我们会怀疑任何事情
    - set our assumptions aside
      把前提假设放到一边
    - and do our best to see the world as if we've never seen it before
      尽我们最大的可能来审视世界，仿佛我们之前不曾见过它
- what is philosophy
  什么是哲学
  - 狭义的哲学概念发源于古希腊
    - 古希腊词根，philosophia
      philos爱 + sophia智慧，所以哲学的字面意思是“对智慧的爱”
      个人补充，《苏菲的世界》作为哲学入门书意思其实也就是“智慧的世界”
      - studies that had strong empirical elements came to be considered science(A search for answer)
        包含强烈经验要素的研究变成了科学(寻求答案的研究)
      - But philosophy came to be understood more as a way of thinking about questions. 但哲学更多地被理解为一种思考问题的方式。（大问题）
        - 大问题举例：
          - what is the world like?
            世界是什么样的
          - 问题本质是：whats the nature of reality?
            现实的本质是什么？
            - 世界由什么构成的，这些构成是哪里来的？
            - 真的有上帝吗？上帝是什么样的
            - 我是谁？我有灵魂吗？
- 哲学的三个分支
  - Metaphysics
    形而上学
    - 理解世界、宇宙和存在的本质的思考
  - Epistemology
    认识论
    - kowning about kowning
      研究如何认识知识的特殊分支
      （study of knowledge）
      - 举例：
        - is the world really what i think it is?
          世界真的是我所想的那样吗？
        - 我经历的一切都见的一切都是真实的吗？
        - 如果不是，那什么是真实的？什么是搞清楚真理的最好方法？
        - 科学是最好的方法吗？还有一种虚无缥缈的科学无法触及的方法？
  - How do I know if I'm right?
    How will I ever know I'm wrong?
    Can I ever be certain about anything?
    我怎么判断我是对的还是错的？
    我可以确定任何的事情吗？
    - Value theory
      价值论
      （解决前面那个问题）
      - Ethics
        伦理学
        - 哲学中的伦理学并不是界定对和错
          而是研究人类应该如何彼此相处
          - 举例：
            - how should I live?
              我该怎样活？
            - 是否存在我应该区别对待所爱的人和陌生人的理由？
            - 我欠自己什么吗？
            - 如果我有那些针对他人、地球、动物、环境的义务，那么义务是从哪儿来的，是谁说的？
        - 所有不论你怎么界定你的伦理，都是基于你个人的价值观的，
          所以伦理学属于价值论
      - Aesthetics
        美学
        - study of beauty and art
          研究美与艺术
        - The persuit of aesthetics involves considering what beauty is ... and whether it even exists.
          对于哲学家而言，这个问题研究的是对美的追求涉及什么、以及美到底是什么，甚至是美存不存在。
          - 美和艺术被我们认为是有价值且可评估的
          - 关注于这个分支的哲学家被称为美学家
            Aestheticians
            - 他们相信美不是主观存在或左右的，美是客观存在的
- 回答问题的方法
  - Logic
    逻辑
    - 逻辑是哲学家的工具
      逻辑关乎于推理（reasoning）
      Giving strong arguments that don't fall victim to fallacies
      形成不会产生 谬误 的强有力的 论证
    - 在这节课中我们用 两步法来提出和思考解决问题
      - 第一步
        - 首先，我们真正试图去理解
          We really try to understand
          - 要真正去深入思考每一个观点
      - 第二步
        - 你需要调整自己进行一些严肃的批判性评估
          Critical Evaluation
          - 要尝试打破自己和对世界某些事物的观点
            - 因为只有当你挑战自己对他人看待世界的方式的理解时你才能自己判断，这些他人的观点是否值得你赞同（拥有）

如何论证：哲学推理、归纳、溯因
How to argue: Philosophical reasoning & Induction & Abduction

- 哲学推理的历史
  - 亚里士多德说人类（man男人）是理性的动物，这是我们区别于野蛮的地方。
    Rationality is our distinguishing characteristic——it's what sets us apart from the beasts.
    - 他大多数的惰人们可以被论证说服（arguments）
      - Learning about arguments and strong reasoning will not only make you a better philosopher, it'll also set you up to be a more persuasive person.
        学习论证和强有力的推理不仅使你变成一个更好的哲学家，这同样会让你变成一个更有说服力的人
  - 柏拉图的三重 灵魂
    tripartite soul
    - Rational | Logical
      Seeks truth and is swayed by facts and arguments
      理性、逻辑的灵魂，代表着冷静的推理
      追求真理，被事实和辩论所左右的部分
    - Spirited | emotional
      How feeling fuel your actions
      自我感性的部分
      你的情感如何点燃你的行动
      - 举例：这一部分是面对不公时的愤怒，
        激发雄心壮志的冲动，保护他人的冲动，
        它赋予了你荣誉和责任感，受到同理心的左右（sympathy）
    - appetitive | physical desires
      Drives you to eat, have sex, and protect yourself
      物质欲望的灵魂
      驱使你吃饭，性交，保护自己不受伤害
      - 它受到肉体和生理诱惑的左右
    - 柏拉图相信一些人是最比其他人好的，
      他相信好的人类总是受到理性的灵魂的支配，
      因为它们对别的来着精神的灵魂和欲望的灵魂
  - 虽然现在我们不再相信柏拉图的一套理论，
    但现代的哲学家依然相信理性的重要性
- 哲学思想实验
  - 20世纪英国思想家伯特兰罗素，
    分析哲学的先驱之一的提发师悖论
    - 有一个小镇法律要求所有人都必须剃胡须，
      镇上只有一个理发师，他必须严格遵守规则
      规则1：他必须给所有不能自己剃胡子的人剃胡子
      规则2：他不能给那些给自己剃胡子的人剃胡子
      - 悖论问题：理发师给自己剃胡子吗？
    - 罗素提出这个悖论的目的是提出，一个群体必须总是包含成员自身
      - 具体到这个例子里就是，规则里所有给自己剃胡子的人，必须包括理发师本人
- 如何确定我们在进行正确无误的推理呢？
  通过完善论证的艺术
  - 首先要有前提
    - Premise前提构成了论证的框架
      他们提供了你论证观点的证据，
      我们需要确出尽可能多的前提

论证有着好几个不同的分支

- Deductive
  - 演绎论证
    - 最容易理解和掌握的一种论证方法
      - 基本规则是，你的前提为真，那么你的结论一定为真
        - 举例：
          - 前提1：有人都会死
          - 前提2：苏格拉底是人
          - 结论：苏格拉底会死
        - 这种一个事实导出另一个事实的推理叫做衍推（entailment）
          - 这种正确的推论叫做有效valid
            - 但是有效并不等于真实
              validity != truth
            - 有效的真正意思是：如果前提为真，那么你的结论不可能为假。
              If the premises are True, then your conclusion can't be false.
              但这并不意味着你的前提能证明你结论是正确的，有时前提和结论都为真，但是他们其相之间没有关系
            - 举例
              - 前提1：所有猫都是喵乳动物
              - 前提2：我是喵乳动物
              - 结论：我是猫
              - 这就是无效的（invalid）
        - 一个假的前提会得到错误的结论
          - 举例：
            - 前提1：所有人类都有尾巴
            - 前提2：我哥哥John是人类
            - 结论：John有尾巴
            - 这里的推论是正确的，但是结论是完全错误的，因为有个前提是错误的
      - Deductive soundness 演绎可靠的论证，是没有形式错误的论证
        Validity + All True premises
      - 这是唯一——种能带给你真实确定性的论证
- Inductive
  - Using past experience to make future predictions
    归纳
    - 通过归纳可以得出更好的论证或者反论证
      counterarguments
      - 归纳推理 基于自然的可预测性，揭示出未来与过去在某些重要的方面上的相似
        - 与演绎推理不同的是，归纳推理的结论只是具有正确的可能性
          归纳论证并不具有确定性，相反，归纳推理关注的是 可能性
          - 举例：
            - 前提1：大多数古希腊的男人都留胡子
            - 前提2：苏格拉底是一个生活在古希腊的男子
            - 结论：苏格拉底很有可能有胡子
        - 问题是：未来并不总是与过去相同，每一种分布都有极端值，
          所以归纳法很有可能会产生错误
          - 思想拖鞋
            - 美国当代思想家尼尔森古德曼提出一个思想假设
              - 假设有一种叫“绿蓝”的物质在时间之前都是绿色的，而在时间之后都是蓝色的，而我们所见过的所有绿都是绿色的，切实的不确定，归纳法让我总结马绿是绿色的，但是由于不知道绿的具体时间，归纳法也让我们总结它下一秒可能是蓝色的。
          - 归纳法的推理和对未来的预测可能正确也可能错误，
            它会让你以为你可以预测未来，但实际上你不能
  - Abductive
    - 所以有的时候我们需要用排除法来排除那些不可能的可能性，那么不论剩下的是什么，不论剩下的有多不可能，那都一定是真相。 这就是abduction（溯因）
      - 溯因是一种思考过程，有时被描述为“对最佳解释的推理”
        - 溯因并不用前提和论证来推出结果，而是排除最不可能的结果
          来一步步剩下最可能的结果
          - 举例：
            - 1.安娜告诉你，她物理期中考试没及格
            - 2.安娜日从那次考试之后再也没有去上过物理课
            - 3.安娜出现在社会学课上，这门课就在物理课之后
            - 结论：安娜放弃了（退选了）物理课
            - 这个例子提我们无法根据前提来演绎或者归纳出安娜放弃了物理课的结论，但通过溯因我们得出的结论是对这件事最有说服力的解释
          - 1.你和你的室友吃完了寿司
            2.你和你的室友半夜醒来都肚子痛
            结论：你和你的室友吃了一些有问题的寿司
            - 仅仅能用不适不能得出寿司有问题的结论，但是考虑到你们都吃了相同的食物，你们都有相同的症状，最终得出了最好的解释
          - 医生大量使用 溯因推理 来判断疾病
- Argument by Analogy
- Reductio Ad Absurdum
- 最后来看看哲学家们如何用论证来互相辩论的
  - Interlocutors
    people participating in a dialogue,debate,or conversation.
    参与到这种交流中的人都叫做，对话者
    - 第一个人提出一个论证（argument）
      第二个人要么接受这个论证，要么提出反驳（counterargument）
      - 最后通过不断的论证和反驳，来得出最终的结论，这种过程叫做，苏格拉底问答法（Socratic method）
        哲学辩论的目的不是赢，而是让参与者逐渐接近真相。
        如果你的对手提出了一个你无法反驳的反驳，，对的哲学家并不会生气，他会感谢对话者帮助他拓宽了眼界信念，形成更完善的思想

The nature of reality

- 思考什么是真正的真实，而不是你以为的真实，以及你怎样才能知道这两者的区别。（nature of reality）
  pondering what's really real, as opposed to what you think is real, and how you could ever know the diference.
- 从哲学诞生之初就有的问题：有没有可能，我现在所处的现实，并不是真实的。
  Is it possible that my current reality isn't real at all?
  - 2400年前，plato柏拉图写下了名著《理想国》，他在书中前无古人的描述了现实的本质，the nature of reality
    - 他讲述了一个故事，故事里的囚犯自从出生起就被锁链困在山洞里，整天面对着一堵墙壁，各种各样的人和事形都从囚犯们的背后经过，火把这些事物的影子投射在囚犯面前的墙壁上，这些影子的图像就是囚犯自出生后所见的一切，所以他们把墙上的影子理解为现实。
      - 直到有一天，其中一个囚犯解开了锁链，爬到了日光之下，在适应了眼睛的环境后，他惊慢看见周穴外面的世界远远比他曾经认识的影子的世界更为真实，这个世界有更多的事物，并且除了二维平面还有三维立体感。上一秒还深信不疑的现实，下一秒就被事实证明只是现实世界单调的轮廓而已。
        - 他回到了洞穴里，告诉洞的朋友们自己发现了激动人心的消息。
          他以为他的同伴们会震惊于他的发现，从而乐于跟他一块赶紧回到阳光下，但他们全都觉得他疯了，对这些囚犯而言，他在洞穴八道一看他们刚形未闻，囚所未见的毫无根据的更高的现实，那难以的道，从阳光下回到由火炬点亮的山洞里，让这个人智时看不清东西了，所以从他朋友的角度来看，他在了一般外面的世界，实际上还受伤了，因为他现在甚至无法看清曾经是他全部世界的影子图像了。
    - 举一个现实中的例子：也许你是你的姐妹海中第一个发现巨型的美妙之处的人，你可能感觉自己看到了一个新世界，你的朋友们全然不知。当你试图向他们解释你的经历和感受的时候，她们大概率觉得你疯了，你大概也觉得她们不正常。
    - 柏拉图讲述了上述的故事想告诉人们，此时此刻，我们就是洞穴里的囚犯。我们世界里的一切都只是更高现实世界的影子。
      - Out mistake is thinking that the material objects of the ordinary world are the most real things.
        我们的错误，是认为平凡世界中的物质客体是最真实的东西。
    - 柏拉图只是在致级人们思考所处的现实，并且他给哲学下了一个总结：
      做哲学，是非常难的。
      Doing philosophy is hard.
      - 接受一直相信的许多事情实际是虚假的，会使你很不舒服。
        你可能会感觉智慧的失明，你可能意识到你所知的过去是不完全的。
        但是由于你依然所知的太少，所以你对新思想也感觉不太舒服。
        而那些没有和你一起踏上这段旅程的朋友，他们当许会觉得你疯了，也可能会把你看成一个你以为是什么都知道的的傲慢过度的混蛋。
    - philosophy is also awesome
      但哲学同样是美妙的。
      - 因为你一旦经过了这种痛苦的成长过程，你就会以全新的方式看待事物，你会透彻的看清楚曾经愚弄你的事物。这把我们带进了另一个迷惑。
        - 举例：
          - No cat has 2 tails
            Every cat has one more tails than no cat
            Therefore, every cat has 1 tails
            （感觉像个文字游戏，中文表达就不会有问题）
            - 这个迷惑利用了我们对过特定观点时使用的语言的歧义。
              一开始我们会觉得这个迷惑很奇特，但是当我们搞清楚其中的语言歧义之后，就会恍然开悟。柏拉图认为，哲学也是这样的。
            - Going from the darkness into the light is both disorienting and rewarding
              穿越黑暗走进阳光下，既会迷失方向，又会有所收获。
- Cartesian skepticism
  勒内·笛卡尔怀疑主义
  - 第一个发起战争挑战知识不怕，
    找出真相的人，数学家勒内 笛卡尔
  - Skeptic
    A person who questions whether anything can be known with certainty
    怀疑主义者，指怀疑我们是否可能确定知晓任何事物的人。
    笛卡尔是怀疑主义者眼的校仪者，因此我们将他的理论成为笛卡尔怀疑主义
    - 为了防止自己相信错误的东西，笛卡尔决定暂时不相信任何的东西，为此他提出了一个故事：
      - 想象你有一篮子苹果，你担心有一些苹果可能腐烂了，因为腐烂会在好苹果之间传染，唯一确保篮子没有烂苹果的方法，就是你出所有苹果，挨个仔细检查每一个苹果，然后仅仅把好苹果放回篮子。
      - 笛卡尔从此开始把自己思想的篮子清空，决定从头开始。
        If he examined each possible belief carefully, and only accepted those about which there could be no doubt.
        Then he'd know he was only believing true things.
        如果他仔细检查每一个可能的信念，只接收那些毫无疑问的事实
        那么他就会知道自己仅仅相信看真实的事物。
        - 他从“经验信念”开始，（empirical belief）
          经验信念是我们直接通过使用感官了解到的事实
          - 但实际上我们的感官无时无刻都在出错
            Local Doubts
            感官是像摄影机的真实，笛卡尔称为“局部怀疑”
            这是关于特定感觉经验的怀疑或对其他特定时间内发生事情的怀疑
        - Global doubt
          普遍怀疑
          - 罗布特罗素举了一个例子关于普遍怀疑
            - 如果整个世界只是5分钟前刚成的呢？
              你觉奇这打开多世界的元素，让世界看上去比实际年龄大的多甚至是植入你的一段记忆，这似乎很疯狂，但是我们没法证伪。
              但是罗素的点就是，“答案重要吗？”
              但是对于笛卡尔而言，答案很重要
        - 笛卡尔认为：everything we believe, every sense experience, every thought, they could all have been put in our minds by the evil genius who created an illusory world so seamless, we'd have no way of detecting the illusion.
          我们所相信的一切，所有感官体验，所有思想，都有可能是大魔王放入我们头脑中的，大魔王制造的幻想世界如此天衣无缝，我们无法观察到是幻觉。
          - 笛卡尔陷入了绝境，但是恐怖，他意识到了什么
            - 他有理由怀疑一切，怀疑一切，除了“他正在怀疑”的这个事实。
              如果他正在怀疑，那么他就必须至少是一个会思考的生物，他不确定自己是否拥有躯体，但是他确定他一定有一颗头脑，否则他无法怀疑
              - 在他的书《第一哲学沉思录》中，他宣称
                Cogito ergo sum,我思故我在
- Empiricism
  locke, berkeley
  洛克，贝克莱与经验主义
  - 另外两种不同的如何接近the nature of reality的方法
    与此同时这两种方法都是对怀疑主义的回应
    Responses to skepticism
    - 第一种理解回答，理性主义（Rationalism）
      - 笛卡尔，柏拉图都崇尚理性主义，
        笛卡尔对怀疑主义的回答就是理性主义，他相信，生活中最真实的东西是思想
        IDEAS, propositions that can be known through pure person
        思想是通过纯粹理获得知识由能，
        之前讲的演绎推理，数学真理，都属于这个范畴
    - 第二种，经验主义（Empiricism）
      - 经验主义基于一个原则，知识最可靠的来源，不是我们的思想或推理，
        而是我们的感官，我们可以通过演绎和基本逻辑认识事物，但真正引导我们走向真理的，恰我们最大可能接近真理的是像归纳和科学方法这样的东西
        告诉我们关于 物质世界 的事实的方法
        Induction and the scientific method——ways of thinking that tell us about the material world.
        - 这两个阵营最著名的对立，是 柏拉图 和 亚里士多德 长达一生的辩论，
          柏拉图 坚信真理潜在在思想的非物质世界中，而亚里士多德的关注点坚定的放在那确实地的实体。
          - 在笛卡尔的时代，知道说他是思辨哲学家的原型，那么另一派的代表就是，17世纪英国思想家，约翰 洛克 (john locke)
            - 洛克相信，我们出生时都是一块白板。
              他认为，所有的知识都是通过经验获得的，他反对天赋观念（认为我们出生前就已经具备特定的知识，比如什么是对错，什么是上帝的本质）
              洛克认为我们生来一无所知我们所有的知识都是通过感官信息获得的，
              we are born knowing nothing. And instead, all of our knowledge comes to us through sense data.
              - 但是洛克为了搞清楚感官是否准确的反应外部世界，他提出所有事物都具有第一性质 和 第二性质
                - 不过洛克也赞同笛卡尔的观点，并非只要是感官告诉你的信息，都是完全可靠的。
                  笛卡尔对此的态度是，是把感官经验当做不可靠的知识来源全部摒弃掉。
                - 第一性质，是物理客体本身具有的性质，这些性质不存在我们的脑中，而是实际存在于物质中。
                  例如：物体的硬度，密度，重量和质量，延展性，高度、深度、和厚度，以及物体的外形
                - 第二性质，不是真实的，在客观上是无法达成一致的，第二性质存在于我们脑中，但却是通过第一性质产生的，例如：颜色味道，切度、气味和声音。
                - 洛克认为，第一性质和第二性质的区别解释了我们对外部世界的感知会产生分歧的原因，我们可以准确的第一性质，但第二性质很难达成一致。但是第一性质不取决你我任何人，只与物体本身有关
                  - 有一个强烈信服的人，是爱尔兰哲学家 乔治贝克莱
                    他把感知觉的全过程到解到极致，以至于他最终怀疑任何事物是否真的存在
                  - 贝克莱指出，你不能感知物体的某些性质，同时完全忽略其他性质，比如：你无法发现苹果的形状，但不首先，至少是同时，发现它的颜色。你无法发现任何第一性质同同时不考虑第二性质。
                  - 贝克莱已经演示了，这两种性质是密不可分的，这意味着，第一性质 也不可能是真实的，他们同样只是你的大脑产生出来的东西。所以这使贝克莱得出一个惊人的结论。
                  - There is no such thing as matter, there can't be!
                    Instead, there's only perceptions.
                    “物质”这种东西是不存在的，它不可能存在，相反，存在的只有“感知”。
                  - 贝克莱版本的“我思，故我在”是“Esse est percep”
                    “to be is to be perceived”
                    “存在，即是为被感知”
                    - 根据贝克莱的观点，存在的不是“物质”而是“感知者”，甚至“感知者”本身都没有任何物理形式，它的父仪是没有实体的思维，感知行这东不存在的事物，在贝克莱的世界观中，我们全都只有思维的世界里飘荡，那么当感知知消失，一切也就不存在了，所以贝克莱和说，只有一样东西的上我们和其他一切因不被感知而消失，那就是终极感知者上帝。

主题