```
什么是意识,真理,善?
                                                                                   我们真的了解这个世界吗? 以及怎么了解的?
                                                                                                                         Like the Socratic method of breaking things down into simpler questions to arrive at answers that the social way to be a simple of 
                                                                                                                         比如苏格拉底问答法
                                                                                                                                                     把事物分解成更简单的问题来得出答案的思想
                                                                                                                                                                                              because all academic inquiry was trying to answer important questions
                                                                                                                                                                                              about the world, our place in it. and establishing a reliable, trustworthy
                                            introduction \bigcirc About the class
                                                                                  很多科学学科的源头都可以追溯到哲学, 比如
                                                                                                                         事实上我们现在细分的科学门类在古希腊都统称为哲学 😑 他们都可以被称作哲学
                                                                                                                                                                                             framework for answering those questions.
                                                                                                                                                                                              因为所有的学术研究都在试图回答关于世界,我们在其中的角色的重要问题。
                                                                                                                                                                                              并建立可靠的,值得信赖的框架,来回答这些问题
                                                                                                                          尽管很多哲学问题很奇怪也没用,
                                                                                                                         但他们思考的方法是对其他学科通用的
                                                                                  这门课会更注重我们的思考过程,更注重 推理和逻辑(reasoning and logic)
                                                                                                                                               这门课的重点是如何思考,而不是你应该知道什么
                                                                                  如何得出自己的结论。
                                                                                                                                                this course less about what you know than how you know
                                                                                     Why do you do what you do,
                                                                                     为什么你会行你所行
                                                                                                                                                                                                                                                                                  If I'm not truly free to make my own decisions, or choose my own actions,
                                                                                                                                                                                                             例如: 如果我所有的决定, 都只是我的成长经历和当时我脑内流动的化学物质综合
                                                                                                                                           因为如果人们认为通过现代科学和医学和化学的解释,就可以解释我们的行为和感
                                                                                     Why do you think what you think, 为什么要问这些问题 与 受的话。那这种类似于用激素来解释某种情感的方法,他们解答了一些问题的同
                                                                                                                                                                                                                                                                                 then how can i be held accountable for them?
                                                                                                                                                                                                        ○ 作用的结果,那我的决定真的是我自己自由的决定吗? (any of my choices
                                                                                                                                                                                                                                                                                 如果我并非真正自由地,自己做决定地,选择自己的行为。那我为什么要对这些决
                                                                                                                                          时,也带来了同样多的问题。
                                                                                                                                                                                                              actually free?)
                                                                                                                                                                                                                                                                                 定和行为负责?
                                                                                      Why do you feel what you feel
                                                                                      为什么你会感受你所感受
                                                                                                                                                                            and do our best to see the world as if we've never seen it before
                                                                                                                     we will take nothing as given
                                                                                                                                                 set our assumptions aside
                                                                      我们要做什么 😑 我们会放弃一切已知的经验和知识
                                                                                                                     我们会怀疑任何事情
                                                                                                                                                  把前提假设放到一边
                                                                                                                                                                             尽我们最大的可能来审视世界,仿佛我们之前不曾见过它
                                                                                                                                                                                    studies that had strong empirical elements came to be considered
                                                                                                                                                                                    science(A search for answer)
                                                                                                                                                                                    包含强烈经验要素的研究变成了科学(寻求答案的研究)
                                                                                                                      古希腊词根, philosophia
                                                                                       世界由什么构成的,这些构成是哪里来的?
                                                                                                                       个人补充, 《苏菲的世界》作为哲学入门书意思其实也就是"智慧的世界'
                                                                                                                                                                                                                                                                                             问题本质是: whats the nature of reality?
                                                                                                                                                                                                                                                                      what is the world like?
                                                                                                                                                                                    But philosophy came to be understood more as a way of thinking about
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   真的有上帝吗? 上帝是什么样的
                                                                                                                                                                                    questions. 但哲学更多地被理解为一种思考问题的方式。(大问题)
                                                                                                                                                                                                                                                                                              现实的本质是什么?
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   我是谁?我有灵魂吗?
                                                                                                   理解世界、宇宙和存在的本质的思考
                                                                                       形而上学
                                                                                                                                              is the world really what i think it is?
                                                                                                                                              世界真的是我所想的那样吗?
                                                                                                         kowning about kowning
                                                                                       我经历的一切眼见的一切都是真实的吗?
                                                                                                                                              如果不是, 那什么是真实的? 什么是搞清楚真理的最好方法?
                                                                                                         (study of knowledge)
                                                                                                                                              科学是最好的方法吗?还有一种虚无缥缈的科学无法触及的方法?
                                             What is Philosophy
                                                                                                                                                                                                      how should I live?
                                                                                                                                                                                                      我该怎样活?
                                                                                                                                                                                                       是否存在我应该区别对待所爱的人和陌生人的理由?
                                                                      哲学的三个分支
                                                                                                                                                            哲学中的伦理学并不是界定对和错
                                                                                                                                                            而是研究人类应该如何彼此相处
                                                                                                                                                                                                      我欠自己什么吗?
                                                                                                                                                 Ethics
                                                                                        How do I know if I'm right?
                                                                                                                                                 伦理学
                                                                                                                                                                                                      如果我有那些针对他人,地球,动物,环境的义务。那么义务是从哪儿来的,是谁
                                                                                       How will I ever know I'm wrong?
                                                                                                                          Value theory
                                                                                                                                                                                                      说的?
                                                                                       Can I ever be certain about anything? 🖯 价值论
                                                                                       我怎么判断我是对的还是错的?
                                                                                                                            (解决前面那个问题)
                                                                                                                                                            所有不论你怎么界定你的伦理, 都是基于你个人的价值观的,
                                                                                       我可以确定任何的事情吗?
                                                                                                                                                            所以伦理学属于价值论
                                                                                                                                                                                        The persuit of aesthetics involves considering what beauty is ...
                                                                                                                                                                                                                                                  美和艺术被我们认为是有价值且可评估的
                                                                                                                                                Aesthetics _{\ominus}
                                                                                                                                                                                       and whether it even exists.
                                                                                                                                                              study of beauty and art
                                                                                                                                                                                                                                                 关注于这个分支的哲学家被称为美学家
                                                                                                                                                                                        对于哲学家而言,这个问题研究的是对美的追求涉及什么,以及美到底
                                                                                                                                                               研究美与艺术
                                                                                                                                                                                                                                                                                   他们相信美不是主观存在或左右的,美是客观存在的
                                                                                                                                                                                        是什么, 甚至是美存不存在。
                                                                                                                                                                                                                                                  Aestheticians
                                                                                                  逻辑是哲学家的工具
                                                                                                 逻辑关乎于推理 (reasening)
                                                                                                  Giving strong arguments that don't fall victim to fallacies
                                                                                                 形成不会产生 谬误 的强有力的 论证
                                                                      回答问题的方法 🖯 Logic 逻辑
                                                                                                                                                      首先,我们真正试图去理解
                                                                                                                                                                                要真正去深入思考每一个观点
                                                                                                                                                      We really try to understand
                                                                                                   在这节课中我们用两步法来提出和思考解决问题
                                                                                                                                                      你需要调整自己进行一些严肃的批判性评估
                                                                                                                                                                                                                                  因为只有当你挑战自己对他人看待世界的方式的理解时
                                                                                                                                                                                         ● 要尝试打破自己之前对世界某些事物的观点
                                                                                                                                                                                                                                  你才能自己判断,这些他人的观点是否值得你赞同 (拥有)
                                                                                                                                                       Critical Evaluation
                                                                                         亚里士多德说人类 (man男人) 是理性的动物。这是我们区别
                                                                                                                                                                                       Learning about arguments and strong reasoning will not only make you a
                                                                                                                                                                                       beter philosopher, it'll also set you up to be a more persuasive person.
                                                                                                                                             绝大多数时候人们可以被论证说服 (arguments)
                                                                                                                                                                                        学习论证和强有力的推理不仅使你变成一个更好的哲学家,这同样会让你变成一个
                                                                                        Rationality is our distinguishing characteristic——it's what
                                                                                                                                                                                        更有说服力的人
                                                                                        sets us apart from the beasts.
                                                                                                                              Rational | Logical
                                                                                                                             Seeks truth and is swayed by facts and arguments
 Crash Course of Philosophy
                                                                                                                             理性、逻辑的灵魂,代表着冷静的推理
                                                                                                                              追求真理,被事实和辩论所左右的部分
                                                                                                                              Spirited | emotional
                                                                                                                                                           举例:这一部分是面对不公时的愤怒,
                                                                                                          柏拉图的三重 灵魂
                                                                                                                             How feeling fuel your actions
                                                                                                                                                          激发雄心壮志的冲动,保护他人的冲动,
                                                                                                                              自我感性的部分
                                                                                                          tripartite soul
                                                                                                                                                           它赋予了你荣誉和责任感,受到同理心的左右 (sympathy)
                                                                                                                              你的情感如何点燃你的行动
                                                                                        哲学推理的历史
                                                                                                                              appetitive | physical desires
                                                                                                                             Drives you to eat, have sex, and protect yourself
                                                                                                                                                                         它受到肉体和生理诱惑的左右
                                                                                                                             物理欲望的灵魂
 Author: Casey Reagan
                                                                                                                             驱使你吃饭,性交,保护自己不受伤害
caseyreagan@163.com
                                                                                                          柏拉图相信一些人是要比其他人好的,
                                                                                                          他相信好的人类总是受到理性的灵魂的支配。
                                                                                                          因为它们时刻约束着精神的灵魂和欲望的灵魂
                                                                                                         虽然现在我们不再相信柏拉图的一套理论,
                                                                                                         但现代的哲学家依然相信理性的重要性
                                                                                                                                        有一个小镇法律要求所有人都必须剃胡须,
                                                                                         哲学思想实验
                                                                                                                                        镇上只有一个理发师,他必须严格遵守规则
                                                                                                                                                                                悖论问题: 理发师给自己剃胡子吗?
                                                                                                                                       规则1:他必须给所有不能自己剃胡子的人剃胡子
                                                                                                         20世纪英国思想家伯特兰罗素,
                                                                                                         分析哲学的先驱之一的理发师悖论
                                                                                                                                       规则2: 他不能给那些给自己剃胡子的人剃胡子
                                                                                                                                        Premise前提构成了论证的框架
                                                                                         如何确定我们在进行正确无误的推理呢?
                                                                                                                            首先要有前提 ⊝ 他们提供了你论证观点的证据,
                                                                                        通过完善论证的艺术
                                                                                                                                             我们需要提出尽可能多的前提
                                                                                                                                                                                                                                    前提1: 有人都会死
                                                                                                                                                                                                                                   前提2: 苏格拉底是人
                                                                                                                                                                                                                                    结论: 苏格拉底会死
                                              如何论证:哲学推理、归纳、溯因
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               有效的真正意思是:如果前提为真,那么你的结论不可能为假。
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            前提1: 所有猫都是哺乳动物
                                             How to argue: Philosophical reasoning
                                                                                                                                                                                                                                                                                                         但是有效并不等于真实
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               if the premises are True, then your conclusion can't be false.
                                                                                                                                                                                                                        这种一个事实导出另一个事实的推理叫做衍推 (entailment) 😑 这种正确的推论叫做有效valid
                                                                                                                                                                            基本规则是,你的前提为真,那么你的结论一定为真
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 ○ 这就是无效的 (invalid)
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              ⊝ 举例 ⊝ 提前2:我是哺乳动物
                                             & Induction & Abduction
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               但这并不意味着你的前提能证明结论是正确的,有时前提和结论都为真,但是他们
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            结论: 我是猫
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               互相之间没有关系
                                                                                                                   Deductive j 演绎论证 j 最容易理解和掌握的一种论证方法
                                                                                                                                                                                                                                                                 前提1: 所有人类都有尾巴
                                                                                                                                                                                                                         一个假的前提会得到错误的结论 🖨 举例: 🖨 前提2: 我哥哥john是人类 🖨 这里的推论是正确的,但是结论是完全错误的,因为有个前提是错误的
                                                                                                                                                                                                                                                                 结论: john有尾巴
                                                                                                                                                                            Deductive soundness 演绎可靠的论证,是没有形式错误的论证
                                                                                                                                                                            Validity + All True premises
                                                                                                                                                                             这是唯一一种能带给你真实确定性的论证
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      前提1: 大多数古希腊的男人都留胡子
                                                                                                                                                                                                                                                        与演绎推理不同的是,归纳推理的结论只是具有正确的可能性
                                                                                                                                                                                                                                                                                                       □ 举例: □ 前提2: 苏格拉底是一个生活在古希腊的男子
                                                                                                                                                                                                                                                        归纳论证并不具有确定性,相反,归纳推理关注的是 可能性
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      结论: 苏格拉底很有可能有胡子
                                                                                         论证有着好几个不同的分支
                                                                                                                               Using past experience to make future predictions _______通过归纳可以得出更好的论证或者反论证 _____ 归纳推理 基于自然的可预测性,揭示出未来
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  假设有一种叫"绿蓝"的物质在时间t之前都是绿色的,而在时间t之后都是蓝色
                                                                                                                                                                                                                                                                                                            思想泡泡 😑 美国当代思想家尼尔森古德曼提出一个思想假设 😑 的,而我们所见过的玛瑙都是绿色的,t的时间不确定,归纳法让我总结玛瑙是绿色
                                                                                                                                                                                                                                                        问题是:未来并不总是与过去相同,每一种分布都有极端值,
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 的,但是由于不知道t的具体时间,归纳法也让我们总结它下一秒可能是蓝色的。
                                                                                                                                                                                                                                                        所以归纳法很有可能会产生错误
                                                                                                                                                                                                                                                                                                            归纳法的推理和对未来的预测可能正确也可能错误,
                                                                                                                                                                                                                                                                                                            它会让你以为你可以预测未来,但实际上你不能
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   1.安娜告诉你,她物理期中考试没及格
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             这个例子里我们无法根据前提来演绎或者归纳出
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   2.安娜自从那次考试之后再也没有去上过物理课
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             安娜放弃了物理课的结论,但通过溯因我们得出的结论
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   3.安娜出现在社会学课上,这门课就在物理课之后
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             是对这件事最有说服力的解释
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   结论:安娜放弃了(退选了)物理课
                                                                                                                                 所以有的时候我们需要用排除法来排除那些不可能的可能性, 那么不论剩下的是什
                                                                                                                                                                                                                                                      溯因并不用前提和论证来推出结果, 而是排除最不可能的结果
                                                                                                                                                                                                ○ 溯因是一种思考过程,有时被描述为"对最佳解释的推理"
                                                                                                                                 么,不论剩下的有多不可能,那都一定是真相。 这就是abduction (溯因)
                                                                                                                                                                                                                                                      来一步步剩下最可能的结果
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    1.你和你的室友昨晚吃了寿司
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         仅仅肠胃不适不能得出寿司有问题的结论,但是考虑到你们都
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   2.你和你的室友半夜醒来都肚子痛
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         吃了相同的食物,你们都有相同的症状,最终得出了最好的解释
                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   结论: 你和你的室友吃了一些有问题的寿司
                                                                                                                                                                                                                                                                                                         医生大量使用 溯因推理 来判断疾病
                                                                                                                   Argument by Analogy
                                                                                                                   Reductio Ad Absurdum
                                                                                                                                                                                                                                           最后通过不断的论证和反驳,来得出最终的结论。这种
                                                                                                                                                                                                                                           过程叫做,苏格拉底问答法 (Socratic method)
                                                                                                                                                                                     第一个人提出一个论证 (argument)
                                                                                         最后来看看哲学家们如何用论证来互相辩论的 😑 people participating in a dialogue,debate,or conversation.
                                                                                                                                                                                                                                           哲学辩论的目的不是赢,而是让参与者逐渐接近真相。
                                                                                                                                                                                     第二个人要么接受这个论证,要么提出反驳(counterargument)
                                                                                                                                参与到这种交流中的人都叫做,对话者
                                                                                                                                                                                                                                            如果你的对手提出了一个你无法反驳的反驳,好的哲学家并不会
                                                                                                                                                                                                                                           生气,他会感谢对话者帮助他拒绝了错误信念,形成更完善的思想
```

What is consciousness, truth, goodness?

Reagan