

SO

Avaliação do Projeto

Prof. Edison Ishikawa



Objetivo

- Aplicar os conhecimentos de Sistemas Operacionais para a solução de problemas do cotidiano dos alunos ou de suas comunidades
- Usar uma interface por meio do qual o usuário deve interagir
- Testar o projeto para retirar todos os erros.
- Medir o que foi aprendido com o projeto, seu nível de satisfação, eficiência e colaboração na realização do projeto.
- Apresentar o projeto com 4 a 5 slides, 10 a 5 min com sessão aberta a perguntas no final



O projeto de APC

- Deve envolver reflexão
 - Através de técnicas explícitas – relatórios periódicos de aprendizagem (Postagem a cada 14 dias, no mínimo 3), avaliação formativa em checkpoints e apresentações (sprints)
 - É assim que se espera obter a qualidade
- Será sujeito a revisão crítica
 - Será usada avaliação em pares e auto-avaliação
 - Utilização de Rubricas, protocolos e modelos
- Deve se tornar um produto público
 - Deve ser tangível
 - Espera-se que a apresentação/divulgação pública aumente a motivação e o engajamento da equipe (ultrapassar a fronteira da sala de aula). Usar GitHub para deixar o código público.
 - Deve ajudar o aluno a se conectar com a comunidade



Condução do projeto de APC

- Gerenciamento de atividades
 - O professor orienta os estudantes quanto a organização/divisão das tarefas e cumprimento dos prazos
- Estratégias de suporte aos estudantes utilizados
 - Aulas,
 - orientações,
 - disponibilização de materiais



Avaliação do projeto

- Descrição (requisitos)
 - Linguagem Python 3.x
 - O escopo e os requisitos do sistema devem ser especificados utilizando um processo iterativo e incremental
 - O trabalho implementado deve prever tratamento de erros
 - O programa deve conter um menu com as opções disponíveis. O menu deve ser claro e fácil de usar, com uma interface texto amigável.
 - Todas as entradas de dados devem ser testadas para que não haja surpresas na execução
 - Deployment utilizando o github
 - O cronograma e a metodologia da avaliação do projeto pelos usuários devem ser explicitadas
 - Apresentação do projeto para a turma por meio de uma apresentação, vídeo e demonstração.

Avaliação do Projeto

- O trabalho deve ser faseado e cada fase avaliada
 1. Sprint 1
 - Especificação com escopo, implementação e Vídeo de projeto em andamento, pitch de até 3 minutos – até semana 2
 2. Sprint 2
 - Especificação com escopo, implementação e Vídeo de projeto em andamento, pitch de até 3 minutos – até semana 4
 3. Sprint 3 / Apresentação final
 - até semana 6
 - confecção de vídeo do projeto funcionando, disponibilização do código e documentação no github
 - Apresentação e demonstração do projeto para a turma



Avaliação do projeto - Implementação



Critério	Abaixo do padrão 1 a 4	Quase no padrão 5 a 8	Atingiu o padrão 9 a 10
Sprint 1 – Slides, Vídeo e documentação da modelagem (10% da nota)	Confuso – discurso cheio de siglas e gírias/jargão. Ruim – não mostra o problema a ser resolvido, não diz o que faz. Difícil de acreditar – o que foi apresentado parece fantasia. Não implementou nada	Documentação completa, mas com poucos detalhes . Implantou a infraestrutura para o projeto e codificou entre 10 a 20% do código.	Claro –deve ser entendido por um leigo. Atraente – que problema sua equipe resolve? Qual a dor? O que você pode fazer pelo seu público-alvo? Crível – explique o que torna sua solução simples e elegante. Implantou a infraestrutura para o projeto e codificou entre 20 a 30% do código.
Sprint 2 - Slides, Vídeo e documentação da modelagem (10% da nota)	Não conseguiu implementar mais que 30 % do que foi especificado	Apresentou entre 30% e 60% do que foi especificado	Apresentação focada claramente no que foi especificado. Apresentação de mais de 60% da implementação.
Sprint 3 - Código fonte (60% da nota) apresentação para o tutor/monitor	Menos de 60% do que foi especificado foi implementado. Não implementou os requisitos não funcionais obrigatórios.	Entre 60% e 90% do que foi especificado foi concluído.	Entre 90% e 100% do código que foi especificado foi concluído. Implementou todos os requisitos não funcionais. Os teste de aceitação do código foram realizados. Código disponibilizado no GitHub

Avaliação do projeto – apresentação



Critério	Abaixo do padrão 1 a 4	Quase no padrão 5 a 8	Atingiu o padrão 9 a 10
Sprint 3 – Vídeo final (10% da nota) Apresentação para a turma	Falta de clareza e organização, explicações insuficientes ou inadequadas, código mal escrito e que não funciona direito, ausência de boas práticas de programação e falta de originalidade e criatividade.	Entre 50% e 70% do de um vídeo padrão	O vídeo mostra que o código é claro e bem organizado, bem como mostra o seu funcionamento, também deixa claro que os requisitos foram atendidos, mostra que as boas práticas de programação foram utilizados, mostra os testes realizados e mostra que a solução foi original, criativa e elegante.
Sprint 3 - Apresentação e demonstração (10%)	Texto difícil de ler, descrição insuficiente do problema, poucas fotos, figuras ou gráficos, informações desorganizadas, ideia central do projeto confusa,	Entre 50% e 70% do do padrão	Apresentação bem escrita, descrição precisa do problema, muitas fotos, figuras e gráficos, informações organizadas que conduzem à ideia central do projeto, fonte adequada para leitura dos slides