

建议的报告评估指南

报告是这个过程中的一个步骤，让许多支持者和许多提案审查员（英文称为 PA）感到惊讶！

但这很简单，真的 - 它只是质量控制的另一层。当 PA 完成评估后，您将通过电子邮件收到包含所有评估的表格。您可以在您的建议中指定（“报告”）任何不符合[A 准则](#)的评估，并说明不正确的原因。然后资深推荐人 (VPA) 将决定是否保留您的报告并过滤评估（不是自动）。如果评估被过滤，它将不会影响您提案的最终结果。请记住，报告是完全可选的——是否这样做是您的选择。

报告不是为了消除低分 - 它是为了帮助过滤掉无效评论。当然，顾问的时间和精力更少（而且，与 VPA 不同，您可以免费完成这项工作！）因此，您将专注于低分的评论 - 但如果您看到的评分会给您高分。但它触犯了法律，你可以举报。

怎么做

这个过程可能看起来令人困惑，但不要感觉不好 - 这不是很困难。在此视频[用英語講](#)和 [在西班牙語中](#)，我们将一步一步地推动您。您可以使用社区创建的建议审核工具 <https://cardanocataly.st/proposal-review-tool/#/> - 或者您可以按照以下说明进行操作。

- 打开电子表格并制作副本。
- 在您的提案名称中写下副本的名称。
- 过滤，以便您只能看到对提案的评估。
- 选中该框以指明您要添加书签的评级。
- 清楚地写下你为什么报告这个问题。简短，文明。
- 将电子表格中的权限更改为“任何人都可以查看”。
- 填写 IOG 通过电子邮件发送给您的表格，并附上电子表格副本的链接。
- 重复您提出的每条建议。不要试图在同一个电子表格中放置两个不同的提案标志。

举报的正当理由

这取自官方推荐评估指南 [PA 指南](#)，其中包括评估不充分的细节。“建议”是 PA 为其评估提出的论点。

逻辑不够

- 提供的逻辑很短（所有3个部分总共不到150个字符）。
- 逻辑不合逻辑 - 它不包含任何解释（例如，“我认为这个建议是可能的。”）
- 逻辑通用，适用于任何提案；或仅包括“填充物”（与您的提案无关但仅用于使评估足够长的通用术语）。
- 逻辑扭曲或无意义，（如果自动翻译，有时会发生这种情况）。
- 逻辑被复制和粘贴。如果逻辑似乎脱离上下文或不正确，请尝试搜索整个表以查找单词，看看它们是否是从其他地方复制的。

错误的想法

- 提案评审员未使用官方 PA 手册中的标准和评分指南。如果您不确定，请查看指南。
- 提案评估员明确表示，他们已经为他们在该部分中确定的每个问题“标记”了一个步骤。（例如，他们在“可能性”中发现了2个问题，说明他们消除了2分，因此得分为3。应标记为不使用评分标准。要了解应如何使用标记，请参阅 PA 指南。
- 提案审核员没有正确阅读您的提案；他们提出了与您的写作明显矛盾的问题（例如，这样做时“提案不包括预算”。）
- 提案审核员不了解您提案中的任何内容，他们会根据误解做出决定（例如，当您没有创建或编辑任何视频的计时器时，“该团队需要具有视频编辑技能的人”）。
- 提案评估员没有阅读/理解您的提案所面临的挑战；他们争辩说您的提议不适合挑战，但挑战的细节表明他们是错误的。
- Logic 不会评估您的具体提案 - 相反，它会评估更广泛的项目或“保护伞”。（例如，如果您是团队的一员，推荐评估员仅评估您团队的质量及其之前的工作，而不是实际的推荐）。

- 逻辑只处理你的提议背后的想法，而不是你将如何实际实施它。
- 该逻辑与提案评估员设置的元素不对应。例如，“检查”下提供的逻辑是指“可能性”。请参阅 PA 指南，了解 PA 应在每个元素中涵盖的内容。

不相容或有偏见的想法

- 尽管逻辑相同，但提案评估员赢得了几个不同的提案。要找出这一点，您需要查看对相同的 30 项建议的其他评论 - 但如果您发现他们对这两个提案给出了相同的理由，但他们关闭了其中一个（例如）3 和其他 5，你应该收藏它。
- 逻辑与标记不匹配。例如，提案评估员将提案称为“最佳”或“最佳”或相同，但仅获得 4 分，没有给出失分的原因；或者一直是批评者，但仍然关闭 5。
- Logic 不会为自己的利益评估您的提案，而是将其等同于提案评估员的想法，即他们认为会更好的完全不同的提案（例如，旨在放置 NFT 的提案：“该提案应该改为举行公开会议。”）
- 从有偏见的角度进行评估。当然，这可能很难解释——请记住，这并不意味着提案的支持者永远不能说“我认为”或“我相信”——但如果逻辑过于依赖提案的评价者的意见不被支持、信仰或偏袒，则应标注。
- 提案审核人对您的提案或您本人提出异议；和/或使用了仇恨、冲突或嘲笑的声音。请记住，书签可能不是解决此问题的最佳或唯一方法 - 相反，您可以，或者更确切地说，将其作为控制问题来解决。
- 逻辑包含歧视性材料或冒犯个人、团体或社区的语言；或反映对个人、团体或社区的偏见或仇恨思想。同样，这可能是一个普通问题。

包容性

报告是该过程的重要组成部分，并通过为整体质量控制评估做出贡献来帮助社区。您的报告可能会或可能不会被考虑；但如果你发现问题，你应该报告它。

在以前的圈子中，一些支持者为报告不适当的评估表示担忧，或者担心这样做可能会危及他们的提案机会。不是这种情况。

请记住，您只能根据自己的偏好（即，您是支持者还是共同提案者）报告评估。您应该与您的团队协调，并为每个提案只提交一组报告。

更多帮助

Fund 9 报告定于 7 月 15 日星期五开放。如果您有需要预订但需要帮助的评估，补贴的子公司圈在 7 月 18 日和 19 日星期二提供实时支持计划 - 详细信息将很快发布在推荐电报频道

<https://t.me/catalystproposers>

我们还将在 7 月 13 日星期三举行市政厅后的报告。这已被记录，因此您可以稍后找到它 - 您可以在 [Swarm Youtube](#) 频道和赞助商的 [Gitbook](#) 上找到它。