

Guide du proposant pour contester une évaluation

La contestation est une étape du processus qui mystifie les proposant et plusieurs Évaluateurs de Projets (EPs)!

Mais c'est très simple, il s'agit simplement d'un niveau supplémentaire de contrôle de la qualité. Une fois que les évaluateurs terminent leur travail, vous recevez par courrier électronique, une feuille de calcul contenant toutes les évaluations. Vous pouvez contester ("signaler") toute évaluation de vos propres projets qui n'est pas conforme aux [lignes directrices des évaluateurs de projets](#), et expliquer le problème détecté. Les évaluateurs de projets vétérans (EPV) détermineront alors s'il convient ou pas de maintenir votre contestation et de filtrer l'évaluation (ce n'est pas automatique). Si l'évaluation est filtrée, elle ne contribuera pas à la note finale de votre projet. Notez que la contestation est totalement facultative - c'est à vous de décider si vous le faites ou non.

La contestation n'a PAS pour but de supprimer les notes faibles, mais d'aider à filtrer les évaluations erronées. Bien entendu, les proposant disposent d'un temps et d'une énergie limités (et, contrairement aux EPV, vous faites ce travail sans être rémunérés!). Vous vous concentrerez donc naturellement sur les évaluations erronées **et** mal notées. Cependant si vous voyez une évaluation qui vous donne une note élevée mais qui enfreint les règles, vous pouvez la signaler.

Comment s'y prendre

Le processus peut sembler porter à confusion, mais ne vous laissez pas décourager: ce n'est pas si difficile. Dans cette vidéo ([en anglais](#) et [en espagnol](#)), nous vous guidons pas à pas. Vous pouvez utiliser l'outil d'examen des projets créé par la communauté <https://cardanocataly.st/proposal-review-tool/#/> - ou suivre les instructions ci-dessous.

- Ouvrez la feuille de calcul et faites une copie.
- Donnez à la copie le nom de votre projet.
- Filtrez afin de ne voir que les évaluations de ce projet.
- Cochez la case pour marquer une évaluation que vous souhaitez signaler.
- Rédigez une justification claire des raisons de votre contestation. Soyez bref et courtois.
- Changez les permissions d'accès sur votre copie de la feuille de calcul à "tout le monde peut voir".
- Remplissez le formulaire que IOG vous a envoyé par e-mail, et ajoutez le lien vers votre copie de la feuille de calcul.
- Répétez l'opération pour chacun de vos projets. N'essayez pas de signaler deux projets différents sur la même copie de la feuille de calcul.

Raisons valables de signaler

Ce texte est adapté du Guide officiel de l'évaluateur de projets ([PA Guide](#)), qui explique ce qu'est une évaluation inadéquate. Un "motif" est l'argumentaire que l'EP donne pour son évaluation.

Raisons inadéquates

- La justification donnée par l'EP est **trop courte** (les 3 sections totalisent moins de 150 caractères).
- Le motif n'est pas un motif - il ne comprend **aucune explication** (par exemple, juste "Je pense que cette proposition est réalisable").
- L'argumentaire est **générique** et pourrait s'appliquer à n'importe quel projet; ou bien il est constitué uniquement de "bouche-trou" (phrases génériques qui n'ont aucun rapport avec votre projet, mais qui ne sont là que pour rendre l'évaluation suffisamment longue).
- Le motif est brouillé ou **n'a pas de sens** (cela arrive parfois s'il a été traduit automatiquement).
- L'argumentaire a été **copié et collé**. Si un argumentaire semble hors contexte ou n'a pas de sens, essayez de rechercher la formulation exacte dans l'ensemble de la feuille de calcul, pour voir si elle n'a pas été copiée ailleurs.

Raisons erronées

- L'EP **n'a pas utilisé les critères de notation et les directives** du [guide officiel de l'EP](#). Consultez le guide si vous n'êtes pas sûr.
- L'EP déclare explicitement qu'il **a "déduit" un point pour chaque problème** qu'il a noté dans une section. (Par exemple, il identifie 2 problèmes dans la section "Faisabilité", et explique qu'il a donc retiré 2 points, ce qui donne la note 3). Cette approche n'est pas rare, mais elle ne correspond pas à la manière dont le système de notation est censé fonctionner; il devrait être signalé pour ne pas avoir appliqué les critères de notation. Pour comprendre comment la notation est censée être utilisée, consultez le [Guide de l'EP](#).

- L'EP **n'a pas lu votre projet correctement** : il souligne des problèmes qui sont clairement contredits par votre texte (par exemple, "La projet n'inclut pas de budget" alors que c'est le cas).
- L'EP n'a pas bien compris votre projet, et il porte un **jugement basé sur un malentendu** (par exemple, "Cette équipe a besoin d'une personne dotée de compétences en montage vidéo" alors que vous ne prévoyez pas de faire ou de monter des vidéos).
- L'EP **n'a pas lu/compris le défi dans lequel s'inscrit votre projet** : il affirme que votre projet ne correspond pas au défi, mais la description du défi montre qu'il se trompe.
- L'argumentaire n'évalue pas spécifiquement votre projet - au contraire, il **n'évalue qu'un projet plus large ou projet "parapluie"**. (Par exemple, si vous faites partie d'une équipe, l'EP n'a évalué que les mérites de votre équipe et de ses travaux antérieurs, et non votre projet proprement dit).
- L'argumentaire **ne porte que sur l'idée qui sous-tend votre projet**, et non sur la manière dont vous allez le mettre en œuvre.
- L'argumentaire **n'a pas de rapport avec la catégorie** dans laquelle l'EP l'a placé. Par exemple, l'argumentaire donné sous "Auditabilité" concerne la "Faisabilité". Consultez le [guide de l'EP](#) pour savoir ce que l'EP doit couvrir dans chaque catégorie.

Raisons non cohérentes et biaisées

- L'EP **a attribué des notes différentes à différents projets, bien que la justification soit similaire**. Pour détecter cela, vous devrez examiner d'autres évaluations réalisées par le même EP - mais si vous constatez qu'il a donné une justification très similaire pour deux projets, mais qu'il a attribué à l'une d'entre elles (par exemple) la note 3 et à l'autre la note 5, vous devez le signaler.
- L'argumentaire **ne correspond pas à la note**. Par exemple, l'EP a qualifié le projet d'"excellente" ou de "remarquable", mais ne lui a attribué que la note 4, sans donner de raison pour la perte d'un point; ou bien il l'a critiqué, mais lui a attribué une note 5.
- L'argumentaire **n'évalue pas votre projet sur ses propres mérites**, mais la compare à l'idée de l'EP pour un projet complètement différent qui, selon lui, serait meilleur (par exemple, sur un projet qui vise à miner les NFT : "Ce projet devrait plutôt viser à organiser des réunions publiques").
- L'évaluation est faite d'un **point de vue biaisé**. Cela peut être difficile à définir, bien sûr - et notez que cela ne signifie pas que l'EP ne peut jamais dire "je pense que" ou "je crois que" - mais si l'argumentaire repose fortement sur l'opinion personnelle, la croyance ou l'orientation personnelle l'EP, alors il doit être signalé.
- L'EP s'est montré **hostile** à l'égard de votre projet, ou à votre égard, et/ou a adopté un ton antagoniste, belliqueux ou sarcastique. Notez que la contestation n'est peut-être pas la meilleure ou la seule façon de souligner ce problème - vous pouvez plutôt, ou également, le souligner comme une question de modération.
- L'argumentaire contient des éléments **discriminatoires ou abusifs** à l'égard d'une personne, d'un groupe ou d'une communauté, ou reflète des idées fanatiques ou des préjugés sur une personne, un groupe ou une communauté. Là encore, il peut s'agir d'un problème de modération.

En conclusion

La contestation est une partie importante du processus, et aide la communauté en contribuant au contrôle de la qualité globale des évaluations. Votre contestation peut être maintenue ou pas, mais si vous détectez un problème, vous devez le signaler.

Lors des cycles précédents, certains proposant ont hésité à signaler des évaluations inadéquates, ou ont craint que cela ne réduise les chances de leurs projets. Ce n'est pas le cas.

N'oubliez pas que vous ne pouvez signaler les évaluations que pour vos propres projets (c'est-à-dire ceux dont vous êtes le proposant ou le co-proposant). Vous devez vous arranger avec votre équipe et ne soumettre qu'une seule série de problèmes signalés pour chaque projet.

Aide supplémentaire

La contestation des évaluations pour le Fonds 9 sera ouverte le vendredi 15 juillet. Si vous avez des évaluations qui devraient être signalées et vous avez besoin d'aide pour le faire, le sous cercle des porteurs de projets financés propose des séances de soutien individuel les lundi 18 et mardi 19 juillet - les détails seront bientôt publiés sur la chaîne Telegram des proposant <https://t.me/catalystproposers>

Nous organiserons également un After Town Hall le mercredi 13 juillet au sujet sur le thème de la contestation. Cet événement sera enregistré, afin que vous puissiez y accéder par la suite - vous le trouverez sur la [chaîne Youtube de Swarm](#), et sur le GitBook du [Funded Proposers Hub](#).