

Guía del proponente para la señalización (*flagging*) de evaluaciones

La señalización (*flagging*) es una etapa del proceso que desconcierta a muchos proponentes, y a muchos evaluadores de propuestas (PAs).

Pero en realidad es muy sencillo: se trata de un nivel más de control de calidad. Cuando los evaluadores de propuestas (PAs) hayan terminado de evaluar, se le enviará a usted por correo electrónico una hoja de cálculo con todas las evaluaciones. Usted puede señalar ("marcar") cualquier evaluación de sus propias propuestas que no se ajuste a las directrices del PA, y dar una explicación de lo que está mal. A continuación, los Evaluadores de Propuestas Veteranos (vPA) determinarán si mantienen o no su señalización y filtran la evaluación (no es automático). Si la evaluación se filtra, no contribuirá a la puntuación final de su propuesta. Tenga en cuenta que el marcado es completamente opcional: usted decide si lo hace o no.

La señalización NO trata de eliminar las puntuaciones bajas, sino de ayudar a filtrar las evaluaciones inadecuadas. Por supuesto, los proponentes tienen tiempo y energía limitados (y, a diferencia de los vPAs, ustedes hacen este trabajo sin remuneración), así que naturalmente se centrarán en las evaluaciones inadecuadas y de baja puntuación, pero si ven una evaluación que les da una puntuación alta pero que incumple las normas, pueden señalarla..

Cómo hacerlo

El proceso puede parecer un poco confuso, pero no se desanime: en realidad no es tan difícil. En este vídeo ([inglés](#) y [español](#)), te guiamos paso a paso. Usted puede utilizar la herramienta de revisión de propuestas creada por la comunidad <https://cardanocatalyst/proposal-review-tool/#/> - o puede seguir las siguientes instrucciones:

- Abra la hoja de cálculo y haga una copia.
- Titule la copia con el nombre de su propuesta.
- Filtre para poder ver sólo las evaluaciones de esa propuesta.
- Marque la casilla para marcar una evaluación que desee señalar.
- Escriba una justificación clara de por qué la señala. Sea breve y cortés.
- Cambie los permisos en su copia de la hoja de cálculo a "cualquiera puede ver".
- Rellene el formulario que IOG le ha enviado por correo electrónico e incluya el enlace a su copia de la hoja de cálculo.
- Repite la operación para cada propuesta que tengas. No intente poner marcas para dos propuestas diferentes en la misma copia de la hoja de cálculo.

Razones válidas para señalar

Esto es una adaptación de la Guía oficial del Evaluador de Propuestas (Guía PA), que incluye una explicación de lo que es una evaluación inadecuada. Una "justificación" es el razonamiento que el PA da para su evaluación.

Razonamientos inadecuados

- El razonamiento dado por el PA es demasiado corto (las 3 secciones suman menos de 150 caracteres).
- El razonamiento no es un razonamiento - no incluye ninguna explicación (por ejemplo, sólo "creo que esta propuesta es factible").
- La justificación es genérica, y podría aplicarse a cualquier propuesta; o consiste únicamente en "rellenos" (frases genéricas que no se relacionan con su propuesta, sino que sólo están ahí para que la evaluación sea lo suficientemente larga).
- La justificación es confusa o carece de sentido (esto ocurre a veces si se ha traducido automáticamente).
- La justificación ha sido copiada y pegada. Si un razonamiento parece estar fuera de contexto o no tiene sentido, intente buscar en toda la hoja de cálculo esa redacción exacta, para ver si ha sido copiada de otro lugar.

Razones inexactas

- El PA no ha utilizado los criterios y directrices de puntuación de la guía oficial del PA. Consulta la guía si no estás seguro.
- El PA declara explícitamente que ha "descontado" un punto por cada problema que ha señalado en una sección. (Por ejemplo, identifican 2 problemas en "Viabilidad", y explican que, por tanto, han quitado 2 puntos, lo que lleva a una puntuación de 3). Este enfoque no es infrecuente, pero no es el modo en que está previsto que funcione el sistema de puntuación; debería ser señalado por no aplicar los criterios de puntuación. Para entender cómo se supone que se utiliza la puntuación, consulte la Guía del PA.
- El PA no ha leído bien su propuesta; plantea problemas que se contradicen claramente con su texto (por ejemplo, "La propuesta no incluye un presupuesto" cuando sí lo hace).
- El PA no ha entendido algo de su propuesta y emite un juicio basado en un malentendido (por ejemplo, "Este equipo necesita a alguien con conocimientos de edición de vídeo" cuando usted no tiene previsto hacer o editar ningún vídeo).
- El PA afirma que tu idea no se ajusta al reto; sin embargo, la descripción del reto demuestra que están en un error. **No han leído ni comprendido el reto** en el que se incluye tu propuesta.
- La justificación **sólo evalúa un proyecto más amplio o "paraguas"**; no evalúa su propuesta específica. (Si usted es miembro de un equipo, el PA simplemente ha evaluado los méritos de su equipo y su trabajo anterior, no esta propuesta específica).

- La justificación **se limita a explicar el concepto en el que se basa tu propuesta**; no explica cómo piensas utilizarla en la práctica.
- **La justificación no tiene nada que ver con la clasificación que le ha dado el PA**. Por ejemplo, la justificación proporcionada en "Auditabilidad" se refiere a "Viabilidad". Para saber qué temas debe tratar cada AP, consulte el [manual de AP](#).

Fundamentos incoherentes o sesgados

- A pesar de tener una fundamentación similar, el PA **ha dado a diferentes propuestas puntuaciones distintas**. Tendrá que consultar las evaluaciones anteriores realizadas por el mismo AP para descubrirlo, pero si ve que dio justificaciones muy idénticas a dos propuestas, pero que a una de ellas (por ejemplo) le dio un 3 y a la otra un 5, debería **señalarlo**.
- El **razonamiento es incoherente** con el resultado. Por ejemplo, el PA puede haber dado a la propuesta una puntuación de 4 a pesar de haberla calificado de "estupenda" o "increíble" o algo similar, o puede haberle otorgado un 5 a pesar de ser crítico.
- **En lugar de evaluar su propuesta por sus propios méritos**, la justificación la contrasta con la sugerencia de la AP de un concepto totalmente nuevo que creen que sería mejor. (Por ejemplo, sobre una propuesta que pretende acuñar NFTs: "Esta propuesta debería tener como objetivo celebrar reuniones públicas en su lugar").
- La valoración se hace desde una **perspectiva sesgada**. Esto puede ser difícil de definir, por supuesto, y tenga en cuenta que no significa que un PA nunca pueda decir "creo" o "me parece", pero si la justificación se basa en gran medida en la opinión personal, la creencia o el prejuicio del PA, que no está respaldado, debe señalarse.
- El PA ha adoptado un tono **hostil, combativo o sarcástico** y ha sido agresivo con su propuesta o con usted personalmente. Hay que tener en cuenta que señalar un problema puede no ser la mejor o única opción para hacerlo; también puede optar por plantearlo como una cuestión de moderación.
- El razonamiento contiene material **discriminatorio o abusivo** para una persona, grupo o comunidad; o refleja ideas intolerantes o prejuiciosas sobre una persona, grupo o comunidad. De nuevo, esto podría ser un problema de moderación.

En resumen

Señalar es una parte importante del proceso y ayuda a la comunidad al contribuir al control de calidad general de las evaluaciones. Su **señalización** puede o no ser confirmada. Pero si usted ve un problema, debe **señalarlo**.

En rondas anteriores, algunos proponentes se han mostrado reticentes a **señalar** evaluaciones inadecuadas, o han temido que hacerlo pudiera perjudicar de algún modo las posibilidades de su propuesta. Este no es el caso.

Recuerde que solo puede **señalizar** las evaluaciones de sus propias propuestas (es decir, de las que usted es proponente o co-proponente). Debe coordinarse con su equipo y presentar únicamente un conjunto de **señalizaciones** para cada propuesta.

Más ayuda

La presentación de las **señalizaciones** para el Fondo 9 se abrirá el viernes 15 de julio. Si usted tiene evaluaciones que deben ser **señalizadas** pero necesita apoyo para hacerlo, el Sub-Círculo de Proponentes Financiados está ofreciendo sesiones de apoyo individuales el lunes 18 y el martes 19 de julio - los detalles serán publicados en el canal de Telegram de Proponentes pronto <https://t.me/catalystproposers>

También celebraremos un After Town Hall el miércoles 13 de julio sobre la **señalización**. Se trata de una grabación, por lo que podrá acceder a ella posteriormente; la encontrará en el [canal de Youtube de Swarm](#) y en el GitBook del [Funded Proposers Hub](#).