

Menaces sur la validité interne des expériences aléatoires

Mettre votre nom

29 September, 2021

Hypothèses de base

Attrition

Non-conformité

Effets de débordement

L'effet Hawthorne

La non-excluabilité

Points principaux

- ▶ Attrition (données manquantes pour les résultats)
- ▶ Non-conformité
- ▶ Effet de débordement
- ▶ Effet Hawthorne
- ▶ Traitement différentiel pour les bras de traitement

Hypothèses de base

Revue des hypothèses de base

1. Excluabilité
2. Non-interférence
3. Assignment aléatoire des sujets au traitement

Attrition

Attrition (données manquantes pour les résultats)

- ▶ Certaines unités peuvent avoir des données manquantes pour les résultats lorsque :
 - ▶ certains répondants sont introuvables ou refusent de participer à la collecte de données finales.
 - ▶ certains enregistrements sont perdus.
- ▶ C'est un problème lorsque le traitement affecte la disparition.
 - ▶ Par exemple, les unités de contrôle peuvent être moins disposées à répondre aux questions de l'enquête.
 - ▶ Par exemple, le traitement peut avoir fait pousser des unités à émigrer et elles ne sont plus joignables
- ▶ Si nous analysons les données en supprimant les unités avec des résultats manquants, alors nous ne comparons plus des groupes de traitement et de contrôle similaires.

Que pouvons-nous faire?

- ▶ Vérifiez si les taux d'attrition sont similaires dans les groupes de traitement et de contrôle.
- ▶ Vérifier si les groupes de traitement et de contrôle ont des profils de covariables similaires.
- ▶ Ne pas supprimer de votre analyse les observations pour lesquelles il manque des données sur les résultats.
- ▶ Lorsque les données sur les résultats sont manquantes, nous pouvons parfois **borner** nos estimations de l'effet de traitement.

Que pouvons-nous faire?

- ▶ Mais la meilleure approche est d'essayer d'anticiper et de prévenir l'attrition.
 - ▶ Les personnes ne doivent pas connaître leur statut de traitement.
 - ▶ Promettez de livrer le traitement au groupe témoin une fois la recherche terminée.
 - ▶ Planifier ex ante pour atteindre tous les sujets à la fin.
 - ▶ Budget pour un suivi intensif avec un échantillon aléatoire concerné par l'attrition.

Les données manquantes sur les covariables ne sont pas aussi problématiques

- ▶ L'absence de **covariables** (c'est-à-dire des variables dont les valeurs ne changent pas à la suite du traitement) pour certaines observations est moins problématique.
 - ▶ Nous pouvons toujours en apprendre davantage sur l'effet causal d'une expérience sans ces covariables, comme nous l'avons vu dans les modules [tests d'hypothèse](#) et [estimation](#).
 - ▶ On peut aussi utiliser la covariable comme prévu en imputant les valeurs manquantes.
 - ▶ On peut aussi conditionner directement cette absence.

Non-conformité

Non-conformité

- ▶ Parfois, les unités ne prennent pas le traitement. Elles ne remplissent pas à leur mission.
 - ▶ Si toutes les unités affectées au contrôle ne prennent pas le traitement, mais que seules certaines unités affectées au traitement prennent le traitement, nous avons une non-conformité unilatérale.
- ▶ L'effet de l'assignation de traitement n'est pas le même que l'effet de recevoir le traitement.
- ▶ L'effet de recevoir le traitement est souvent appelé “effet moyen local du traitement” (LATE) ou “effet causal moyen conforme” (CACE).
 - ▶ “Local” fait référence à l'idée que l'effet ne se produit que sur les personnes qui prennent le traitement lorsqu'elles sont assignées au traitement.

- ▶ Nous avons besoin de deux hypothèses pour estimer LATE/CACE à partir d'une expérience randomisée.
 1. La restriction d'exclusion est que l'assignation au traitement n'a d'effet sur le résultat que par la réception du traitement et par aucun autre canal.
 2. L'hypothèse de monotonie est qu'il n'y a pas de non-conformistes - des unités qui prendraient le traitement si elles étaient attribuées au contrôle, mais ne le prendraient pas si elles étaient attribuées au traitement.

Effets de débordement

Effets de débordement et interférence entre unités

- ▶ Parfois, nous soupçonnons que le traitement assigné à une unité affecte les résultats des autres unités.
- ▶ Si le statut de traitement d'une unité affecte les résultats d'une autre unité, nous avons une violation de l'une des hypothèses de base pour l'inférence causale.
- ▶ Vous pouvez échantillonner des unités éloignées les unes des autres pour empêcher la “transmission” du traitement entre les unités.

Étude des effets de débordement

- ▶ Ce n'est pas un problème si vous concevez une étude pour étudier les effets de débordement dans lesquelles les résultats d'une unité peuvent dépendre du statut de traitement d'autres unités.
- ▶ Pour étudier les débordements:
 - ▶ You might collect outcome data for units that were never eligible for random assignment to treatment but for which nearby units from which spillovers might occur were eligible for treatment.
 - ▶ You might use a two-stage randomization design.
 - ▶ You might assign collections of units (e.g., districts) to different levels of intensity of treatment (e.g., different proportions of villages in districts assigned to treatment).
 - ▶ Vous pouvez collecter des données de résultats pour des unités qui n'ont jamais été éligibles pour une assignation de traitement aléatoire mais voisines d'unités éligibles au traitement à partir desquelles des débordements pourraient se produire.
 - ▶ Vous pouvez utiliser un design de randomisation en deux étapes.

L'effet Hawthorne

L'effet Hawthorne

- ▶ L'effet Hawthorne : se savoir observé ou étudié peut amener le sujet à se comporter différemment.
- ▶ Cela pourrait créer une erreur de mesure systématique dans les groupes de traitement et de contrôle.
- ▶ Cela pourrait aussi résulter d'une plus grande attention accordée au groupe de traitement, rendant caduques les groupes de traitement et de contrôle obtenus grâce à la randomisation.

Bonnes pratiques

- ▶ Collecter les données de la manière la moins intrusive possible.
- ▶ Autant que possible, personne d'autre que le sujet lui-même ne doit connaître son statut de traitement.
- ▶ Ne pas révéler aux énumérateurs ou chercheurs le statut de traitement des sujets.
- ▶ Ne pas prendre de mesures supplémentaires pour le groupe de traitement.

La non-excluabilité

Les différences entre les groupes de traitement et de contrôle autres que le traitement

- ▶ Une gestion différente des groupes de traitement et de contrôle signifie que les différences observées dans les résultats entre ces groupes peuvent être dues au traitement et/ou à cette différence de gestion.
- ▶ Les exemples incluent l'utilisation d'instruments différents pour la collecte de données ou des séries de collecte supplémentaires pour le groupe de traitement dans le but d'obtenir des données sur les mécanismes en jeu.
- ▶ Concevoir votre étude et vos instruments pour traiter tous les bras de traitement de la même manière, à l'exception du traitement lui-même.