

Fondamenti Matematici per l'Informatica: Teoremi e Dimostrazioni

Aymane Chabbaki

II semestre 2018/2019

Indice

1	Insiemi	2
1.1	Teorema del Buon ordinamento	2
1.2	Seconda forma del Principio di Induzione	2
2	Numeri	3
2.1	Divisione Euclidea	3
2.2	Rappresentazione binaria dei naturali in base arbitraria	4
2.3	Esistenza ed unicità del Massimo Comune Divisore	6
2.4	Esistenza ed unicità del Minimo Comune Multiplo	8
2.5	Teorema Fondamentale dell'Algebra	9
3	RSA	11
3.1	Teorema Cinese del Resto	11
3.2	Teorema di Fermat-Eulero	12
3.3	Teorema Fondamentale della Crittografia RSA	13
4	Grafi	15
4.1	Equivalenze tra congiungibilità per cammini e passeggiate	15
4.2	Congiungibilità è una relazione di equivalenza	16
4.3	Relazione fondamentale tra gradi e numero di lati di un grafo finito	17
4.4	Lemma delle strette di mano	18
4.5	Teorema di caratterizzazione degli alberi finiti	18
4.6	Teorema esistenza alberi di copertura	20

1 Insiemi

1.1 Teorema del Buon ordinamento

ENUNCIATO:

- L'insieme totalmente ordinato (\mathbb{N}, \leq) è **ben ordinato**.

DIMOSTRAZIONE:

- Sia A un sottoinsieme di \mathbb{N} senza minimo.
- Devo provare che $A = \emptyset$ o equivalentemente $B := \mathbb{N} \setminus A = \mathbb{N}$
- Proviamo per induzione che vale $\forall n \in \mathbb{N}, \underbrace{\{0, 1, \dots, n\}}_{P(n)} \subset B$
- $n = 0$ (**base dell'induzione**)
 - $\{0\} \subset B \iff 0 \in B$
 - Questo è vero, cioè $0 \in B$, altrimenti se $0 \in \mathbb{N} \setminus B = A \implies 0 = \min(A)$ e questo è impossibile perchè A non ha minimo.
 - Dunque $0 \in B$
- $n \implies n + 1$
- Assumiamo che $\{0, 1, \dots, n\} \subset B$ per qualche $n \in \mathbb{N}$ (**ipotesi induttiva**)
- Devo provare che anche $\{0, 1, \dots, n, n + 1\} \subset B$
 - $n + 1 \notin A$ altrimenti $(n + 1) = \min(A)$ visto che tutti gli altri elementi precedenti stanno in B .
 - Questo è impossibile perchè A non ha minimo.
 - Dunque $n + 1 \in B \implies \{0, 1, \dots, n, n + 1\} \subset B$
- A è vuoto e \mathbb{N} è **ben ordinato**.
- *C.V.D.*

1.2 Seconda forma del Principio di Induzione

ENUNCIATO:

- Sia $\{P(n)\}_{n \in \mathbb{N}}$ una famiglia di affermazioni (**proposizioni**) indicizzate su \mathbb{N} .
- Supponiamo che:
 1. $P(0)$ è vera (**base dell'induzione**).
 2. $\forall n > 0, (P(k) \text{ è vera } \forall k < n) \implies (P(n) \text{ è vera})$
- Allora $P(n)$ è vera $\forall n \in \mathbb{N}$.

DIMOSTRAZIONE:

- $A := \{n \in \mathbb{N} \mid P(n) \text{ è falsa}\}$
- Supponiamo per assurdo che $A \neq \emptyset$.
- Grazie al Teorema di buon ordinamento di (\mathbb{N}, \leq) si ha che $\exists n := \min(A)$
- Chiaramente $0 \notin A$ poichè $P(0)$ è vera.
- Inoltre se $k < n$, allora $k \notin A$ in quanto $n = \min(A)$, ma allora dalla (2) segue che $P(n)$ è vera e quindi $n \notin A$, contraddicendo il fatto che $n \in A$.
- *C.V.D.*

2 Numeri

2.1 Divisione Euclidea

ENUNCIATO:

- Siano $n, m \in \mathbb{Z}$ con $m \neq 0$, allora esistono unici $q, r \in \mathbb{Z}$ tali che:

$$\begin{cases} n = m \cdot q + r \\ 0 \leq r < |m| \end{cases}$$

DIMOSTRAZIONE ESISTENZA:

- Supponiamo che $n \geq 0$ e $m > 0$:
 - Procediamo per induzione su $n \geq 0$ per dimostrare che se $m > 0$ allora $\exists q, r \in \mathbb{N}$, tale che:
$$\begin{cases} n = m \cdot q + r \\ 0 \leq r < m \end{cases}$$
 - $n = 0$ (**base dell'induzione**).

$$\begin{cases} n = 0 = ? \cdot m + ? = 0 \cdot m + 0 \\ 0 \leq 0 < m \end{cases}$$

- Dunque basta prendere $n = 0$ e $r = 0$.
 - Supponiamo ora che $n > 0, k < m \implies n$.
 - Assumiamo l'asserto vero $\forall k < n$, cioè $\exists q', r' \in \mathbb{N}$ t.c. $k = q' \cdot m + r'$ e $0 \leq r' < m$ (**ipotesi induttiva**).
 - Se $n < m$ basta prendere $q = 0$ e $r = n$.
 - Se $n \geq m$ poniamo $k := n - m < n \implies 0 \leq k < n$.
 - Grazie all'ipotesi induttiva esistono $q', r' \in \mathbb{N}$ t.c. : $\begin{cases} k = q' \cdot m + r' \\ 0 \leq r' < m \end{cases}$
 - $n - m = k = q' \cdot m + r', 0 \leq r' < m$
 - Ma allora $n = k + m = m \cdot q' + r' + m = (q' + 1)m + r'$, vale anche per $n \implies \forall n \geq 0$ è vera.
- Supponiamo ora $n < 0$ e $m > 0$:

- Per il caso precedente si ha che esistono $q, r \in \mathbb{Z}$ tali che: $\begin{cases} -n = q \cdot m + r \\ 0 \leq r < n \end{cases}$
- E quindi $n = (-q)m - r$.
- Se $r = 0$ allora $-q$ è il quoziente e $r = 0$ è il resto.
- Se $0 < r < m$:

$$\begin{aligned} n &= (-q)m - m + m - r = (-q - 1)m + (m - r) \\ &\text{con } 0 < m - r < m = |m| \end{aligned}$$

- Sia $n \in \mathbb{Z}$ e $m < 0$:
 - Per i due casi precedenti esistono $q, r \in \mathbb{Z}$ tali che

$$\begin{aligned} n &= q(-m) + r = (-q)m + r \\ &\text{con } 0 < r < -m = |m| \end{aligned}$$

DIMOSTRAZIONE UNICITÀ:

- Supponiamo esistano $q, q', r, r' \in \mathbb{N}$ tale che: $q' \cdot m + r' = n = q \cdot m + r$ con $0 \leq r', r < m$
- Cioè:

$$\begin{aligned} q' \cdot m + r' &= q \cdot m + r \\ q' \cdot m - q \cdot m &= r - r' \\ (q' - q) \cdot m &= r - r' \end{aligned}$$

- Supponiamo che $r' \geq r$ e passando ai moduli si ha:

$$\begin{aligned} |q' - q| m &= |r - r'| = r - r' < m \\ |q' - q| m < m &\iff |q' - q| < 1 \\ &\iff |q' - q| = 0 \\ &\iff q' - q = 0 \\ &\iff q' = q \end{aligned}$$

- Visto che $q' = q$ si ha che:

$$\cancel{q' \cdot m} + r' = n = \cancel{q \cdot m} + r \implies r' = r$$

- C.V.D.

2.2 Rappresentazione binaria dei naturali in base arbitraria

ENUNCIATO:

- Sia $b \in \mathbb{N}$, $b \geq 2$.
- Allora ogni $n \in \mathbb{N}$ è rappresentabile, in **modo unico**, in base b . Ovvero $\exists! \{\varepsilon_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ tale che $\varepsilon_i \in I_b \forall i \in \mathbb{N}$ la successione $\{\varepsilon_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ è definitivamente nulla e vale:

$$n = \sum_{i=0}^{\infty} \varepsilon_i \cdot b^i = (\cdots \varepsilon_2 \cdot \varepsilon_1 \cdot \varepsilon_0)_b$$

DIMOSTRAZIONE ESISTENZA:

- Procediamo per induzione (2° forma) su n :

- $n = 0$ (**base dell'induzione**)
- Poniamo $\varepsilon_i = 0 \forall i \in \mathbb{N}$. Vale:
 1. $\{\varepsilon_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ è definitivamente nulla.
 2. $\varepsilon_i = 0 \in I_b \forall i \in \mathbb{N}$
 3. $n = 0 = \sum_{i \in \mathbb{N}} 0 \cdot b^i$
- $n > 0, \forall k < n \implies n$
- Eseguiamo la divisione euclidea di n per b :

$$n = q \cdot b + r, \quad q, r \in \mathbb{N}$$

$$0 \leq r < b \quad (\iff r \in I_b)$$

- Dico che $q < n$:

- * Se $q = 0$, allora $q = 0 < n$
- * Se $q \neq 0$ allora: $0 < q < q \cdot b + r = n$, quindi segue che $q < n$
- Applicando l'ipotesi induttiva con $k = q$ si ha quindi che esiste $\{\zeta_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ con $\zeta_i \in I_b$ definitivamente nulla e $q = \sum_{i=0}^{\infty} \zeta_i \cdot b^i$
- Si ha:

$$\begin{aligned}
n &= q \cdot b + r = \sum_{i=0}^{\infty} (\zeta_i \cdot b^i) \cdot b + r \\
&= r + \sum_{i=0}^{\infty} \zeta_i \cdot b^{i+1} \\
&= r + \sum_{i=1}^{\infty} \zeta_{i-1} \cdot b^i
\end{aligned}$$

$$\implies r \in I_b \text{ e } \zeta_{i-1} \in I_b \forall i \geq 1$$

- Definiamo:

- * $\varepsilon_0 = r$
- * $\varepsilon_i = \zeta_{i-1} \forall i \geq 1$

$$\implies \{\varepsilon_i\}_{i \in \mathbb{N}} \text{ è definitivamente nulla e } \varepsilon_i \in I_b \forall i \in \mathbb{N} \implies n = \varepsilon_0 + \sum_{i=1}^{\infty} \varepsilon_i \cdot b^i = \sum_{i=0}^{\infty} \varepsilon_i \cdot b^i$$

- Dunque esiste una scrittura in base $b \forall n \in \mathbb{N}$
- C.V.D.

DIMOSTRAZIONE UNICITÀ:

- Sia $n \in \mathbb{N}$ tale che:
 1. $\exists \{\varepsilon_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ tale che:
 - $\{\varepsilon_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ è definitivamente nulla
 - $\varepsilon_i \in I_b \forall i \in \mathbb{N}$
 - $n = \sum_{i \in \mathbb{N}} \varepsilon_i \cdot b^i$
 2. $\exists \{\varepsilon'_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ tale che:
 - $\{\varepsilon'_i\}_{i \in \mathbb{N}}$ è definitivamente nulla.
 - $\varepsilon'_i \in I_b \forall i \in \mathbb{N}$
 - $n = \sum_{i \in \mathbb{N}} \varepsilon'_i \cdot b^i$

$$\implies \varepsilon_i = \varepsilon'_i \forall i \in \mathbb{N}$$

- Procediamo per induzione su $n \in \mathbb{N}$ e dimostriamo che la rappresentazione di n in base n è unica.

- $n = 0$ (**base dell'induzione**)

$$\begin{aligned}
\sum_{i \in \mathbb{N}} \varepsilon_i \cdot b^i &= 0 = \sum_{i \in \mathbb{N}} \varepsilon'_i \cdot b^i \\
\varepsilon_i \cdot b &= 0 \forall i \in \mathbb{N} & \varepsilon'_i \cdot b &= 0 \forall i \in \mathbb{N} \\
\varepsilon_i &= 0 \forall i & \varepsilon'_i &= 0 \forall i
\end{aligned}$$

$$\implies \varepsilon_i = \varepsilon'_i \forall i$$

– $n > 0, \forall k < n \implies n$

$$\begin{aligned} \sum_{i \in \mathbb{N}} \varepsilon_i \cdot b^i &= n = \sum_{i \in \mathbb{N}} \varepsilon'_i \cdot b^i \\ \varepsilon_0 + \sum_{i=0}^{\infty} \varepsilon_i \cdot b^i &= \varepsilon'_0 + \sum_{i=0}^{\infty} \varepsilon'_i \cdot b^i \\ \varepsilon_0 + \underbrace{\left(\sum_{i=1}^{\infty} \varepsilon_i \cdot b^{i-1} \right) \cdot b}_q &= \varepsilon'_0 + \underbrace{\left(\sum_{i=1}^{\infty} \varepsilon'_i \cdot b^{i-1} \right) \cdot b}_{q'} \end{aligned}$$

– Siccome la divisione euclidea è unica $q = q' < n \implies \varepsilon_0 = \varepsilon'_0$

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^{\infty} \varepsilon_i \cdot b^{i-1} &= q = \sum_{i=1}^{\infty} \varepsilon'_i \cdot b^{i-1} < n \\ \sum_{i=0}^{\infty} \varepsilon_{i-1} \cdot b^i &= q = \sum_{i=0}^{\infty} \varepsilon'_{i-1} \cdot b^i \end{aligned}$$

– Per ipotesi induttiva $\varepsilon_{i+1} = \varepsilon'_{i+1} \forall i \geq 0$
– C.V.D.

2.3 Esistenza ed unicità del Massimo Comune Divisore

ENUNCIATO:

- Siano n, m due numeri **interi** non entrambi nulli.
- Si dice che un numero naturale d è il **massimo comune divisore** tra n e m se soddisfa:
 1. $d \mid n$ e $d \mid m$ (**comune divisore**)
 2. Se $c \in \mathbb{Z}$ tale che $c \mid n$ e $c \mid m$ allora $c \mid d$ (se esiste, allora d è il massimo tra i divisore comuni tra n e m)
- Se un tale d esiste, allora è **unico** (è il massimo comune divisore) e si indica con $(n, m) = d$

DIMOSTRAZIONE UNICITÀ:

- Supponiamo l'esistenza, e quindi che valgano le proprietà della definizione.
- Siano d e d' due massimi comuni divisori di n e m . Allora:

$$\begin{aligned} d \mid d' &\begin{cases} (1) \text{ con } d \\ (2) \text{ con } d' \end{cases} \\ d' \mid d &\begin{cases} (1) \text{ con } d' \\ (2) \text{ con } d \end{cases} \end{aligned}$$

- $d = \pm d'$ ma visto che sono numeri naturali si ha che $d = d'$
- C.V.D.

ENUNCIATO ESISTENZA MCD:

- Dati qualunque $n, m \in \mathbb{Z}$ non entrambi nulli, **esiste sempre**, ed è **unico** il massimo comune divisore tra n e m .
- Dati $n, m \in \mathbb{Z}$ vale $n \mid m \iff n \mid -m \iff -n \mid m \iff -n \mid -m$

DIMOSTRAZIONE ESISTENZA:

- Possiamo supporre che $n \geq 0, m \geq 0$.
- Definiamo $S := \{s \in \mathbb{N} \setminus \{0\} \mid s = xn + ym \text{ per qualche } x, y \in \mathbb{Z}\} \subset \mathbb{N}$
- $S \neq \emptyset, n^2 + m^2 = s$ allora grazie al Teorema di buon ordinamento di (\mathbb{N}, \leq) , **S ammette minimo**
 $d = \min(S) \in S$
- Poichè $d \in S$, allora $d = xn + ym$ per qualche $x, y \in \mathbb{Z}$
- Verifichiamo che $d = (n, m)$ (M.C.D.)
- Sia $c \in \mathbb{Z}$ tale che $c \mid n$ e $c \mid m$, ovvero $\exists k, h \in \mathbb{Z}$ tale che $n = kc$ e $m = hc$
 - Vale:

$$\begin{aligned} d &= xn + ym \\ &= x(k \cdot c) + y(h \cdot c) \\ &= (xk + yh)c \end{aligned}$$

- $\implies c \mid d$ e abbiamo dimostrato il punto (2) dell'enunciato.
- Ora proviamo il punto (1), precisamente che $d \mid n$:
 - Dobbiamo provare che il resto della divisione di n per d è 0.
 - Vale $\begin{cases} n = qd + r & \text{per qualche (unico) } q, r \in \mathbb{Z} \\ 0 \leq r < d \end{cases}$
 - Se $r = 0$, la dimostrazione è completata.
 - Supponiamo che $0 < r < d$. Osserviamo che:

$$\begin{aligned} r &= n - qd \\ &= n - q(xn + ym) \\ &= n - qxn - qym \\ &= (1 - qx)n + (-qy)m \in S \end{aligned}$$
 - Dunque r è una **combinazione lineare** in \mathbb{Z} di n e m e sta in S .
 - r è positivo e più piccolo di d (**assurdo** perchè per ipotesi abbiamo preso d come il $\min(S)$ e risulterebbe che $r < \min(S)$).
 - Quindi $r = 0 \implies d$ divide n .
- In modo analogo si prova che $d \mid m$.
- C.V.D.

2.4 Esistenza ed unicità del Minimo Comune Multiplo

ENUNCIATO:

- Siano n, m due numeri **interi** non entrambi nulli.
- Si dice che $M \in \mathbb{N}$ è il **minimo comune divisore** tra n e m se soddisfa:
 1. $n \mid M$ e $m \mid M$ (**comune multiplo**)
 2. Se $c \in \mathbb{Z}$ tale che $n \mid c$ e $m \mid c$ allora $M \mid c$ (se esiste, allora d è il minimo tra i mutipli comuni tra n e m)
- Siano $n, m \in \mathbb{Z}$ allora **esiste** ed è **unico** il minimo comune multiplo e si indica con $[n, m]$.
- Inoltre vale:
 - Se $n = m = 0$, allora $[n, m] = 0$
 - Se n e m **non sono entrambi nulli**, $[n, m] = \frac{n \cdot m}{(n, m)}$

DIMOSTRAZIONE UNICITÀ:

- Siano M_1 e $M_2 \in \mathbb{N}$ tali da soddisfare le proprietà del minimo comune multiplo.
- Infatti se M_1 e M_2 soddisfano (1) e (2) si ha:

$$M_2 \mid M_1 \begin{cases} (1) \text{ con } M_1 \\ (2) \text{ con } M_2 \end{cases}$$

$$M_1 \mid M_2 \begin{cases} (1) \text{ con } M_2 \\ (2) \text{ con } M_1 \end{cases}$$

- $M_1 = \pm M_2$ ma visto che sono numeri naturali si ha che $M_1 = M_2$
- C.V.D.

DIMOSTRAZIONE ESISTENZA:

- Supponiamo che n e m non siano entrambi nulli. Osserviamo che $(n, m) \mid n$ e $(n, m) \mid m \iff \exists n', m' \in \mathbb{Z}$ tale che:
 - $n = n'(n, m)$
 - $m = m'(n, m)$
- Definiamo $M := \frac{n \cdot m}{(n, m)}$ con $n \geq 0, m \geq 0$
- Dimostriamo:

1. Vale:

$$M = \frac{n'(n, m) \cdot m'(\cancel{n, m})}{(\cancel{n, m})} = n' \cdot m'(n, m) = n \cdot m' = n' \cdot m$$

– M è multiplo sia di n che di m .

2. Sia $c \in \mathbb{Z}$ tale che $n \mid c$ e $m \mid c$, valgono:

$$(n, m) \mid n \text{ e } n \mid c \implies (n, m) \mid c \iff c = c'(n, m) \quad \text{per qualche } c' \in \mathbb{Z}$$

- Segue che:
 - * $n \mid c \iff n'(n, m) \mid c'(n, m) \iff n' \mid c'$
 - * $m \mid c \iff m'(n, m) \mid c'(n, m) \iff m' \mid c'$

– Vale:

$$\begin{aligned}
 * \quad (n', m') &= \left(\underbrace{\frac{n}{(n, m)}, \frac{m}{(n, m)}}_{\text{coppia coprima (Prop. 9.12)}} \right) = 1 \\
 * \quad n' \mid c' \text{ e } m' \mid c' &\xrightarrow{\text{Teorema 10.1}} n' \cdot m' \mid c' \iff \underbrace{n' \cdot m'(n, m)}_M \mid \underbrace{c'(n, m)}_c
 \end{aligned}$$

– $\implies M \mid c$

- Abbiamo completato la dimostrazione, in quanto le proprietà (1) e (2) sono state dimostrate.
- *C.V.D.*

2.5 Teorema Fondamentale dell'Algebra

ENUNCIATO:

- Ogni **numero naturale** $n \geq 2$ si può scrivere come **prodotto di un numero finito di primi** (eventualmente ripetuti), tali che $n = p_1 \cdots p_k$
- Se esiste un'altra famiglia finita $\{q_1, \dots, q_h\}$ di primi (eventualmente ripetuti) tale che: $n = q_1 \cdots q_h$, allora $k = h$ ed **esiste** una **bigezione** $\varphi : \{1, \dots, k\} \longrightarrow \{1, \dots, h\}$ tale che $p_i = q_{\varphi(i)}$ (prendo indici q , li permuta usando φ e ottengo p_i)
- Le due scritture sono **permutate**, cioè sono **uniche** a meno di ordinamento.
- In altre parole, ogni **numero maggiore** di 1 si scrive in **modo unico** a meno dell'ordine, come **prodotto di numeri primi positivi**.

DIMOSTRAZIONE: ESISTENZA FATTORIZZAZIONE

- Procediamo per induzione (di 2° forma) su $n \geq 2$:
 - $n = 2$ (**base dell'induzione**).
 - Si ha: $2 = 2 \rightarrow p_i$
 - $P(2)$ è vera.
 - $n > 2, k < n \implies n$
 - Assumiamo per tutti i $k < n$ sia **possibile** trovare una **fattorizzazione** in numeri primi (**ipotesi induttiva**).
 - Devo provare l'esistenza di tale fattorizzazione anche per n .
 - Se n è **primo** si ha che $n = n \rightarrow p_i$
 - Supponiamo che n **non sia primo**. Allora $\exists k_1, k_2 \in \mathbb{Z}$ tale che: $\begin{cases} 1 < k_1 < n \\ 1 < k_2 < n \end{cases}$
 - $n = k_1 \cdot k_2$
 - Per **ipotesi induttiva** $k_1 = p_1 \cdots p_k$ e $k_2 = q_1 \cdots q_h$ dove p_i e q_j sono primi.
 - n è un **prodotto di numeri primi**:

$$n = p_1 \cdots p_k \cdot q_1 \cdots q_h$$

\implies Fattorizzazione esiste sempre *C.V.D.*

DIMOSTRAZIONE: UNICITÀ DELLA FATTORIZZAZIONE

- Siano p_1, \dots, p_k e $q_1 \dots q_h$

- $p_1 \dots p_k = n = q_1 \dots q_h \quad k \leq h$

- Procediamo per induzione su $k \geq 1$:

- $k = 1$

$$p_1 = q_1 \cdot q_2 \dots q_h \xRightarrow{?} h = 1$$

$$\implies p_1 \mid q_1 \text{ a meno di riordinare (permutare) i vari } q_j$$

($p_1 \geq 2$ ed è primo, mentre q_1 è primo, dunque ha come divisori 1 e se stesso.)

$$\implies p_1 = q_1$$

- Dunque $h = 1$ perchè $1 = q_2 \dots q_h \geq 2$ è assurdo, non può essere.

- $k = k + 1$

- Assumiamo che se $p_1 \dots p_k = q_1 \dots q_h$

- $k \leq h \xRightarrow[\text{ip. ind.}]{\text{ip. ind.}} k = h$ e a meno di riordinamento, $p_i = q_i \forall i = 1, \dots, k$

- Supponiamo che $p_1 \dots p_{k+1} = q_1 \dots q_h$ con $k + 1 \leq h$

- Vale:

* $p_{k+1} \mid p_1 \dots p_{k+1} = q_1 \dots q_h$ (numero primo che divide un prodotto)

* A meno di riordinamento, posso assumere $p_{k+1} \mid q_h = p_{k+1} = q_h$

* Si ha $p_1 \dots p_{k+1} = q_1 \dots q_h$

$$\implies p_1 \dots p_k = q_1 \dots q_{h-1} \text{ con } k < h - 1 \xRightarrow[\text{ip. ind.}]{\text{ip. ind.}} k = h - 1$$

- Dunque $p_i = q_i \forall i = 1, \dots, k$

- C.V.D.

3 RSA

3.1 Teorema Cinese del Resto

ENUNCIATO:

- Siano $a, b, n, m \in \mathbb{Z}$ con $n > 0$ e $m > 0$
- Consideriamo il seguente sistema di congruenze: $(S) \begin{cases} x \equiv a \pmod{n} \\ x \equiv b \pmod{m} \end{cases}$
- Il sistema (S) è **compatibile** (ovvero $Sol(S) \neq \emptyset$) se e solo se $(n, m) \mid a - b$
- Supponiamo che esista almeno una **soluzione** c , ovvero $c \in Sol(S)$
- Allora $Sol(S) = [c]_{[n, m]} = \{c + k[n, m] \subset \mathbb{Z} \mid k \in \mathbb{Z}\}$

DIMOSTRAZIONE:

1. $Sol(S) \neq \emptyset \implies (n, m) \mid a - b$

- Supponiamo che $Sol(S) \neq \emptyset$, ovvero $\exists c \in Sol(S)$
- Valgono le seguenti proprietà: $\begin{cases} c \equiv a \pmod{n} \\ c \equiv b \pmod{m} \end{cases} \iff \begin{cases} c = a + kn & \text{per qualche } k \in \mathbb{Z} \\ c = b + hm & \text{per qualche } h \in \mathbb{Z} \end{cases}$
- $\implies a + kn = b + hm \iff a - b = hm - kn$
- Dunque $(n, m) \mid n$ e $(n, m) \mid m \implies (n, m) \mid hm - kn = a - b$
- Visto che $(n, m) \mid a - b$, abbiamo dimostrato la prima implicazione del teorema.

2. $(n, m) \mid a - b \implies Sol(S) \neq \emptyset$

- Supponiamo che $(n, m) \mid a - b$, cioè **(1)**: $a - b = k(n, m)$ per qualche $k \in \mathbb{Z}$
- Ricordiamo che esistono $x, y \in \mathbb{Z}$ tale che **(2)**: $xn + ym = (n, m)$ dall'algoritmo di Euclide
- Dalla **(1)** e **(2)** segue che:

$$\begin{aligned} a - b &= k(xn + ym) = (kx)n + (ky)m \\ a - \underbrace{b}_{\rightarrow} &= \underbrace{(kx)n + (ky)m}_{\leftarrow} \end{aligned}$$

- Si ha che $c := a + (-kx)n = b + (ky)m \implies \begin{cases} c \equiv a \pmod{n} \\ c \equiv b \pmod{m} \end{cases}$
- Visto che c è una **soluzione** e sta in $Sol(S)$, abbiamo dimostrato anche la seconda implicazione.

3. Resta da dimostrare che $Sol(S) = [c]_{[n, m]} (\in \mathbb{Z})$, dove $c \in Sol(S)$

- $Sol(S) \subset [c]_{[n, m]}$
 - Sia $c' \in Sol(S)$
 - Perchè $c, c' \in Sol(S)$, valgono: $\begin{cases} c \equiv a \pmod{n} \\ c \equiv b \pmod{m} \\ c' \equiv a \pmod{n} \\ c' \equiv b \pmod{m} \end{cases} \iff \exists h, k, h', k' \in \mathbb{Z} \text{ tale che } \begin{cases} (1) c = a + hn \\ (2) c' = a + h'n \\ (3) c = b + km \\ (4) c' = b + k'm \end{cases}$

- Effettuiamo la sottrazione tra (2) – (1) e (4) – (3), si ha:

$$c' - c = (h' - h)n$$

$$c' - c = (k' - k)m$$

$$\implies n \mid c' - c \text{ e } m \mid c' - c$$

$$\implies [n, m] \mid c' - c \iff c' \equiv c \pmod{[n, m]}$$

$$\implies c' \in [c]_{[n, m]}$$

- $Sol(S) \supset [c]_{[n, m]}$
 - Sia $c' \in [c]_{[n, m]}$ ovvero $c' = c + k[n, m]$ per qualche $k \in \mathbb{Z}$
 - Vale:

$$\begin{aligned} [c']_n &= [c + k[n, m]]_n = [c]_n + [k]_n \cdot [[n, m]]_n \\ &= [c]_n + [k]_n \cdot [0]_n \\ &= [a]_n + [k]_n \cdot [0]_n \\ &= [a + k \cdot 0]_n \\ &= [a]_n \end{aligned}$$

- Dunque si ha $[c']_n = [a]_n$
- Stesso procedimento per dimostrare che $[c']_m = [b]_m$
- Poichè $Sol(S) \subset [c]_{[n, m]}$ e $[c]_{[n, m]} \subset Sol(S)$ allora $Sol(S) = [c]_{[n, m]}$ e così si conclude la dimostrazione.
- *C.V.D.*

3.2 Teorema di Fermat-Eulero

ENUNCIATO:

- Sia $n > 0$, per ogni classe α invertibile, $\alpha \in (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*$, vale:

$$\alpha^{\phi(n)} = [1]_n \in (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*$$

- Equivalentemente, per ogni $\alpha \in \mathbb{Z}$ tale che: $(\alpha, n) = 1$ vale:

$$\alpha^{\phi(n)} \equiv 1 \pmod{n}$$

DIMOSTRAZIONE:

- Sia $\alpha \in (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*$
- Definiamo la seguente funzione:

$$\begin{aligned} L_\alpha : (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^* &\longrightarrow (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^* \\ \beta &\longmapsto \alpha \cdot \beta \end{aligned}$$

- Ponendo $L_\alpha(\beta) = \alpha \cdot \beta \quad \forall \beta \in (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*$
- Dobbiamo dimostrare che L_α è una **bigezione**, poichè $(\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*$ è finita, è sufficiente verificare che L_α sia **iniettiva**:
 - Prendiamo $\beta_1, \beta_2 \in (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*$ e siano $L_\alpha(\beta_1) = L_\alpha(\beta_2)$

– Vogliamo dimostrare che $\beta_1 = \beta_2$:

$$\begin{aligned} L_\alpha(\beta_1) &= L_\alpha(\beta_2) \\ \alpha \cdot \beta_1 &= \alpha \cdot \beta_2 \quad (\alpha \text{ è invertibile}) \\ (\alpha^{-1} \cdot \alpha)\beta_1 &= (\alpha^{-1} \cdot \alpha)\beta_2 \\ [1]_n \cdot \beta_1 &= [1]_n \cdot \beta_2 \\ \beta_1 &= \beta_2 \end{aligned}$$

- L_α è **iniettiva** e **surgettiva** $\implies L_\alpha$ è una **bigezione**.
- Scriviamo $(\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^* = \{\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k\}$ dove $k = \phi(n)$

$$\begin{aligned} \implies \beta_1 \cdot \beta_2 \cdots \beta_k &= L_\alpha(\beta_1) \cdot L_\alpha(\beta_2) \cdots L_\alpha(\beta_k) \\ &= (\alpha \cdot \beta_1) \cdot (\alpha \cdot \beta_2) \cdots (\alpha \cdot \beta_k) \\ &= \alpha^k \cdot (\beta_1 \cdot \beta_2 \cdots \beta_k) \\ &= \alpha^{\phi(n)} \cdot (\beta_1 \cdot \beta_2 \cdots \beta_k) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \implies (\beta_1 \cdot \beta_2 \cdots \beta_k)(\beta_k^{-1} \cdot \beta_{k-1}^{-1} \cdots \beta_1^{-1}) &= \alpha^{\phi(n)} \cdot (\beta_1 \cdot \beta_2 \cdots \beta_k)(\beta_k^{-1} \cdot \beta_{k-1}^{-1} \cdots \beta_1^{-1}) \\ \implies (\cancel{\beta_1} \cdot \cancel{\beta_2} \cdots \cancel{\beta_k})(\cancel{\beta_k^{-1}} \cdot \cancel{\beta_{k-1}^{-1}} \cdots \cancel{\beta_1^{-1}}) &= \alpha^{\phi(n)} \cdot (\cancel{\beta_1} \cdot \cancel{\beta_2} \cdots \cancel{\beta_k})(\cancel{\beta_k^{-1}} \cdot \cancel{\beta_{k-1}^{-1}} \cdots \cancel{\beta_1^{-1}}) \\ \implies [1]_n &= \alpha^{\phi(n)} \end{aligned}$$

- Visto che $[1]_n = \alpha^{\phi(n)}$ abbiamo dimostrato il teorema.
- *C.V.D.*

3.3 Teorema Fondamentale della Crittografia RSA

ENUNCIATO:

- Sia $n > 0$ e sia $c \in \mathbb{N} \setminus \{0\}$ tale che $(c, \phi(n)) = 1$ ($\exists [c]_{\phi(n)}^{-1}$)
- E sia $d \in \mathbb{N}$, $d > 0$ con $d \in [c]_{\phi(n)}^{-1}$
- Allora P_c è una **procedura bigettiva** e $P_c^{-1} = P_d$

$$\begin{aligned} (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^* &\xrightarrow{P_c} (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^* \\ \alpha &\longmapsto \alpha^c \\ (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^* &\xleftarrow{P_d} (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^* \\ \beta^d &\longleftarrow \beta \end{aligned}$$

DIMOSTRAZIONE:

- Devo provare: $P_d \circ P_c = id_{(\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*} = P_c \circ P_d \quad \forall \alpha \in (\mathbb{Z}/n\mathbb{Z})^*$
- Poichè $d > 0$, $d \in [c]_{\phi(n)}^{-1}$ si ha:

$$\begin{aligned} [d]_{\phi(n)} \cdot [c]_{\phi(n)} &= [1]_{\phi(n)} \\ cd &\equiv 1 \pmod{\phi(n)} \end{aligned}$$

- Per definizione di congruenza:

$$cd = 1 + h\phi(n) \text{ per qualche } h \in \mathbb{N} \text{ (con } cd > 0 \text{ e } h > 0)$$

- Quindi:

$$\begin{aligned}
 P_d(P_c(\alpha)) &= P_d(\alpha^c) = (\alpha^c)^d \\
 &= \alpha^{cd} \\
 &= \alpha^{1+h\phi(n)} \\
 &= \alpha^1 \cdot \left(\alpha^{\phi(n)}\right)^h \\
 &= \alpha \cdot [1]_{\phi(n)}^h \\
 &= \alpha \cdot [1]_{\phi(n)} \\
 &= \alpha
 \end{aligned}$$

- *C.V.D.*

4 Grafi

4.1 Equivalenze tra congiungibilità per cammini e passeggiate

ENUNCIATO:

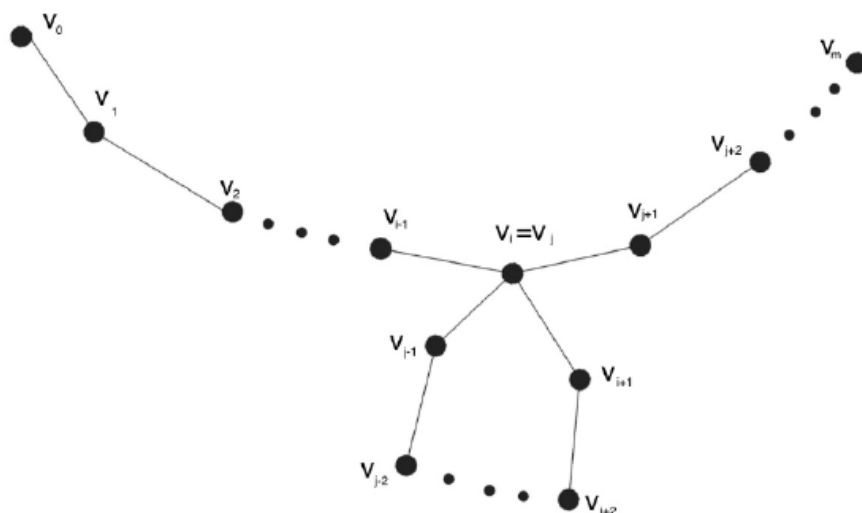
- Sia $G = (V, E)$ e siano $v, w \in V$ (non necessariamente distinti).
- v e w sono **congiungibili** per **passaggiata** in G **se e solo se** lo sono per **cammini**.
- Cioè, sono congiungibili se esiste una passeggiata (cammino) $P \in G$, $P = (V_0, \dots, V_k)$ tale che il vertice di partenza sia v e quello di arrivo sia w .

DIMOSTRAZIONE:

- \Leftarrow) Ovvio in quanto per definizione il cammino è una passeggiata, allora se sono congiungibili per cammino lo sono anche per passeggiata.
- \Rightarrow) Supponiamo che esista una passeggiata $P = (V_0, \dots, V_k)$ in G tale che $V_0 = v$ e $V_k = w$.
 - Indichiamo con \mathbb{P} l'insieme di tutte le passeggiate Q in G che partono da v e arrivano in w .
 - Per ipotesi $P \in \mathbb{P} \neq \emptyset$
 - Dunque $A := \{\ell(Q) \in \mathbb{N} \mid Q \in \mathbb{P}\} \neq \emptyset$
 - Poichè (\mathbb{N}, \leq) è **ben ordinato** (ordinamento totale e ogni sottoinsieme ammette minimo) $\exists \min(A) = \ell(P_0)$ (passeggiata con il minor numero di lati da v a w).
 - Segue che $\exists P_0 \in \mathbb{P}$ tale che:
 - * P_0 è una passeggiata in G che parte da v e arriva in w .
 - * $\ell(P_0) \leq \ell(Q) \forall Q \in \mathbb{P}$
 - Proviamo che P_0 è un **cammino**.
 - Scriviamo P_0 esplicitamente:

$$P_0 = (y_0, y_1, \dots, y_h) \text{ dove } y_0 = v \text{ e } y_h = w$$

- Se P_0 non fosse un cammino esisterebbero $i, j \in \{0, 1, \dots, h\}$ tali che $i \neq j$, $i < j$ e $y_i \leq y_j$



- Dunque possiamo definire una nuova passeggiata $P \supset P_1 = (y_0, y_1, \dots, y_i, y_{j+1}, y_{j+2}, \dots, y_h$ in cui sono stati tolti tutti i vertici tra v_i e v_j

- In particolare si ha che:

$$\ell(P_1) = \ell(P_0) - (j - i) < \ell(P_0) \leq \ell(P_1)$$

- Ma ciò è impossibile in quanto avevamo dimostrato come P_0 fosse il minimo dei cammini possibili.
- Abbiamo dimostrato che P_0 è un cammino.

- C.V.D.

4.2 Congiungibilità è una relazione di equivalenza

ENUNCIATO:

- La relazione di essere **congiungibili** (per passeggiata o per cammino) è di **equivalenza** sui vertici di un grafo.

DIMOSTRAZIONE:

- $G = (V, E)$ grafo.
- $v, w \in V$, $v \sim w$ se v e w sono **congiungibili** in G .
- $v, w, z \in V$, affinché sia una relazione deve soddisfare le tre proprietà:

1. RIFLESSIVA:

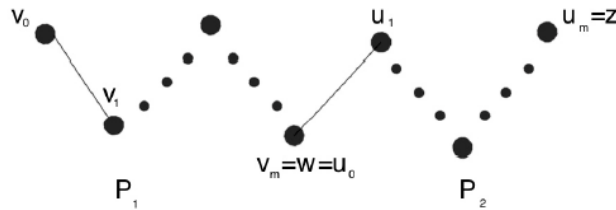
- $v \sim v \forall v \in V$? Vero in quanto $\exists P = (v)$ che è una passeggiata da v in v .

2. SIMMETRICA:

- Supponiamo $v \sim w$, ovvero $\exists (V_0, V_1, \dots, V_k)$ passeggiata (dove $V_0 = v$ e $V_k = w$).
 $\implies (V_k, V_{k-1}, \dots, V_0)$ passeggiata in G (dove $V_k = w$ e $V_0 = v$).
 $\implies w \sim v$

3. TRANSITIVA:

- Supponiamo $v \sim w$ e $w \sim z$, dunque esistono due passeggiate in G tali che:
 - * $P_1 = (v_0 = v, v_1, \dots, v_n = w)$
 - * $P_2 = (y_0 = w, y_1, \dots, y_h = z)$



- Si può dunque definire una terza passeggiata in G :

$$(v_0 = v, v_1, \dots, v_k = w = y_0, y_1, \dots, y_h)$$

$$\implies v \sim z$$

- C.V.D.

4.3 Relazione fondamentale tra gradi e numero di lati di un grafo finito

ENUNCIATO:

- Sia $G = (V, E)$ un grafo **finito**, allora:

$$\sum_{v \in V} \deg_G(v) = 2 |E|$$

DIMOSTRAZIONE:

- Siano (v_1, \dots, v_n) i **vertici** di G e siano (e_1, \dots, e_k) i **lati** di G .
- Per ogni $i \in \{1, \dots, n\}$ e per ogni $j \in \{1, \dots, k\}$, definiamo $m_{i,j} \in \{0, 1\}$ come segue:

$$m_{i,j} = \begin{cases} 0 & \text{se } v_i \neq e_j \\ 1 & \text{se } v_i = e_j \end{cases}$$

- Prendiamo un piano cartesiano: lungo le x scorre l'indice i e lungo le y scorre l'indice j .
- Vale allora:

$$\sum_{j=1}^k \left(\sum_{i=1}^n m_{i,j} \right) = \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^k m_{i,j} \right)$$

- Dove il primo membro ha il seguente significato:

- $\sum_{i=1}^n m_{i,j}$ è il numero di vertici di un lato, che è sempre 2 (la j è bloccata).
- $\sum_{j=1}^k \left(\sum_{i=1}^n m_{i,j} \right)$ si sommano k volte ($j \in \{1, \dots, k\}$) il numero di vertici per ciascun lato.
- Si ottiene quindi che il primo membro può essere riscritto come:

$$\sum_{j=1}^k \left(\sum_{i=1}^n m_{i,j} \right) = 2k$$

- Mentre il secondo membro ha il seguente significato:

- $\sum_{j=1}^k m_{i,j}$ è la somma dei numeri su una colonna, posto fisso i per via della sommatoria che precede questa.
- $\sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^k m_{i,j} \right)$ risulta essere la somma dei valori ottenuti sommando i valori di ciascuna colonna.
- Ma la prima sommatoria non è altro che la sommatoria di 1 se un lato entra o esce da un determinato i -esimo vertice, o 0 se ciò non accade.
- Questa somma non è altro che il numero di lati che incontrano tale vertice.
- Si può quindi scrivere il primo membro in questo modo:

$$\sum_{i=1}^n (\deg_G(v_i))$$

- Dunque si ha che:

$$\begin{aligned}\sum_{j=1}^k \left(\sum_{i=1}^n m_{i,j} \right) &= \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^k m_{i,j} \right) \\ \sum_{j=1}^k 2 &= \sum_{i=1}^n \deg_G(v_i) \\ 2k &= \sum_{i=1}^n \deg_G(v_i) \\ 2|E| &= \sum_{i=1}^n \deg_G(v_i)\end{aligned}$$

- C.V.D

4.4 Lemma delle strette di mano

ENUNCIATO:

- In un grafo **finito**, il **numero di vertici con grado dispari** è **pari**.

DIMOSTRAZIONE:

- $G = (V, E)$ finito:

$$\begin{aligned}\underbrace{2|E|}_{\text{pari}} &= \sum_{v \in V} \deg_G(v) \\ &= \underbrace{\sum_{v \in V} \deg_G(v)}_{\deg_G(v) \text{ pari}} + \underbrace{\sum_{v \in V} \deg_G(v)}_{\deg_G(v) \text{ dispari}}\end{aligned}\tag{1}$$

numero pari = numero pari \implies numero pari

4.5 Teorema di caratterizzazione degli alberi finiti

ENUNCIATO:

- Sia $T = (V, E)$ un grafo **finito**, ovvero $|V|$ è finita.
- Le seguenti affermazioni sono equivalenti:

1. T è un **albero**.
2. T è **connesso** e vale la seguente **formula di Eulero**:

$$|V| - 1 = |E| = \frac{1}{2} \sum_{v \in V} \deg_T(v)$$

ENUNCIATO:

- 1. \implies 2.
 - * T è un albero, dunque T è connesso per definizione di albero.
 - * Dobbiamo provare la formula di Eulero.
 - * Procediamo per induzione (1° forma) sul numero di vertici di T :

- **Base dell'induzione:** $|V(T)| = 1$, questo implica che $|E(T)| = 0$, dunque:

$$\begin{aligned} |V| - 1 &= |E| \\ 1 - 1 &= 0 \end{aligned} \tag{2}$$

- La base dell'induzione è verificata.
- $|V(T)| \implies |V(T)|$ con $|V(T)| \geq 2$ (**passo induttivo**).
- Sia T un albero (finito) con almeno 2 vertici ($|V(T)| \geq 2$), allora T possiede almeno 2 foglie (Lemma 20.4).
- Sia v una tale foglia.
- Poichè $T - v$ è ancora un albero, per **ipotesi induttiva**, $T - v$ soddisfa la formula di Eulero, cioè:

$$\begin{aligned} \underbrace{|V(T-v)|}_{|V(T)-1} - 1 &= \underbrace{|E(T-v)|}_{|E(T)-1|} \\ |V(T)| - 2 &= |E(T)| - 1 \\ |V(T)| - 1 &= |E(T)| \end{aligned} \tag{3}$$

- * La prima implicazione è stata dimostrata.
- 2. \implies 1.
- * Sia T un grafo finito, connesso che soddisfa la formula di Eulero, cioè vale la 2.
- * Dobbiamo provare che T è un albero.
- * Procediamo per induzione su $|V(T)|$:

- **Base dell'induzione:**

$$|V(T)| = 1, \text{ dunque } T \text{ è un albero.}$$

- Base dell'induzione dimostrata.
- $|V(T)| \geq 2$, $|V(T)| - 2 \implies |V(T)|$ (**ipotesi induttiva**).
- Dimostriamo che T ha almeno una foglia.
- Supponiamo che ciò sia falso. Poichè T è connesso, il $\deg_T(v) \geq 2 \forall v \in V(T)$ dunque:

$$\begin{aligned} |V(T)| - 1 &= |E(T)| \\ 2|V(T)| - 2 &= 2|E(T)| = \sum_{v \in V} \deg_T(v) \geq \sum_{v \in V} 2 = 2|V(T)| \\ \implies 2|V(T)| - 2 &\geq 2|V(T)| \text{ che è assurdo.} \end{aligned} \tag{4}$$

- Abbiamo appena dimostrato che T ha **almeno una foglia**.
- Sia dunque v una foglia di T .
- Osservo che $T - v$ è **connesso**.
- Ricordiamo che:

$$|V(T) - 1| = |E(T)| \iff (|V(T)| - 1) - 1 = |E(T)| - 1 \iff |V(T-v)| - 1 = |E(T-v)|$$

- Per ipotesi induttiva $T - v$ è un albero ($T - v$ è connesso e soddisfa la formula di Eulero).
- Supponiamo che c sia un ciclo di T che passa per i vertici v e w .
- $T - v$ creerebbe un ciclo, ma visto che $T - v$ per ipotesi è un albero, questo implica che non ha cicli, dunque anche T non ha cicli. $\implies T$ è un albero.
- * La seconda implicazione è stata dimostrata.
- Visto che sia la prima che la seconda implicazione sono state dimostrate, abbiamo finito la dimostrazione del teorema.

4.6 Teorema esistenza alberi di copertura

ENUNCIATO:

- Ogni grafo **finito** e **connesso** ammette un **albero di copertura**.

DIMOSTRAZIONE:

- Sia G un grafo finito e connesso.
- Scriviamo $G = (V, E)$.
- Consideriamo:

$$\mathbb{C} := \{C \mid C \text{ è un sottografo connesso di } G \text{ tale che } V(C) = V(G)\}$$

- Osserviamo che $\mathbb{C} \neq \emptyset$ in quanto $G \in \mathbb{C}$.
- Definiamo:

$$A := \{|E(C)| \in \mathbb{N} \mid C \in \mathbb{C}\} \neq \emptyset \text{ in quanto } |E(G)| \in \mathbb{A}$$

- Grazie al **teorema di buon ordinamento** (\mathbb{N}, \leq) $\exists \bar{C} \in \mathbb{C}$ tale che:

$$|E(\bar{C})| \leq |E(C)| \quad \forall C \in \mathbb{C}$$

- Poichè $\bar{C} \in \mathbb{C}$ vale che $V(\bar{C}) = V(G)$.
- Dunque per dimostrare che \bar{C} è un albero di copertura di G è sufficiente verificare che \bar{C} è un albero.
- Se \bar{C} non fosse un albero, ciò significherebbe che contiene almeno un ciclo, visto che \bar{C} è connesso ma non è un albero.
- Se togliessi un lato da \bar{C} , quello che ottengo è un grafo connesso senza cicli.
- Ma visto che, togliendo un lato, la minimalità del numero di lati di \bar{C} viene a mancare, cioè $|E(\bar{C} - e)| \leq |E(\bar{C})|$, ma questo è **assurdo** perchè $|E(\bar{C})|$ è il minor numero di lati, definito per costruzione.
- Dunque \bar{C} è un albero e in particolare è un **albero di copertura**.