

GRILLE D'ÉTUDE DE CAS

Grille d'éthique rationnelle d'aide à la décision clinique

Cette grille n'a rien d'exhaustif. Elle veut être un instrument au service de la raison pratique. Elle doit permettre de s'interroger afin d'évaluer éthiquement telle ou telle pratique et de prendre telle ou telle décision, face à une situation donnée.

1. Le dilemme éthique

1.1. Nommez les acteurs de la situation décrite et précisez les relations réciproques.

Utilisez autant que possible la forme schématique.

1.2. Énoncez le dilemme ou l'imbroglie éthique.

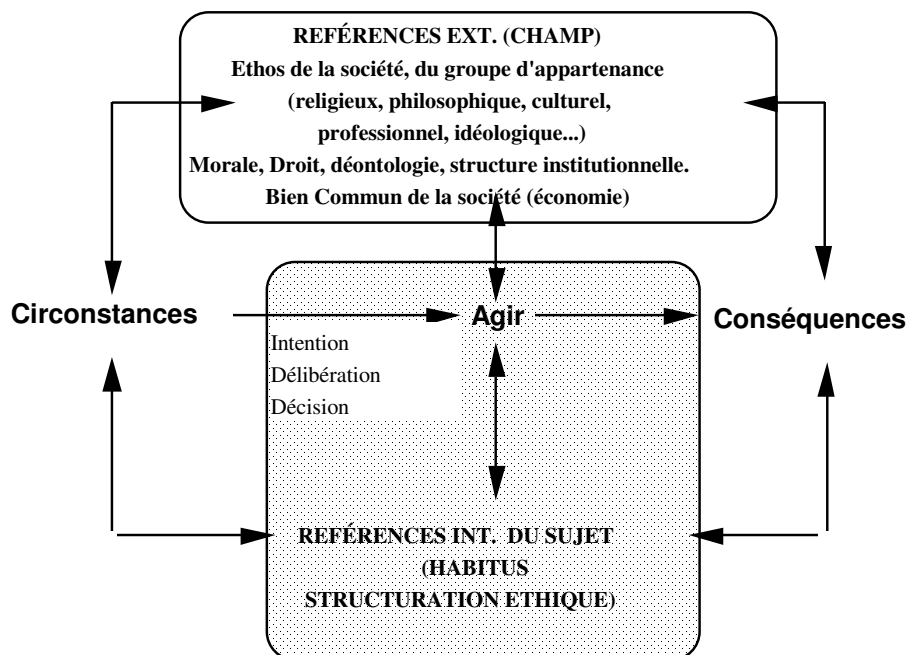
Sur quoi porte la décision éthique ? Où réside la difficulté ?

Qu'est-ce qui fait la complexité du dilemme éthique ?

Précisez les questions soulevées. Distinguez les problèmes proprement éthiques et les maux ontiques (prémoraux) qui désignent l'absence d'un bien dû à la nature humaine.

1.3 A partir du problème éthique identifié, envisagez **trois** « **conduites à tenir** » (CAT) possibles et examinez comment chacune est « applicable » à partir des circonstances, de l'intention des acteurs, des conséquences...

2. L'analyse de cet agir



2.1. Les circonstances :

De temps, de lieu, de cadre...

Posez-vous les questions : « où, quand, comment, pourquoi » cette situation ?

2.2. L'intention :

L'agent principal (personne isolée ou groupe) poursuit-il une intention précise ? une finalité consciente ? un but inavoué, secret ? Un sens dont il n'a pas claire conscience ?

Quelles sont les motivations exprimées et éventuellement non exprimées ?

2.3. L'agir proprement dit :

Quel est l'objet de l'agir (dans les trois CAT envisagées) ?

Quels moyens sont prévus ? S'agit-il de "moyens ordinaires" ? ou faut-il les qualifier d'extraordinaires ?

Cet agir comporte-t-il un aspect proprement technique ? Lequel ? Quels sont les risques et les avantages propres à la technique mise en œuvre ? Qu'en est-il dans notre cas particulier ?

Envisage-t-on la mise en œuvre d'un acte injustifiable ?

L'agir peut-il être mis en œuvre comme prévu ? Faut-il s'attendre à des "surprises" ? Pourquoi ?

2.4. Normes, valeurs, principes :

Y a-t-il référence à des **normes extérieures** ? à des repères précis, à des valeurs, à une expérience éthique antérieure ou comparable ? à une parole extérieure ? à une doctrine ? A un corpus normatif (morale, droit, déontologie...) ? À une appartenance de type philosophique, religieuse, culturelle, professionnelle... ? À l'écho d'une institution précise ? Comment ces références extérieures sont-elles prises en compte dans les trois CAT envisagées ?

Précisez les **champs d'appartenance** de chacun et dites pourquoi les personnes en cause opteraient plutôt pour telle priorité que pour telle autre ? À quoi cela tient-il ? En vertu de quoi et pourquoi ?

Précisez les **principes** présidant à l'agir. Repérez les **normes éthiques et valeurs morales de l'agent principal** ?

Essayez d'établir, pour chacun des groupes ou protagonistes, une **échelle** de valeurs en hiérarchisant celles-ci de la plus désirable (en haut de l'échelle) à la moins désirable (en bas de l'échelle). Les principes, normes et valeurs en jeu sont-ils conciliables ? La hiérarchie des valeurs apparaît-elle négociable aux yeux de l'acteur principal et/ou de ses partenaires ?

2.5. Délibération - Décision :

A-t-on parlé ensemble de ce problème, ou va-t-on le faire ? Sinon, pourquoi ? Et si oui, qui a été ou qui serait concerné par cette délibération ? Celle-ci permettrait-elle ou a-t-elle permis à chacun de s'exprimer clairement ? A quoi a-t-elle abouti, ou que peut-on en attendre ?

2.6. Les conséquences de cet agir :

Quelles sont les conséquences prévisibles : conséquences directes ? indirectes ? à court, moyen et long terme ? Quelles seront les retombées sur les acteurs ? sur l'entourage proche ? sur les institutions ? sur la société et sur les représentations que celle-ci a d'elle-même ?

Comment a-t-on pris en compte la temporalité ? Quelle conception de l'histoire, de la mort et de son au-delà, fonctionne dans le cas étudié ?

Agir, c'est poser des actes dont certaines conséquences sont contradictoires. Essayer de discerner et d'évaluer les effets humanisants et les conséquences déshumanisantes de la décision éthique étudiée. Comment gérer ces implications antagonistes ?

2.7. Finalement, quel regard global porter sur cet agir ?

Qu'est-ce qui a motivé ou peut motiver la conduite dont il est question ? Qu'est-ce qui a été ou sera décisif ?

3. Appréciation éthique d'une décision :

3.1. Appréciation particulière :

Les circonstances sont-elles morales ? L'acteur principal les a-t-il déterminées d'une manière ou d'une autre ?

L'intention est-elle droite ? bonne ? Juste ? Justifiée ?

Dans les trois CAT examinées, l'agir prévisible est-il objectivement bon ?

Les moyens mis en œuvre sont-ils logiques et cohérents par rapport à l'intention poursuivie ?

Les repères de l'acteur principal jouent-ils tout leur rôle ? Le but poursuivi peut-il être atteint ?

La décision éthique envisageable peut-elle contribuer à un surcroît d'humanisation ?

Quelle signification revêt, pour l'acteur principal, la conduite qu'il va adopter ? Comment cette conduite prend-elle place dans son histoire personnelle ?

3.2. Appréciation globale :

Quelle appréciation globale portez-vous finalement sur les trois « conduites à tenir » possibles ? Quelle décision vous semble la meilleure d'un point de vue éthique ? Pourquoi ?

4. Résumé

Finalement, que retenir de cette étude de cas ? Peut-on généraliser, théoriser ou universaliser l'un ou l'autre point ? Si oui, lesquels ? Sinon, pourquoi ? Que retenir pour la pratique ?

Grille élaborée à partir de celle publiée dans

Marie-Jo Thiel et Xavier Thévenot,

Pratiquer l'analyse éthique. Etudier un cas, analyser un texte. Cerf, 1999.