

【论文选粹】

论日本近代化与脱亚入欧观

张长安,王精诚

(西安交通大学 外国语学院,西安 710049)

摘要:通过对欧洲进入亚洲的背景和日本锁国—近代化—欧洲化历史过程的考察,从文化和文明的层次阐述了“欧洲中心史观”和“脱亚入欧”思潮产生的背景,认为日本脱亚入欧的本质和核心是脱离亚洲的国际关系传统,加入欧洲殖民列强对外掠夺的行列,并提示从“世界史的视角”深刻反省“脱亚入欧”观的必要性。

关键词:日本近代化;欧洲化;殖民主义;史学观

中图分类号:K313

文献标识码:A

文章编号:1007-7111(2012)05-0072-04

随着日本的近代化发展,日本成了19世纪唯一逃脱被殖民的亚洲国家,相反还成为了跻身“列强”的非西方国家。有人认为这是“脱亚入欧”观的结果,甚至日本当今社会还有“脱亚入欧”观的存续。“脱亚入欧”是以“欧洲中心史观”为基础产生的,因此,有必要对“欧洲中心史观”产生的背景、欧洲进入亚洲的史实进行考察。

一、欧洲进入亚洲的背景

(一) 欧洲对亚洲的认识

当代日语中,将“欧洲”写作“ヨーロッパ”,发音和英语接近,在文章中也写作“欧州”。然而,在近世以前,日本曾把“欧州”写作“呕洲”或“殴洲”,意思是“呕吐的地方”或“殴打的地方”。甚至现在还有人使用“殴洲”一词。

到日本锁国时代为止的16—17世纪是欧洲和日本交往频繁的时代。东西文明交流的中心区域在东南亚海域。当时欧洲以海洋亚洲为平台,发现了新的世界,带着掠夺来的银货换取亚洲的物产,同样日本也获得了大量的金银铜等。

对于欧洲具有掠夺性的进入亚洲的事实,德国有近代历史学之父之称的朗科(Leopold von Ranke)在其代表作《世界史概观》中却充满了对亚洲的不当,甚至是藐视的评价:“随着蒙古人的南下,东洋充满着野蛮,那里正在阻碍着人类的进步。”在这里我们可以看出他对元朝和亚洲的敌意,以及对欧洲基督教世界的强烈自信。说明当时连最优秀的历史学家也充斥着“欧洲为中心”的偏见^[1]。

以朗科为代表的大多数欧洲人当时深信的“野蛮亚洲”到底是什么样的状况呢?

元代,马可·波罗17岁时跟随父亲和叔叔,途经中东,

历时四年多到达蒙古帝国。他在中国游历了17年,曾访问当时中国的许多古城,到过西南部的云南和东南地区。回到威尼斯之后,写下著名的《马可·波罗游记》,记述了他在东方最富有的国家——中国的见闻,激起了欧洲人对东方的热烈向往,对以后新航路的开辟产生了巨大的影响^[2]。

马可·波罗进入中国是通过路上丝绸之路经中东到达蒙古帝国的夏都上都(今中国内蒙古自治区多伦县西北),回国则是通过南海南下,经东南亚返回意大利威尼斯。这正说明元代出现了陆路和海路连接的世界最大的循环通道。正是从这样的通道,瓷器和调味品运到了欧洲。这也是高层次文化流向低层次文化的过程。随着元代交通的发达,历史的舞台从陆路转向海路,欧洲和日本才有了真正登上世界的机会。

(二) 欧洲进入亚洲的原因

欧洲进入亚洲可以说有两个原因,一是马可·波罗对亚洲的介绍,二是黑死病。

马可·波罗对亚洲的日本介绍道:“这个国家有非常多的黄金,宫殿的房梁均全部使用纯金包裹,其价值无从计算。”“有许多美丽的玫瑰色的又圆又大的珍珠,还盛产各种宝石。”

哥伦布在得到这些信息后,于1492年8月3日带领3艘船向日本出发,最后到达附近海岛。哥伦布去日本的目的就是获取黄金,获取黄金就可以换取急需的胡椒、调味品等东方物产^[3]。急需的原因是这些物产可以作为药物治疗黑死病。

黑死病(Black Death或Black Plague,医学称之为bubonic Plague)是人类历史上最严重的瘟疫之一。起源于亚洲西南部,约在1340年代散布到欧洲,而“黑死病”之名是当时

收稿日期:2012-04-16

作者简介:张长安(1965—),男,博士,副教授,研究方向:日本社会、日本文化。

欧洲的称呼。这场瘟疫在全世界造成了大约 7 500 万人死亡,其中 2 500 万为欧洲人。据估计,中世纪欧洲约有三分之一的人死于黑死病。

直到近世,欧洲人还认为,调味品可以维持健康,治疗疾病。因此,亚洲海洋上就引来了更多欧洲人的进入。胡椒、调味品、咖啡、砂糖、印度棉布、颜料等这些欧洲近代生活的必需品从亚洲源源不断地运抵欧洲。从 16 世纪开始,葡萄牙、西班牙、荷兰、英国等商人受到国家的支持,陆续进入亚洲。

实际上,13 世纪至 16 世纪,由于战乱,日本出现了同欧洲相同的劳动力不足、缺乏粮食等问题,倭寇异常猖獗,在朝鲜半岛和中国大陆沿岸,以及东亚地区大肆进行海盗、走私贸易等活动,掠夺劳力和物产^[4]。事实说明,当时的日本并不是马可·波罗描述的那样富裕。

2011 年 8 月 10 日新华网转摘自英国《每日电讯》的报道,马可·波罗的中国和远东地区游记使他一举成名,成了史上最伟大的探险家之一,但是根据最新的资料,意大利考古学家称他从未到达过中国和远东。他们更倾向于认为马可·波罗只是在黑海沿岸和去过中国、日本和蒙古帝国的波斯商贩闲聊,并用在那里道听途说的故事加以改编,据为己有。但是黑海沿岸和中国仍旧相隔千里。在经过拼凑加工之后他写出了使他成名的《马可·波罗游记》。

由此可见,正是马可·波罗对亚洲国家,特别是日本的不实介绍,才出现了考古学者的质疑。

二、欧洲进入亚洲对日本的影响

(一) 日本的锁国政策

1543 年,葡萄牙人乘坐中国船只来到日本的种子岛。当葡萄牙人在中国的澳门定居下来以后,他们以澳门为根据地,开始从事中日之间的贸易,当时他们把中国的生丝运到日本出售,把从日本赚到的白银再运到中国采购商品。紧随商人之后,葡萄牙和西班牙的传教士也来到了日本,在日本传播天主教。到 1582 年,日本的天主教徒已经达到 15 万人。那时,一些边远地区的大名为了获得贸易的利润和传教士带来的先进武器,对传教活动采取鼓励态度。幕府统治者认识到这对幕府的中央政权可能是一个潜在的威胁。于是,1587 年丰臣秀吉颁布了日本历史上第一个禁教令,下令传教士必须在 20 天内离开日本,但同意天主教国家的国民只要不在日本传教,就可以来日本经商。

1592 年,丰臣秀吉规定只要持有盖有丰臣秀吉朱红印章特许证的日本船只,就可以出海经商,这就是所谓的“朱印船制度”。1603 年,德川家康开始统治日本,坚持丰臣秀吉的贸易政策,发展同海外的贸易。1609 年和 1613 年,荷兰和英国也来到日本,同日本建立了贸易关系。但是,传教士的活动仍然很活跃。1612 年开始,德川家康颁布禁教

令。1616 年,德川秀忠采取了进一步禁教措施。其主要内容是:1) 进一步取缔天主教,特别是彻底根除农民中的天主教徒;2) 一切外国船只均不得在大名领地通商,只能在崎和平户从事贸易活动;3) 中国船只不受此规定之限制。1623 年,幕府下令禁止西班牙船只来日本。

从 1633 年 2 月到 1639 年 7 月,德川幕府连续五次颁布了所谓的“锁国令”。其中主要内容是:1) 禁止日本船出海贸易和日本人与海外往来,偷渡者要处以死刑;2) 取缔天主教的传教活动,对潜入日本的传教士应该予以告发和逮捕,以防止天主教在日本的蔓延;3) 对驶抵日本的外国船只实行严密的监视,贸易活动也由幕府进行严格的管制。这样,日本的“锁国体制”最终确立起来了。

1639 年,幕府下令断绝同葡萄牙的贸易往来。而在这之前,英国商人因同荷兰人的竞争中失败,在 1623 年自动撤出了日本。荷兰是一个新教国家,没有在日本进行传教活动,得到了幕府的赞许,而且荷兰商人还曾经支持幕府对农民起义的镇压,因此,幕府特许同荷兰进行贸易活动。但是,荷兰、中国和朝鲜同日本的贸易活动也受到严格的管制,并且只能在长崎一地进行贸易。从此,日本成为一个闭关锁国的国家,这成为德川幕府统治之下的日本的一个重要特征。

(二) 幕府的终结与殖民主义

英国通过市民革命和产业革命,资本主义得到扩张,成为了追求殖民统治,向海外扩张的强国。美国通过独立战争从英国独立,在开发西部的同时,也准备通过太平洋向亚洲扩张。法国已将越南殖民化统治。俄国开发西伯利亚并南下扩张。

1778 年至 1812 年俄国数次向日本提出通商要求,被拒后,对日本实施了报复措施。1808 年至 1837 年,英国和美国的船只也时常出现在日本近海,并强要薪水和食物。此后,日本国内天灾人祸不断,1833 年至 1839 年日本东北等地发生了“天保饥荒”,物价高涨,难民无数。内忧外患加剧了幕府时代的终结。

明治初期,日本国内出现了“征韩论”和“近代化论”。“征韩论”思想的产生,源于 1870 年日本希望和朝鲜签订各种条约,被朝鲜拒绝。日本认为,这是清朝政府干涉的结果,只有占领朝鲜才能保证条约的签订。

但是,“征韩论”思想很快就被“近代化论”的大多数政治家扼杀。其理由是当时的日本没有进入近代化,当务之急是发展近代化,修改与欧洲列强的不平等条约。

然而,1875 年发生的“江华岛事件”,也称作“云扬号事件”,却是“征韩论”思想的结果。云扬号事件是指 1875 年日本军舰云扬号骚扰朝鲜釜山、江华岛一带的历史事件。它导致了《江华条约》的签订,迫使朝鲜打开了国门,与日本签订了“领事裁判权”、“免除关税”等权利的不平等条约。至此日本走上了与欧洲列强一样的殖民主义道路^[5]。

在这样的背景下,日本启蒙思想家福泽谕吉登场了。

三、日本近代化的欧洲化

(一) 福泽谕吉的脱亚论

公元1885年(日本国的明治18年)3月16日这天福泽谕吉在他创办的《时事新报》上发表了一篇重要文章《脱亚论》。

《脱亚论》开头从容写道:“随着世界交通的手段便利起来,西洋文明之风逐日东渐,其所到之处,就连青草和空气也被此风所披靡。……对于东方国家的当务之急来说,此文明的东渐之势十分强劲,如果下定决心来阻止它的话,这样做倒也不是不行,但观察当今世界的现状,就会发现事实上是不可能的。莫不如与时俱进,共同在文明之海中浮沉,共同掀起文明的波浪,共同品尝文明的苦乐,除此之外别无选择。”

福泽谕吉破题道明“明治维新”的战略目标:“国内无论朝野,一切都采用西洋近代文明,不仅要脱去日本的陈规旧习,而且还要在整个亚细亚洲中开创出一个新的格局,其关键所在,唯脱亚二字。”

福泽谕吉设立了著名的“庆应义塾”,目的是培养与欧洲对等交锋的人才。可以看出福泽谕吉对日本近代化的概念,不仅仅是在亚洲,甚至包括了欧洲^[6]。

这种思想对日本近代化进程中采取欧洲化政策起到了决定性作用。

(二) 日本近代化的欧洲化

一般认为,明治维新后是日本进入近代化的开始。事实上,日本近代化的萌芽是在江户锁国时代。正是有了这种萌芽才有明治维新。

明治维新后,日本政府的基本方针之一就是实现日本的近代化。在欧美列强的压力下开放国度,强迫签订不平等条约的日本,希望通过建立与欧美相同的国家体制,站在同等条件的立场重新修改不平等条约,富国强兵。

因此,明治政府为了经济、军事的发展,决定在各个方面引进西方的制度、技术和知识。具体表现为军事制度、教育、法律和行政的改革,并且引进了铁路、邮政、产业、矿业等的机械设备。同时向西方派出了学习近代化政策的留学生,雇佣了大批外国人工作,大约涉及25个国家的3000人。这些外国顾问大多活跃在工业和其他行业的技术部门,其中接近一半来自英国。

明治日本推行的近代化模式受到了德国的极大影响。因为当时在日本的德国专家向日本政府极力宣传、建议,明治政府在政治、法律和医学方面学习了德国的政策。日本人尊重德国的原因主要是德国发达的学术和艺术,国家行政和宫廷的良好职能,以及出色的军事力量。并且,德国人勤奋、诚实、公正、名声好等优点也值得日本人学习。日本政治家当初认为从封建国家向法治国家发展,只有像

法国革命那样才能实现。德国宪法的君主制让日本找到了日本天皇为中心的政治体制。

因此,日本政府逐渐将美国、英国、法国的顾问换成德国的学者、官僚、将校,为了保证德国人才还通过日本驻德国公使和德国驻日本公使,直接请求德国政府帮助。此后,德国的医学和大学制度被引进,在德国专家的帮助下设立了东京医科大学,德国的法律和经济学专家学者担任了中央政府各部门的顾问、大学讲师和警察顾问,并协助组建了陆军组织。中日甲午战争中德国军人专家也帮助了日本军队。

日本的法制改革前,立法充满了法国的影子。随着德国的影响加大,日本的宪法草案由德国法律学者起草完成^[7]。

随着日本欧洲化进程的加快,近代化得到了迅速发展。但是,日本的寺院、古建筑逐渐被遗忘,日本的政治家对佛教存有偏见,轻视佛教艺术品的价值,使许多珍贵的艺术品被欧洲人买走而流失国外。也使日本人丢失了悠久的日本文化^[8]。

四、欧洲中心史观与脱亚入欧观

随着日本的近代化发展,日本成了19世纪唯一幸免被殖民的亚洲国家,并发展成了“列强”入侵殖民别的国家。有人认为这是“脱亚入欧”观的结果,甚至在日本当今社会还有“脱亚入欧”观的存续。

(一) “欧洲中心史观”

“脱亚入欧”观是以“欧洲中心史观”为基础产生的。关于“欧洲中心史观”,日本学者柴田解释为,“只有欧洲的历史才是人类文明化的过程”。也就是说,如果没有欧洲的主导,其他区域就不会有文明的进步,只有欧洲人才能将世界一体化。并且这种世界一体化就意味着其他地区的欧洲化、均质化。这里的世界一体化也包含区域一体化和文化一体化。

对此,柴田提出了质疑,关于区域一体化,虽说随着欧洲人对海外的扩张,文化方面的交流机会大幅增加,但是文化交流本身自古以来都在进行,从历史的本质上来看并不是新的形式^[9]。

滨下从历史观的角度认为,亚洲的近代是欧洲这面镜子反射出的亚洲、反射出的近代。也就是说,亚洲历史的动因源自欧洲,亚洲处于被动角色,存在于应对欧洲的环境中。亚洲近代化的历史是抵抗欧洲帝国主义入侵,民族独立的历史,亚洲因欧洲的近代化而觉醒,可以说是追赶欧洲近代化的过程^[10]。

的确,文化一体化不可能完全实现。例如日本从中国引进了律令制度和佛教等文化,但在日本社会就有了改变,其后的历史发展也不相同。文化交流其本身就是在共存和融合的过程中所创造出的新的文化的存在形式。从

不同社会状况的区域引进任何文化,其原汁原味的文化都无法在另一个社会完全生存,引进外来文化,必须进行与其社会相适应的文化改变。

(二)“脱亚入欧”观

关于“脱亚入欧”观,虽说日本人从明治时期,甚至当今社会还有“脱亚入欧”观的存续。按照一般的理解,“脱亚入欧”就是要求日本脱离落后的亚洲,加入先进的欧洲,然后伙同先进的欧洲一起来侵略落后的亚洲。

但是,沟口认为,那只是日本人对尊崇的文明已经从中华文明转向了欧洲文明的一种感受,从历史的角度看并不是事实^[11]。

滨下同样认为,明治日本不是要从亚洲脱离而加入欧洲,只是想运用欧洲的手段存在于亚洲,以期对抗中华体制的影响。

并木认为,明治维新后的日本人并不是对完成开化充满自负,而是从对中国的一种恐惧心理转向文明日本的自我意识。并且加紧近代化步伐,使自己在亚洲脱颖而出。这是支撑日本人“脱亚入欧”观的真实感受。

丸山认为,如果说加入“脱亚入欧”是近代日本的根本动向,那该如何解释作为“大日本帝国”的精神支柱的“国家神道”从明治时期成为全国性的组织。

丸山还认为,福泽敌视儒教,也只是敌视被歪曲为体制意识形态的儒教主义,而不是儒教教义本身。福泽认准了是权力和儒教的结合导致中国的腐败和停止,所以其所谓脱亚,实际上是指脱满清政府,脱儒教主义。

(三)“脱亚入欧”观的思考

日本的近代化过程充满了欧洲化,也可以说欧洲化加速了日本近代化的步伐。促使日本全面欧洲化的原因很复杂。日本人心中的“脱亚入欧”观中欧洲先进,亚洲落后的观点现在正在成为批判的对象,从“世界史的视角”也应该进行反省。

脱亚入欧,是日本为贯彻“强兵富国”的国策而实行的对外战略。从欧洲的历史和日本脱亚入欧后的种种表现看,日本脱亚入欧的本质和核心是脱离亚洲的国际关系传统,加入欧洲殖民列强对外掠夺的行列,伙同欧洲列强一起掠夺亚洲近邻。

欧洲殖民列强通过建立强大的军队,征服和掠夺殖民

地而富强起来。日本入欧,学习西方,走资本主义道路的同时,更重视欧洲列强征服和掠夺殖民地的行径。所谓的“大东亚共荣圈”,是作为日本的大陆扩张主义的思想基础,也是脱亚入欧的真正目的。近代化以前曾经把欧洲称做野蛮、“殴打”,让人“呕吐”、唾弃的地方却成了日本全面学习的榜样,这也能看到脱亚入欧的本来面目。

日本的“强兵富国”与“脱亚入欧”,目的和本质是把亚洲近邻当成掠夺对象,以邻为敌。因此日本在亚洲陷于孤立,最终招致败亡。

参考文献:

- [1] ランケ. 世界史概観[M]. 鈴木成高, 相原信作, 译. 东京: 岩波書店, 1961.
- [2] マルコポーロ. 東方見聞録[M]. 青木一夫, 译. 东京: 校倉書房, 1960.
- [3] コロンブス. 航海誌[M]. 青木康征, 译. 东京: 平凡社, 1993.
- [4] 田中健夫. 倭寇: 海の歴史[M]. 东京: ニュー・トンプレス, 1982.
- [5] 西尾幹二. 日本とヨーロッパの同時勃興[M]. 东京: 産経新聞出版社, 2000.
- [6] 丸山真男. 日本近代思想家福泽谕吉[M]. 区建英, 译. 北京: 世界知识出版社, 1997.
- [7] リチャード・ジップル. 外国人のみた明治日本の近代化と欧化[J]. 南山大学ヨーロッパ研究センター報: 第8号, 2002.
- [8] 並木頼寿. 日本人のアジア認識[M]. 东京: 山川出版社, 2008.
- [9] 柴田三千雄, 木谷勤. 世界現代史[M]. 东京: 山川出版社, 1985.
- [10] 浜下武志. 朝貢システムと近代アジア[M]. 东京: 岩波書店, 1997.
- [11] 溝口雄三. 中国の衝撃[M]. 东京: 東京大学出版会, 2004.

(责任编辑 张佑法)