

问题

2. 我国市场经济改革采用了渐进式的改革路径，几十年来取得很大成就。但有人认为“双轨制”遗留下来的大量扭曲将会对我国长期经济社会发展产生负面影响，使得中国发展没有“后劲”。在当今中国经济增长放缓的背景下，这种观点尤为盛行。您是否赞同这种观点？请给出理由。

解答

“双轨制”在我国历史上的确产生过一定程度的市场扭曲，但并没有对我国经济造成严重持久的负面影响，同时，我国也在经济发展的过程中逐步化解了大部分的扭曲。因此，我并不赞同题干的观点，我认为“双轨制”遗留的扭曲并未给我国经济增长的“后劲”造成较大的负担与压力。

一、“双轨制”的历史发展

所有制改革和价格改革是我国经济体制改革的两条主线（张卓元，2008）。所有制改革中，家庭联产承包责任制的创新使农民的生产积极性大幅提高，而非公有制的发展则促进了乡镇企业的涌现与繁荣；价格改革则将计划经济时代由政府主导的价格形成机制逐渐调整为市场定价体系，并将之前混乱颠倒的价格结构关系理顺，两方面的改革均卓有成效，也都推动了我国经济的高速发展。

1984-1991 年实行的价格“双轨制”是价格改革的关键环节与重要成果。关于这一改革思路的理论渊源众说纷纭，一种说法是 1984 年 9 月在浙江莫干山召开的第一次中青年经济科学工作者讨论会上，张维迎明确了“双轨制”的构想。他将市场价格制度作为改革的最终目标，主张放开价格的同时将“双轨制”视为改革的过渡方案，也可以视为是在完全抛弃和继续坚持旧价格体系两种倾向之间的妥协，被视为是“中性政府”的一个典型范例（姚洋，2009）。

1984 年，国务院颁布的《关于进一步扩大国营工业企业自主权的暂行规定》文件中明确规定：计划内的产品实行国家核定的价格，计划外的产品则由市场供求决定价格。1985 年，我国大规模放开农业副产品价格，“双轨制”的价格体系至此基本建立。

作为特定时期的历史产物，“双轨制”使得计划外的市场轨发育并快速成长起来，市场在资源配置中发挥了越来越重要的作用。这种改革模式相对于苏东的休克疗法，是渐进式的改革，通过不断调整计划价格可以使市场价格和计划价格之间的差距不断缩小，同时创造经济增量，这使得我国在经济体制转换的过程中避免了价格的剧烈变化，减轻了利益调整的巨大震荡，减少改革的风险，稳定了社会局面。但也有少部分学者批评经济“双轨制”为宪政转轨付出了巨大的长期代价（Jeffrey Sachs, 胡永泰&杨小凯，2003）。

二、“双轨制”与市场扭曲

“双轨制”允许国有企业在完成了国家计划限额后在市场上自由销售产品和购买原材料，而市场价格往往高于国家计划的价格。这样的价格机制不可避免地会造成腐败、社会分配不公等一系列植根于市场扭曲现象的问题。

投机与寻租空间下滋生的腐败是“双轨制”带来的一个典型问题。由于市场和计划双轨之间存在较大的价格差，商品流通环节繁多，“双轨制”创造了巨大的投机与寻租空间，而能够控制市场配额与计划价格的企业与政府官员此时占据了优势地位，通过结成利益集团肆意低买高卖，牟取暴利。这一类投机倒把的经济活动被称为“官倒”，参与其中的利益集团则被称为“倒爷”，这在 20 世纪 80 年代是普遍而盛行的现象，“倒爷”囤积居奇，哄抬物价的行为带来了非自然的通货膨胀，改变了人们对价格的理性预期，种种市场扭曲都给百姓生活造成了不便，也带来了十分恶劣的社会影响（王楚洪，1989）。

“双轨制”的市场扭曲在产品市场和要素市场的体现很不平均，产品市场的价格基本完全放开，而要素市场的扭曲则较为严重。要素的配置被干预，国有企业能够获得更多更丰富的生产资料，同时要素的价格也被人为压低。比如，在能源市场上，煤、电企业之间形成了纵向的价格双轨制，引发了企业与政府之间的博弈与生产的效率损失（于立&刘劲松，2004）；另外，金融市场仍然没有完成从双轨到市场的并轨，资金的价格和配置仍受政府的管控与限制，资本密集型企业的发展仍受到一定阻碍（林毅夫，2012）。要素价格的扭曲同时还会对劳动力市场产生不利影响，劳动力价格和就业水平无法达到最优状态（盛仕斌&徐海，1999）。

三、“双轨制”与经济增长潜力

从上述分析可以看出，“双轨制”的确造成了较为严重的市场扭曲，但我认为“双轨制”遗留的市场扭曲并不会对我国经济增长潜力构成束缚，主要有以下原因：

首先，大部分“双轨制”遗留的市场扭曲如今已得到消除。我国如今的经济体制早已摆脱了“双轨制”的历史标签，而是现代化的市场经济体系，曾经的“官倒”现象早已消失，市场体制在更加严格的法律体系、更为规范化的行政模式的支撑下得到了充分而长期的发展。从产品市场角度来看，统一的、全国性的竞争性产品市场在我国早已形成，“双轨制”带来的扭曲已基本得到了消除，政府定价范围已经逐渐缩小至重要交通运输服务、重要专业服务等极少数商品。

其次，“双轨制”并不会对我国经济增长的核心动能构成显著影响。我国当前经济增速放缓的主要原因是后发优势效应的减弱以及经济发展模式转型，未来需要将资本、劳动力等生产要素更多地投资于高新技术以及有可持续性的前沿领域，实现产业的优化转型与高质量发展。而“双轨制”并不会显著影响我国经济转型的方向以及节奏，目前

我国市场发挥的价格信号功能强大、准确且高效，能够有助于充分调动国内与国际两个市场进行资源的配置，进一步发挥经济增长的潜力。

综上，“双轨制”并不会对我国经济增长构成约束与压力。但这并不代表未来无需关注“双轨制”造成的扭曲问题，目前，“双轨制”在一定程度上仍对微观企业在劳动力与资本方面的投入有所影响，且这种扭曲难以完全消除，我国持续推进的国有企业改革正是希望剥离国企面对的各类政策性负担（如保护性补贴），减轻此类扭曲的影响。国企改革目前已经取得了较为显著的成果，但未来仍任重道远。

参考文献

- [1] 张卓元.(2008).中国价格改革三十年:成效、历程与展望. 经济纵横(12),3-10.
- [2] 姚洋.(2009).中性政府:对转型期中国经济成功的一个解释. 经济评论(03),5-13.
- [3] Jeffrey Sachs,胡永泰 & 杨小凯.(2003).经济改革和宪政转轨. 经济学(季刊)(03),961-988.
- [4] 王楚洪.(1989).逐步开放生产资料市场 取消价格双轨制. 价格理论与实践(01),46-49.
- [5] 于立,刘劲松.(2004).中国煤、电关系的产业组织学分析. 中国工业经济(09),50-56.
- [6] 林毅夫.(2012). 中国经济专题 第2版. 北京大学出版社.
- [7] 盛仕斌,徐海.(1999).要素价格扭曲的就业效应研究. 经济研究(05).