

Journal de bord du projet

Réunion 19 décembre 2020 à 16h

Présent(s) :

CJ, CP, ML, MM, TK, YB

Absent(s):

GC

Ordre du jour :

- 1- Forme du rendu final
- 2- Questions concernant le Github
- 3- Critères de la base de données
- 4- Demande de contact à l'ADEMEC
- 5- Questions diverses

Réunion :

CJ a présenté l'ordre du jour de cette réunion, qui a pour but de cadrer le projet.

Forme du rendu final

CJ demande si le rendu final sera plutôt programme ou une base de données simplement déposée sur Github ?

Pour CP, c'est un programme : pour permettre d'accéder aux recherches aux mémoires. Le principe serait même que le devoir donné par AC. ML ne voit pas ce qu'on pourrait faire d'autre à part ça. CP propose aussi une base de données avec requête, de type SQL, mais ne sait pas comment le faire. CJ valide la proposition de se baser sur le programme à rendre à AC, mais il faudrait le perfectionner. MM est également d'accord de partir de la base du programme de AC, mais ML demande comment normaliser les recherches et les informations sur les mémoires ? CP propose de remonter les résultats grâce à des critères, institutions etc. TK propose de réaliser un moteur de recherche. CP propose de structurer les données en JSON et de faire une application avec Flask. MM est d'accord sur le principe tout ok, mais se pose des questions quant à la réalisation.

CP demande quelle plateforme ou quel logiciel utiliser pour la réalisation (visual code, pycharm) ? CJ répond que cela importe peu du moment que le fichier a la bonne extension.

Questions concernant le Github

ML pose la question des traces des échanges : comment allons-nous conserver les informations concernant nos réunions ? CJ répond que les échanges seront conservés sur le Github, au même titre que le projet lui-même. Ainsi, sur le github, se trouveront tous les formulaires sur les mémoires, les mémoires, les échanges, les codes et les modifications. CJ veut bien créer le Github pour le projet et demande que le groupe se mette d'accord sur un nom. CP propose de prendre le nom du projet de publication numérique des thèses des archivistes paléographes et de le mettre à la sauce du master TNAH. Seulement cela pose problème si on est très général et que l'on prend le nom de mémoire de l'École nationale des chartes parce que les mémoires du master des Humanités Numériques ne sont pas inclus dans notre projet. TK propose « Trésors de TNAH ». CP propose que l'on vote. MM propose que si le groupe choisit « Trésors de TNAH », on ajoute un sous-titre donnant ainsi « Trésor de TNAH. Mémoires du master Technologies numériques appliquées à l'Histoire. » Les votes se tournent en majorité vers « Trésors de TNAH ». Il faut attendre la validation de la part de GC qui est absent de la réunion avant de confirmer ce nom.

Critères de la base de données

CJ rappelle l'importance d'avoir des critères d'acceptation de mémoire pour en faire une application pérenne et viable. Elle propose d'en avoir deux types : la forme et la présentation du contenu.

CP propose pour la forme d'avoir un mode d'emploi avec un set de balises. Le contenu serait des mots clés, synthèse du mémoire. MM propose de faire un mode d'emploi. CJ détaille la forme : un set de balises, le respect d'une présentation précise. La présentation en question pourrait reprendre cette proposition établie en amont de cette réunion par ML et CJ :

- Titre du mémoire
- Nom/prénom/sexe
- Année de soutenance (pas l'année scolaire)
- Noms de directeurs
- Institution de stage
- Plan
- Nombre de pages ?
- Mots clés : établir une base de mots clés auxquels l'utilisateur aurait accès pour lui faciliter sa recherche

CP propose aussi la possibilité d'avoir un résumé des mémoires. CP finit par proposer de faire un formulaire dans le programme. CJ propose plutôt de monter un modèle qui pourrait être rempli par les alumni participants. Ainsi, nous avons deux idées : un formulaire à remplir à partir des mémoires faire et un modèle de balisage rempli par les contributeurs avec leurs données. CP démontre que l'idée du formulaire donne une bonne régularité. Ainsi, si on programme le balisage, c'est plus avantageux pour éviter les erreurs. Il est décidé que les étudiants résument leur mémoire en plus de nous transmettre le plan et le titre. CJ voit la programmation du balisage par des input, qui renvoient dans un fichier de stockage. MM propose d'ajouter la note reçue pour le mémoire. Le groupe refuse. Nous voulons éviter la discrimination par la note. Nous acceptons donc tous les mémoires, tant qu'ils ont été validés par la soutenance. A été proposé de demander l'adresse mail pour contacter le rédacteur du mémoire. On décide que cela reste optionnel. Il a été aussi évoqué la question du télétravail. Nous nous doutons que cela peut avoir de l'importance et que cela risque de devenir quelque chose de récurrent par la suite. Cela devient un critère de notre formulaire. YB rappelle qu'il existe aussi des mémoires de recherche en TNAH et qu'il faut donc y penser. La question d'accepter ces mémoires se pose. CP confirme que cela reste un moyen d'être au plus proche de l'histoire de notre master. CJ est d'accord avec cela. Nous pensons donc à faire deux formulaires : un orienté vers les mémoires recherche et un autre orienté vers les mémoires de stage. La question du sexe est également abordée. ML avait pensé à ce critère pour pouvoir rendre possible l'étude de la représentativité dans le master. MM reconnaît que c'est intéressant, mais cela pourrait être un problème. Une bonne partie du groupe comprend MM et décide d'accepter le retrait de ce critère. Ce retrait sera définitif lorsque Guillaume l'aura également validé.

ML aborde également la question de la forme pour les noms et prénoms afin d'éviter les disparités. La forme validée par le groupe est NOM Prénom.

Demande de contacts pour récupérer des mémoires

Concernant les contacts, MM, ML et CP se sont proposées. MM a proposé de contacter des alumni de l'année précédente, de même que ML. CP a proposé d'envoyer un mail à la présidente de l'ADMEC, mail qu'elle nous a fait valider. CJ a demandé de préciser dans le courriel que les données fournies dans le formulaire seront sur Github. MM s'est proposé pour réaliser un document propre des données critères que nous allons demander aux contributeurs.

Questions diverses

CJ imagine même le fonctionnement que l'exercice du *curriculum vitae* du cours de Python quant à l'utilisation de la base de données et de Flask. CP pense à du html pour la structuration et du python pour le fonctionnement du programme. CP pense également que la base de données peut se faire dans un document JSON.

Il pourrait y avoir une tâche bonus : une traduction de la page en anglais (voire polonais) dans une ambition internationale. Ce n'est absolument pas une priorité. Cela ne se fera que si tout fonctionne au mieux.

Concernant la prochaine étape, qui demandera probablement une nouvelle réunion, nous attendons d'avoir entre six et sept formulaires afin de pouvoir se mettre d'accord sur la manière de les encoder.

Retours de GC

Suite à la réunion, GC a été informé des décisions pour lesquelles il fallait qu'il donne son avis afin de les valider.

Concernant la question du nom du projet, GC a validé « Trésors de TNAH ». Il s'agit donc du nom de notre projet.

Concernant la question du genre dans le formulaire, GC a voté contre. Nous ne demanderons donc pas aux contributeurs de nous informer de leur genre.

Concernant l'anonymat dans les documents déposés sur Github, GC a voté que ni les initiales ou ni les prénoms le dérangerait. Les initiales ont donc été choisies.