

# 美国执政更替对经济景气的影响

## ——美国大选的经济影响分析

钟茂初

〔内容提要〕 本文通过比较美国两大政党(民主党和共和党)执政期间不同的政策目标和不同的政策手段以及各自不同的执政经济实绩,对美国执政更替及美国大选对美国经济的影  
响,进行了实证分析。

〔关键词〕 美国执政更替 经济景气 政策手段

〔作者简介〕 钟茂初 1965年生 南开大学经济研究所副教授 天津 邮编 300071

### 一、政治因素对经济景气的影响

如何认识由于经济景气上升和下降而形成的经济周期循环,经济学界存在“内生景气循环”和“外生景气循环”两种不同的认识理论。从政党更迭角度来分析景气变化通常会被看作是“外生景气循环”论者,“内生循环”论者可能会认为这样的分析毫无意义。事实上,从美国经济景气循环的历史资料来看,执政党的更迭对景气的变化有着极其显著的影响(如新总统就任两年内发生景气下降的可能性在60%以上等已被认为是执政党更迭对景气影响的基本规律),应当如何来认识这些影响呢?笔者认为,执政者执行不同的经济政策是其最根本的原因,政策目标的不同、政策手段的不同以及政策力度的不同都会直接和间接地导致经济运行轨迹的变化,从这个意义上看,政权更迭对经济景气的影响是一种外生的影响。但从另一个角度来看,选民为什么会在不同时期选择执行不同政策的执政党,实际上选民手中的选票就代表着各阶段经济发展总的趋势和要求,如果现行经济运行良好,那么执政党就可以继续执政,其经济政策就可以得以继续;反过来,如果现行经济运行状况不佳,那么执政地位就会出现更迭,经济政策也就随之而变,实质上政治运动是经济运动的本质性体现(尤其是在和平条件下、成熟的政治经济体制下更是如此)。就此而言,执政更替对经济景气的影响实质上也是一种内生性的影响。

不同的政党之所以会选择不同的经济政策(而不仅仅是政治形象的更新),笔者认为这是由以下因素决定的:(1)不同的政党代表着不同利益集团的政治目标和经济利益。如民主党更多地体现中等收入阶层及劳动者阶层的利益,而共和党则更多地体现中高收入阶层及资本拥有者阶层的利益,所以它们在经济政策的指向方面和出发点就必然有所差异:如民主党较关注失业水平,而共和党则较关注通货膨胀水平;民主党倾向于经济增长,而共和党则倾向于经济稳定。(2)不同政党的选举目标和选举政策有所不同。由于执政地位是由选民决定的,而选民的投向主要取决于现实经济的运行状况、政党过去的执政实绩以及政党政策所显示的未来经济形势预期。在这些方面执政党与非执政党由于执政地位的不同就必然采取不同的选择策

略,在位的执政党主要依靠创造及维持一个良好的现实经济状况来争取选票,而非执政党则主要通过给选民一个良好的经济预期来争取选票。此外,民主党和共和党在选举目标方面也有所不同。由于美国有议会选举(中间选举)和总统选举两大重要的选举活动,两党在选举目标是有所区别的:民主党更侧重于中间选举以争取议会的控制权,而共和党则较侧重于总统选举。要想中间选举获胜,就需要通过必要的政策调整来使中间选举日前达到较好的景气状态和良好的景气预期;而想在总统选举中获胜,则要通过政策的调整使最好的景气状态及景气预期出现在总统选举日之前,这就必然要求在政策方式、政策力度和政策实施时间上有所调整。

(3)不同的政党在政策手段的选择上有不同的偏好。民主党和共和党,各自都有长久的执政经验,已经形成了一套得心应手处理各种社会经济问题的方法。所以在面对类似的社会经济问题时,有各自认为行之有效的政策手段。这就是它们在长久执政过程中形成的政策手段,这就是它们在长久执政过程中形成的政策手段偏好。如民主党更倾向于使用财政支出和财政税收政策,而共和党则更倾向于使用货币政策和金融政策。

二、美国两大政党执政期经济实绩的比较

执政期内经济实绩的不同,实质上就是执行不同经济政策的直接反映,也是政治因素对经济景气影响的直接表现。本文拟从执政期内的景气衰退、执政期内的经济增长率、通货膨胀率、失业率等方面,对战后美国两大政党的执政经济实绩进行比较,详情分别见下列各表。

表 1 两政党执政期经历的景气衰退比较

党	总统	任期	景气峰值时间	景气谷底时间	景气下降期	重要的社会经济事件
共和党	艾森豪威尔 I	1953~57	1953 年 7 月	1954 年 5 月	10 个月	
	艾森豪威尔 II	1957~60	1957 年 8 月	1958 年 4 月	8 个月	
	尼克松 I	1969~72	1969 年 12 月	1970 年 11 月	11 个月	
	尼克松 II	1973~76	1973 年 11 月	1975 年 3 月	16 个月	第一次石油危机
	里根 I	1981~84	1981 年 7 月	1982 年 11 月	16 个月	
	里根 II	1985~88				
	布什	1989~92	1990 年 7 月	1991 年 3 月	8 个月	海湾战争
民主党	杜鲁门 II	1949~52	1948 年 11 月	1949 年 10 月	11 个月	朝鲜战争
	肯尼迪	1961~64	1960 年 4 月	1961 年 2 月	10 个月	古巴危机
	约翰逊	1965~68				越南战争
	卡特	1977~80				第二次石油危机
	克林顿 I	1993~96				

表 2 两政党执政期间经济增长率比较

(比上年,%)

党	总统	任期	第一年	第二年	第三年	第四年	平均
共和党	艾森豪威尔 I	53~56	4.6	-0.7	7.1	2.0	3.3
	艾森豪威尔 II	57~60	1.9	-0.1	7.4	2.4	2.7
	尼克松 I	69~72	3.0	0.1	3.3	5.5	3.0
	尼克松 II	73~76	5.8	-0.6	-0.4	5.4	2.6
	里根 I	81~84	2.3	-2.1	4.0	7.0	2.8
	里根 II	85~88	3.6	3.1	2.9	3.8	3.4
	布什	89~92	3.4	1.2	-0.9	2.7	1.6
		平均	3.5	0.0	3.4	4.1	2.9
		前两年平均	1.8		后两年平均		3.7
民主党	杜鲁门 II	49~52	-0.8	8.9	7.6	3.7	4.9
	肯尼迪	61~64	2.3	6.1	4.3	5.8	4.6
	约翰逊	65~68	6.4	6.5	2.5	4.7	5.0
	卡特	77~80	4.7	5.4	2.8	-0.3	3.2
	克林顿 I	93~96	2.3	3.5	2.0	2.8	2.7
		平均	3.0	6.1	3.8	3.3	4.1
		前两年平均	4.6		后两年平均		3.6

注:表中 I、II 代表第一任期和第二任期,选举年继任总统与前总统算作同一任期,下同。

表 3 两政党执政期内的通货膨胀率比较  
(比上年,%)

党	总统	任期	第一年	第二年	第三年	第四年	平均
共和党	艾森豪威尔 I	53~56	0.8	0.7	-0.4	1.5	
	艾森豪威尔 II	57~60	3.3	2.8	0.7	1.7	
	尼克松 I	69~72	5.5	5.7	4.4	3.2	
	尼克松 II	73~76	6.2	11.0	9.1	5.8	
	里根 I	81~84	10.3	6.2	3.2	4.3	
	里根 II	85~88	3.6	1.9	3.6	4.1	
	布什	89~92	4.8	5.4	4.2	3.0	
		平均	4.9	4.8	3.5	3.4	4.2
		前两年平均	4.9		后两年平均		3.5
民主党	杜鲁门 II	49~52	-1.2	1.3	7.9	1.9	
	肯尼迪	61~64	1.0	1.0	1.3	1.3	
	约翰逊	65~68	1.6	2.9	3.1	4.2	
	卡特	77~80	6.5	7.6	11.3	13.5	
	克林顿 I	93~96	3.0	2.6	2.8	2.9	
		平均	2.2	3.1	5.3	4.8	3.8
		前两年平均	2.7		后两年平均		5.1

表 4 两政党执政期内失业率比较

党	总统	任期	第一年	第二年	第三年	第四年	平均
共和党	艾森豪威尔 I	53~56	2.9	5.5	4.4	4.1	
	艾森豪威尔 II	57~60	4.3	6.8	5.5	5.5	
	尼克松 I	69~72	3.5	4.9	5.1	5.6	
	尼克松 II	73~76	4.9	5.6	8.5	7.7	
	里根 I	81~84	7.6	9.6	9.6	7.5	
	里根 II	85~88	7.2	7.0	6.2	5.5	
	布什	89~92	5.3	5.6	6.8	7.5	
		平均	5.1	6.4	6.7	6.2	6.1
		前两年平均	5.8		后两年平均		6.5
民主党	杜鲁门 II	49~52	5.9	5.3	3.3	3.0	
	肯尼迪	61~64	6.7	5.5	5.7	2.2	
	约翰逊	65~68	4.5	3.8	3.8	3.6	
	卡特	77~80	7.1	6.1	5.8	7.1	
	克林顿 I	93~96	6.9	6.1	5.6	5.4	
		平均	6.2	5.4	4.8	4.9	
		前两年平均	5.8		后两年平均		5.3

表 1 列出了共和党、民主党各位总统任期内所经历的景气衰退以及景气衰退时间长度。从表中可以看出,共和党执政期间,除里根第二任期内没有经历明显的景气衰退外,均出现过超出 8 个月的景气衰退;而民主党执政期间则较少出现景气衰退。

表 2 所列的是共和、民主两党各位总统任期内的经济增长率情况,从这一比较可以看出两政党执政时第二年和第四年经济增长率明显的不同。第二年的增长率共和党平均为 0.0%,民主党则高达 6.1%,形成明显的反差。由于第二年末是议会选择(中间选举),所以通常民主党在议会选举中能够处于优势,这也是民主党较注重中间选举的政策结果;而第四年的增长率共和党为各年度中最高的 4.1%,民主党则为各年度中较低的 3.3%,所以在第四年年末的总统选举中,共和党获选连任的机会较大,而民主党在总统选举(尤其是连任)中处于劣势。

表 3 所列的是两政党各位总统任期内的通货膨胀水平。从表中的数据可以看出这样一个特点:共和党执政期间第一年的通货膨胀率最高,而后逐年下降,到第四年下降到最低;而民主党则相反,第一年通货膨胀率最低,而后逐年上升,到第三、四年上升到最高水平。这里除继续反映民主党重视中期选举、共和党重视总统选举这一基本政治走向外,还反映共和党较注重对

通货膨胀率的控制,而民主党则显示用通货政策来实现增长的目的。之所以共和党第一年通货膨胀率高,主要是民主党执政结果的延续,并非是共和党自身政策效果的反映;而之所以民主党第一年通货膨胀率低,也是共和党政政策效果的延续,并非民主党自身政策效果的反映。

表4所列是两政党各位总统任期内的失业率水平。所列数据反映,共和党执政时失业水平要高于民主党执政的水平,这反映了民主党较注重失业问题的政策倾向。此外,表4数据还显示共和党执政时通常是第二年和第三年失业率最高,这与共和党几乎都经历第二年景气衰退的情况有关。而民主党执政时则显示失业率逐年下降的趋势,与其刻意降低失业率的政策是相关的。

三、两政党执政期间金融、财政政策的比较

金融政策、财政政策的不同,既反映了两政党的政策手段偏好和政策操作手法的不同,也反映了两政党政策目标效果及政策实施时机的不同选择。

表5 两政党执政期间货币供给(M<sub>1</sub>)增长率比较  
(比上年,%)

党	总统	任期	第一年	第二年	第三年	第四年	平均
共和党	艾森豪威尔 I	53~56	1.1	2.7	2.2	1.3	
	艾森豪威尔 II	57~60	-0.1	3.8	1.6	0.5	
	尼克松 I	69~72	3.3	5.1	6.5	9.2	
	尼克松 II	73~76	5.5	4.4	4.8	6.5	
	里根 I	81~84	6.8	8.7	9.8	5.9	
	里根 II	85~88	12.3	16.9	3.5	4.9	
	布什	89~92	0.9	4.0	8.6	14.2	
	平均		3.5	5.2	5.1	5.6	4.9
	前两年平均		4.4	后两年平均			
	杜鲁门 II	49~52	-0.3	4.5	5.6	3.8	
民主党	肯尼迪	61~64	3.2	1.8	3.7	4.6	
	约翰逊	65~68	4.7	2.4	6.6	7.7	
	卡特	77~80	8.2	8.2	6.8	6.8	
	克林顿 I	93~96	10.2	1.8	-2.1	-4.3	
	平均		5.4	2.9	5.3	5.1	4.8
	前两年平均		4.5	后两年平均		5.2	

表6 两政党执政期间利率调整比较

党	总统	任期	利率调整次数			利率水平(%)		
			上调	下调	总计	第1年末	第4年末	利差
共和党	艾森豪威尔 I	53~56	7	2	9	2.00	3.00	+1.00
	艾森豪威尔 II	57~60	6	6	12	3.00	3.00	0.00
	尼克松 I	69~72	2	7	9	6.00	4.50	-1.50
	尼克松 II	73~76	8	7	15	7.50	5.25	-25.5
	里根 I	81~84	2	11	13	14.00	8.00	-6.00
	里根 II	85~88	2	5	7	7.50	6.50	-1.00
	布什	89~92	1	7	8	7.00	3.00	-4.00
	杜鲁门 II	49~52	1	0	1	1.50	1.75	+0.25
	肯尼迪	61~64	2	0	2	3.00	4.00	+1.00
	约翰逊	65~68	5	2	7	4.50	5.50	+1.00
民主党	卡特	77~80	17	3	20	6.00	13.00	+7.00
	克林顿 I	93~96	4	1	5	3.00	5.00	+2.00

表5列出的是两个政党在执政期间内货币供给量增长率的比较,从所列数据来看,除里根第二任期的头两年有较大的增长外,总体上两党的货币供给没有大的差别,只是共和党通常在第一年的货币供给增长率较低,而民主党则在第二年的货币供给增长率较低。由于货币增长率与通货膨胀率之间有一定的时间滞后,这一特点即是两党根据其执政目标及选举策略并考虑滞后因素而做出的政策选择。

表6所列是两政党执政期间利率调整次数的比较以及第一年与第四年利率差的比较。从所列数据可以看出,共和党利率调整手段使用的次数较民主党更多得多。而从第4年与第1

年的利差比较来看,共和党倾向于逐步降低利率,而民主党则倾向于提高利率。

表 7 所列为两政党执政期内联邦政府财政支出增长率的比较数据。从中可以看出,民主党财政支出增长明显高于共和党,共和党支出增长率基本稳定,而民主党则在第 1 年和第 3 年增长率高、第 2 年和第 4 年增长率低。这些特点与民主党较偏好财政政策以及它们利用政策达到选举目标的抉择有关。

表 7 两政党执政期间财政支出增长率比较

党	总统	任期	第一年	第二年	第三年	第四年	平均
共和党	艾森豪威尔 I	53~56	-6.8	-3.5	3.2	8.5	
	艾森豪威尔 II	57~60	7.6	11.8	0.1	6.0	
	尼克松 I	69~72	6.5	7.5	9.8	6.5	
	尼克松 II	73~76	9.6	23.3	11.9	10.1	
	里根 I	81~84	10.0	8.4	5.4	11.1	
	里根 II	85~88	4.6	1.4	6.0	7.4	
	布什	89~92	9.6	5.6	4.3	2.0	
	平均		7.6	6.9	5.7	7.7	7.0
	前两年平均		7.3		后两年平均		6.7
民主党	杜鲁门 II	49~52	9.8	6.8	48.8	12.4	
	肯尼迪	61~64	9.3	4.2	6.5	-0.3	
	约翰逊	65~68	13.8	17.1	13.1	4.6	
	卡特	77~80	12.1	9.8	17.4	14.8	
	克林顿 I	93~96	3.7	3.7	2.9	4.5	
	平均		10.4	6.9	12.3	7.2	9.2
	前两年平均		9.0		后两年平均		9.4

四、两政党执政对经济  
景气影响的特点

从前文的分析中,美国两政党执政对其经济景气的影响可以总结如下:

- 1. 共和党执政,在其执政期间内出现景气衰退的机率较大,并且通常都在执政第二年末或第 3 年初末或第 3 年初出现景气低谷。
- 2. 共和党执政,一般在后期,尤其是在选举年景气状况较好。而民主党执政,则一般在中间选举年景气状况较好。
- 3. 共和党执政通货膨胀率有逐年走低趋势,而民主党执政则是逐年走高的趋势。
- 4. 共和党执政期失业水平要高于民主党执政期失业水平。

5. 共和党执政期通过金融手段(尤其是调整利率手段)调整经济的次数明显要多于民主党。

6. 民主党执政期财政支出增长要快于共和党执政的支出增长。

根据上述特点,对于未来的总统选举结果(民主党戈尔当选,或共和党小布什当选)对美国经济的景气走向可以有一个大致的判断。

(责任编辑 李瑞萍)