

## 中银研究产品系列

- 《经济金融展望季报》
- 《中银调研》
- 《宏观观察》
- 《银行业观察》
- 《人民币国际化观察》

作者：梁 斯 中国银行研究院  
电 话：010 - 6659 4084

签发人：陈卫东  
审 稿：张兴荣 王家强  
联系人：梁 婧 叶银丹  
电 话：010 - 6659 6874

\* 对外公开  
\*\* 全辖传阅  
\*\*\* 内参材料

## LPR 改革的国际比较、我国存在问题 及政策建议

2019 年 8 月，央行启动贷款市场报价利率（LPR）改革，贷款端“利率并轨”工作正式完成。本文回顾 LPR 的历史沿革，介绍美国、日本等经济体 LPR 改革及发展情况，分析我国 LPR 改革的进展、问题与前景，提出以下展望和建议：一是 LPR 在我国仍是过渡性定价机制，伴随利率市场化改革推进，金融市场间的藩篱将逐步打通，定价基准可能会替代为更加市场化的利率品种。二是监管部门可考虑放松对银行存款考核和同业负债占比限制，并择时择机降低法定存款准备金率，多措并举降低银行负债成本。三是央行可考虑增加 MLF 利率波动，有升有降增大 MLF 弹性，防止市场形成“大水漫灌”预期。四是商业银行需更好平衡资产负债关系，理顺内部利率传导链条，建立更加市场化的定价模式，同时要加快推进业务转型，拓宽收入来源。五是商业银行要稳步推进 LPR 覆盖面，尽快推动存量贷款合同管理，同时要抓紧研究存款端利率并轨的影响，提前进行应对。

## LPR 改革的国际比较、我国存在问题及政策建议

2019 年 8 月 17 日，人民银行宣布贷款市场报价利率（LPR）报价机制，利率市场化改革进一步推进，新的 LPR 报价机制提高了定价基准的市场化程度，更好体现了市场化改革的方向，对完善贷款定价机制改革，增强货币政策传导效率具有重要意义。

### 一、LPR 的历史沿革

LPR 报价机制最早起源于大萧条时期的美国，是商业银行对其最优质客户执行的贷款利率，在许多国家和地区均有实践。发达经济体普遍将 LPR 作为过渡性定价基准，目的是为更好推动政策利率向市场利率转轨，其中以美国和日本最为典型。

#### （一）美国 LPR 报价机制演变实践

##### 1. LPR 出现在美国大萧条时期

1933 年，美联储推出了规定存款利率上限的 Q<sup>1</sup> 条例及规定贷款利率下限的 LPR 报价（最优惠贷款利率），建立“存贷刚性区间”来保护银行息差，以遏制银行间的恶性竞争，避免银行大规模破产倒闭。美国的 LPR 最初由最大的 30 家银行进行报价，《华尔街日报》根据报价行提供的报价数据计算并发布，报价原理是基于成本加成定价法，报价行同时会参考联邦基金利率，但与市场利率联动并不紧密。当有 75% 的银行报价变动时，《华尔街日报》会对 LPR 进行调整。美国金融市场出现管制利率（贷款利率）存与市场利率（回购利率）并存的局面。

##### 2. 通货膨胀上升使 LPR 作用逐步弱化

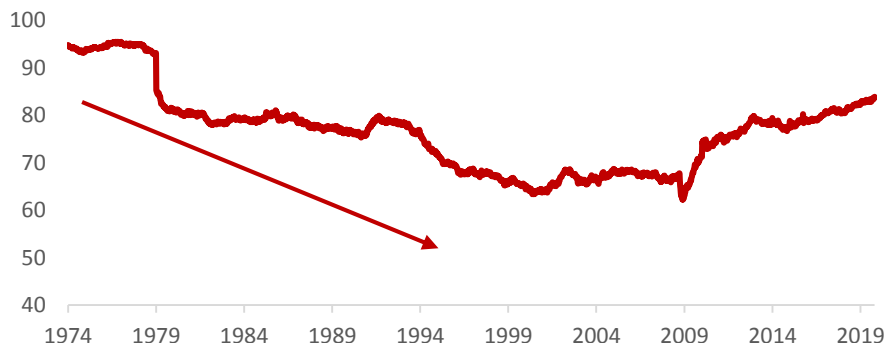
两次石油危机爆发不断推高了美国的通货膨胀，货币市场利率持续高企。为对抗通货膨胀，美联储收紧货币政策，货币市场利率不断走高，“存贷刚性区间”带来的负面影响日益凸显。一方面，市场利率持续突破 Q 条例对存款利率上限的约束，同时美国金融市场快速发展，尤其是货币基金的兴起对银行存款产生替代效应，银行业竞

---

<sup>1</sup> Q 条例是指美联储针对存款利率进行管制的规则。

争加剧，许多银行破产倒闭（图 1）。

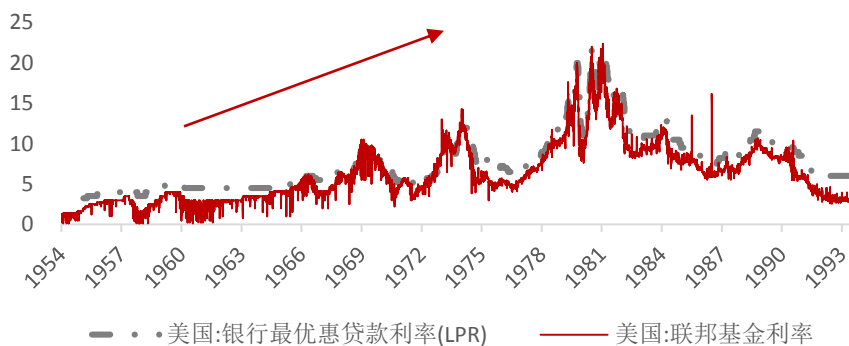
图 1 美国商业银行存款占比变化（%）



数据来源：美联储，中国银行研究院

另一方面，由于 LPR 采用成本加成定价法，对市场利率变动反应不够敏感，不仅呈现向下刚性特征，且利率水平在不断上行（图 2）。为此许多企业纷纷开始通过商业票据进行融资，对银行贷款需求大幅下降。

图 2 1994 年前美国 LPR 与联邦基金利率走势（%）



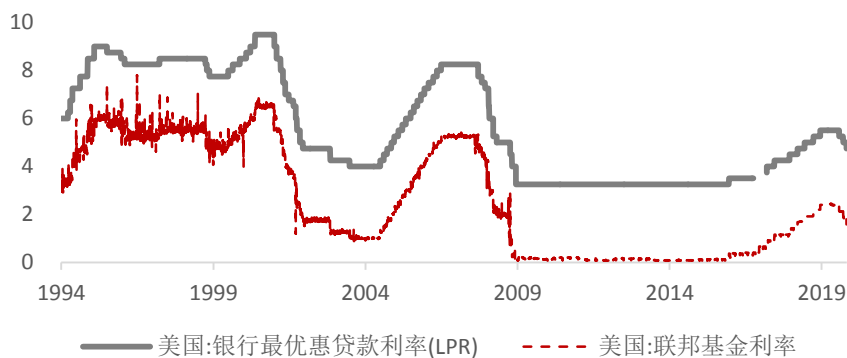
资料来源：美联储，中国银行研究院

1980-1986 年，美国分阶段废除了 Q 条例，取消对存贷款利率的限制，银行融资更加偏向市场化，同业负债和主动负债占比持续增加。商业银行开始推出参考市场利率定价的贷款品种用以稳定利差收入，同时又通过降低其他类贷款利率提高竞争力，这导致贷款利率不断向下突破 LPR。而 LPR 报价行也开始更多参考市场利率进行报价，LPR 作为贷款利率下限的作用逐步弱化。

### 3. 目前 LPR 应用集中在小型商业银行贷款

在将中介目标转向联邦基金利率后，美联储同时调整了 LPR 的报价模式。1994 年，美联储将 LPR 报价区间调整为  $LPR = \text{联邦基金目标利率} + 300\text{BP}$  范围内，LPR 开始直接跟随联邦基金目标利率做出调整，与市场利率关联度出现下降。2008 年 10 月，LPR 报价行减少至 10 家。由于限定了波动区间，LPR 与市场利率相关性减弱，LPR 已无法反映银行贷款真实供求关系，其走势与联邦基金利率几乎同步（图 3），为此许多工商业贷款开始大规模转向市场利率定价，LPR 应用范围逐渐变小。目前，美国工商业贷款余额中有 15% 左右是参考 LPR 定价，资产规模小、议价能力相对较弱的中小银行是 LPR 的主要使用者，以市场利率作为定价参考的贷款品种成为主流。

图 3 1994 年后美国 LPR 与联邦基金利率走势（%）



资料来源：美联储，中国银行研究院

## （二）日本 LPR 报价机制演变实践

### 1. 1959 年参考美国经验设立了 LPR

二战后，为推动经济复苏，日本对金融业采取了较为严格的管制。1947 年，日本出台了类似美国“Q 条例”的《临时利率调整法》，控制存款利率上限，同时对一年期以内的贷款利率进行管制。1959 年 3 月，日本推出了最优惠利率，即 LPR，主要采用政策利率定价法，走势与银行贴现利率变化一致。

### 2. 20 世纪 70 年代对 LPR 进行市场化改革

20 世纪 70 年代日本利率市场化开始加速后，同步启动了对 LPR 的改革。日本央行将 LPR 定价权下放至各家银行，并基于银行平均融资成本定价法确定 LPR。银行平均融资成本是以流动性存款、可转让存款以及同业拆借等利率品种为基准，按照各自所占银行负债比重计算加权平均成本，然后加上 1% 的费用形成短期 LPR，长期 LPR 则在短期 LPR 的基础上加点生成。例如，日本 3 年以内贷款是在短期 LPR 基础上加 0.2 个百分点，3-6 年间贷款是在短期 LPR 基础上加 0.4 个百分点。

### 3. 20 世纪 80 年代后 LPR 应用范围逐步缩小

与美国类似，在金融市场快速发展后，日本国内企业，尤其是大企业融资更偏好于市场化定价的方式，更多贷款业务开始与市场利率挂钩，LPR 的应用范围逐步变小。目前日本 LPR 的应用范围集中在中小企业贷款、个人住房贷款以及消费贷款等领域。

总体上，美国、日本 LPR 的沿革具有相似之处：一是 LPR 在利率市场化进程中主要发挥了过渡性定价的作用。在金融市场极大发展后，商业银行更加偏向市场化融资，LPR 由于定价滞后通常不能满足企业贷款的需求，LPR 应用范围逐步转向规模较小或对市场利率变动不敏感的贷款品种。二是美国和日本均对 LPR 进行了改革，主要是对 LPR 的加点基准进行调整。

## 二、我国 LPR 改革的主要特征、国际比较及理论逻辑

我国 LPR 改革前叫做“贷款基础利率”，于 2013 年 10 月开始使用，报价原理与发达国家类似，也是商业银行向最优质客户提供的贷款利率。此次改革将 LPR 名称由贷款基础利率变为“贷款市场报价利率”，并对定价机制进行调整。

### （一）LPR 改革后的主要特征

贷款市场报价利率与原报价机制相比主要有如下特征：

一是以中期借贷便利（MLF）为基准加点进行报价。本次 LPR 改革最大特点是以一年期 MLF 为基准，报价行按照各自资金成本、风险溢价及市场供求等因素确定 LPR。从形成机制看，LPR 与 MLF 政策利率直接挂钩，央行操作能够直接影响 LPR 走势，这

将大大增强央行调控效力。一年期 MLF 与存款类金融机构质押回购加权利率（DR）、上海间同业拆放利率（Shibor）等短期利率品种相比期限较长，稳定性更高且波动较小，在当前市场环境下比较适合作为定价基准。

**二是报价行基数进一步扩大。**央行将 LPR 报价行由 10 家增加至 18 家，在报价行样本中新加入了部分城商行和外资银行。增加报价行样本有助于综合反映银行业整体情况，增强 LPR 报价代表性和科学性（表 1）。此外，LPR 计算方法由掐头去尾后加权平均改为掐头去尾后算数平均，有助于避免部分报价行权重过大继而影响报价结果。

表 1 新旧 LPR 报价行比较

贷款基准利率报价行	贷款市场报价利率报价行	
工商银行	工商银行	西安银行
农业银行	农业银行	台州银行
中国银行	中国银行	上海农商银行
建设银行	建设银行	顺德农商行
交通银行	交通银行	渣打银行（中国）
中信银行	中信银行	花旗银行（中国）
浦发银行	浦发银行	前海微众银行
兴业银行	兴业银行	网商银行
招商银行	招商银行	
民生银行	民生银行	

资料来源：中国人民银行

**三是增加新的报价品种。**在一年期 LPR 基础上，央行同时决定增加 5 年期 LPR。改革之前，多数商业银行五年期以上贷款（主要是住房抵押贷款）大都参考贷款基准利率。此次贷款定价“换锚”后，央行要求商业银行所有贷款定价均要参考 LPR，提供 5 年期 LPR 报价有助于商业银行同步将长期贷款进行“换锚”，防止长期贷款出现定价风险。

**四是对报价频率进行调整。**LPR 报价由每日报价改为每月报价一次（每月 20 日发



布）。报价期限延长有助于各家报价行提高对 LPR 重视程度，为报价行平衡和匡算成本和收入关系提供更多时间缓冲，有助于改善 LPR 报价质量。

**五是确定新老划断并将 LPR 应用纳入 MPA 考核。**为防止贷款重定价风险，央行规定存量贷款遵照原有合同执行，新合同则要按照 LPR 定价，央行同时对各家行对 LPR 应用情况提出“358”要求<sup>2</sup>，并将贷款利率竞争行为纳入 MPA 考核。

## （二）我国 LPR 与发达经济体的主要区别

美国、日本 LPR 改革后与我国具有相似性，同样是选择利率基准并加点。但主要有两点区别：

**一是加点幅度不同。**美国的 LPR 设定了加点区间，为向上 300BP，日本针对短期和长期 LPR 均设定了加点幅度，我国并未对此进行限定。

**二是利率基准有所区别。**美国联邦基金利率为短期利率，日本的加点基准为银行平均融资成本，我国是以中期政策利率（MLF）为加点基准。

## （三）我国 LPR 改革的理论逻辑

与发达经济体相比，我国 LPR 改革最大特点是引入了 MLF。以 MLF 为加点基准并非简单调整报价方式，而是具有相应的理论逻辑，目的是为克服短端利率向中长期利率传导中的阻滞，解决货币政策传导不畅的问题。

发达国家货币政策调控的理论基础是利率期限结构理论。根据利率期限结构理论的观点，不同期限利率间传导是线性的，长期利率主要依赖于短期利率的变化路径。中央银行通过控制短期利率可以影响从短期到长期在内的整条收益率曲线，因此多国央行普遍将短期利率作为货币政策中介目标，通过调控短期利率影响中长期利率变化。货币政策利率传导机制是以货币市场为核心，央行通过操作影响货币市场利率，同时引起债券和信贷市场利率变化，继而实现短期向中长期利率的传导，债券市场和信贷市场存在的替代关系可以平衡二者之间的利差。

<sup>2</sup> 截至 2019 年 9 月末，全国性银行业金融机构新发放贷款中，应用 LPR 作为定价基准比例不少于 30%；截至 12 月末，不少于 50%；截至 2020 年 3 月末不少于 80%。

2008 年金融危机爆发后，利率期限结构理论受到挑战，发达经济体中央银行通过调控短期利率不能有效影响中长期利率。越来越多的研究成果表明，非正常状态下的金融市场存在诸多摩擦，利率期限结构理论中的预期因素和期限溢价因素会受很多因素影响，中央银行试图通过控制短期利率影响中长期利率的难度越来越大。尤其考虑到与通货膨胀和产出水平等货币政策目标相关性更高的是中长期利率，央行不仅需要调控短期利率，还需要直接影响中长期利率来实现货币政策目标。因此，各国在反思利率期限结构理论的同时也在寻求其他调控中长期利率的办法。

由于传统利率传导机制失灵，各国央行采取不同措施来调控中长期利率，其中以量化宽松政策为代表的操作成为主流。例如美联储通过大规模的政府债券购买对长期利率进行调控，以修复由于金融摩擦导致利率传导机制受阻的问题。这一操作实现的前提在于美国具有极大规模的国债市场，且美国国债持有主体丰富，遍及全球，能够支撑美国庞大的债务赤字。欧央行受制于国债市场规模较小，在采取量化宽松政策的同时，创设了长期再融资（LTRO）和定向长期再融资（TLTRO）作为中期利率工具，通过向商业银行提供中期流动性，支撑商业银行投放中长期信贷，以实现调控中长期利率的目的。

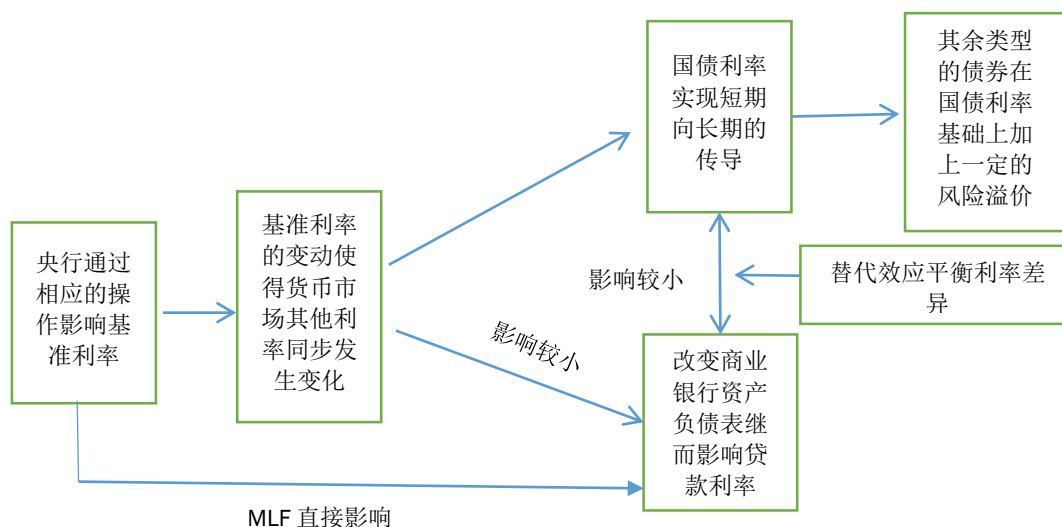
我国货币政策利率传导机制不畅的问题长期存在。严格来看，传统利率期限结构理论并不适用于我国，尤其不同市场存在的割裂阻隔了短期利率向中长期利率的传导。目前我国货币市场与债券市场已基本实现联动，二者利率同频共振效应明显，但货币市场和债券市场对信贷市场影响有限，短期利率变化对银行信贷市场利率影响较小，市场利率与信贷利率走势无法同步（图 4）。由于货币政策、债券市场、信贷市场之间存在藩篱，央行在不断探索直接调控中长期利率的方式。

此次 LPR 改革的最大特点是以 MLF 加点报价的方式生成，MLF 是 LPR 中的关键变量。为克服市场利率对信贷利率影响较小的问题，央行于 2014 年创设了 MLF，目的是通过为商业银行提供中期基础货币，将 MLF 打造成为中期政策利率，通过不断做大 MLF 规模影响商业银行中长期信贷利率，直接实现中期利率向中长期利率的传导（图 4）。MLF 的推出借鉴了欧央行 LTRO、TLTRO 的经验，尤其考虑到我国国债市场规模较



小，国债收益率曲线不连续，MLF 的推出具有现实适用性。目前，MLF 品种以一年期为主，但 LPR 报价包括一年期和五年期两个品种，央行并未推出五年期的 MLF，五年期 LPR 也通过 MLF 加点报价形成，这也是为更好发挥 MLF 作为中期政策利率的作用。

图 4 货币市场、债券市场对信贷市场利率影响有限



资料来源：中国银行研究院

### 三、推动 LPR 改革具有深远意义

此次 LPR 改革，对推动货币政策框架转型、利率市场化改革及降低企业融资成本均有较大现实意义。

一是推动货币政策框架转型，强化政策利率体系作用。根据普尔（1970）的分析，若波动冲击来源自货币需求，通过控制利率令货币供应量上下波动，可以提高产出稳定性，若波动冲击来源自总需求，通过稳定货币总量令利率上下波动，可以增强产出稳定性。在中国经济逐步转向高质量发展后，我国货币供应量增速（M2）与 GDP 增速相关性明显减弱，冲击来源逐步转向货币需求。由于货币需求函数变得不稳定，因此利率机制更适合作为货币政策框架转型后的中介目标。近些年来，央行货币政策执行报告多次提出要推动货币政策框架从数量型调控转向价格型调控，进一步强化利率机制的作用。为此央行逐步搭建出包括短、中期在内的政策利率体系，这与发达国家基

准利率集中在短端略有不同<sup>3</sup>。短端利率体系主要作为短期资金市场定价基准，包括同业拆借、回购以及各类短期融资工具等。中期政策利率是为应用于信贷市场，作为商业银行中长期贷款定价参考。此次 LPR 定价机制改为 MLF 加点生成，MLF 作为中期政策利率直接作用于信贷市场，从短端到中长端进一步强化了政策利率体系作用，有助于推动货币政策框架向价格型调控转型，增强央行政策效力。

**二是继续推进利率市场化改革，破除“利率双轨”。**2015 年 10 月，央行解除存款利率上限约束，我国有管制利率品种已全部放开，名义上的利率市场化已经完成，但存贷款基准利率一直保留。由于货币市场、债券市场利率变化对信贷市场利率影响有限，同时商业银行贷款定价多会参考贷款基准利率，多数银行贷款并不会将市场利率作为主要定价参考，这导致市场利率向信贷市场传导时存在阻滞，利率体系“市场轨”与“计划轨”并存（表 2），二者之间相互割裂，影响了政策调控效果。新 LPR 报价机制将增强银行贷款利率与市场利率之间的互动，最终贷款利率将更加“市场化”，这有助于利率市场化改革推进，破除“利率双轨”。

表 2 中国当前的利率体系

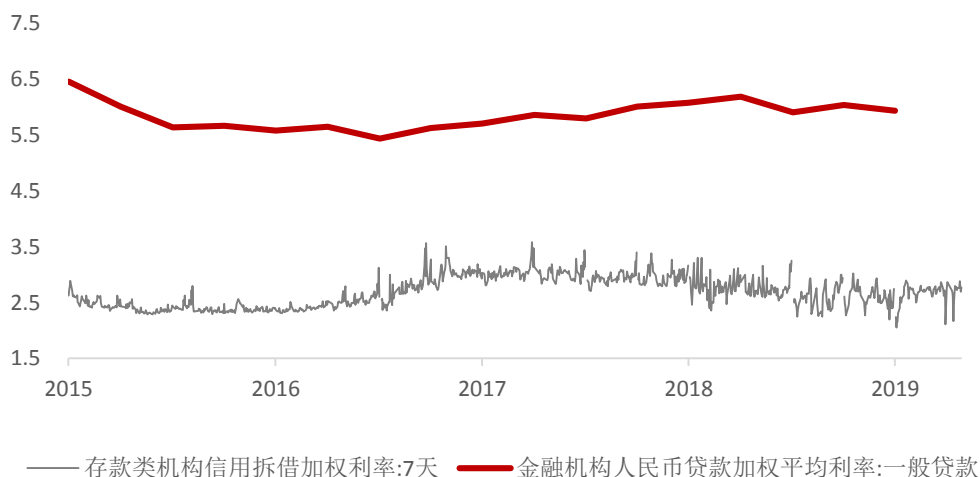
政策利率	市场利率 (市场轨)	信贷市场利率 (计划轨)
再贴现利率	货币市场利率 (拆借、回购利率等)	存贷款基准利率
中央银行贷款利率	债券市场利率 (国债收益率、信用债利率等)	
公开市场操作利率 (正、逆回购利率、央票利率)		
借贷便利利率 (SLF、MLF、PSL 等)		

资料来源：中国人民银行，中国银行研究院

<sup>3</sup>短端利率体系包括央行逆回购利率以及央行近期着重打造为基准利率的 7 天期存款类金融机构质押回购加权利率（DR007）。中期政策利率是中期借贷便利（MLF）和抵押补充贷款便利（PSL），其中主要以 MLF 为主

三是降低企业融资成本，支持经济高质量发展。近些年来，由于强监管、去杠杆等政策强力推进，企业融资渠道有所收缩，融资融、融资贵问题出现抬头。为此党中央、国务院多次提出要切实降低企业融资成本，为实体经济减负。融资渠道收缩提升了商业银行的议价能力，虽然 2018 年央行采取大规模投放流动性带动市场利率下降，全年净释放流动性超过 2 万亿元，但最终贷款利率下降并不明显（图 5）。为此央行多次提出要推动利率并轨，以切实降低企业融资成本。LPR 机制改革后，商业银行贷款将主要参考 LPR 定价，最终贷款利率将直接与政策利率挂钩，这有助于推动金融供给侧改革，有效降低企业融资成本，缓解企业融资难、融资贵，助力新旧动能转换，支持经济高质量发展。

图 5 市场利率与最终贷款利率变化（%）



数据来源：WIND，中国银行研究院

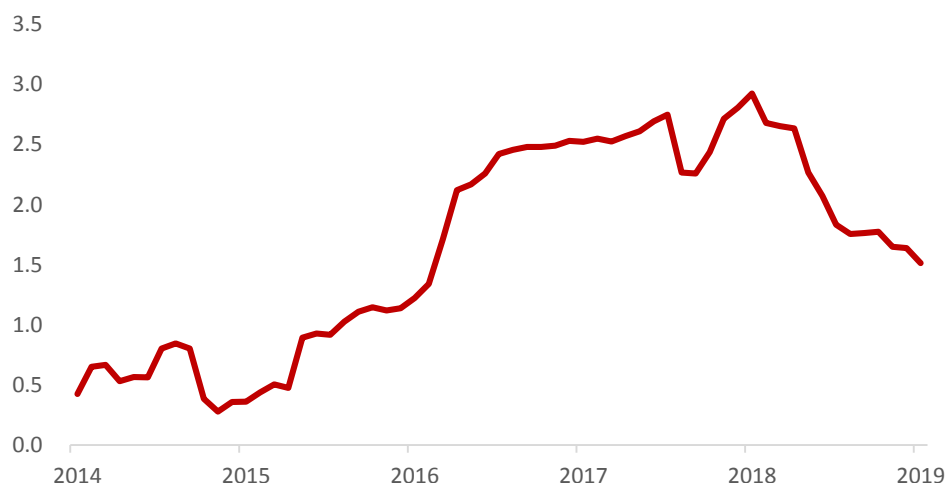
## 四、LPR 报价机制中需要关注的问题

### （一）MLF 占比较小，无法真实反映银行融资成本

银行贷款定价多采用成本加成法，负债端成本是银行贷款定价的重要依据。从商业银行负债端看，MLF 占比较低，最高时占银行负债比重仅约 3%（图 6），作为 LPR 的核心要素，MLF 并不是商业银行主要成本来源。同时 MLF 存量较为稳定，而商业银行负债规模仍在不断扩张，未来 MLF 占比将继续减小，MLF 作为反映银行负债成本的

参考意义可能会进一步弱化。此外，MLF 交易对手主要集中在一级交易商，本次 LPR 新增报价行中部分银行并非一级交易商，参考 MLF 报价可能无法反映自身负债管理情况，继而降低 LPR 报价质量。

图 6 MLF 占商业银行负债比重变化（%）



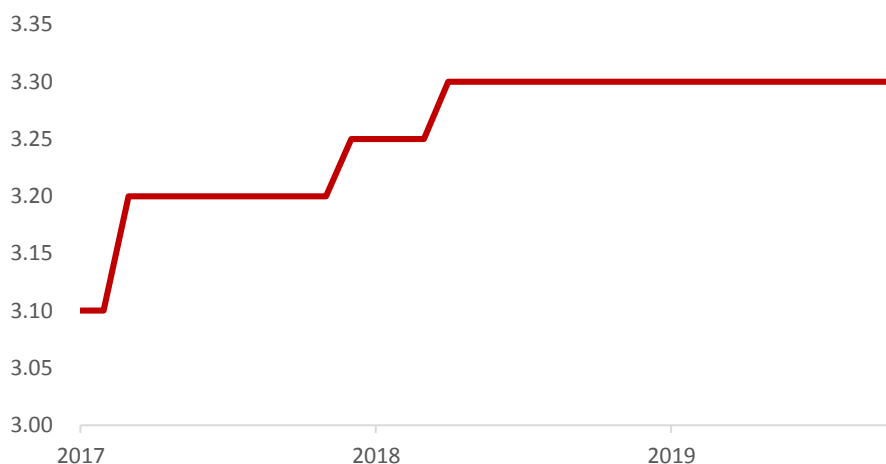
资料来源：WIND，中国银行研究院

## （二）MLF 利率稳定，难以保证贷款利率跟随市场利率变化

MLF 是央行货币政策工具，其利率变化既反映市场流动性供求，也反映政策意图。LPR 的要求是每月报价一次，但 MLF 利率调整频率低、非持续操作事实上降低了 MLF 作为报价基准的代表性。LPR 改革是按照市场化定价方式推进，MLF 作为央行向市场投放流动性的重要渠道，利率水平本身应当具备一定弹性，且与市场利率变化应当具有较高相关性，否则难以实现真正的“市场化改革”。2019 年 11 月 5 日，MLF 利率自 2018 年 4 月以来首次出现变动，央行将 MLF 中标利率由此前的 3.3% 下调 5BP 至 3.25%（图 7）。由于 LPR 报价是 MLF+溢价方式形成，如果 LPR 变动但 MLF 不做调整，那么溢价部分必须要调整，商业银行需要改变自身所要求的风险补偿。尤其此次 LPR 改革重在降低企业融资成本，这意味着银行需要通过直接让利的方式才能令 LPR 下降。至 LPR 改革至今已有三次报价，一年期 LPR 与一年期贷款基准利率相比共下降 15BP，但 MLF 利率仅在 11 月份下调，这意味着 LPR 下降在反映市场行为的同时，可能也有银行

主动让利行为。若银行面对利润下行压力过大而要求更多补偿，那在 MLF 不做调整的情况下，LPR 很难出现明显下降，央行通过引导 LPR 下降继而降低实体经济融资成本的操作存在难度。

图 7 MLF 利率变化情况（%）



资料来源：WIND，中国银行研究院

### （三）LPR 若持续下行可能会引发市场风险

当前银行业虽然整体稳健，但仍面临较大经营压力。此次 LPR 改革意味着贷款端“利率并轨”完成，最终贷款利率不排除继续下降，银行资产端收益面临较大压力。此外，由于监管要求、内部考核及替代金融业务发展，银行对存款的争夺也将更加激烈，负债端成本难以出现明显下降，银行息差面临收窄压力。最终贷款利率下降幅度也依赖于自身息差和盈利能力的约束。尤其是在经济增速还未明显企稳背景下，部分中小银行已暴露出经营风险，一旦利润增速放缓，更多的风险事件可能提前暴露，这不利于金融市场稳定。

## 五、启示及政策建议

### （一）LPR 未来有进一步改革的可能

从发达经济体经验看，LPR 在从政策定价走向市场化定价过程中发挥了过渡作用，在利率市场化完成后，银行贷款的主要方式是参考市场利率定价。定价基准改为 MLF，



是商业银行贷款走向市场化定价的第一步，在银行对市场融资依赖程度更高、其他融资方式继续发展后，货币市场、债券市场、信贷市场之间将逐步打通，不同融资方式占比将更加均衡。MLF 作为中期政策利率的作用会逐步弱化，政策利率将向短端集中。因此，在时机成熟时，央行可能会将 LPR 定价基准转换为更加市场化的利率品种或逐步将定价权下放给各家银行。

## （二）监管部门应多措并举降低银行成本

LPR 改革会直接对银行息差产生影响，监管部门需要多措并举，切实降低银行成本稳定银行经营，避免银行利润过快下降后出现经营风险。一是可考虑逐步放松对存款的考核。银行相当部分存款是通过贷款创造而来，商业银行之间的存款争夺只是结构分配，诸如贷存比等指标对银行监管意义下降，且会增加银行的附加成本。二是放松对同业负债的限制。监管部门对银行设置了同业负债占比不超过三分之一的要求，这是为整治金融乱象做出的临时规定。当市场利率下降时，由于存在这一限制，商业银行难以通过增大同业融资规模降低负债成本。考虑到金融乱象、影子银行风险已得到明显控制，监管部门可考虑适度放松同业负债占比限制，增加银行负债对市场利率变化敏感性，降低银行负债成本。三是央行可考虑择时择机调低法定存款准备金率。目前我国法定存款准备金率仍处于较高水平，对银行来说构成了额外成本，未来法定存款准备金率仍然存在下调空间，央行可选择合适时机继续降准，降低银行流动性成本。

## （三）灵活调整 MLF 利率，扩大或调整一级交易商范围

LPR 报价应更多体现出市场化特征，增强与市场利率走势的一致性。一是 MLF 利率可做动态调整。MLF 作为利率招标的货币政策工具品种，理论上应当与市场利率变化存在相关性。央行可考虑适度增加 MLF 灵活度，合理调整 MLF 利率，使 MLF 利率有升有降，令 LPR 报价具有弹性，MLF 的波动幅度也可考虑进行调整，更加真实反映市场流动性供求，这在避免市场产生“大水漫灌”预期的同时也可以避免对银行的息差产生过大影响，避免对银行经营带来持续性压力。二是适当扩容或调整一级交易商。央行可考虑将所有报价行均纳入一级交易商，增大报价行对 MLF 利率和规模变化的敏

感性，提高 LPR 报价质量。

#### （四）银行要完善贷款定价机制，积极推动业务转型

LPR 改革后将对商业银行产生持续性影响，商业银行应采取措施进行应对。一是要更好平衡资产负债关系，理顺利率传导机制链条。商业银行要继续强化 FTP 建设，通过内部收益曲线融合增加 FTP 定价的科学性和合理性，理顺内部利率传导机制，为合理确定风险溢价建立基础。二是要进一步强化利率风险管理能力、基准利率合同重定价能力，并综合运用利率衍生工具降低利率风险。三是要继续推动业务转型，拓宽盈利来源。商业不仅面临息差收窄可能带来的利润下滑，同时也面临来自其他金融业态的竞争。商业银行要更多依靠渠道、品牌、场景、系统等沉淀客户资源，增加客户粘性，稳定核心负债。同时要加大对资产管理、交易银行、投资银行等业务投入，增加轻型业务资产占比，拓宽收入来源。

#### （五）稳步推进 LPR 定价覆盖面，积极应对存款并轨

根据央行公布的数据，2019 年 9 月末大银行使用 LPR 发放贷款比例已经超过 50%，小银行由于系统改造和合同修订等问题，速度相对较慢。商业银行一是要稳步推动 LPR 定价覆盖面。央行近期提出正在研究存量贷款转向 LPR 定价，考虑到改变定价基准涉及利率风险管理、客户关系维护等问题，银行在运用 LPR 进行新增贷款定价时，也要推动存量合同管理，积极研究存量贷款换锚问题，保证业务的平稳过渡。二是要系统研究利率并轨的后续影响，提前进行应对。贷款端“利率并轨”后，存款端并轨势必也会逐步提上日程。存款利率并轨将直接对银行负债成本带来影响，商业银行需要全面评估存款基准利率取消后的影响，提前做好应对方案。