

[서식 예] 사실조회신청서 (구청)

사실조회 촉탁 신청

사 건 2018가소0000
원 고 ○ ○ ○
피 고 △ △ △

위 사건에 관하여 원고는 다음과 같이 사실조회촉탁을 신청합니다.

다 음

1. 조회할 곳

서울특별시 OO구청 (소관 : 안전건설국 교통행정과)
주소 : 서울특별시 OO구 OO길 OO구청

2. 조회목적

피고가 개인택시사업을 양도하였는 바, 관련 내용을 확인하기 위함입니다.

3. 조회할 내용

피고가 ①개인택시 사업을 누구에게 양도하였는지 ②양도 금액은 얼마인지. 끝

2000. 0. 0.

원고 ○ ○ ○ (서명 또는 날인)

OO지방법원 귀중

| | | | |
|---------|---|---------|-------------|
| 제 출 법 원 | 수소법원 | 관 련 조 문 | 민사소송법 제294조 |
| 제 출 부 수 | 신청서 1부 | | |
| 의 의 | 법원은 공공기관·학교, 그 밖의 단체·개인 또는 외국의 공공기관에게 그 업무에 속하는 사항에 관하여 필요한 조사 또는 보관중인 문서의 등본·사본의 송부를 촉탁할 수 있으므로 이에 근거하여 이들에게 보고를 구함으로써 증거를 수집하는 특별증거조사절차를 말함. | | |
| 기 타 | <ul style="list-style-type: none"> · 법원의 감정촉탁에 대한 의료기관의 회보결과 및 법원의 사실조회에 대한 대한의사협회장의 회보결과는 사실인정에 관하여 특별한 지식과 경험을 요하는 경우에 법원이 그 특별한 지식, 경험을 이용하는데 불과한 것이며, 의료과오가 있었는지 여부는 궁극적으로는 그 당시 제반 사정을 참작하여 경험칙에 비추어 규범적으로 판단할 수밖에 없으므로, 위 각 회보결과에 의료과오의 유무에 관한 견해가 포함되어 있다고 하더라도 법원이 의사에게 과실이 있는지 여부를 판단함에 있어서 그 견해에 기속되지 아니함(대법원 1998. 7. 24. 선고 98다12270 판결). · 사실조회 회보가 공문서인 경우 별도의 신빙성 있는 반대자료가 없는 한 그 기재와 어긋나는 사실인정을 할 수 없는 것임에도 합리적인 이유의 설시도 없이 위 증거들을 취신하지 않는다고 배척한 원심판결은 채증법칙위배의 위법을 저지른 것임(대법원 1990. 11. 23. 선고 90다카21022 판결). | | |