

Práctica BootStrap

Javier Chocarro Álvarez

Santiago Legaria Lerga



Se nos solicita hacer una comparación entre distintas librerías disponibles, para valorar cuál es la que más interesa utilizar en nuestra empresa. El desarrollo de aplicaciones Front-End no es difícil de aprender pero sí es bastante difícil de dominar; por eso existen frameworks para Front-End que ayudan a mejorar los desarrollos.

a) **BootStrap**: Solución desarrollada por twitter y optimizada para dispositivos móviles y para los principales navegadores, y que es fácil de utilizar. Sin embargo, su amplia distribución hace que muchas páginas web sean similares entre ellas, y la gran cantidad de CSS y JavaScript utilizados redundan en un mayor tiempo de carga de la web. Esto se puede mejorar descargando sólo los componentes BootStrap necesarios, pero entonces aumenta la complejidad al tener que ocuparse de esto y el ahorro de tiempo se reduce. A veces, otras alternativas a Bootstrap resultan convenientes.

b) **ZURB Foundation**: Su núcleo es un GridLayout de doce partes, que facilita el diseño web responsivo. De la misma forma que Bootstrap desde su cuarta versión, Foundation está basado en Sass, un lenguaje de estilo simplificado para crear y editar archivos CSS, pero no soporta Less (otro lenguaje de hojas de estilo con el que Bootstrap sí es compatible). El framework de ZURB supera a BootStrap en la individualización del Front-End. Existe un pack gratuito de elementos para desarrollar una interfaz web que puede personalizarse.

Ventajas	Desventajas
<ul style="list-style-type: none">✓ Código reducido disponible✓ Clases CSS implementadas✓ Ofrece soporte	<ul style="list-style-type: none">✗ Solo algunas plantillas✗ Problemas con versiones anteriores (o no actualizadas) de Internet Explorer✗ No soporta Less

c) **Pure.CSS**: Lanzado por Yahoo, que puede utilizarse en conjunto con BootStrap. Puede descargarse en una versión responsiva y en una no responsiva y contiene seis módulos (Base del framework, grids, forms, buttons, tables, menus). Todos estos módulos se basan en las hojas de estilo de código abierto Normalize.css. En comparación con el framework de frontend de Twitter, la solución de Yahoo no contiene todas las aplicaciones JavaScript, aunque, como sucede a menudo, se pueden implementar manualmente en todo momento.

Ventajas	Desventajas
<ul style="list-style-type: none">✓ Diseño minimalista✓ Óptima compatibilidad con los navegadores✓ El usuario no tiene que preocuparse por su alojamiento✓ Arquitectura SMACSS	<ul style="list-style-type: none">✗ Muy pocas plantillas disponibles✗ No incluye fragmentos de JavaScript✗ No soporta Less/Sass

d) **Ulkit**: Solución de código abierto desarrollada por YOOtheme. Todos los fragmentos CSS están disponibles en una variante Less y en una Sass. Los más de 30 módulos están basados en Normalize.css, por lo que casi ningún navegador web tiene problemas para visualizar proyectos creados con Ulkit. Ulkit dispone de varias clases responsivas.

Ventajas	Desventajas
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Componentes opcionales para el desarrollo de interfaces web completas ✓ Soporte de Sass y Less ✓ Personalizador de temas 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ No es tan conocido

d) **Materialize**: Se basa en los principios básicos del material design, un estilo de diseño implementado por Google en 2015 y que ahora es utilizado en la mayoría de sus aplicaciones, consiguiendo efectos de profundidad que permiten que los usuarios capturen elementos de información e interacción con más facilidad. Esta alternativa a Bootstrap, que, como el framework de Twitter, tiene un sistema de rejilla de 12 columnas, contiene componentes CSS y JavaScript con más de 700 símbolos de material design en una Iconfont y en Roboto, la fuente predeterminada del concepto de diseño propio de Google.

Ventajas	Desventajas
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se basa en el material design de Google ✓ Ofrece una amplia gama de componentes modernos ✓ Dispone de versión Sass 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Ofrece pocas plantillas y dispone de pocas extensiones ✗ Solo es compatible con las últimas versiones de los navegadores ✗ Directrices de diseño muy estrictas

Conclusiones: En general, las alternativas a Bootstrap presentadas son muy parecidas al framework de Twitter. El componente central es una rejilla de gran flexibilidad para implementar efectivamente la interfaz web en la mayoría de dispositivos. Existen diferencias en las dimensiones máximas y mínimas de los diferentes tamaños de pantalla, en la facilidad de implementación de los elementos CSS, etc. Las diferentes alternativas a Bootstrap destacan a niveles distintos, por lo que no es posible declarar una única solución como la más adecuada para la programación de aplicaciones. La solución más adecuada dependerá de la aplicación específica: retrocompatibilidad, aspecto deseado, tamaño del código...