Informe técnico sobre análisis de código estático para el software Colegio Versión 1.0



Nombre: Christian Alberto Montes Patiño

Cedula: 1049657211

Email: christian.montes@usantoto.edu.co

Contenido del informe

1.	Propósito de la evaluación	2
2.	Producto a evaluar	2
3.	Especificación de la(s) herramientas usadas para medición	2
4.	Especificación de la Norma de calidad	2
5.	Requerimientos específicos de calidad funcionales y técnicos.	2
6.	Atributos de calidad.	3
6.1.	Asignación de puntajes para atributos de calidad.	3
6.2.	Atributos internos.	3
6.2.	1. Tamaño de sistemas y código fuente	3
6.2.2	2. Complejidad del software	3
6.2.3	3. Deuda técnica	3
6.2.4	4. Seguridad	3
6.3.	Atributos Externos.	3
6.3.	1. Usabilidad	3
6.3.2	2. Fiabilidad	4
6.3.3	3. Mantenibilidad	4
7.	Recomendaciones y conclusiones	4
7.1.	Seguridad	4
7.2.	Confiabilidad	4
7.3.	Usabilidad	4
8.	Bibliografía	4
9.	Firmas de evaluadores.	4

1. Propósito de la evaluación

Este análisis de código que se realiza en sonarqube evidencia la calidad del código, algo que, como programador, es esencial para lograr los objetivos que se han declarado al principio del proyecto. Este programa nos define si el proyecto tiene un código de calidad, si se utiliza desde el principio del proyecto evita crear falsas expectativas de un proyecto bien hecho solo codificando. Utilizar esta herramienta cambia la forma de trabajo. Cuando se trabaja con herramientas cómo sonarqube o cualquier otra, que me dé un análisis de código; la forma de trabajo no será completamente de codificar hasta acabar del proyecto; será codificar, ejecutar el análisis y cómo tarea, realizar las correcciones pertinentes que aparecen en el análisis para evitar que se acumule mucha deuda técnica.

2. Producto a evaluar

Este es un software que representa un sistema Académico Administrativo para Colegios Privados. Cuenta con las tablas:

"agenda", "alumno", "docente", "cuota", "anuncioslogin", "agendaactividades", "config", "notificaciones", "factura", "facturadetalle", "menu", "submenu". Según se muestra en el archivo "basededatos.php" en la carpeta de proyecto.

Desafortunadamente no se encuentra los archivos ddl y dml en la carpeta del proyecto, no se encuentra el modelo de relaciones de la base de datos.

3. Especificación de la(s) herramientas usadas para medición

SONARQUBE

VERSION:

sonarqube-8.3.1.34397

CARACTERÍSTICAS:

- Evalúa la calidad del código, código duplicado, código muerto, estándares de codificación, bugs. Complejidad ciclomática, comentarios, etc.
- Herramienta pensada para Java, pero acepta extensiones para otros lenguajes.

C/C++	- PL/I	- RPG
- Javascript	- PHP	- Flex
- C#	- ABAP	- Objective-C
- Java	- T-SQL	- Swift
- COBOL	- VB.NET	- Web
- TypeScript	- VB6	- XML
- PL/SQL	- Python	

1. Tomado de: paradigmadigital.com

- Para obtener métricas que puedan ayudar a mejorar la calidad del análisis, sonarqube usa herramientas de análisis estático como FindBugs, PMD o Checkstyle.

4. Especificación de la Norma de calidad

Toda empresa que espere sacar su proyecto profesional tiene que seguir un conjunto de estándares internacionales de calidad si se quiere ser aceptado su proyecto en el mercado profesional. Este conjunto de estándares ha estado mejorando año tras año para adaptarse a los requerimientos de calidad profesionales que necesitan las empresas para confiar en los proyectos.

Actualmente se utiliza el conjunto de estándares de calidad ISO/IEC 25000 conocida como SQuaRE (*System and Software Quality Requirements and Evaluation*). Esta norma de calidad se creó desde otras dos normas de calidad importantes que son: ISO/IEC 9126, que describe las particularidades de un modelo de calidad del producto software e ISO/IEC 14598, que abordaba el proceso de evaluación de productos software.

SQuaRE se forma de las siguientes divisiones:

- División de gestión de calidad (ISO/IEC 2500n)
- División del modelo de calidad (ISO/IEC 2501n)
- División de mediciones de calidad (ISO/IEC 2502)
- División de requisitos de calidad (ISO/IEC 2503n)
- División de evaluación de calidad (ISO/IEC 2504n)
- Estándares de extensión SQuaRE (ISO/IEC 25050–25099)

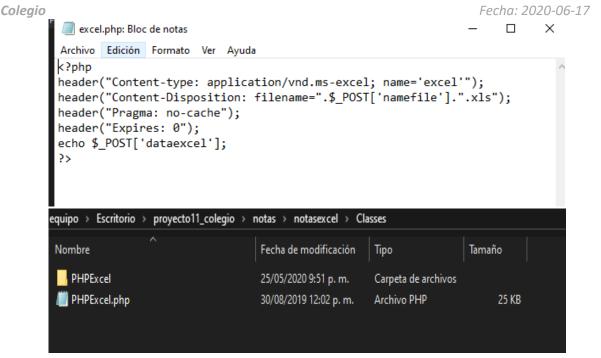
El objetivo de crear el conjunto de estándares internacionales SQuaRE es tener un conjunto de normas organizadas, enriquecidas y unificadas que cubra dos principios: especificación de requisitos de calidad de software y evaluación de calidad de software, respaldada por un proceso de medición de calidad de software. SQuaRE reduce los riesgos que cualquier empresa presenta al crear un proyecto de calidad.

5. Requerimientos específicos de calidad funcionales y técnicos.

La empresa requiere que se evalué los siguientes requerimientos funcionales y técnicos específicos

1	Que el software pueda funcionar en sistemas operativos Android, MacOS, Windows XP, Windows 7 y Windows 10 (en 32 y 64 bits)	Alta
2	Que permita trabajar en forma rápida e intuitiva (cuente con ayudas visuales y auditivas interactivas en el software).	Media
3	Que tenga soporte multiidiomas, especialmente inglés y español	Media
4	Que permita adecuar su estilo de visualización para adecuarse a personas con limitaciones visuales (Ley 1680 de 20 de noviembre de 2013)	Alta
5	Implementación de Ley 1581 del 2012 – Protección de datos (HABEAS DATA)	Alta
6	Permita generar reportes en EXCEL Y PDF.	Ваја
7	Funcionalidad/modulo para reportar errores técnicos o funcionales desde el software. Media	
8	Permitir acceso a 100 usuarios simultáneos Alta	
9	Tolerancia a fallos (caída de red, apagones eléctricos frecuentes). Media	
10	Integración con office	Ваја
11	Cumplimiento del 80% con el estándar OWASP, priorizando en las vulnerabilidades de robo de información, XSS, SQL injection y ransomware.	Alta
12	Capacidad de respaldo y recuperación de información desde el software.	Media
13	El software debe demandar mínimos recursos de hardware (cpu Intel celeron, 2 gigas de Ram)	Media

- 1. Que el software pueda funcionar en sistemas operativos Android, MacOS, Windows XP, Windows 7 y Windows 10 (en 32 y 64 bits):
 - El software está diseñado para plataformas de Escritorio mediante el navegador en cualquier sistema operativo, como también para dispositivos móviles (Tablet, Celulares). **CUMPLIMIENTO 100%**
- 2. Que permita trabajar en forma rápida e intuitiva (cuente con ayudas visuales y auditivas interactivas en el software):
 - El software cuenta con ayudas externas e internas. Hay links para profundizar en la información de alguno módulos y archivos (Word, Excel) con los recursos pertinentes y necesarios. Se recomienda agregar más ayudas. Tiempo: 3 días. Precio: \$400.000 **CUMPLIMIENTO 90%**
- Que tenga soporte multiidiomas, especialmente inglés y español:
 El software se presenta en ingles y español. CUMPLIMIENTO 100%
- 4. Que permita adecuar su estilo de visualización para adecuarse a personas con limitaciones visuales (Ley 1680 de 20 de noviembre de 2013)
 - En el código se presenta la opción de cambiar la visualización (claro a oscuro): CUMPIMIENTO 100%
- 5. Implementación de Ley 1581 del 2012 Protección de datos (HABEAS DATA): La base de datos pide las contraseñas de los usuarios encriptadas. El acceso a la información de los usuarios se limita a las personas administradoras del sitio. Se les da a conocer a los usuarios los términos y condiciones y políticas de privacidad en donde se menciona la finalidad y el tratamiento de los datos recolectados. CUMPLIMIENTO 100%
- 6. Permita generar reportes en EXCEL Y PDF. El software tiene los métodos pertinentes para realizar la exportación de reportes en excel.



Se recomienda crear la opción de exportar archivos a pdf. Tiempo: 7 días. Precio: \$500.000 **CUMPLIMIENTO 50%**

- 7. Funcionalidad/modulo para reportar errores técnicos o funcionales desde el software. El software tiene reporte de errores http comunes de navegador (404, 500). Se recomienda reconocer qué otros errores se presentan en el código y mencionarlos. Tiempo: 2 meses. Precio: \$2 millones CUMPLIMIENTO 80%
- 8. Permitir acceso a 100 usuarios simultáneos.

No hay modelo de base de datos en el proyecto, deduciendo por la idea del proyecto y la cantidad de módulos que se encuentran, el software si permitiría más de 100 usuarios simultáneamente.

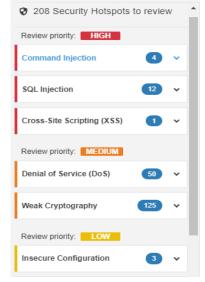
CUMPLIMIENTO 80%

9. Tolerancia a fallos (caída de red, apagones eléctricos frecuentes).

CUMPLIMIENTO 100%

10. Cumplimiento del 80% con el estándar OWASP, priorizando en las vulnerabilidades de robo de información, XSS, SQL injection y ransomware:

En el análisis de código se presentan muchos errores del estándar OWASP.



Se recomienda arreglar los errores, al menos los que tienen mayor prioridad. Tiempo: 3 meses. Precio: \$13 millones.

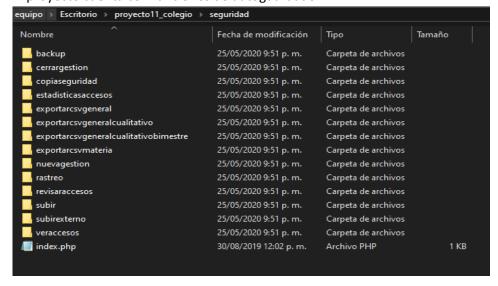
CUMPLIMIENTO 20%

11. Integración con office.

Los archivos exportados son solo en Excel, se utilizan archivos office para mostrar recursos del software.

CUMPLIMIENTO 50%

12. Capacidad de respaldo y recuperación de información desde el software El proyecto cuenta con funciones de autoguardado



CUMPLIMIENTO 100%

13. El software debe demandar mínimos recursos de hardware (cpu Intel celeron, 2 gigas de Ram) El software es un aplicativo de escritorio mediante el navegador, no requiere mucha capacidad de recursos. Se recomienda verificar exactamente el rendimiento del software utilizando recursos mínimos. Tiempo: 3 meses. Precio: \$16 millones.

CUMPLIMIENTO 80%

6. Atributos de calidad.

Los atributos de calidad que se utilizaran para la evaluación del Software Colegio, de acuerdo a lo especificado en el siguiente cuadrado:

Tabla 1 Atributos de calidad

ATRIBUTOS INTERNOS	Características del software que determinan su habilidad para satisfacer las
	necesidades propias e implícitas.
ATRIBUTOS EXTERNOS	Características del software que determinan su habilidad para satisfacer las
	necesidades explicitas e implícitas.
ATRIBUTOS EN USO	Características del software que determinan los requerimientos de los usuarios
	finales de manera que satisfagan sus necesidades.

6.1. Asignación de puntajes para atributos de calidad.

Los puntajes establecidos a los atributos de calidad seleccionados de acuerdo a las necesidades, se muestran en la siguiente tabla:

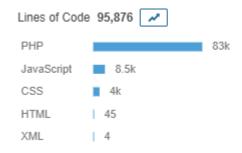
Tabla 2, Asignación de pesos sobre la medición de atributos.

Atributos internos	65
Atributos externos	35
Total	100

6.2. Atributos internos.

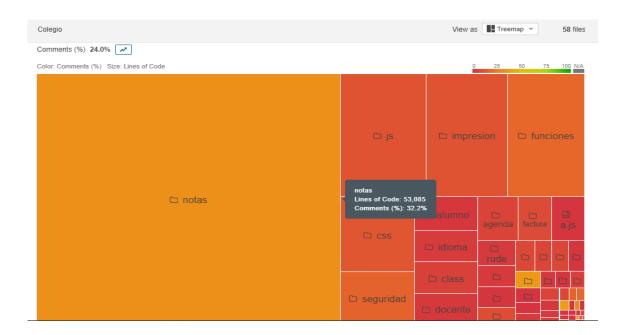
6.2.1. Tamaño de sistemas y código fuente (20%)

LINEAS DE CÓDIGO: 95,876



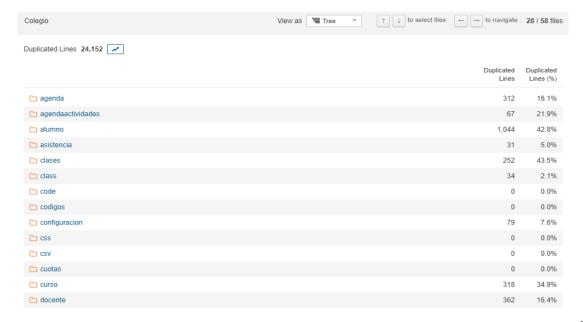
DENSIDAD DE COMENTARIOS: 24%

El proyecto tiene una densidad de comentarios de 24% el cual se divide en los siguientes módulos:



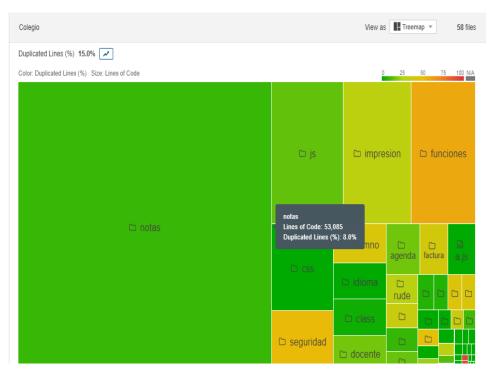
DUPLICIDAD DE CÓDIGO: 24.152

El proyecto muestra duplicidad de código en 24.152 líneas, el cual se dividen en los siguientes módulos:



Colegio	Fecha: 2020
□ exportar	0 0.0%
<u>□</u> factura	624 39.1%
tunciones tunciones	5,971 58.2%
🗀 idioma	0 0.0%
imagenes/internet/_notes	0 0.0%
img/ios-style-checkboxes	0 0.0%
impresion	2,516 30.1%
internet internet	0 0.0%
□ js	1,297 13.9%
🗀 listar	114 35.0%
□ login	28 5.0%
materia materia	74 30.6%
moduloadicional	19 11.7%
notas notas	8,101 8.0%
rastreo rastreo	0 0.0%
registroimpresion	0 0.0%
reporte	168 46.9%
□ usuario	222 42.4%
□ a.js	0 0.0%
basededatos.php	0 0.0%
abecera.php	0 0.0%
abecerahtml.php	0 0.0%
a configuracion.php	0 0.0%
□ contador.php	0 0.0%
Copiar123.php	0 0.0%
Corregircuota.php	0 0.0%
error_404.html	0 0.0%
index.php	0 0.0%
index2.php	0 0.0%
index3.php	0 0.0%
iniciamueva.php	25 92.6%
iniciamueva123.php	25 92.6%
modulo.php	0 0.0%
□ numero.php	0 0.0%
☐ pie.php	0 0.0%

Densidad: 15%



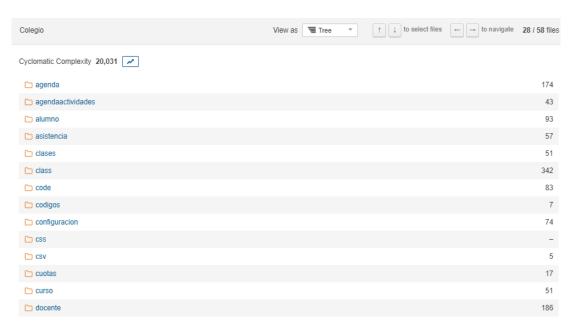
CANTIDAD DE MÉTODOS (NÚMERO DE LÍNEAS POR MÉTODO):

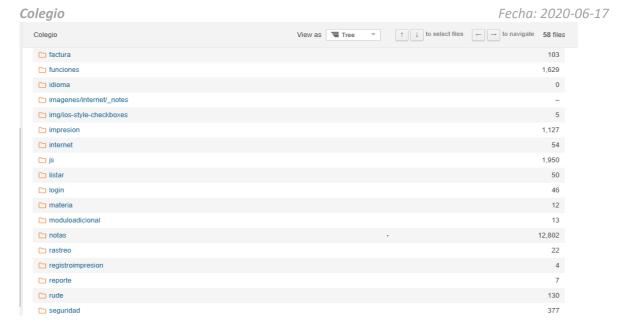
Tiene 4.627 funciones/métodos que se divide en los siguientes módulos:



6.2.2. Complejidad del software (20%)

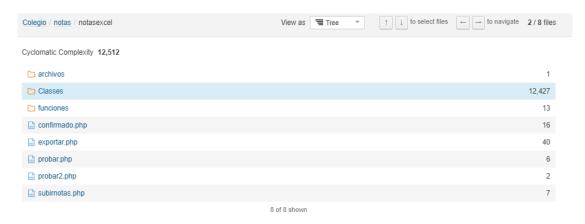
COMPLEJIDAD CICLOMÁTICA: 20.031



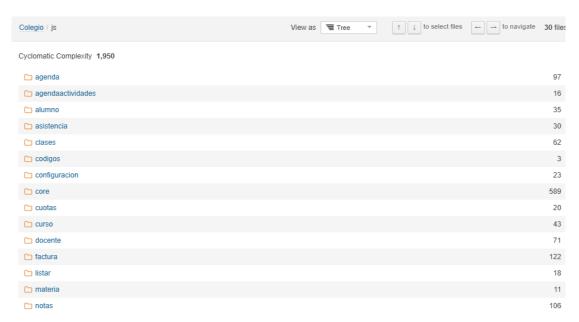


El módulo con mayor complejidad ciclomática es "notas", seguido de "js" y "funciones".

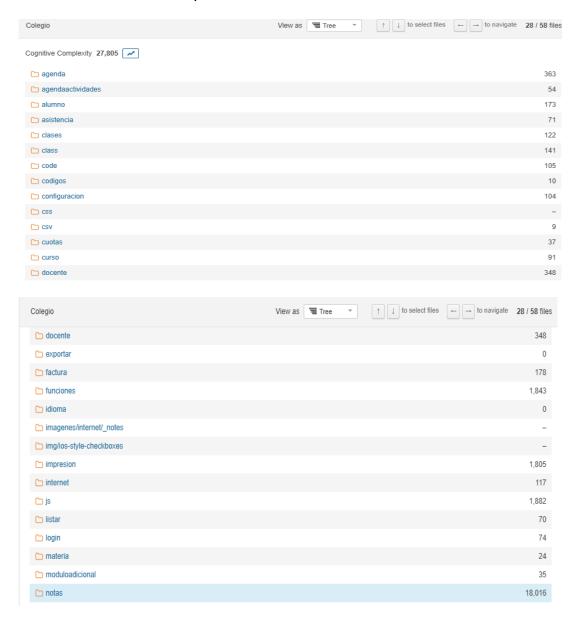
Modulo notas, en la carpeta notasexcel:



Modulo js y sus submodulos:



COMPLEJIDAD COGNITIVA:27,805

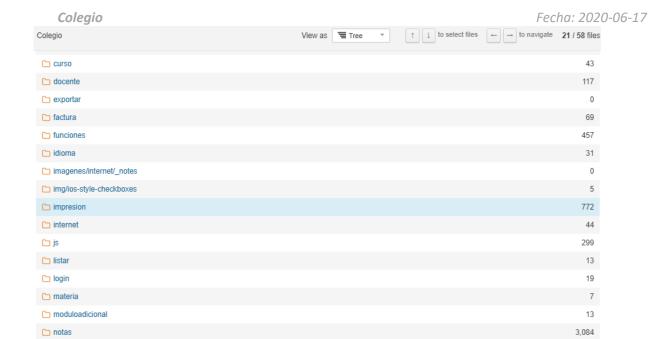


El módulo con mayor complejidad cognitiva es "notas", seguido de "js" y "funciones".

6.2.3. Deuda técnica (20%)

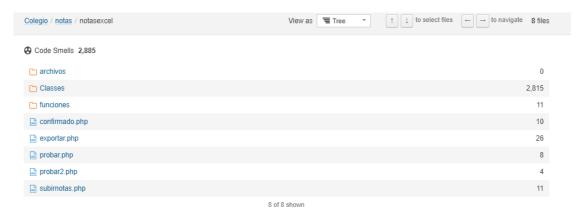
CODIGO SMELL:



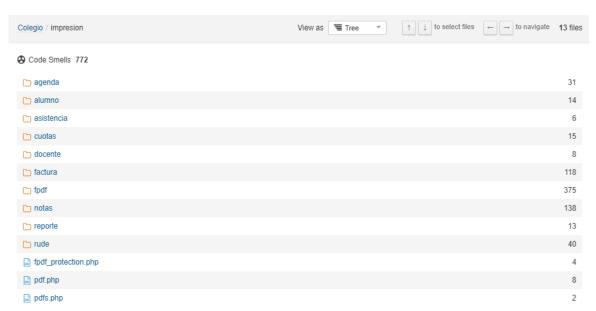


El módulo con mayor código smell es "notas", seguido de "impresion" y "funciones".

Modulo notas, en la carpeta notasexcel:



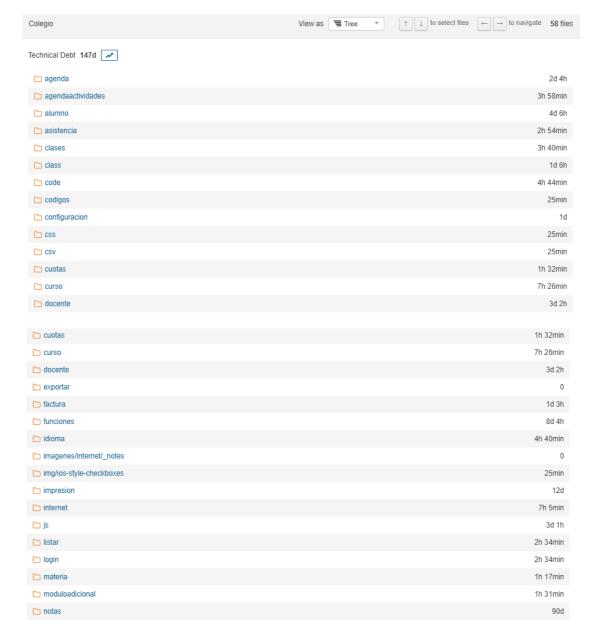
Modulo impresion y sus submodulos:



Ejemplo:



DEUDA TÉCNICA: 147 días



El módulo con mayor deuda técnica es "notas", seguido de "funciones".

6.2.4. Seguridad (20%)

VULNERABILIDADES: 4 vulnerabilidades

- Módulo internet: Falta del atributo *rel="noopener noreferrer"* en los enlaces que dirigen a paginas externas.

- Módulo login: Falta del atributo rel="noopener noreferrer" en los enlaces que dirigen a paginas externas.

```
}?>
123
                               </div>
</php if($CodigoAdicionalSistemaLogin!=""){?><hr /><?php echo $CodigoAdicionalSistemaLogin;}?>
            ı
                          </div>
129
                     <div class="row-fluid">
<div class="span12">
<div class="pie">

130
131
132
133
                                  <hr />
<?php echo $idioma['Pie']?> <?php echo $sigla;?> &copy; 2011 - <?php echo date("Y");?> <?php echo</pre>
         6
               Add rel="noopener noreferrer" to this link to prevent the original page from being modified by the opened link. Why is this an issue?

6 Vulnerability • 1 Blocker • O Open • Not assigned • 1min effort Comment
                               </div>
                           </div>
                      </div
```

- Módulo- archivo pie: Falta del atributo *rel="noopener noreferrer"* en los enlaces que dirigen a paginas externas.



- Módulo-archivo index3:



CLASIFICACIÓN: E



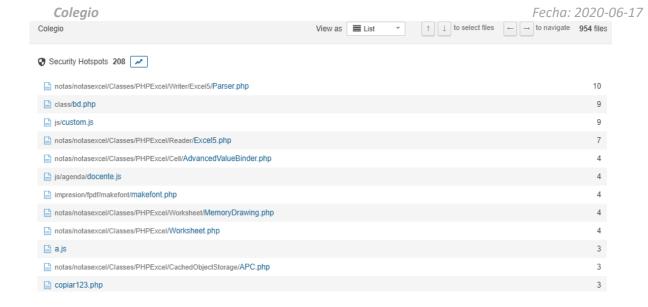
ESFUERZO DE REPARACIÓN: 4 minutos



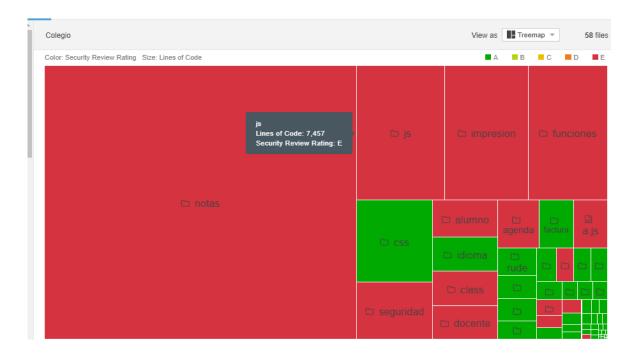
PUNTOS DE ACCESO DE SEGURIDAD: 208 puntos

El módulo con la mayor cantidad de punto de acceso es "notas", seguido de "js" e "impresión".



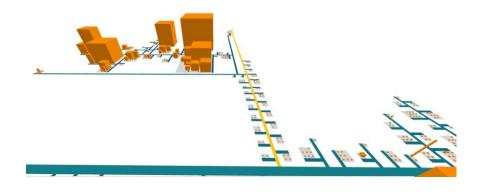


CLASIFICACIÓN:



6.2.5. 3d code metrics (20%)

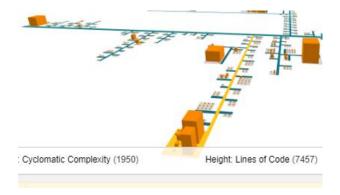
El espacio dividido por la línea amarilla representa el módulo de notas y sus submódulos. El modulo de notas que es el espacio señalado tiene una complejidad ciclomática de 12802 y 52085 líneas de código; esto representa el tamaño del espacio. Los submódulos están representados en las figuras anaranjadas, cada figura tiene una cantidad de complejidad ciclomática y líneas de código, lo cual representa lo ancho y alto de la figura respectivamente.



La línea amarilla representa el módulo "funciones" y las figuras anaranjadas los submódulos.



La línea amarilla representa el módulo "js" y las figuras anaranjadas los submódulos



6.3. Atributos Externos.

6.3.1. Usabilidad (20%)

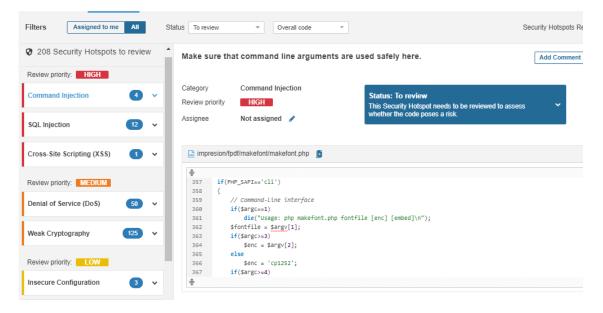
- Efectividad: El código cumple con sus debidas funciones, los enlaces y accesos por medio de botones o links están bien definidos en la mayoría de los módulos, hay código duplicado de los links y botones. Este sub-atributo tiene un **70% de usabilidad**
- Eficiencia: En el código se ve que la navegación del sitio web es entendible a simple vista. Se ve que tiene un diseño sencillo que permite la fácil navegabilidad, pero solo cuando se revisan los módulos individualmente. Si se toman los módulos de manera conjunta se ve una muy grave ineficiencia en a estructura. Este sub-atributo tiene un 50%de usabilidad.
- Satisfacción: La idea del software en sí es buena, ya que funciona en casi cualquier sistema operativo, celulares y tablets. En la medida de que el usuario interactúe con el software en modo funcional se puede decir que su fácil interacción y navegabilidad va a ser muy satisfactoria para ese usuario. Si el usuario interactúa con el software en modo estático es difícilmente pasable. La estructura del código es muy compleja y extensa (Más o menos 40 módulos y 20 archivos sueltos) además de la falta de una base de datos para guiarse. Este sub-atributo tiene un 50%de usabilidad.

Promedio Total es de 56,6% Atributo de usabilidad es malo

6.3.2. Fiabilidad (30%)

El software cuenta con mensajes adecuados cuando ocurre un error realizando una acción tales como las acciones crud, que se ven reflejadas en todos los módulos con tabla de la base de datos, muestra los errores

HTTP 404, y 500, si el usuario se equivoca más de tres veces al iniciar sesión es bloqueado temporalmente por 10 minutos, las contraseñas de los usuarios son encriptadas, se manejan roles de administrador para acceder a la información, la base de datos tiene contraseña y los formularios de las tablas tienen sus respectivas validaciones. Tiene errores de seguridad.



Fiabilidad: 50%

6.3.3. Mantenibilidad (50%)

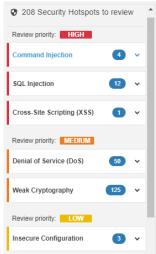
- No muestra una documentación estructurada y completa.
- Las versiones del código están desactualizadas.
- Las librerías y software integrado (PHPExcel) está desactualizado.
- Los lenguajes utilizados no están bien estructurados, ya sea php o javascript.
- Uso de malas prácticas de programación, hay mucho código maligno y duplicado.

Mantenibilidad: 40%

7. Recomendaciones y conclusiones

7.1.Seguridad

- Corregir los errores más importantes:



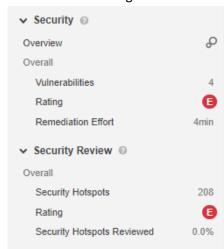
- La cantidad de módulos es de 38. Las funciones que realizan una acción se encuentran duplicada en otro u otros módulos. No es recomendable si se sabe que es posible reutilizar el código garantizando la misma seguridad.

7.2.Confiabilidad

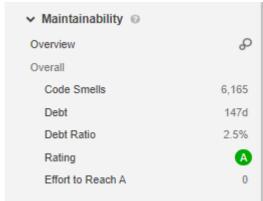
- El software no es confiable.



- El software no es seguro.



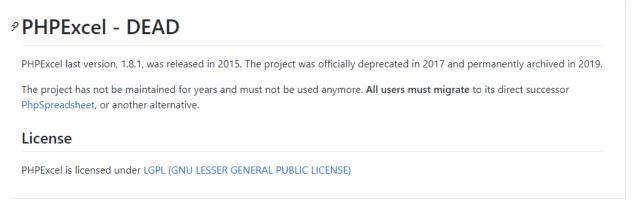
- El software carece de tiempo para realizar la mantenibilidad, ya que el tiempo es inesperadamente largo.



- El software no es 100% propio ya que utiliza librerías de componentes externos, esto dificulta responder a algún fallo en la seguridad.

7.3.Usabilidad

- El software es funcional y completo (Opinión de los usuarios que lo han probado). Pero los cambios hechos al software hasta hoy van desde hace siete años a hace diez meses.
- El software tiene librerías que ya no se usan actualmente, un ejemplo claro es la librería de componentes PHPExcel que se encuentra en el link https://github.com/PHPOffice/PHPExcel. Este componente está desactualizado actualmente.



Resultando que, en el análisis de código, esta librería complicara los resultados de calidad.

8. Bibliografía

https://github.com/ronytic/colegio

https://github.com/PHPOffice/PHPExcel

https://sonarqubehispano.org/pages/viewpage.action?pageId=4980870

https://www.paradigmadigital.com/dev/evalua-la-calidad-de-tu-codigo-con-sonarqube/

9. Firma del perito.

Responsable de la evaluación Nombre: Christian Alberto Montes

Empresa: Camp Cargo: Gerente

GitHub:

Firma