

情绪问卷中文版用于中学生的信度和效度研究

曹枫林¹, 苏林雁², 程培霞¹

(1.山东大学护理学院, 山东 济南 250012;

2.中南大学湘雅二医院精神卫生研究所, 湖南 长沙 410011)

【摘要】 目的:考察情绪问卷中文版的信度和效度。方法:采用分层抽样法,从4所中学选取2592名中学生,进行情绪问卷的信度和效度分析。随机抽取30名中学生间隔4周重测,评定重测信度。结果:情绪问卷中文版的Cronbach α 系数为0.93,分半相关系数为0.90,重测信度为0.84。情绪问卷中文版各因子及总分与儿童抑郁障碍自评量表总分的相关系数分别为0.95、0.91、0.88、0.86、0.36、0.84;与儿童焦虑性情绪障碍筛查表总分的相关系数为0.79。主成分分析共提取5个因子,解释变异量的48.8%。验证性因素分析的拟合指标 χ^2/df 、RMSEA、GFI、AGFI、NNFI、CFI分别为:4.59、0.05、0.91、0.89、0.97、0.97。结论:情绪问卷的信度、效度均较理想,符合心理计量学要求,可以满足今后国内有关研究和临床应用的需要。

【关键词】 儿童精神病学;心理测量学研究;情绪问卷;信度;效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)04-0440-03

Reliability and Validity of the Mood and Feelings Questionnaire in Chinese Adolescents

CAO Feng-lin, SU Lin-yan, CHENG Pei-xia

Nursing School of Shandong University, Ji'nan 250012, China

【Abstract】 Objective: To evaluate the reliability and validity of the Chinese adolescents version of the Mood and Feelings Questionnaire. **Methods:** The original English version of MFQ was translated into Chinese and administered to 2592 Chinese adolescents. **Results:** The split-half reliability was 0.90, the Cronbach α was 0.93, and the test-retest reliability was 0.84. Significant correlations were found between MFQ and DSRSC ($r=0.84$) and SCARED ($r=0.79$). Exploratory factor analysis extracted 5 components, and the percentage of variance explained was 48.8%. Confirmatory Factor Analysis showed that the fit indexes for χ^2/df , RMSEA, GFI, AGFI, NNFI, CFI were 4.59, 0.05, 0.91, 0.89, 0.97, 0.97. **Conclusion:** The MFQ is found to have good psychometrics properties. The MFQ is applicable to assess the mood of Chinese children.

【Key words】 Child psychiatry; Psychometric studies; Mood and feelings questionnaire; Reliability; Validity

情绪问卷(Mood and Feelings Questionnaire, MFQ)儿童版本共有两个,父母版MFQ由Angold和Costello等于1987年编制,由34个条目组成。1995年Angold等人^[1]又编制了MFQ儿童版本,共33个条目,适用于6~17岁儿童青少年,用于评定2周前的情感症状,如兴趣、积极性、睡眠、食欲、自我评价、自杀观念等。目前,MFQ版本已成为国外广泛应用的情绪问卷之一,具有较好的信度和效度。与同类情绪问卷相比,MFQ实施简单,计分方便,条目浅显易懂,内容贴近生活,基本涵盖了情绪的各个方面,能很好地反应儿童青少年的抑郁问题。但国内尚无此问卷的信、效度研究,本研究的目的是通过MFQ在中国的跨文化研究,考察该问卷在中学生中使用的信度和效度。

1 对象与方法

1.1 对象

【基金项目】 国家自然科学基金(30770767)

通讯作者:曹枫林

样本来自4所中学初一到高二的学生,采用单纯随机抽样方法从每个年级随机抽取3个班。回收有效问卷2592份。其中女生1310人,占总人数的50.5%,男生1282人,占总人数的49.5%,年龄12~18岁,平均年龄为 15 ± 2 岁。所有参加测试的学生及家长均提前被告知测试的目的,均同意参加测试。将正式调查得到的2592份有效被试样本随机分半。一半用于探索性因素分析($n=1296$),一半用于验证性因素分析($n=1296$)。在2592名学生中,随机抽取30名学生,间隔4周重测,评定重测信度。

1.2 工具

1.2.1 情绪问卷(Mood and Feelings Questionnaire, MFQ)^[1] 由33个条目组成,适用于6~17岁儿童青少年,问卷按0~2级评分方法记分(无=0,有时=1,经常=2)。问卷总分越高,说明个体的抑郁水平越高。在征得原作者同意的情况下,首先把英文版MFQ的33个条目由心理学专业人员译成中文,再由母语是汉语的双语心理学专业人员回译成英文,然后经讨论决定MFQ的中文版,并加入指导语。

1.2.2 儿童抑郁障碍自评量表 (Depression Self-rating Scale for Children, DSRSC)^[2] 由 Birlerson 根据 Feighner 成人抑郁症诊断标准而制定, 用于儿童抑郁症的评估, 国内应用具有良好的信度和效度。适用于 8~18 岁的儿童。量表共有 18 个项目, 按没有(0)、有时有(1)、经常有(2)三级评分。

1.2.3 儿童焦虑性情绪障碍筛查表 (The screen for child anxiety related emotional disorders, SCARED)^[3] 由 Birmaher 编制, 用于儿童青少年自评焦虑障碍, 国内应用具有良好的信度和效度。量表由 41 个条目组成, 每个条目按 0~2 三级评分: 0 分没有; 1 分有时有; 2 分经常有。包括躯体化/惊恐、广泛性焦虑、分离性焦虑、社交恐怖、学校恐怖 5 个因子。

1.3 统计方法
采用 SPSS 11.5 和 LISREL 8.7 进行统计分析。

2 结 果

2.1 MFQ 评分的性别分布
女生 MFQ 评分高于男生, 差异有统计学意义 ($16.23 \pm 10.63 / 14.37 \pm 11.38, t=4.30, P=0.00$)。

2.2 信度分析
MFQ 的 Cronbach α 系数为 0.93。分半信度为 0.90, $P<0.01$ 。间隔 4 周的重测信度为 $r=0.84, P<0.01$ 。条目-总分相关均具有显著性 (r 在 0.22~0.69, $P<0.01$)。见表 1。

表 1 MFQ33 个条目分数与问卷总分的相关

项目	相关系数	项目	相关系数	项目	相关系数
1 痛苦或不开心	0.46**	12 比平时说话要少	0.56**	23 讨厌自己	0.69**
2 对任何事没兴趣	0.55**	13 比平时语速慢	0.51**	24 自认为是坏人	0.62**
3 比平时不觉得饿	0.43**	14 经常哭泣	0.50**	25 认为我很丑	0.56**
4 食欲增加	0.22**	15 将来不会有好事	0.66**	26 担心疼痛	0.55**
5 很累只愿闲坐	0.57**	16 活着不值得	0.66**	27 感到孤单	0.65**
6 活动比平时慢	0.56**	17 想到死亡	0.61**	28 没人真正爱我	0.61**
7 感到不安	0.66**	18 家庭没有我更好	0.59**	29 在学校无乐趣	0.61**
8 不再是个好人	0.64**	19 想到自杀	0.60**	30 比不上其他人	0.64**
9 那些不是我做错的事也感到自责	0.54**	20 不想见朋友	0.53**	31 做任何事都是错的	0.67**
10 做决定很难	0.55**	21 不能准确思考和集中注意力	0.55**	32 比平时的睡眠要差	0.49**
11 对家长脾气暴躁	0.48**	22 坏事将会发生	0.63**	33 睡眠增加	0.25**

注: ** $P<0.01$, 下同。

2.3 效度分析

2.3.1 结构效度 对问卷的 33 个条目进行探索性因素分析, 采用方差极大正交旋转法进行主成分分析, KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 值为 0.96, 大于通行的 0.8 标准, Bartlett 球形检验显著 (统计量为 15503.9, $P<0.01$)。经分析, 共提取 5 个特征根值大于 1 的因子, 解释变异量的 48.8%。第一因子命名为自我评价过低; 第二因子命名为自杀欲望。第三因子命名为思维/活动迟缓。第四因子命名为兴趣/乐趣缺乏。第五因子命名为食欲/睡眠增加。各条目的因素负荷见表 2。另一半数据利用 LISREL 8.7 对问卷进行验证性因素分析。拟合指标 χ^2/df 、RMSEA、GFI、AGFI、NNFI、CFI 分别为 4.59、0.05、0.91、0.89、0.97、0.97。为了进一步检验这一理论模型, 将其与 Diler R 等^[4]提出的 3 因子模型进行比较, 这三个因子为情绪/兴趣缺乏因子, 抑郁认知因子, 躯体症状因子。从模型整体拟合指数来看, 5 因子模型的拟合度要优于 3 因子模型的拟合度。见表 3。

2.3.2 效标效度 MFQ 总分与 DSRSC 总分的相关系数为 0.84 ($P<0.01$)。MFQ 自我评价过低, 自杀欲

望, 思维/活动迟缓, 兴趣/乐趣缺乏, 食欲/睡眠增加因子与 DSRSC 总分的相关系数分别为 0.95、0.91、0.88、0.86、0.36, 均 $P<0.01$ 。MFQ 各因子及总分与儿童焦虑性情绪障碍筛查表 (SCARED) 的总分及 5 个因子的相关系数见表 4。

表 2 因素矩阵

因子 1		因子 2		因子 3		因子 4		因子 5	
条 目	负 荷	条 目	负 荷	条 目	负 荷	条 目	负 荷	条 目	负 荷
31	0.67	19	0.80	1	0.66	12	0.63	4	0.79
30	0.66	16	0.70	7	0.62	13	0.62	33	0.63
25	0.56	17	0.70	5	0.61	3	0.56		
15	0.55	18	0.59	21	0.50	2	0.51		
10	0.55	28	0.47	6	0.46	29	0.47		
23	0.54	20	0.38	14	0.44				
9	0.53	11	0.30	32	0.42				
24	0.52								
22	0.52								
8	0.50								
26	0.47								
27	0.37								

表 3 模型的各项拟合优度指标

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	NNFI	CFI	RMSR	RMSEA
5 因子	2226.09	485	4.59	0.91	0.89	0.97	0.97	0.014	0.053
3 因子	4544.82	495	9.18	0.82	0.79	0.94	0.95	0.063	0.081

表 4 MFQ 因子及总分与 SCARED 分量表及总分的相关

	躯体/惊	广泛性	分离性	社交	学校	总分
		焦虑	焦虑	恐怖	恐怖	
自我评价过低	0.67**	0.78**	0.57**	0.43**	0.55**	0.76**
自杀欲望	0.63**	0.64**	0.49**	0.33**	0.49**	0.65**
思维/活动迟缓	0.61**	0.69**	0.49**	0.40**	0.51**	0.68**
兴趣/乐趣缺乏	0.55**	0.56**	0.42**	0.35**	0.46**	0.58**
食欲/睡眠增加	0.19**	0.17**	0.19**	0.13**	0.17**	0.21**
MFQ 总分	0.73**	0.79**	0.59**	0.45**	0.59**	0.79**

3 讨 论

本研究结果显示, MFQ 评分女生高于男生。可能与女生特有的细腻情感有关。这与张志群^[5]、罗英姿^[6]等的研究结果基本一致。而 Pau^[7]等研究发现, 抑郁组之间以及抑郁组和对照组之间在性别和年龄上没有显著差异, 这可能与他们的研究对象为接受药物和行为治疗的临床抑郁样本有关。

MFQ 各条目与总分的相关分析结果显示, 条目 4 和条目 33 与总分的相关系数偏低(0.22 和 0.25), 这可能与条目 4 食欲增加和条目 33 睡眠增加是抑郁的特殊表现有关, 其他条目与总分的相关均在 0.46~0.69 之间, 说明条目基本上达到了测量青少年抑郁情绪的作用和目的。MFQ 全问卷 Cronbach α 系数为 0.93, 这与 Daviss^[8]以及 Wray^[9]的研究结果基本一致。重测信度为 0.84。Sund^[10]等间隔 3 周和 3 个月对 MFQ 测得的重测信度分别为 0.84 和 0.80, 提示本问卷在不同的文化背景下其信度是可接受的。

本研究中, 主成分分析共提取出 5 个特征根值大于 1 的因子, 其中组成第五因子的条目 4 食欲增加和条目 33 睡眠增加是儿童青少年抑郁情绪的特殊症状。这与国外 Diler^[4]的结果不一致, 可能是由于文化差异等因素的影响。5 因子模型的验证性因素分析的拟合指标较好, 说明该问卷具有较好的构想效度。在效标效度方面, MFQ 总分与 DSRSC 总分的相关系数为 0.84。MFQ 各因子与 DSRSC 总分的相关系数分别为 0.95、0.91、0.88、0.86、0.36。MFQ 总分与 SCARED 总分的相关系数为 0.79, 说明情绪问卷在国内应用具有好的效标效度, 能较好的反映儿童青少年的抑郁障碍。

近年来, 儿童青少年情绪问题越来越受到社会的关注, 国内外对于抑郁情绪的研究也已成为热点。冯正直^[11]研究表明, 中学生抑郁的检出率为 42.3%, 主要是由学校社会因素和负性认知共同造成的。中

学生多为独生子女, 与家庭成员亲密度低, 当他们遇到各种心理问题时往往找不到倾诉对象, 可能也是导致抑郁情绪出现的原因, 这在张勇等^[12]的研究中已得到证实。而我国评定儿童青少年情绪障碍的量表较少。情绪问卷中文版的信度和效度符合心理测量的要求, 为儿童青少年抑郁障碍的筛查提供了一种有效的工具, 值得在我国推广应用。

参 考 文 献

- 1 Wood A, Kroll L, Moore A, et al. Properties of the Mood and Feelings Questionnaire in adolescent psychiatric outpatients: A research note. *J Child Psychol Psychiatry*, 1995, 36(2):327-334
- 2 苏林雁, 王凯, 朱焱, 等. 儿童抑郁障碍自评量表的中国城市常模. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(8):547-549
- 3 王凯, 苏林雁, 朱焱, 等. 儿童焦虑性情绪障碍筛查表的中国城市常模. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(2):270-272
- 4 Diler R, Daviss W, Lopea A, Axelson S, Iyengar BB. Differentiating major depressive disorder in youths with attention deficit hyperactivity disorder. *Journal of Affective Disorders*, 102(1):125-130
- 5 张志群, 郭兰婷. Beck 抑郁问卷在成都市中学生中的试用. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(7):486-487
- 6 罗英姿, 王湘, 朱熊兆, 姚树桥. 高中生抑郁水平调查及其影响因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3):274-277
- 7 Paul OW, Ian MG. The effect of cognitive-behavioural therapy on mood-related ruminative response style in depressed adolescents. *Child Adolesc Psychiatry*, 2008, 2(3):1-10
- 8 Daviss WB, Birmaher B, Melhem NA, et al. Criterion validity of the Mood and Feelings Questionnaire for depressive episodes in clinic and non-clinic subjects. *J Child Psychol Psychiatry*, 2006, 47(9):927-934
- 9 Wray J, Radley-Smith R. Prospective psychological evaluation of pediatric heart and heart-lung recipients. *J Pediatr Psychol*, 2007, 32(2):217-222
- 10 Sund AM, Larsson B, Wichstrom L. Depressive symptoms among young Norwegian adolescents as measured by the Mood and Feelings Questionnaire (MFQ). *Eur Child Adolesc Psychiatry*, 2001, 10(4):222-229
- 11 冯正直, 张大均, 汪凤. 中学生抑郁症状的影响因素分析. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(4):446-448
- 12 张勇, 李恒芬, 邹韶红, 等. 中学生抑郁症与认知倾向、D 型人格及家庭环境的研究. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(2):174-176

(收稿日期:2009-01-31)