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**ВВЕДЕНИЕ**

Изучение курса «Философия» - необходимое условие программы высшегообразования. Философия закладывает основы научного мировоззрения, формирует культуру мышления.

Практикум по курсу «Философия» для студентов очной формы обучения составлен в соответствии с тематикой рабочей программы и требованиями федеральных государственных стандартов третьего поколения. На страницах практикума собраны задания и отрывки из классичесих произведений, помогащие лучше освоить курс.

Философия как учебная дисциплина принадлежит к сфере гуманитарного знания. Философия – это, прежде всего, знание о человеке, его месте в мире, смысле жизни и его предназначении.

Изучение философии в самом начале университетского образования призвано сформировать у студента целостную и непротиворечивую научную картину мира, содействовать его стремлению к самостоятельной научной и исследовательской деятельности.

Философия является областью человеческого знания, охватывающей многие сферы нашего бытия, вместе с тем, представляет собой наиболее общую область знания о мире, человеке, познании и их взаимосвязи. Общностью, рациональностью и фундаментальным характером знания философия отличается от таких форм человеческого познания как мифология, религия, наука, искусство и др.

Философия способствует формированию у студентов знаний о наиболее общих и фундаментальных проблемах бытия и наделяет их методологией, помогающей в решении различных проблем, имеющих как теоретический, так и практический философский характер. Одной из наиболее важных задач курса философии является расширение горизонта видения студентом современного мира, формирование гражданственности и патриотизма, воспитание чувства собственного достоинства, осознания ценности бытия человека. Благодаря своим особенностям, философия является базовой дисциплиной для изучения как гуманитарных, так и многих иных вузовских дисциплин.

**Раздел I. История развития философской мысли**

**Тема 1. Философия, круг ее проблем и роль в обществе**

**(2 часа лекционных, 4 часа семинарских занятий,**

**5 часов самостоятельной работы)**

Понятие и структура мировоззрения. Мировоззрение и его историко-культурный характер. Типы мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское. Философия как исторический тип мировоззрения. Современные концепции происхождения философии: мифогенная, гносеогенная, «теория качественного скачка». Философия и миф, философия и религия, философия и наука. Предмет и методы философии. Диалектика и метафизика. Структура философского знания. Функции философии. Место философии в культуре.

**Основные понятия темы:**

***Агностицизм*** − (греч. непознаваемый), философское учение о принципиальной непознаваемости бытия, отрицающее саму возможность выявления его закономерностей и постижения объективной истины.

***Аксиология*** − (от греч. axia — [ценность](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1350) и logos — учение) — философская [дисциплина](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2223), исследующая категорию «ценность», характеристики, структуры и иерархии ценностного мира, способы его познания и его онтологический [статус](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4847), а также природу и специфику ценностных суждений.

***Гносеология*** − (греч. gnosis — знание, logos — учение) — философская дисциплина, занимающаяся исследованиями, критикой и теориями познания.

***Диалектика*** – признанная в современной философии теория развития всего сущего и основанный на ней философский метод. Диалектика теоретически отражает развитие материи, духа, сознания, познания и других аспектов действительности через: а) законы, б) категории, в) принципы.

***Диалектический материализм*** − [философское](http://ru.vlab.wikia.com/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) направление, изучающее наиболее общие закономерности и сущность [бытия](http://ru.vlab.wikia.com/wiki/%D0%91%D1%8B%D1%82%D0%B8%D0%B5), отношение [человека](http://ru.vlab.wikia.com/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA) к миру и исторические изменения этого отношения в процессе предметно-практической и духовно-теоретической деятельности.

***Догматизм*** – это разновидность некритического способа мышления, оперирующего догмами, т.е. неизменными положениями, принимаемыми на веру без доказательств, без учета конкретных обстоятельств места и времени, на основе слепого подчинения авторитету.

***Дуализм*** — (от лат. dualis двойственный) философская теория, допускающая в любой данной области два независимых и несводимых друг к другу начала; 2) снованное на признании равноправными двух начал духа и материи, идеального и материального (противоп. монизм).

***Идеализм –*** направление в философии, сторонники которого исходным (первичным) считают сознание (идею, дух).

***Категория*** – предельно общие, фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные, закономерные связи и отношения бытия в мире; форма и организующий принцип мышления.

***Материализм*** – древнейшее философское учение об объективном бытии мира, т.е. независимости его от воли, духа, сознания. Материализм не отвергает духовные явления и ценности, но рассматривает их как свойства и отношения, определяемые материальной субстанцией на высших уровнях ее развития. Гносеологической основой и корнем материализма является практика. Учение, противоположное материализму, носит название идеализм.

***Материя*** ***–*** (лат. вещество) философская категория, являющаяся центральной для различных материалистических систем, прежде всего *диалектического материализма*, где она трактуется как объективная реальность, данная человеку в ощущениях и существующая вне и независимо от человеческого сознания. Ей присущи такие атрибуты, как субстанциальность, всеобщность, абсолютность. Понятие материи не следует отождествлять с каким-то конкретным видом или свойством.

***Метафизика*** – (от греч. meta ta physika - после физики), – 1) Метод познания, противоположный диалектике, рассматривающий явления обычно вне их взаимной связи, противоречий и развития. 2). Философское учение о сверхчувственных, недоступных опыту и познанию началах бытия (Боге, душе, воле и т.п.).

***Метод*** – путь исследования, ориентированный на истину.

***Мировоззрение –*** это система взглядов на объективный мир и место человека в нем, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а так же обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентиры.

***Мироотношение*** - совокупность ценностных установок человека, его убеждений, определяющих позицию по жизненно важным вопросам, его готовность к определенному типу действий и способам достижения целей.

***Мироощущение*** — эмоционально-чувственное отношение индивида или группы людей к законам и ценностям материального мира. Мироощущение определяет эмоциональную окраску восприятия человеком окружающей действительности и основывается на эмоциональном опыте.

***Миропонимание*** − [система](http://mirslovarei.com/content_fil/sovetskaja-sistema-360.html) идей и знаний о происхождении и структуре мира, о факторах, создающих и поддерживающих наблюдаемые в нем связи, [отношения](http://mirslovarei.com/content_fil/idealnogo-otnoshenija-vnutrennie-27.html), о [причинах](http://mirslovarei.com/content_fil/posle-jetogo-znachit-po-prichine-jetogo-803.html) и [характере](http://mirslovarei.com/content_fil/uchenie-o-xaraktere-xarakterologija-19875.html) мировых изменений и месте [человека](http://mirslovarei.com/content_fil/parafiziologija-cheloveka-70.html) в мире.

***Монизм*** – (от греч. monos один, единственный) рассмотрение многообразия явлений мира в свете одного начала, единой основы всего существующего.

***Объективный идеализм –*** одна из основных разновидностей идеализма; в отличие от субъективного идеализма, считает первоосновой мира некое всеобщее сверхиндивидуальное духовное начало («идея», «мировой разум» и т.п.).

***Онтология*** − ([новолат.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/72851) *Ontologia* от [др.-греч.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/7338) ὄν, род. п. ὄντος — сущее, то, что существует и λόγος — учение, наука) — учение о сущем; учение о бытии как таковом; раздел [философии](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/610), изучающий фундаментальныепринципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего.

***Рационализм −*** направление в философии, считающее, что истинное (достоверное) знание может быть выведено только непосредственно из разума и не зависит от чувственного опыта. Основоположник рационализма Р. Декарт.

***Религия*** *-* особая форма осознания мира, обусловленная [верой](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B0) в [сверхъестественное](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D1%8A%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5), включающая в себя свод [моральных](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C) норм и типов поведения, [обрядов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%80%D1%8F%D0%B4), культовых действий и объединение людей в организации ([церковь](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C_%28%D1%81%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%29), религиозную [общину](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0)).

***Скептицизм*** – (от греч. skeptikos рассматривающий, исследующий) философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления, особенно [сомнение](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1126) в надежности истины.

***Сознание –*** высшая форма психической активности человека как социального существа отражение реальности в форме чувственных и умственных образов и проектирование (творчество) на этой основе новой реальности.

***Социальная философия*** — раздел философии, определенным образом описывающий качественное своеобразие общества, его законы, социальные идеалы, генезис и развитие, судьбы и перспективы, логику социальных процессов.

***Субъективный идеализм*** – одна из основных разновидностей идеализма; в отличие от объективного идеализма, отрицает наличие какой-либо реальности вне сознания субъекта либо рассматривает её как нечто полностью определяемое его активностью.

***Философия*** – это особый способ постижения и освоения мира, выходящий за рамки конкретных наук; специфическая форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и относительное решение коренных мировоззренческих вопросов и проблем, связанных с выработкой целостного взгляда на мир, на его сущность и его смысл; а также взгляд на человека в его отношении к миру, определение места, роли и значения человека, смысла его бытия.

***Философия*** – это особый способ постижения и освоения мира, выходящий за рамки конкретных наук; специфическая форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и относительное решение коренных мировоззренческих вопросов и проблем, связанных с выработкой целостного взгляда на мир, на его сущность и его смысл; а также взгляд на человека в его отношении к миру, определение места, роли и значения человека, смысла его бытия.

***Философия истории*** — раздел философии, занимающийся проблемами смысла истории, ее закономерностями, основным направлением развития человечества и историческим познанием.

[***Философия науки***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1296/%D0%A4%D0%98%D0%9B%D0%9E%D0%A1%D0%9E%D0%A4%D0%98%D0%AF) — раздел философии, занимающийся проблемами природы научного знания, его структурой и функции, методами научного познания, способами обоснования и развития научного знания.

***Философская антропология*** — раздел философии, занимающийся проблемами сущности и сущностной структуры человека, о его основных отношениях: к природе, обществу, др. людям, самому себе, его происхождением, о социальными и метафизическими основаниях его существования, основными категориями и законами его бытия.

***Эклектика*** (от греч. eklektikos способный выбирать, выбирающий) соединение разнородных, внутренне не связанных и, возможно, несовместимых взглядов, идей, концепций, стилей и т.д.

***Эмпиризм –*** направление в философии, считающее, что в основе познания могут лежать лишь опыт и чувственные ощущения. Основоположник эмпиризма Ф.Бэкон.

***Эпистемология*** − (греч. episteme - знание, logos - учение) - философско-методологическая дисциплина, в которой исследуется знание как таковое, его строение, структура, функционирование и развитие. Традиционно отождествляется с теорией познания.

***Эстетика*** − (от греч. aisthetikos — чувствующий, [чувственный](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3694)) — философская [дисциплина](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2223) об эстетически важном и его действительности, его законах и нормах, его формах и типах, его отношении к природе и искусству, его происхождении и роли в художественном творчестве и наслаждении.

***Этика*** — (греч. ethos – привычка, обычай) – философская дисциплина, изучающая мораль, нравственность, ее принципы и механизмы действия.

**Основная литература**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар 1. Философия, круг ее проблем и роль в обществе**

1. Понятие и структура мировоззрения.
2. Мировоззрение и его историко-культурный характер. Типы мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское.
3. Философия как исторический тип мировоззрения.
4. Современные концепции происхождения философии: мифогенная, гносеогенная, гносеомифогенная.
5. Философия и миф, философия и религия, философия и наука.
6. Предмет и методы философии. Диалектика и метафизика.
7. Структура философского знания. Функции философии.
8. Место философии в культуре.

**Задания и упражнения**

**1. Какие особенности философии указывает Аристотель в приведенном ниже фрагменте?**

«… и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной.

Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивления). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя»

*Аристотель «Метафизика».*

**2. В чем отличие философии от обыденного познания? Попробуйте дать ответ на основе приведенного фрагмента:**

«Философия, как мне кажется, играет ныне среди людей ту же роль, какую, согласно преданию, в седой древности играли хлебные злаки и вино в мире вещей. Дело в том, что в незапамятные времена виноградные лозы и хлебные колосья лишь кое-где попадались на полях, планомерных же посевов не было. Поэтому люди питались тогда желудями и всякий, кто осмеливался попробовать незнакомые или сомнительные ягоды, рисковал заболеть. Подобным же образом и философия, т.е. естественный разум, врождена каждому человеку, ибо каждый в известной мере рассуждает о каких-нибудь вещах.

Однако там, где требуется длинная цепь доводов, большинство людей сбивается с пути и уклоняется в сторону, так как им не хватает правильного метода, что можно сравнить с отсутствием планомерного посева».

*Гоббс Т. «О теле».*

**3. Какие отличия философии от частных наук раскрывает Л.И. Шестов в приведенном фрагменте?**

«Много говорят о том, чем отличается философия от других наук, но, по-видимому одно отличие – и самое существенное, то, что делает философию философией, т.е. наукой совершенно не похожей ни на какую другую науку, - умышленно всегда игнорируется /…/ Так пошло еще с древнейших времен. Уже греки подметили, что философия иначе устроена, чем другие науки, и уже греки всячески старались доказать, что философия во все не иначе устроена, чем другие науки. Даже больше того – непременно хотели убедить себя, что философия есть наука из наук и что ей особенно свойственно разрешать единым способом все подлежащие ее ведению вопросы. У других наук есть только мнения, философия же дает истину, говорил уже Парменид. /…/

Мнения людей об обыденных вещах если и бывают ошибочны, то только на время /…/ К примеру: есть ли люди на Марсе? Одни думают, что есть, другие – что нет. Но при дет время, и все перестанут «думать» и убедятся либо в том, что люди на Марсе есть, либо в том, что людей на Марсе нет.

Совсем иначе обстоит дело с вопросами чисто философскими. Парменид думает, что мышление и бытие тождественны. Я думаю, что это не так. Одни согласятся с Парменидом, другие со мною. Но никто не вправе утверждать, что в его суждении заключается подлинная истина. Последняя, подлинно достоверная истина, на которой рано или поздно согласятся люди, заключается в том, что в метафизической области нет достоверных истин».

*Шестов Л. «**Memento Mori».*

**4. Прочтите отрывок и ответьте на вопросы.**

*1. Что такое метафизика?*

*2. Что познаётся в метафизике?*

*3. Какие вопросы о сущем ставит метафизика?*

*4. Можно ли охарактеризовать рассмотренные выше отрывки из диалогов Платона как метафизические по своему содержанию? Почему?*

Метафизикой называется теперь познание того, что располагается за сферой чувственного, наука о сверхчувственном и познание сверхчувственного. Вопрос ставится так: что присуще сущему, поскольку оно сущее, независимо от того, каково оно и где оно? Что ему присуще, поскольку оно вообще есть сущее? Этот вопрос о сути и о природе сущего ставит первая философия. Но вместе с тем она ставит также и вопрос о сущем в целом, сводя его далее к вопросу о высшем и последнем, о том, что Аристотель называет первейшим сущим, именуемым также «божественное» Главное в том, что предметом первой философии (метафизики) является теперь определенное, хотя и сверхчувственное сущее. Выясняя средневековое понимание метафизики, мы интересуемся теперь не вопросом о правомочности познания сверхчувственного и не во- просом о возможности познания бытия Божия или бессмертия души. Все это вторичные вопросы. Речь скорее идет о принципиальном обстоятельстве, о том, что сверхчувственное, метафизическое оказывается одной обла- стью сущего среди других. В результате метафизика ставится на одну плоскость с другими формами познания сущего, будь то в науках или в сфере технической практики, с тем лишь различием, что ее сущее – высшее. Оно располагается за…, по ту сторону, trans … , как переводится на латинский язык греческая приставка «мета». «Мета» указывает уже не особый характер мышления и познания, не своеобразный, отличающийся от повседневного оборот мышления и вопрошания, оно означает только место сущего, располагающегося по порядку за другим сущим или поверх него.

*Хайдеггер М. «Основные понятия метафизики».*

**5. Прочитайте рассуждение Б. Рассела и определите, какие вопросы он считает философскими.**

«Разделен ли мир на дух и материю, и если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, — крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой второстепенной планете? Или же человек является тем; чем он представляется Гамлету? А может быть он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни, или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как его достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, — дело философии»

*Рассел Б. «История западной философии».*

**6. Определите принадлежность философа к тому или иному типу философствования (идеализм – материализм):**

I. Тайными рычагами, которыми пользуется природа, чтобы приводить в движение духовный мир, являются подлинные атомы; неожиданная и в то же время необходимая встреча этих неразличимых глазом молекул, их соединение, сочетание, их пропорция, их брожение, модифицируя мало-помалу человека, - часто без его ведома и вопреки ему самому, - заставляют его мыслить, желать, действовать определенным и необходимым образом... Излишек едкости в жёлчи фанатика, разгоряченность крови в сердце завоевателя, дурное пищеварение у какого-нибудь монарха ... являются достаточными причинами, чтобы заставить предпринимать войны, чтобы посылать миллионы людей на бойню, чтобы разрушать крепости, превращать в прах города, чтобы погружать народы в нищету и траур.

*Гольбах П. «Система природы, или о законах мира физического и мира духовного».*

II. Анаксимен же и Диоген считают, что воздух первее (proteron) воды, и из простых тел преимущественно его принимают за начало; а Гиппас из Метапонта и Гераклит из Эфеса - огонь, Эмпедокл же - четыре элемента, прибавляя к названным землю как четвертое. Эти элементы, по его мнению, всегда сохраняются и не возникают, а в большом или малом количестве соединяются в одно или разъединяются из одного.

*Аристотель «Метафизика».*

III. Что, кроме духа, нет субстанции, в которой могли бы существовать идеи, - это для меня очевидно. Что непосредственно воспринимаемые объекты суть идеи, находит согласие со всех сторон. А что чувственные качества суть объекты, непосредственно воспринимаемые, никто не может отрицать. Совершенно очевидно, что не может быть никакого субстрата этих качеств, кроме духа; в нем они существуют не как модификация или свойство, но как вещь, воспринимаемая в том, что ее воспринимает. Я отрицаю поэтому, что существует какой-либо немыслящий субстрат чувственных объектов, и отрицаю в этом смысле существование какой-либо материальной субстанции.

*Беркли Д. «*[*Три разговора между Гиласом и Филонусом*](http://www.e-reading.club/book.php?book=1019937)»

IV. Этот космос, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, в полную меру воспламеняющимся и в полную меру погасающим.

*Гераклит. «О природе» .*

V. Лишь согласно общепризнанному мнению существует цвет, сладкое, горькое, в действительности же существуют только атомы и пустота.

*Демокрит.*

VI. Божественному, бессмертному, умопостигаемому, единообразному, неразложимому, постоянному и неизменному самому по себе в высшей степени подобна наша душа, а человеческому, смертному, постигаемому не умом, многообразному, разложимому и тленному, непостоянному и несходному с самим собою подобно - и тоже в высшей степени - наше тело.

*Платон «Федон».*

VII. Ведь не очень давно то время, когда считали, что невозможно газообразное и невидимое состояние материи! А еще ближе время, когда наполняющий пространство мировой эфир не считали материей, под которою понимали непременно чувственное или видимое... Мы знаем теперь, что она обладает физическими, химическими и электромагнитными свойствами, тогда как не так давно о них лишь едва догадывались. Мы знаем также, что она может производить все сложные явления, называемые «жизнью», тогда как раньше полагали, что их можно объяснить только с помощью «жизненной силы»...

*Бюхнер Л. «Сила и материя».*

VIII. Движение есть способ существования материи, следовательно, нечто большее, чем просто ее свойство. Не существует и никогда не могло существовать материи без движения. Движение в мировом пространстве, механическое движение менее значительных масс на отдельном небесном теле, колебание молекул в качестве теплоты, электрическое напряжение, магнитная поляризация, химическое разложение и соединение, органическая жизнь вплоть до ее высшего продукта, мышления, – вот те формы движения, в которых – в той или иной из них – находится каждый отдельный атом вещества в каждый данный момент. Всякое равновесие либо является лишь относительным покоем, либо само представляет собой движение в равновесии, каким, например, является движение планет. Абсолютный покой мыслим лишь там, где нет материи. Итак, нельзя отделять от материи ни движения как такового, ни какой-либо из его форм, например механической силы; нельзя противопоставлять материи движение как нечто особое, чуждое ей, не приходя к абсурду.

*Энгельс Ф. «Диалектика природы».*

IX. Дух существенно есть только то, что он знает о самом себе. Первоначально он есть дух только в себе; его становление для себя составляет его осуществление. Но духом для себя он становится только через то, что он себя обособляет, определяет себя, или делает себя своим предположением, своим другим, прежде всего относя себя к этому другому как к своей непосредственности, но в то же время и снимая его как другое. До тех пор, пока дух находится в отношении к самому себе как некоему другому, он является только субъективным духом, - духом, берущим свое начало из природы, и первоначально только природным духом. Но вся деятельность субъективного духа сводится к тому, чтобы постигнуть себя в себе самом, раскрыть себя как идеальность своей непосредственной реальности.

*Гегель Г.В.Ф. «Феноменология духа»*

X. Итак, не слишком ли уже заняты древностью своего происхождения те, которые говорят нам: Что же делал бог до сотворения им неба и земли?

Если он оставался в праздности и совершенном покое, то почему не остался в таком же состоянии и навсегда? Если же в боге произошло новое какое-либо движение и новое произволение создать то, чего прежде не творил, то как согласить c непреложною его вечностью появление этой воли, которой до того времени в нем не было? Воля божия присуща богу и предваряет всякое творение; никакого творения не могло бы быть, если бы не предшествовала воля - творца. Воля божия принадлежит к самой сущности (substantia) божественной.

*Августин. «Исповедь».*

XI. Таким образом, рассудок есть источник всеобщего порядка природы, так как он подводит все явления под собственные законы и только этим a priori осуществляет опыт …, в силу чего всё, что познаётся на опыте, необходимо подчинено законам рассудка. Мы имеем дело не с природой вещей самих по себе, которая независима от условий нашей чувственности, и от условий рассудка, а с природой как предметом возможного опыта; <…> Своими идеями чистый разум не имеет целью особые предметы, которые находились бы за пределами опыта, он требует лишь полноты применения рассудка в контексте опыта.

*Кант И. «Пролегомены ко всякой будущей метафизике,*

*могущей появиться как наука»*

**7. Заполните таблицу, систематизирую свои знания о мировоззрении.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип мировоз-зрения  Компо-  нент  мировоз-  зрения | Мифологическое мировозрение | Религиозное мировоззрение | Философское мировоззрение |
| мироощущение |  |  |  |
| миропонимание |  |  |  |
| мироотношение |  |  |  |

**Тесты для самоконтроля**

1. ***Кто впервые рассматривает философию как особую область теоретического знания?***
2. Аристотель
3. Пифогор
4. Платон
5. Парменид
6. Протогор

***2. Что изучает аксиология?***

1. сущность и природу человека, специфику его бытия, смысл его жизни
2. познание, источники и формы знания, методы и границы познания
3. сущность и природу ценностей, их место и значение в жизни людей
4. бытие, формы и способы бытия мира, его первооснову и сущность
5. природу как целостность, ее первооснову, специфику бытия

***3. Как называется раздел философии, изучающий бытие, его формы, сущность мира, его первооснову?***

1. гносеология
2. антропология
3. аксиология
4. онтология
5. праксиология

***4. В чем состоит отличие философии от мифа и религии?***

1. отображение внутреннего мира человека
2. рационально - логические методы исследования
3. экзистенциальная направленность отображения мира
4. аксиологический характер знаний
5. отображение мира в отношении к человеку

***5. Как называется раздел философии, изучающий сущность и природу человека, специфику его бытия?***

1. антропология
2. онтология
3. гносеология
4. аксиология
5. праксиология

***6. В чем состоит сущность мифологического мировоззрения?***

1. форма мировоззрения, разделяющая мир на сверхъестественный и земной и ставящая земной мир в зависимость от божественного
2. теоретическая форма мировоззрения, отображающая мир в понятиях и обоснованных знаниях
3. синкретическая форма мировоззрения, отображающая мир в чувственно-наглядном образе
4. синкретическая форма мировоззрения, отображающая мир в художественном образе
5. форма мировоззрения, отображающая мир в эмпирических знаниях

***7. Что такое метафизика как философский метод?***

1. рассматривает мир в изменении и развитии
2. рассматривает мир как нечто неизменное и неподвижное
3. сводит развитие к качественным изменениям
4. рассматривает противоречия как источник развития
5. рассматривает развитие как поступательное движение от низшего к высшему

***8.Какая функция философии проявляется в выработке знаний о мире?***

1. методологическая
2. эвристическая
3. познавательная
4. мировоззренческая
5. критическая

***9. Какая функция философии проявляется в изучении и обосновании ценностей?***

1. аксиологическая
2. познавательная
3. методологическая
4. эвристическая
5. критическая

***10. Как называется направление в философии считающее первоосновой мира сознание?***

1. идеализм
2. материализм
3. дуализм
4. гилозоизм
5. агностицизм

**Вопросы для самоконтроля**

1. Что такое мировоззрение?

2. Какова структура мировоззрения?

3. Какие существуют исторические типы мировоззрения?

4. В чем заключаются особенности мифологического мировоззрения?

5. Что представляет собой религия как тип мировоззрения?

6. Что изучает философия?

7. Каковы особенности философского мировоззрения?

8. Какие разделы существуют в структуре философии?

9. Какие направления возникли в философии в решении вопроса о первоначале?

10. Какие подходы существуют в философии к пониманию вопроса о познава

мости мира?

11. В решении какого вопроса сложились такие направления в философии, к материализм и идеализм?

12. Чем различаются субъективный идеализм и объективный идеализм?

13. В чем заключается мировоззренческая функция философии?

14. В чем состоит методологическая функция философии?

**Тема 2. Основные этапы развития философской мысли. Философия Древного Востока**

**(2 часа семинарских занятий, 4 часа самостоятельной работы)**

Особенности мифологии на Востоке и возникновение прафилософии, их взаимосвязь и взаимозависимость. Переход от прафилософии к философии.

Недифференцированность философии на Востоке. Основополагающие идеи древнеиндийской философии: Брахман, Атман, сансара, карма, мокша. Ее основные школы и направления - ортодоксальные (веданта, йога, ньяя, вайшешика, санкхья, миманса) и неортодоксальные (локаята, джайнизм, буддизм). Характерные черты философии Древнего Китая: натурализм, обращенность в прошлое, социально-нравственный характер, ориентация на авторитет. Основные школы Китая: даосизм, конфуцианство, моизм, легизм.

**Основные понятия темы**

***Атман –*** духовная сущность индивида, его душа.

***Ахимса –*** единство всех форм жизни на земле, важнейшим принципом которого в древнеиндийской философии является непричинение вреда всему, что нас окружает.

***Брахман*** − в индийской идеалистической философии (как в ведийской вообще, так и в йоге в частности) — понятие, обозначающее надличностный, индифферентный абсолют, «душу мира», первооснову всех вещей и феноменов.

***Дао –*** закон. Дао определяет законы неба, небо – законы земли, земля – законы человека. Это также жизненный путь человека.

***Карма –*** предопределенность человеческой жизни, судьбы. Цель кармы – провести человека через испытания для того, чтобы его душа совершенствовалась и добилась высшего нравственного совершенства - мокши.

[***Каста***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/19081/%D0%9A%D0%90%D0%A1%D0%A2%D0%90)— (исп. casta род, от лат. castus чистый). Замкнутый класс народа, который передает свое состояние, занятие, нравы и обычаи потомкам, не имеющим права переменить образа жизни своих предков.

***Сансара –*** учение в древнеиндийской философии о вечности и неуничтожимости души, которая проходит цепочку страданий в земной жизни.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар. Философская мысль Древнего Востока**

1. Особенности мифологии на Востоке.
2. Переход от прафилософии к философии.
3. Недифференцированность философии на Востоке.
4. Основополагающие идеи древнеиндийской философии: Брахман, Атман, сансара, карма, мокша.
5. Основные школы и направления древнеиндийской философии - ортодоксальные (веданта, йога, ньяя, вайшешика, санкхья, миманса) и неортодоксальные (локаята, джайнизм, буддизм).
6. Характерные черты философии Древнего Китая
7. Основные школы Китая: даосизм, конфуцианство, моизм, легизм.

**Задания и упражнения**

**1. Прочитайте предложенный отрывок текста и ответьте на вопросы.**

* + - 1. *Дайте четкое определение: из чего, как, когда, почему, зачем, где возникает философия?*
      2. *Какие три теории возникновения философии перечисляются в данной статье?*
      3. *Какие три основные экономические и социальные предпосылки возникновения философии называет автор?*
      4. *Почему, как полагает А. Н. Чанышев, философская мысль не смогла развиться нигде, кроме Индии, Китая и Греции?*
      5. *Укажите, какова дальнейшая судьба мифологии после по­явления философии и почему мифология продолжает сосуществовать с философией вплоть до наших дней?*

ИЗ ЧЕГО ВОЗНИКЛА ФИЛОСОФИЯ? …Одни утверждают, что философия возникла из мифологии (А. Ф. Лосев и многие другие) или даже из религии (Гегель и многие другие), иные же думают, что философия возникла из знания и только из знания, из начатков наук. Между этими двумя умеренными крайностями помещаются те концепции генезиса философии, которые говорят о двух началах философии: мифологическом и научном...

КАК ВОЗНИКЛА ФИЛОСОФИЯ? Философия возникла как разрешение противоречия между художественно-мифолого-религиозным мировоззренческим комплексом и интеллектуальной деятельностью человека, связанной с решением реальных задач жизнеобеспечения рода, племени и народа.

Разрешение этого противоречия состояло в том, что дотоле ограниченный узкими рамками спецзадач интеллект вторгается в область мировоззрения и интеллектуализирует его. Так возникает философия как интеллектуальное мировоззрение. Философия наследует от мифологического мировоззрения установку на большие вопросы, а от интеллекта – интеллектуальность…

КОГДА ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? Раньше приходилось читать, что философия возникла вместе с возникновением классового общества и отделением умственного труда от физического…

На самом деле философия возникает не с возникновением классового общества, а на определенной ступени его развития. Философия возникает в начале «века железа»…

Железные орудия получили широкое распространение в Средиземноморье лишь к концу VI в. до Р.Х. [Рождества Христова, т. е. нашей эры. – *Авт*.], то же самое можно сказать о Древнем Китае и о Древней Индии. Появление в Китае сохи с железным сошником революционизировало тамошнее сельское хозяйство. Появление железного оружия и средств защиты («щит и меч») демократизировало армию, потому что железо со временем стало намного дешевле бронзы и было доступно и небогатым слоям населения.

Таким образом, «железный век» начинается лишь с вытеснения железными орудиями труда и войны бронзовых орудий.

Большое значение для генезиса философии имело возник­новение монеты как законченной формы денег… Монета – единственная абстракция, которую можно потрогать. Распространение монетного обращения, проникающего во все уголки общества, служило развитию способности к счету, а счет – первая элементарная деятельность интеллекта. Распространение монеты – предметной абстракции – способствовало развитию абстрактного мышления даже на уровне обыденного и массового сознания.

Третья причина – борьба классов. Философия возникает как мировоззрение новых слоев городского населения, борющихся с теми, кто обосновывал свое право на власть и привилегии, исходя из мифологического мировоззрения. Например, в Греции эвпатриды (благородные) ссылались на то, что их род шел от того или иного «героя», один из родителей которого – бог или богиня. Ясно, что у новых слоев появилась социальная потребность в новом мировоззрении, которое отодвигало бы мифологическое мировоззрение на задний план и соответствовало бы уровню знаний этих слоев…

ПОЧЕМУ ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? Философия возникает потому, что новый уровень общественной жизни, новый уровень знания, новые общественные движения породили общественную потребность в новом виде мировоззрения, который больше, чем старая мифология, соответствовал бы новому этапу в развитии общества. Новые слои населения должны были подорвать престиж мифологии и заменить ее более современным видом мировоззрения.

ЗАЧЕМ ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? …философия возникает для удовлетворения общественной потребности в новом мировоззрении.

ГДЕ ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? … Мы … думаем, что философия возникла и в Китае, и в Индии, и в Греции. Что касается стран Ближнего Востока (Вавилония, Сирия, Финикия, Иудея, Египет), то там была возможность появления философии в форме протофилософии (особенно в Вавилонии и в Египте, где высокого уровня достигли протонауки), но эта возможность не реализовалась из-за персидского нашествия, когда Персидская сверхдержава поглотила все эти древнейшие цивилизации и культуры…

Чанышев А. Н. «Философия как «филология»,

как мудрость и как мировоззрение»

**2. Выделите характерные черты индийской философии**

«В истории западной философии, как правило, одни школы сменялись другими: та или иная школа господствовала до тех пор, пока на смену ее не приходила другая. В Индии же мы видим ряд школ, которые хотя и не одновременно возникли, но совместно процветают на протяжении ряда столетий и продолжают свой рост параллельно. Причина этого, видимо, в том, что в Индии философия являлась составной частью жизни. Как только появлялась новая система мысли, группа ее сторонников воспринимала ее как философию жизни и создавала школу этой философии. Они *жили* ею и передавали ее поколениям своих приверженцев, которые следовали их образу жизни и мыслей. Таким образом, благодаря непрерывной цепи сменяющихся приверженцев различные системы индийской философии могли существовать в течение столетий».

Датта Д., Чаттержди С. «Введение в индийскую философию».

**3. Прочитайте приведенные ниже фрагменты и определите, какие мировозеские вопросы поставлены в них**

«Тогда не было ни сущего, ни не-сущего;

Не было ни воздушного пространства, ни неба над ним.

Что в движении было? Под чьим покровом?

Чем были воды, непроницаемые, глубокие?

Тогда не было ни смерти, ни бессмертия, не было

Различия между ночью и днем.

Без дуновения само собой дышало Единое,

И ничего, кроме него, не было.

Вначале тьма была сокрыта тьмою,

Все это [было] неразличимо, текуче».

*Самхиты.*

«Кто поистине знает, кто теперь бы поведал,

Откуда взялось это мирозданье?

Боги [появились] после сотворения его.

[Но] кто же знает, из чего оно возникло?

Из чего возникло это мирозданье, создал ли

[Кто его] или нет?

Кто видел это на высшем небе,

Тот поистине знает. [А] если не знает?

*Самхиты.*

«Когда разделили пурушу, на сколько частей он был разделен?

Чем стали уста его, чем руки, чем бедра, чем ноги?

Брахманом стали уста его, руки – кшатрием,

Его бедра стали вайшьей, из ног возник шудра,

Луна родилась из мысли, из глаз возникло солнце.

Из уст – Индра и Агни, из дыхания возник ветер.

Из пупа возникло воздушное пространство, из головы возникло небо.

Из ног – земля, страны света – из слуха.

Так распределились миры».

*Самхиты.*

**4. Проанализируйте рассуждение Будды и определите:**

* 1. *в чем сущность восьмеричного пути;*
  2. *каковы «благородные истины» буддизма.*

«Так, я слышал: некогда владыка жил в Бенаресе в оленьем парке Исипатана. Однажды он обратился к пяти бхиккху (бхиккху – нищенствующий монах. - Примеч. составителя) со следующими словами: «есть, бхиккху, два крайних пути, по которым ушедший от мира не должен следовать. Каковы же эти два пути?

Тот, следуя которому люди стремятся лишь к удовольствиям и вожделению, низок, груб, он для обычных людей, неблагороден, бесполезен, а тот, который ведет к умерщвлению плоти, приносит страдания и также неблагороден, бесполезен. Татхагата (бук. достигший совершенства – эпитет Будды. – Примеч. составителя) же увидел срединный путь, дающий зрение, дающий знание, по которому следует идти, избегая этих двух крайних путей, ибо он ведет к умиротворенности, к сверхзнанию, к просветлению, к нирване. /…/ Это благой восьмеричный путь, а именно: правильное видение, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение.

А это, о бхиккху, благородная истина о страдании: рождение - страдание, старость – страдание, болезнь – страдание, смерть – страдание, соединение с неприятным – страдание, разлука с приятным – страдание, неполучение чего-либо желаемого – страдание, короче говоря, пятеричная привязанность к существованию есть страдание.

А это, о бхиккху, благородная истина о происхождении страдания: это жажда, приводящая к новым рождениям, сопровождаемая удовольствиями и страстями, находящая удовольствия здесь и там, а именно: жажда наслаждения, жажда существования, жажда гибели.

А это, о бхиккху, благородная истина об уничтожении страдания: это полное бесследное уничтожение жажды, отказ от нее, отбрасывание, освобождение, оставление ее. А это, о бхиккху, благородная истина о пути, ведущем к уничтожению страдания: правильное видение, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение.

Но пока я, о бхиккху, не установил со всей ясностью этого… истинного знания об этих четырех благородных истинах, до тех пор, о бхиккху, я не вижу, как я в этом мире, в мире богов, смертных и брахманов, в этом рождении вместе с отшельниками, брахманами, с богами и людьми достигну высшего полного просветления. Когда же, о бхиккху, я установил со всей ясностью это… истинное знание об этих четырех благородных истинах, тогда я увидел, что в этом мире, в мире богов, смертных и брахманов, в этом рождении вместе с отшельниками, брахманами, с богами и людьми достигну высшего, полного просветления. И тогда возникло у меня зрение и знание; непоколебимо просветление моего сознания; это мое последнее рождение, больше нет новых рождений».

*Самьютта-никая,* ч. *V. Маха-вагга.*

*Дхамма-чаккапаватана-сутта. 1—15.*

1. **Подумайте, что в определениях дао позволяет рассматривать его как первоначало и первопричину всего существующего.**

«Дао, могущее быть выражено словами, не есть постоянное дао. Имя, могущее быть названо, не есть постоянное имя. Безымянное есть начало неба и земли. Обладающее именем есть мать всех вещей. Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну дао, а кто имеет страсти, видит его только в конечной форме. Безымянное и обладающее именем – одного и того же происхождения, но с разными названиями. Вместе они называются глубочайшими»

«Превращения бестелесного, невидимого дао бесконечны и вечны. Дао – глубочайшие врата рождения. Глубочайшие врата рождения – корень неба и земли. Оно и мельчайшее, и бесконечное, а его действие неисчерпаемо»

«Великое Дао растекается повсюду. Оно может находиться и вправо, и влево. Благодаря ему рождается и существует все сущее, и оно не прекращает своего роста. Оно свершает подвиги, но нельзя выразить в словах, в чем его заслуги. С любовью оно взращивает все сущее, но не считает себя властелином всего сущего. Оно никогда не имеет собственных желаний, поэтому его можно назвать ничтожным. Все сущее возвращается к нему, но оно не рассматривает себя как властелина. Поэтому его можно назвать Великим. Дао постоянно в недеянии, однако нет ничего такого, что бы оно ни сделало»

«Дао рождает единое. Единое рождает два [начала]: инь и ян. Два [начала] рождают третье. Третье порождает все сущее. Все существа носят в себе инь и ян, наполнены ци и образуют гармонию»

*Лао Цзы. Дао Дэ Цзин*

«Дао присущи стремления и искренность. Оно находится в состоянии бездействия и лишено формы. О дао можно рассуждать, но его нельзя потрогать. Дао можно постигать, но его нельзя видеть. Дао – корень и основа самого себя. Оно было прежде неба и земли и существует извечно. Дао движет духом и одухотворяет владыку, порождает небо и землю».

*Чжуан-цзы.*

1. **На основании приведенных текстов ответьте на вопрос о том, как понимается в даосизме истинное познание.**

«Знающий людей – мудр, знающий себя – просвещен. «Не выходя за ворота, можно знать о делах Поднебесной. Не выглядывая в окно, можно видеть естественное дао. Чем дальше идешь, тем меньше познаешь. Поэтому совершенно мудрый не ищет [знаний], но познает все; не выставляет себя напоказ, но всем известен; не действует, но добивается успеха». «По себе можно познать других; по одной семье можно познать остальные; по одному царству можно познать другие: по одной стране можно познать Вселенную». «Знающие не говорят, говорящие не знают». «Знающий не доказывает, доказывающий не знает». «Мудр тот, кто имеет знания и делает вид, что не знает. Глуп тот, кто, не имея знания, делает вид, что знает».

*Лао-цзы «Дао Дэ Цзин»*

**Тесты для самоконтроля**

***1. В каком памятнике письменности излагается концепция сансары и кармы?***

1. Упанишады*;*
2. Лесные книги;
3. Махабхарата;
4. Рамаяна.

***2. В каком понятии древнеиндийская философия выразила объективное начало сущего?***

1. Брахман*;*
2. Атман;
3. дхарма;
4. пракрити;
5. карма.

***3. Как называется круговорот жизни, бесконечный переход из одной жизни в другую?***

1. сансара*;*
2. карма;
3. майя;
4. атман;
5. дхарма.

***4. В каком понятии древнеиндийская философия отобразила моральный закон, придающий миру порядок?***

1. дхарма*;*
2. сансара;
3. карма;
4. майя;
5. атман.

***5. Чем определяется сансара, переход из одной жизни в другую?***

1. карма*;*
2. дхарма;
3. сансара;
4. майя;
5. атман.

***6. Кто является автором «Беседы и суждения»?***

1. Конфуций*;*
2. Лао-цзы;
3. Мэн-цзы;
4. Сюнь-цзы;
5. Ян Чжу.

***7. Кому приписывается авторство «Дао и дэ»?***

1. Лао-цзы*;*
2. Мэн-цзы;
3. Сюнь-цзы;
4. Ян Чжу;
5. Конфуций.

***8. Сущность какого учения выражено в этом высказывании: «Земля следует законам Неба, Небо следует дао, дао следует самому себе»?***

1. даосизм*;*
2. конфуцианство;
3. легизм;
4. моизм;
5. школа имен.

***9. Какое направление древнекитайской философии считает мораль первоосновой стабильности и порядка общества?***

1. конфуцианство*;*
2. легизм;
3. моизм;
4. школа имен;
5. даосизм.

***10. Сущность какого учения выражает это высказывание: «Причиной страдания является жажда бытия, желания, страсти, влечения»?***

1. буддизм*;*
2. веданта;
3. чарвака;
4. локаята;
5. санкхья.

**Вопросы для самоконтроля**

1. В чем различие исторических образов восточной и западной философии?

2. Какова структура Вед?

3. По какому принципу классифицируются школы древнеиндийской философии?

4. Каковы главные онтологические категории в школах «санкхья» и «веданта»?

5. Что такое «Книга Перемен» и каково значение понятий «инь» и «ян» в древнекитайской философии?

6. Что означают понятия «благородный муж» и «человеколюбие» в конфуцианстве?

7. Как характеризуется Конфуцием образ «низкого человека»?

8. В чем заключается социально-этический характер учения Конфуция?

9. Сохранились ли конфуцианские традиции в современном Китае?

**Тема 3.** **Основные этапы развития философской мысли. Античная философия**

**(2 часа лекционных занятий, 4 часа семинарских занятий, 6 часов самостоятельной работы)**

Изменение предмета философии в истории. Основные этапы развития философии. Зарождение первых форм рациональности в античной философии. Основополагающие идеи древнегреческой греческой философии: космос (космоцентризм), сущность, природа. Философские школы античности (досократики, софисты, Платоновская Академия, Аристотелевский Ликей, «Сад» Эпикура, древнеримские школы).

**Основные понятия темы**

***Антропоцентризм –*** философское воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

***Апейрон –*** понятие первовещества в античной философии, введенное Анаксимандром, означающее бесконечную субстанцию

***Апория*** – сомнение, трудноразрешимая проблема в связи с возникшим на пути к истине противоречием.

***Архэ –*** первоначало всего сущего.

***Гилозоизм –*** учение, согласно которому вся материя одушевлена.

***Космоцентризм –*** ключевая идея античной философии, полагающая мир как упорядоченную систему (космос), которая не создана ни богами, ни людьми (Гераклит). В основе космоцентризма содержатся три идеи: происхождение мира, изменения и борьбы противоположных начал.

***Логос –*** разумное слово, мысль; в древнегреческой философии – всеобщий закон, мировой разум, Бог.

***Майевтика –*** основной метод, выработанный и применяемый Сократом, состоящий в том, чтобы благодаря логическим приемам, наводящим вопросам подвести собеседника к самостоятельному нахождению истины.

***Метемпсихоз*** – трансмиграция души через различные тела, в том числе и нечеловеческие. Идея древнегреческих философов: пифагорейцев, Платона.

***Натурфилософия*** – первая историческая форма философии, возникшая в античности. Представляла собой учение о природе как целостной и закономерной системе.

***Эйдосы –*** чистые бестелесные идеи, составляющие реальность, весь мир есть лишь отображение чистых идей.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар.** **Зарождение философской рациональности. Античная философия**

1. Изменение предмета философии в истории
2. Основные этапы развития философии.
3. Зарождение первых форм рациональности в античной философии.
4. Основополагающие идеи Древнегреческой философии: космос (космоцентризм), сущность, природа.
5. Философские школы периода античной классики: основные идеи и проблемы (софисты, Платоновская Академия, Аристотелевский Ликей)
6. Эллинистическая и римская философия («Сад» Эпикура, древнеримские школы).

**Задания и упражнения**

**1.** **Проанализируйте рассуждения Гераклита и найдите в них элементы диалектики**

Климент Strom. V 105. «Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим» (с. 275).

Аэций I 7, 22. «Гераклит [учит], что вечный круговращающийся огонь [есть бог], судьба же – логос (разум), созидающий сущее из противоположных стремлений» (там же).

Арий Дидим. Praep. Evang. XV 20. «На входящих в ту же самую реку набегают все новые и новые воды» (с. 276).

Ипполит. Refut. IX 10. «Морская вода и чистейшая, и грязнейшая: рыбам она питье и спасение, людям же гибель и отрава» (там же).

Платон Hipp. Major 289 А. «Прекраснейшая из обезьян безобразна, если ее сравнить с родом человеческим» (там же).

Плутарх. Cons.ad apoll. 10. «Одно и то же живое и умершее, проснувшееся и спящее, молодое и старое, ибо первое исчезает во втором, а второе – в первом» (там же).

Ориген contra Cels. VI 42. «Следует знать, что борьба всеобща, что справедливость в распре, что все рождается через распрю и по необходимости» (там же).

Ипполит. Refut. IX 9. «Не понимают, как расходящееся с самим собой приходит в согласие, самовосстанавливающуюся гармонию лука и лиры» (там же).

**2. Прочитайте отрывок текста и ответьте на вопросы**

*Объясните, почему проблема первоначала носит философский характер.*

*Опишите философские взгляды на основу мира Фалеса, Анаксимена, Гераклита, Анаксагора, Эмпедокла, Левкиппа и Демокрита, пифагорейцев и Парменида.*

*Подумайте, почему с помощью материальной «причины» нельзя объяснить всего многообразия существующих в мире вещей.*

**Милетская школа и Гераклит**: «Так вот, большинство первых философов считало началом всего одни лишь материальные начала, а именно то, из чего состоят все вещи, из чего как первого они возникают и во что как последнее они, погибая, превращаются, причем сущность хотя и остается, но изменяется в своих проявлениях, – это они считают элементом и началом всех вещей <…>.

Относительно количества и вида такого начала не все учили одинаково. Фалес – основатель такого рода философии – утверждал, что начало – вода..; к этому предположению он, быть может, пришел, видя, что пища всех существ влажная и что само тепло возникает из влаги и ею живет.., равно как и потому, что семена всего по природе влажны, а начало природы влажного – вода <…>.Анаксимен же и Диоген считают, что воздух первее во­ды, и из простых тел преимущественно его принимают за начало; а Гиппас из Метапонта и Гераклит из Эфеса – огонь, Эмпедокл же – четыре элемента, прибавляя к названным землю как четвертое. Эти элементы, по его мнению, всегда сохраняются и не возникают, а в большом или малом количестве соединяются в одно или разъединяются из одного».

**Эпмедокл и Анаксагор:** «А Анаксагор из Клазомен, будучи старше Эмпедокла, но написавший свои сочинения позже его, утверждает, что начал бесконечно много: по его словам, почти все «гомеомерии» [название, которое Аристотель дает представлениям Анаксагора о внутренней сущности каждой вещи, явления или процесса.], так же как вода или огонь, возникают и уничтожаются именно таким путем – только через соединение и разъединение, а иначе не возникают и не уничтожаются, а пребывают вечно.

Исходя из этого за единственную причину можно было бы признать так называемую материальную причину. Но по мере продвижения их в этом направлении сама суть дела указала им путь и заставила их искать дальше. Действительно, пусть всякое возникновение и уничтожение непременно исходит из чего-то одного или из большего числа начал, но *почему* это происходит и *что* причина этого? Ведь как бы то ни было, не сам субстрат вызывает собственную перемену; я разумею, что, например, не дерево и медь – причина изменения самих себя, и не дерево делает ложе, и не медь – изваяние… А искать эту причину – значит искать некое иное начало, [а именно], как бы мы сказали, то, откуда начало движения… Таким образом, из тех, кто провозглашал мировое целое единым, никому не удалось усмотреть указанную причину, разве что Пармениду <…>.

Поэтому тот, кто сказал, что ум находится, так же, как в живых существах, и в природе, и что он причина миропорядка и всего мироустройства, казался рассудительным по сравнению с необдуманными рассуждениями его предшественников. Мы знаем, что Анаксагор высказал такие мысли… Те, кто придерживался такого взгляда, в то же время признали причину совершенства [в вещах] первоначалом всего существующего, и притом таким, от которого существующее получает движение <…>.

…Анаксагор рассматривает ум как орудие миросозерцания, и когда у него возникают затруднения, по какой причине нечто существует по необходимости, он ссылается на ум, в остальных же случаях он объявляет причиной происходящего все что угодно, только не ум. А Эмпедокл прибегает к причинам больше, чем Анаксагор, но и то недостаточно, и при этом не получается у него согласованности. Действительно, часто у него дружба разделяет, а вражда соединяет. Ведь когда мировое целое через вражду распадается на элементы, огонь соединяется в одно, и так же каждый из остальных элементов. Когда же элементы снова через дружбу соединяются в одно, частицы каждого эле­мента с необходимостью опять распадаются.

Эмпедокл, таким образом, в отличие от своих предшественников первым разделил эту [движущую] причину и признал не одно начало движения, а два разных и притом противоположных… [В самом деле, если следовать Эмпедоклу и постичь его слова по смыслу, а не по тому, что он туманно говорит, то обнаружат, что дружба есть причина благого, а вражда – причина злого]. Кроме того, он первым назвал четыре материальных элемента, однако он толкует их не как четыре, а словно их только два: с одной стороны, отдельно огонь, а с другой – противоположные ему земля, воздух и вода как естество одного рода…».

**Атомисты:** «А Левкипп и его последователь Демокрит признают элементами полноту и пустоту, называя одно сущим, а другое – не-сущим.., а материальной причиной существующего они называют и то, и другое. И так же, как те, кто признает основную сущность вещей единой, а все остальное выводит из ее свойств…, так и Левкипп и Демо­крит утверждают, что отличия [атомов] суть причины всего остального. А этих отличий они указывают три: очертания, порядок и положение. Ибо сущее, говорят они, различается лишь «строем», «соприкосновением» и «поворотом»; из них «строй» – это очертания, «соприкосновение» – порядок, «поворот» – положение; а именно: А отличается от N очертаниями, AN от NA – порядком, Z от N – положением…».

**Пифагор и пифагорейцы:** «В то же время и раньше так называемые пифагорейцы, занявшись математикой, первые развили ее и, овладев ею, стали считать ее началами всего существующего. А так как среди этих начал числа от природы суть первое, а в числах пифагорейцы усматривали (так им казалось) много сходного с тем, что существует и возникает, – больше чем в огне, земле и воде (например, такое-то свойство чисел есть справедливость, а такое-то – душа и ум, другое – удача, и, можно сказать, в каждом из остальных случаев точно так же); и так как, далее, они видели, что свойства и соотношения, присущие гармонии, выразимы в числах; так как, следовательно, им казалось, что все остальное по своей природе явно уподобляемо чис­лам и что числа – первое по своей природе, то они предположили, что элементы чисел суть элементы всего су­ществующего и что все небо есть гармония и число… Во всяком случае, очевидно, что они число принимают за на­чало и как материю для существующего, и как [выражение] его состояний и свойств, а элементами числа они считают четное и нечетное, из которых последнее – предельное, а первое – беспредельное; единое же состоит у них из того и другого (а именно: оно и четное, и нечетное), число происходит из единого, а все небо, как было сказано, – это числа».

**Парменид и элейская школа**: «…Есть, однако, и такие, которые высказывались о Вселенной как о единой природе… Парменид, как представляется, понимает единое как мысленное… Полагая, что наряду с сущим вообще нет ни­какого не-сущего, он считает, что с необходимостью существует [только] одно, а именно сущее, и больше ничего… Однако, будучи вынужден сообразовываться с явлениями, он признавал, что единое существует как мысленное, а множественность – как чувственно воспринимаемое…» (Метафизика, 983 b–986 b).

*Аристотель. «Метафизика»*

**3. Сравните теорию идей Платона с представлениями о первоначале предшествующих философов.**

«…люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю ее длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная – глянь-ка – невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол.

– Это я себе представляю.

– Так представь же себе и то, что за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа ее так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат <…>.

Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять все это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да еще если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать! Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь?

– Конечно, он так подумает.

– А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают?

– Да, это так <…>.

– Так вот, … это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъем души в область умопостигаемого»

Платон. «Государство»

**4.** **Прочитайте отрывок текста и ответьте на вопросы.**

1. *Что подразумевает Аристотель под сущностью?*
2. *Каким об­разом, по вашему мнению, соотносятся аристотелевские сущ­ности и платоновские идеи?*
3. *Какие два начала заключены в сущностях?*
4. *Какое из начал можно считать активным, а потому первичным, а какое – пассивным?*
5. *Назовите четыре вида причин по Аристотелю. Какая из указанных Аристотелем причин является наиболее сущест­венной для предмета?*
6. *Что такое «перводвигатель»?*
7. *Определите основные свойства «перводвигателя».*
8. *Какой из 4-х причин по отношению к миру выступает перводвигатель?*

Сравните аристотелевскую форму и идеи Платона, как известно, выступающие идеальными формами или образцами реальных вещей.

[СУЩНОСТЬ. МАТЕРИЯ И ФОРМА]

…суть бытия каждой вещи, обозначение которой есть ее определение, также называется ее сущностью (Метафизика, 1017 b).

… если существуют причины и начала для природных вещей, из которых как первых [эти вещи] возникли не по совпадению, но каждая соответственно той сущности, по которой она именуется, [то следует признать, что] все возникает из лежащего в основе субстрата и формы. Ведь об­разованный человек полагается некоторым образом из человека и образованного, так как ты сможешь разложить определение [образованного человека] на определение тех двух. Итак ясно, что возникающее возникает из указанных [начал]… Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии: как относится медь к статуе, или дерево к ложу, или материал и бесформенное [вещество] еще до принятия формы ко всему обладающему формой, так и она относится к сущности, к определенному и существующему предмету (Физика, 190 b–191 а).

[ЧЕТЫРЕ РОДА ПРИЧИН]

А о причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи (ведь каждое «почему» сводится в конечном итоге к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю, или субстрат; третьей – то, откуда начало движения; четвертой – причину, противолежащую последней, а именно «то, ради чего», или благо (ибо благо есть цель всякого возникновения и движения) (Метафизика, 983 а). Причиной называется [1] то содержимое вещи, из чего она возникает; например, медь – причина изваяния и серебро – причина чаши, а также их роды суть причины; [2] форма или прообраз, а это есть определение сути бытия вещи, а также роды формы, или первообраза (например, для октавы – отношение двух к одному и число вообще), и составные части определения; [3] то, откуда берет первое свое начало изменение или переход в состояние покоя; например, советчик есть причина, и отец – причина ребенка, и вообще производящее есть причина производимого, и изменяющее – причина изменяющегося; [4] цель, т. е. то, ради чего, например, цель гуляния – здоровье (Метафизика, 1013 а).

[ПЕРВОДВИГАТЕЛЬ]

Если же необходимо, чтобы все движущееся приводилось в движение чем-нибудь – или тем, что приводится в движение другим, или тем, что приводит, и если тем, что приводится в движение другим, то необходимо должен быть первый двигатель, который не движется другим, и если он первый, то в другом нет необходимости (невозможно ведь, чтобы движущее и движимое другим составляло бесконечный ряд, так как в бесконечном ряду нет первого). И вот если, таким образом, все движущееся приводится в движение чем-либо, а первый двигатель не приводится в движение [ничем] другим, то необходимо, чтобы он приводил в движение сам себя (Физика, 256 а).

Из последующего также станет ясно, что первому двигателю необходимо быть единым и вечным. Ведь мы доказали [гл. 1], что движение должно существовать всегда. Но если оно существует всегда, оно необходимо должно быть непрерывным, так как всегда существующее непрерывно, а следующее друг за другом не непрерывно. Но в таком случае, если оно непрерывно, оно единично. Единым же будет [движение], производимое одним двигателем в одном движущемся [предмете], ибо, если он будет двигать один раз одно, один раз другое, движение в целом не будет непрерывным, а последовательным (Физика, 259 а).

…ясно, что первый двигатель, и притом неподвижный, не может иметь величины, ибо если он имеет величину, ему необходимо быть или конечным или бесконечным. Что бесконечное не может иметь величины, было доказано рань­ше, в [первых] книгах «Физики», а что конечное не может обладать бесконечною силою и что невозможно че­му-либо приводиться в движение конечным в течение бесконечного времени, это доказано теперь… А первый двигатель движет вечным движением в течение бесконечного времени. Таким образом ясно, что он неделим, не имеет ни частей, ни какой-либо величины (Физика, 267 b).

*Аристотель. «Метафизика»*

**5. Что представляют собой идеи (виды) согласно приведенному ниже фрагменту диалога Платона? (Разговор ведут Парменид и Сократ).**

«- Так что же? спросил Парменид: каждая мысль будет одно, но мысль – ни о чем? – Но это невозможно, отвечал он. – Значит, о чем-нибудь? – Да. – Существующем или не существующем? – Существующем. Не об одном ли чем, что мыслится как присущее всему и представляет одну некоторую идею? – Да. - Так не вид ли будет это мысли мое одно, всегда тожественное во всем? – Необходимо. – Что же теперь? спросил Парменид: если все прочие вещи причастны, говоришь, видов, то не необходимо ли тебе думать, что либо каждая вещь относится к мыслям и все мыслит, либо относящееся к мыслям немысленно? Но и это не имело бы смысла, отвечал он. Впрочем, мне-то, Парменид, скорее всего представляется так: эти виды стоят в природе как бы образцы, а прочие вещи подходят к ним и становятся подобиями; так что самая причастность их видам есть не иное что, как уподобление им»

*Платон «Парменид»*

**6. Какова, по Платону, природа познания?**

«Из богов никто не занимается философией и не желает стать мудрым, поскольку боги и так уже мудры; да и вообще тот, кто мудр, к мудрости не стремится. Но не занимаются философией и не желают стать мудрыми опять-таки и невежды. Ведь тем-то и скверно невежество, что человек ни прекрасный, ни совершенный, ни умный вполне доволен собой. А кто не считает, что в чем-то нуждается, тот и не желает того, в чем, по его мнению, не испытывает нужды»

*Платон. «Пир»*

«Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет и в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, - люди называют это познанием, - самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках; ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать»

*Платон. «Менон»*

«Человек должен постигать общие понятия, складывающиеся из многих чувственных восприятий, но сводимые разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие».

*Платон. «Федр»*

**7. Что является предметом философии, по Аристотелю?**

«Есть некоторая наука, которая рассматривает сущее как такое и то, что ему присуще самому по себе. Эта наука не тождественна ни с одной из частных наук: ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такого, но все они выделяют себе какую-нибудь часть его (сущего) и затем рассматривают относительно этой части то, что ей окажется присущим, так поступают, например, науки математические». «О сущем говорится, правда, в различных значениях (с различных точек зрения), но при этом всегда в отношении к чему-то одному и к одной основной реальности, так что здесь не одна только общность названия; [напротив], [дело обстоит] здесь по образцу того, как все здоровое, например, находится в том или другом отношении к здоровью – или потому, что сохраняет его, или потому, что его производит, или потому, что является его признаком, или, наконец, потому, что способно воспринять его… /…/ Теперь, подобно тому как все, что носит название здорового, составляет предмет одной науки, так точно обстоит дело и в остальных случаях. Ибо одна наука должна рассматривать не только то, что принадлежит к одному [роду], но и то, о чем [так или иначе] говорится в отношении к одной основной реальности; ведь и это все в известном смысле охватывается одним [родом]. Поэтому ясно, что и рассмотрение сущего, поскольку оно сущее, есть дело одной науки. А наука во всех случаях основным образом имеет дело с первым [в данной области] - с тем, от чего все остальное зависит и благодаря чему оно обозначается [как такое]. Следовательно, если это сущность, то философ должен, думается, обладать познанием начал и причин сущностей».

*Аристотель «Метафизика»*

**8. Прочитайте рассуждения Эпикура, какие положения его учения приводится здесь?**

«Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. Ведь все хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущения. /…/ … глуп тот, кто говорит, что он боится смерти не потому, что она причинит страдание, когда придет, но потому, что она причиняет страдание тем, что придет: ведь если что не тревожит присутствия, то напрасно печалиться, когда оно только еще ожидается. Таким образом, самое страшное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения, так как, когда мы существуем, смерть еще не присутствует; а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем. Таким образом, смерть не имеет отношения ни к живущим, ни к умершим, так как для одних она не существует, а другие уже не существуют».

«Надо принять во внимание, что желания бывают: одни – естественные, другие – пустые, и из числа естественных одни – необходимые, а другие – только естественные; а из числа необходимых одни – необходимые для счастья, другие – для спокойствия тела, третьи – для самой жизни. Свободное от ошибок рассмотрение этих фактов при всяком выборе и избегании может содействовать здоровью тела и безмятежности души, так как это есть цель счастливой жизни: ведь ради этого мы все делаем, именно чтобы не иметь ни страданий, ни тревог…Мы имеем надобность в удовольствии тогда, когда страдаем от отсутствия удовольствия; а когда не страдаем, то уже не нуждаемся в удовольствии. По-этому-то мы и называем удовольствие началом и концом счастливой жизни…».

«… когда мы говорим, что удовольствие есть конечная цель, то мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые, не знающие, или не соглашающиеся, или неправильно понимающие, но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. /…/

Начало всего этого и величайшее благо есть благоразумие. Поэтому благоразумие дороже даже философии. От благоразумия произошли все остальные добродетели; оно учит, что нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо, и, наоборот, нельзя жить разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно».

## *Эпикур. «[Письмо к Менекею](http://yandex.ru/clck/jsredir?bu=uniq1511199521486643297&from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=1611.aQRgNymRpPzkQsuMuOtMQhJVy_IWy8dIbkCkGwrlyDjnWyHbi995je_1A3hhKpP9qoti-Yw8mfjoJ57Yyus-b01PAR5CXBBCiFuJpMLqumxVKKwrUR6-GGy1mlS7v0e_uY1ZK0HGS9RZ6Lkj3i0Oo7PQ3WbfK50bNz2gZ_U_XbY.bee69832d17710718507473bee4398af82614209&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9cUEbBkAQk_OhAzHcv9PulIpF4ylKJ2-qA,,&&cst=AiuY0DBWFJ4CiF6OxvZkNM6seUK992uAdNihjyRZmoR7HyndmHeZ40TfJu522Snq7xCBs3_sWBZFTc5h0srfgN2Xn3HkWNGN3UCZ8Z3SiJmLIIGP4o8FFgLDIyjPfQPDuTXtvH_sTItnEmzm2KhK1mYuBirzZWSjoCqYUiipCityb_sw4aSXMjTnYD6-XSo6MziDBBf9eDCxq0Cj6VjKNgfRLCaBocaZJ4CUe-CZi-mz--CHoy2uweEycIQ7WsqxAKq3TfVaIU5cbaJ6-q1BE1YvUbg-pN8h5Z8kaaI49bLOaLW6qMBQaPDCEnHbCcHIrI2kShdUyEosz9Al-mq-xCETkivuikpKhFuE7k-lKvkZWnLaeuTJqA4S-kJDW7QYaNjKbmgtmGEY_rYryePAmvgYqS0A4jPYlgADZQDBwVxurmuKJYjGDqoIqy4as0n8olNh-eY9-MwuB3NYYp917cfpo2eimYVAeNEnxx5ZoUuwf61ejnF3gVslkg8aVjE8_MoQabuiJrDQBif-7ZXKexGYy1v-Qpg3yZNGzXz_FAjUGdY9i96IXHTiLF_6co2m_gl7lI-0Ys8,&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXTDA3MVkzSkItSGRNWEE5VWExd1g3MVIxOGhiUTBvLWd0UHA4SUhBdDVjbTVTQW1VZVEwWnBLMFA0a1RQVG5KX09fdXVmcUUtaVR3NS1Nc0dIUURYaFZPTGJRZGRGVWRqRklCMkFFdzd1ZDU,&sign=d01eaf0c35d083f10c156714dea98791&keyno=0&b64e=2&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpjaBiYBnmEP1a_lujBYWLplLrrkOmQUu8S7vHyteqAgvbMnoJfuwjB5TXJCprMExPxnU4XyesZ5C51YgU0uCFL0VnuO0_cxxh5bxrfuNUwLVYWEBO6J7xTpBrSoTox9tmG1eyxbYuZulzx32Doios0PU0jpppYlDCDwc90js2wbBBW64yE4kJNRSui3ocHdll9mR4JE9e5yUvBTYqY9KSp8cTGNVenB1grsXH4mVsc6TwjSfJAyQm1Ns9hpM2O3YM7Rzx5DE54URoKBNAJf4rXyCnrUBXSuQ7C7APk4ZdmbI3BZm4rw1lT4tdBsbtY7-i9J8SqYeiHzifeLq71yusXHQYf23uCvX_5iTA3J2An7rqSyMRyLcfBFOfT8lcgbj4zCEHB6mVW_rR90YV9eOLMFrSu2gUHo5ASg82JDvQzEoKsDDwKOpTHXKUcVArM_kBgtrpEU9GAZ4l3GSP7pmjFQ,,&l10n=ru&cts=1511206249611&mc=3.683542362433231" \t "_blank)*»

**9. Прокомментируйте» приведенные ниже высказывания Сенеки и Марка Аврелия. Какие проблемы, характерные для школы стоиков ставятся в тексте.**

«Если философы и не поступают всегда так, как говорят, то все-таки они приносят большую пользу тем, что они рассуждают, что они намечают нравственные идеалы. А если бы они и действовали согласно своим речам, то никто не был бы счастливее их. Но и так нельзя относиться с пренебрежением к благородным словам и к людям, воодушевленным благородными помыслами. Занятие полезными научными вопросами похвально, даже если бы оно не сопровождалось существенным результатом… Я буду помнить, что моя родина – весь мир, что во главе его стоят боги и что эти строгие судьи моих деяний и слов находятся надо мной и около меня. А когда природа потребует, чтобы я возвратил ей свою жизнь или я сделал это по требованию своего разума, я уйду, засвидетельствовавши, что я дорожил чистой совестью и стремился к добру, что ничья свобода, и прежде всего моя собственная, по моей вине не была ограничена…».

*Сенека. «О блаженной жизни».*

«Чем бы я ни был, я все же только немощное тело, слабое проявление жизненной силы и руководящее начало… Относись же к своему телу с таким же пренебрежением, как если бы ты был при смерти; оно лишь кровь да кости, бренное плетение из нервов, жил и артерий. Рассмотри также существо жизненной силы: она – дуновение, притом не остающееся всегда себе равным, а ежемгновенно то выдыхаемое, то вновь вдыхаемое.

Итак, остается лишь третье – руководящее начало, и о нем-то ты должен подумать. Время человеческой жизни – миг; ее сущность – вечное течение; ощущение смутно; строение всего тела бренно; душа неустойчива; судьба загадочна; слава недостоверна.

Одним словом, все относящееся к телу подобно потоку, относящееся к душе – сновиденью и дыму. Жизнь – борьба и странствие по чужбине; посмертная слава – забвение. Но что же может вывести на путь? Ничто, кроме философии».

*Марк Аврелий. «Наедине с собой».*

**Тесты для самоконтроля**

***1. Что отличает древнегреческую философию от древневосточной философии?***

1. онтологизм и космоцентризм
2. социоцентризм
3. антропоцентризм
4. теоцентризм
5. иррационализм

***2. Кто в древнегреческой философии положил начало диалектики как учения о развитии природы****?*

1. Гераклит
2. Анаксимандр
3. Зенон
4. Платон
5. Аристотель

***3. Кто в древнегреческой философии ввел проблему и понятие бытия?***

1. Парменид *(правильно)*
2. Гераклит
3. Анаксимандр
4. Фалес
5. Демокрит

1. ***Центральной проблемой философии софистов является проблема:***
2. а) человека;
3. «физиса»;
4. материи.

***5. Кто из античных философов широко использовал тезис: «Познай самого себя»:***

1. Эмпедокл;
2. Парменид;
3. Анаксагор;
4. Сократ;
5. Эпикур.

***6. Каково было непременное условие для поступления в платоновскую Академию:***

1. а) знание поэзии;
2. знание законов;
3. знание геометрии;
4. знание истории.

7**. *Что, по Эпикуру, является главной преградой на пути к достижению человеческого счастья:***

1. а) гордость;
2. страхи;
3. высокомерие;
4. корыстолюбие.

**8. *Термин «апейрон» у философа милетской школы Анаксимандра означает*:**

1. а) разум;
2. b) необходимость;
3. c) беспредельную и неопределенную материю.

***9. Родоначальником древнегреческой диалектики, утверждавшим «Все течет, все меняется», был:***

1. а) Пифагор;
2. Парменид;
3. Филолай;
4. Гераклит.

***10. Кто в древнегреческой философии рассматривал бытие как единичную отдельную вещь?***

1. Платон;
2. Демокрит;
3. Аристотель;
4. Парменид.

**Вопросы для самоконтроля**

1. Какие периоды можно выделить в античной философии?

2. Что означает «космоцентризм» античного философского мышления?

3. Какая проблема считалась основной в философии досократиков?

4. Кто из досократиков считается первым философом? Автором слова «философия»? Родоначальником объективной диалектики? Создателем материалистического направления в философии?

5. Какой период в античной философии называется «классическим» и какими именами он представлен?

6. Что означает призыв Сократа: «Познай самого себя»?

7. Почему философская система Платона называется объективноидеалистической?

8. Как Аристотель определял философию?

9. Как решалась проблема отношений человека и Космоса в эллинистическо-римскую эпоху?

10. С именами каких философов классического периода связаны этические поиски скептиков, стоиков и эпикурейцев?

11. В каком философском учении позднего эллинизма обосновывается тезис о сверхразумном Едином, постижимом лишь мистически?

**Тема 4.** **Основные этапы развития философской мысли. Философия средневековья и Нового времени**

**(4 часа екционных занятий, 4 часа семинарских занятий, 6 часов самостоятельной работы)**

Средневековая философия. Философия и религия. Теоцентризм - системообразующий принцип философии Средневековья (Августин Аврелий, Фома Аквинский). Философия эпохи Возрождения: гуманизм как основная тенденции в развитии личности в Западной Европе.

Философия Нового времени: от Ф.Бэкона и Р.Декарта до И.Канта и Гегеля. Становление методологии научного познания (XVII – нач.XIX вв.): эмпиризм и рационализм. Новое правовое видение устройства государства и общества: «теория общественного договора» (Т.Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж.Руссо)

**Основные понятия темы**

***Абсолютная идея –*** основная категория философии Гегеля. Это абсолютное духовное начало (субстанция), лежащее в основе всех предметов и явлений, обладающее самосознанием и способностью творить.

***Антиномия –*** противоречие положения, тезис и антитезис которого можно доказать равнозначно.

***Антропологический материализм –*** теория Фейербаха, суть которой в том, что единственно существующими реальностями являются природа и человек, следовательно, человек должен стать главным интересом философии.

***Антропоцентризм –*** философское воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

***Апологетика*** – от греческого «защищающий». Направление в раннехристианской философии, оправдывающее и защищающее христианство с помощью доводов, обращенных к разуму.

***Априори*** – знание, предшествующее опыту, независимое от него.

***Бог –*** это Абсолют, в соответствии с принципом *теоцентризма* является источником всякого бытия, блага и красоты. Он абсолютное начало, первопричина мира физического и нравственного.

***Вещь в себе –*** основополагающая категория философии Канта, подразумевающая реальный мир, образы которого воспринимают разум и чувства и который абсолютно не может быть понят разумом.

***Вещь для нас –*** это явление, т.е. образы множества предметов и явлений, доступные разуму (но не их внутренняя сущность).

***Врожденные идеи –*** учение Декарта о том, что существует особый рол знаний, который не нуждается ни в каких доказательствах. Данные истины изначально очевидны и достоверны. Они существуют в разуме Бога и разуме человека.

***Гуманизм* –** учение, признающее самоценность личности в мире, право человека на свободное развитие и проявление своих способностей.

***Дедукция*** – выведение частного из общего, движение мысли от общего к частному, от общего положения к особенному.

***Догматизм*** – это разновидность некритического способа мышления, оперирующего догмами, т.е. неизменными положениями, принимаемыми на веру без доказательств, без учета конкретных обстоятельств места и времени, на основе слепого подчинения авторитету.

***Индукция*** – наведение, приращивание знания в направлении от части к целому, от отдельного к всеобщему, закономерному.

***Категорический императив –*** (от лат. imperativus – повелительный) – понятие в учении И. Канта о морали, представляющее собой высший принцип нравственности.

***Креационизм –*** или догмат творения, согласно которому единственным творческим началом во Вселенной является Бог.

***Метод*** – путь исследования, ориентированный на истину.

***Модус*** – (лат мера, способ) Термин Спинозы, обозначающий единичные вещи, которые не существуют сами по себе, а являются лишь проявлениями единой субстанции – Природы – Бога. В модусах выражается бесконечная множественность вещей и их преходящие качества, в которых находит свое выражение единая вечная и бесконечная субстанция. Сами модусы пассивны.

***Монада*** – (греч. единица) основополагающий термин философии Лейбница («Монадология»), который считал, что все вещи обладают собственной силой, внутренней способностью непрерывно действовать. Монады – это простые неделимые духовные субстанции, находящиеся в непрерывном движении, обладающие четырьмя качествами: стремлением, влечением, восприятием, представлением.

***Монотеизм –*** единобожие, религиозное учение о едином Боге.

***Надстройка*** – основная категория марксизма, обозначающая систему идей и складывающихся в соответствии с ними идеологических отношений в обществе.

***Номинализм –*** учение, согласно которому общиепонятияявляются всего лишь именами для обозначения единичных вещей.

***Отражение*** – одно из центральных понятий материалистической теории познания, понимаемое как фундаментальная способность любой вещи воспроизводить (в измененном виде) свойства другой в процессе их взаимодействия.

***Отчуждение –*** процесс деперсонификации человека и персонификации общественных отношений, превращение их во враждебную силу, господствующую над человеком.

***Патристика*** — совокупность теологических, философских и политико-социологических доктрин христианских мыслителей 2—8 вв. — т. н. отцов церкви; доктринальная форма построения христианской культуры, многоплановый синтез религиозных ценностей христианства и эллинского литературно-философского наследия.

***Позитивизм –*** направление в философии, признающее единственным источником знания конкретные науки.

***Прагматизм*** – философия успеха, тождества истины и пользы.

***Производительные силы*** – это люди с их знаниями умениями, трудовыми навыками, а также средства производства, т.е. орудия труда, сырье и материалы, (здания и транспорт).

***Производственные отношения*** – отношения между людьми в процессе производства, включающие в себя: отношения собственности, особенно на средства производства – это определяющий элемент производственных отношений; отношения обмена деятельностью на базе разделения труда; отношения по поводу распределения произведенных материальных благ.

***Разум –*** в философии Канта высший уровень сознания. Формами разума являются окончательные высшие идеи: *идея Бога,* идея души, идея сущности мира.

***Рассудок –*** уровень сознания в философии Канта, на котором мыслительная деятельность осуществляется в предельно общих понятиях - *категориях.*

***Рационализм −*** направление в философии, считающее, что истинное (достоверное) знание может быть выведено только непосредственно из разума и не зависит от чувственного опыта. Основоположник рационализма Р. Декарт.

***Субстанция*** – (с латинского «сущность») – основание реальности, ее субстрат, существующий благодаря самому себе и в самом себе.

***Схоластика –*** (школьный с греч.) направление средней и поздней средневековой философии, главной задачей которого являлось философское обоснование религиозного учения, подчинения его законам логики. Главным представителем схоластики является Фома Аквинский.

***Танатос*** – в философии Фрейда инстинкт смерти, который лежит в основе деструктивной, разрушающей деятельности человека по отношению ко всему «чужому», опасному.

***Теодицея*** - (греч. theos — Бог и dike — [справедливость](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1150)) — «оправдание Бога», [общее](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4607) обозначение религиозно-философских доктрин, стремящихся согласовать идею «благого» и «разумного» божественного управления миром с наличием мирового зла, «оправдать» это [управление](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1263) перед лицом темных сторон бытия.

***Теоцентризм –*** основополагающее направление средневековой (христианской) философии, полагающее главной причиной всего сущего, высшей реальностью, основным предметом философских исследований Бога.

***Трансцендентальный идеализм*** – учение Канта о возможности достижения истины за счет априорной способности мышления, обеспечивающей возможность опытного знания.

***Эмпиризм –*** направление в философии, считающее, что в основе познания могут лежать лишь опыт и чувственные ощущения. Основоположник эмпиризма Ф.Бэкон.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар.** **Философская мысль Средневековья и Нового времени**

1. Общая характеристика средневековой философии.
2. Патристика и схоластика: особенности и круг проблем.
3. Антропоцентризм и гуманизм в философской мысли Возрождения.
4. Становление методологии научного познания (XVII – нач.XIX вв.): эмпиризм и рационализм.
5. Новое правовое видение устройства государства и общества: «теория общественного договора» (Т.Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж.Руссо).
6. Немецкая классическая философия: основные проблемы и ее место в историко-философской традиции.
7. Два периода философии И.Канта.
8. Философская система И.Г.Фихте.
9. Система и метод Г.В.Ф.Гегеля.

**Задания и упражнения**

**1. Прочитайте рассуждения Августина о времени. Как они соотносятся с вашими знаниями о времени?**

«Что обыкновеннее бывает у нас предметом разговора, как не время? И мы, конечно, понимаем, когда говорим о нем или слышим от других. Что же такое, еще раз повторяю, что такое время? Пока никто меня о том не спрашивает, я понимаю, нисколько не затрудняясь; но, как скоро хочу дать ответ об этом, я становлюсь совершенно в тупик. Между тем вполне сознаю, что если бы ничего не приходило, то не было бы прошедшего, и если бы ничего не проходило, то не было бы будущего, и если бы ничего не было действительно существующего, то не было бы и настоящего времени. Но в чем состоит сущность первых двух времен, т.е. прошедшего и будущего, когда и прошедшего уже нет, и будущего еще нет? Что же касается до настоящего, то, если бы оно всегда оставалось настоящим и никогда не переходило из будущего в прошедшее, тогда он не было бы временем, а вечностью. А если настоящее остается действительным временем при том только условии, что через него переходит будущее в прошедшее, то как мы можем приписать ему действительную сущность, основывая ее на том, чего нет? Разве в том только отношении, что оно постоянно стремится к небытию, каждое мгновение переставая существовать»

«Можно измерять время только текущее, а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению»

«Теперь ясно становится для меня, что ни будущего, ни прошедшего не существует и что неточно выражаются о трех временах, когда говорят: прошедшее, настоящее и будущее; а было бы точнее, кажется, выражаться так: настоящее прошедшего, настоящее будущего. Только в душе нашей есть соответствующие тому три формы восприятия, а не где-нибудь инде (т.е. не в предметной действительности). Так, для настоящего прошедших предметов есть у нас память или воспоминание (memoria); для настоящего настоящих предметов есть у нас взгляд, воззрение, созерцание (intuitus), а для настоящего будущих предметов есть у нас чаяние, упование, надежда (expectatio). Говоря таким образом, я не затрудняюсь в понимании тройственности времени, оно становится тогда для меня ясным, и я признаю его тройственность»

*Августина «Исповедь».*

**2. Каково отношение между верой и разумом, по мнению Августина?**

«К изучению наук нас ведет двоякий путь – авторитет и разум. По отношению ко времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела – разум. Ибо первое предпочитается, когда нужно располагать, а другое наиболее ценится при достижении. Итак, хотя авторитет людей добрых представляется полезнее для невежественной толпы, а разум приличнее для ученых, однако так как всякий человек делается образованным из необразованного, а всякий необразованный не может знать того, каким он должен явиться пред людьми учащими и посредством какой жизни может сделаться способным к учению, то для всех желающих учиться великому и сокровенному дверью к этому служит лишь авторитет…

Авторитет же бывает частью божественный, частью человеческий; но истинный, прочный и высший авторитет тот, который называется божественным»

*Августина. «О порядке».*

«Самое врачевание души, совершаемое божественным промыслом и неизреченным милосердием, по своей постепенности и раздельности в высшей степени прекрасно. Оно распадается на авторитет и разум. Авторитет требует веры и подготовляет человека к разуму. Разум в свою очередь приводит его к пониманию и знанию. Хотя и разум не оставляет совершенно авторитета, как скоро заходит речь о том, чему должно верить, само собою понятно, что познанная и уясненная истина служит высшим авторитетом»

*Августина. Об истинной религии.*

**3. Проанализируйте рассуждения Фомы Аквинского о соотношении философии и теологии.**

«Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, то человек соотнесен с богом как с некоторой своей целью. Между тем цель эта не поддается постижению разумом… Между тем должно, чтобы цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение. /…/ Итак, было необходимо, чтобы философские дисциплины, которые получают свое знание от разума, были дополнены наукой, священной и основанной на откровении»

«Священное учение есть наука. Следует, однако, знать, что природа наук бывает двоякой. Одни из них таковы, что зиждутся на основоположениях, непосредственно отысканных естественной познавательной способностью, как-то: арифметика, геометрия и другие в этом же роде. Другие таковы, что зиждутся на основоположениях, отысканных при посредстве иной, и притом высшей, дисциплины; так, теория перспективы зиждется на основoположениях, выясненных геометрией, а теория музыки – на основоположениях, выясненных арифметикой. Священное учение есть такая наука, которая относится ко второму роду, ибо она зиждется на основоположениях, выясненных иной, высшей наукой; последняя есть то знание, которым обладает бог, а также те, кто удостоен блаженства. Итак, подобно тому, как теория музыки принимает на веру основоположения, переданные ей арифметикой, совершенно так же священное учение принимает на веру основоположения, преподанные ей богом».

«Эта наука (теология) может взять нечто от философских дисциплин, но не потому, что испытывает в этом необходимость, а лишь ради большей доходчивости преподаваемых ею положений. Ведь основоположения свои она заимствует не от других наук, но непосредственно от бога через откровение. И само то обстоятельство, что она все-таки прибегает к ним, проистекает не от ее недостаточности или неполноты, но лишь от недостаточности нашей способности понимания: последнюю легче вести от тех предметов, которые открыты естественному разуму, источнику прочих наук, к тем предметам, которые превыше разума и о которых трактует наша наука».

*Ф. Аквинский. «Сумма теологии».*

**5. Прочитайте рассуждение Оккама об универсалиях и определите, к какому направлению (реализму или номинализму) можно отнести его взгляды.**

«… мы должны сказать, что любая универсалия есть некая единичная вещь и универсалия она только благодаря тому, что она есть обозначение, поскольку она знак многих вещей…

Необходимо, однако, знать, что универсалии бывают двух видов: универсалия по природе, то есть естественный знак, который может сказываться о многих вещах, подобно тому как дым, естественно, указывает на огонь, стон – на страдания больного, смех – на внутреннюю радость; и такая универсалия есть лишь интенция души, и потому никакая субстанция вне души и ни одна акциденция вне души не есть такая универсалия. /…/ Другой вид – это универсалия по установлению. В этом смысле и произнесенное слово, которое поистине есть некоторое качество, представляет собой универсалию, ибо оно знак, установленный для обозначения множества вещей. Поэтому, так же как говорят, что произнесенное слово общеупотребительно, так и можно сказать, что оно универсалия, но не по природе, а только по установлению…»

«Об этом можно сказать иначе. Я утверждаю, что универсалия не есть нечто реальное, имеющее в душе или вне ее субъектное бытие (esse subjectivum), а имеет в ней лишь объектное бытие (esse objectivum) и есть некий мыленный образ (fictum), существующий в объектном бытии, так же как внешняя вещь – в субъектном бытии. Поясню это следующим образом: разум, видящий некую вещь вне души, создает в уме подобный ей образ так, что если бы он в такой же степени обладал способностью производить, в какой он обладает способностью создавать образы, то он произвел бы внешнюю вещь в субъектном бытии, лишь численно отличающуюся от предыдущей. Дело обстоит совершенно так же, как бывает с мастером. В самом деле, так же как мастер, видя дом или какое-нибудь строение вне души, создает в своей душе образ подобного ему дома, а затем строит подобный ему дом вовне, который лишь численно отличается от предыдущего, так и в нашем случае образ, созданный в уме на основании того, что мы видели внешнюю вещь, есть образец, ибо, так же как образ дома (если тот, кто создает этот образ, имеет реальную способность производить) есть для самого мастера образец, так и тот образ есть образец для того, кто создает его. И сей [образ] можно назвать универсалией, ибо он образец и одинаково относится ко всем единичным внешним вещам и ввиду этого сходства в объектном бытии может замещать вещи, которые обладают сходным бытием вне разума. Таким образом, в этом смысле универсалия такова не первично, а получается через абстрагирование, которое есть не что иное, как некий вид создавания образов…»

*У. Оккам. «Эпистемология»*

**6. Как взаимосвязаны материя и форма, согласно представлениям Фомы Аквинского? Что общего в его взглядах по этому вопросу и во взглядах Аристотеля?**

«Итак, следует разуметь, что бесконечное именуется так потому, что оно ничем не ограничено. Между тем и материя некоторым образом ограничена формой, и форма – материей. Материя ограничена формой постольку, поскольку до принятия формы она потенциально открыта для многих форм, но, как только воспринимает одну из них, через нее становится замкнутой. Форма же ограничена материей постольку, поскольку форма сама по себе обща многим вещами; но, после того как ее воспримет материя, она определяется как форма данной вещи. При этом материя получает от ограничивающей ее формы устроение; поэтому та относительная бесконечность, которая приписывается материи, имеет характер несовершенства. Это материя, как бы лишенная формы. Но форма не получает от материи устроения, а скорее сужается в своем объеме; отсюда та относительная бесконечность, которая уделена форме, не замкнувшейся в материю, имеет характер совершенства»

*Ф. Аквинский. «Сумма теологии».*

**7. В чем Фома Аквинский видит различия между чувственным и рациональным познанием?**

«Нам свойственно от природы познавать то, что обретает свое бытие лишь в прошедшей индивидуацию материи, ибо душа наша, посредством которой мы осуществляем познание, есть форма некоторой материи. Но душа имеет две возможности познания. Первая состоит в акте некоторого телесного органа; ей свойственно распространяться на вещи постольку, поскольку они даны в прошедшей индивидуацию материи; отсюда ощущение познает лишь единичное. Вторая познавательная возможность души есть интеллект, который не есть акт какого-либо телесного органа. Отсюда через интеллект нам свойственно познавать сущности, которые, правда, обретают бытие лишь в прошедшей индивидуацию материи, но познаются не постольку, поскольку даны в материи, но поскольку абстрагированы от нее через интеллектуальное созерцание. Отсюда в интеллектуальном познании мы можем брать какую-либо вещь обобщенно, что превышает возможности ощущения»

*Ф. Аквинский. «Сумма теологии. «*

**6. Какая точка зрения на взаимосвязь Бога и природы содержится в данном фрагменте из Кузанского?**

«Бог – да благословенно имя его – сотворил все вещи: когда каждая вещь старается сохранить свое существование как божий дар, она совершает это сопричастно с другими предметами; например, нога не только полезна самой себе, но и для глаза, для рук, тела, для всего человека, потому что служит для передвижения. Так же обстоит дело с глазом и другими членами и частями мира. Платон говорил, что мир – животное. Если понимать бога, как душу этого мира, без всякого поглощения ее им, то многое из того, что мы сказали, станет ясно»

«Бог существует только как абсолют и, так сказать, является абсолютным всепожирающим огнем и абсолютным светом. /…/ и свет этот скрытно и проникновенно, как бы имматериально ограниченный, пребывает в умственной жизни живущих. /…/

Бог, эта абсолютная максимальность, есть одновременно творец всех своих созданий, единственный, знающий их и ту цель, чтобы все было в нем и ничего не было бы вне его, /…/ являющийся началом, средством и концом всего, центром и окружностью Вселенной таким образом, что он есть предмет всех исследований, ибо без него все вещи – небытие»

*Н. Кузанский. «Об ученом незнании».*

**7. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы**

*1. Какое место в мире традиционно отводилось человеку античной и средневековой философией и какие качества это место человеку обеспечивали?*

*2. Какой «жребий.., завидный не только для животных, но для звезд и потусторонних душ», предназначает человеку Пико делла Мирандола?*

*3. Благодаря какому присущему человеческой природе свойству, по мнению автора «Речи», человек занимает исключительное место в мире и является «самым счастливым из всех живых существ и достойным всеобщего восхищения»?*

*4. В каких утверждениях эта «Речь», на ваш взгляд, настолько противоречила официальной теологической доктрине, что ее содержание, равно как и содержание всех 900 тезисов, было объявлено еретическим?*

Я прочитал, уважаемые отцы, в писаниях арабов, что когда спросили Абдаллу Сарацина, что кажется ему самым удивительным в мире, то он ответил, что нет ничего более замечательного, чем человек. Этой мысли соответствуют и слова Меркурия: «О Асклепий, великое чудо есть человек!» Когда я размышлял о значении этих изречений, меня не удовлетворяли те многочисленные аргументы в пользу превосходства человеческой природы, которые приводят многие: человек есть посредник между всеми соз­даниями, близкий к высшим и господин над низшими, ­истолкователь природы в силу проницательности ума, ясности мышления и пытливости интеллекта, промежуток между неизменной вечностью и текущим временем... В конце концов мне показалось, что я понял, почему человек является самым счастливым из всех живых существ и достойным всеобщего восхищения и какой жребий был ему уготован среди всех прочих судеб, завидный не только для животных, но для звезд и потусторонних душ. Невероятно и удивительно! А как же иначе? Ведь именно поэтому человека по праву называют и считают великим чудом, живым существом, действительно достойным восхищения. Но что бы там ни было, выслушайте, отцы, и снисходительно простите мне эту речь.

Уже всевышний Отец, Бог-творец, создал по законам мудрости мировое обиталище, которое нам кажется августейшим храмом божества. Наднебесную сферу украсил разумом, небесные тела оживил вечными душами. Грязные и засоренные части нижнего мира наполнил разнородной массой животных. Но, закончив творение, пожелал мастер, чтобы был кто-то, кто оценил бы смысл такой большой работы, любил бы ее красоту, восхищался ее размахом. Поэтому, завершив все дела.., задумал, наконец, сотворить человека. Но не было ничего ни в прообразах, откуда творец произвел бы новое потомство, ни в хранилищах, что подарил бы в наследство новому сыну, ни в скамьях небо­свода, где восседал сам созерцатель вселенной. Уже все было завершено; все было распределено по высшим, средним и низшим сферам. Но не подобало отцовской мощи отсутствовать в последнем потомстве как бы истощенной, не следовало колебаться его мудрости в необходимом деле из-за отсутствия совета, не приличествовало его благодетельной любви, чтобы тот, кто в других должен был восхвалять божественную щедрость, вынужден был осуждать ее в самом себе. И установил, наконец, лучший творец, чтобы для того, кому не смог дать ничего собственного, стало общим все то, что было присуще отдельным творениям. Тогда принял Бог человека как творение неопределенного образа и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобно обозревать все, что есть в мире. Не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, что­бы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который предпочтешь».

*П. делла Мирандола. «900 тезисов».*

**8. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы**

*1. Какое место в мире отводит Николай Кузанский Богу? Ка­кие историко-философские паралелли со своей позицией он проводит?*

*2. Чем пантеистический взгляд Николая Кузанского отличался от представлений о Боге, распространенных в античной и сред­невековой философии?*

*3. На каком основании Николай Кузанский считает, что наш разум не в состоянии постичь абсолютную истину?*

*4. Какую цель в таком случае должен преследовать процесс познания?*

[ПАНТЕИзм]

Бог, который един, пребывает в единой Вселенной; Все­ленная пребывает в универсальной совокупности вещей, определяясь в них. Таким путем мы понимаем, что Бог, простейшее единство, существует в единой Вселенной, как бы в порядке следствия через посредство Вселенной пребывает во всех вещах, а множество вещей через посредство единой Вселенной – в Боге <…>.

Ф и л о с о ф: Что скажешь ты о душе мира? То, что Платон назвал душой мира и Аристотель – природой, есть Бог, создающий все во всем; и он творит в нас ум.

П р о с т е ц: Время не позволяет обсудить всего. Думаю, что душой мира Платон назвал то, что Аристотель – природой. Но я полагаю, что эта душа и природа есть не что иное, как Бог, который все во всем создает и которого мы называем духом всего в совокупности.

Ф и л о с о ф: Платон сказал, что эта душа содержит в нерушимости первообразы вещей и всем движет; Аристотель говорил, что природа прозорлива и всем движет.

Кузанский Н. «Об ученом незнании».

[ТЕОРИЯ «УЧЕНОГО НЕЗНАНИЯ»]

Наш конечный разум, двигаясь путем уподоблений, не может… в точности постичь истину вещей. Ведь истина не бывает больше и меньше, она заключается в чем-то неделимом и, кроме как самой же истиной, ничем в точности измерена быть не может, как круг, бытие которого состоит в чем-то неделимом, не может быть измерен не-кругом. Не являясь истиной, наш разум тоже никогда не постигает истину так точно, чтобы уже не мог постигать ее все точнее без конца, и относится к истине, как многоугольник к кругу: будучи вписан в круг, он тем ему подобнее, чем больше углов имеет, но даже при умножении своих углов до бесконечности он никогда не станет равен кругу, если не разрешится в тождество с ним.

Итак, об истине мы явно знаем только, что в точности, как есть она неуловима: наш разум относится к истине, как возможность – к абсолютной необходимости, не могущей быть ни больше, ни меньше, чем она есть. Недаром суть вещей, истина сущего, непостижима в своей чистоте, и, хоть философы ее разыскивают, никто не нашел ее как она есть. И чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы приступим к истине.

Кузанский Н. «Об ученом незнании»

**9. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы**

*1. Что такое свобода воли и какое значение свободе воли для человека придает Лоренцо Валла?*

*2. В чем видит Л. Валла основное противоречие между свободой человеческой воли и божественным провидением?*

*3. Как решает Л. Валла вопрос о соотношении свободы воли и божественного провидения?*

*4. Почему Л. Валла не считает возможным окончательно отказаться от идеи божественного провидения?*

А н т о н и й: Наитруднейшим и особенно недоступным представляется мне вопрос о свободе воли; от него зависит любое человеческое действие, всякое право и несправедливость, любая награда и наказание и не только в этой жизни, но также и в будущей; об этом предмете я сказал бы, что едва ли будет какой-либо вопрос, столь же заслуживающий большего понимания и в котором наименее сведущи <…>.

Если Бог предвидит будущее, ничего иного, помимо того, что он предвидел, произойти не может. Так, например, если он видел, что Иуда сделается предателем, невозможно, чтобы [Иуда] не предал, т. е. то, что Иуда предал, было необходимо, если нет, – да минует нас это, – то мы хотим отказать Богу в провидении. Поскольку дело обстоит таким образом, неизбежно должно признать, что род человеческий не имеет в своем распоряжении свободы воли…Ты сам видишь здесь, что теперь последует из этого: ведь то, что Бога либо хвалят за его справедливость, либо за его несправедливость обвиняют и на одного налагают наказание, а другому дают награду, откровенно говоря, это кажется противным справедливости, поскольку действия людей по необходимости соответствует предвидению Бога. Тогда не отказаться ли нам от религии, благочестия, святости богослужений и жертвоприношений; мы не можем ничего ожидать от него и прибегать к молитвам, не можем говорить о его милосердии и можем пренебрегать исправлением нашего ума, и, наконец, мы можем делать только то, что доставляет нам удовольствие, так как справедливость или несправедливость наших поступков предусмотрена Богом. Итак, либо он, кажется, не предвидит будущее, если мы наделены волей, либо он несправедлив, если мы лишены свободы воли. Теперь ты знаешь, что в этом деле возбуждает у меня сомнение <…>.

Л а в р е н т и й:…я отвечу тебе, что отрицаю хотя бы возможность иного исхода, нежели тот, который был предусмотрен, что есть следствие, которое может сокрыться от предвидения. Но что же препятствует тому, чтобы эти вещи были одновременно верны? Разве же может что-то происходить иначе, после того как произойдет? Весьма различно то, что может случиться, и то, что будет. Я могу жениться, могу быть воином, могу быть священником, так что же непременно и буду? Менее всего. Следовательно, я могу сделать иначе, чем произойдет, но однако иначе не сделаю; и Иуда был в силах не грешить, хотя было предсказано, что это будет, но предпочел согрешить потому, что уже было предусмотрено будущее. Поэтому [оно] предвидение имеет силу, когда сохраняется свобода воли. Она заключена в том, что будет избрана одна из двух [возможностей]: поскольку обе сразу исполнить нельзя, то, с помощью своего света, он предугадает и выберет одну.

Лоренцо Валла. «О свободе воле к епископу Илерийскому Гарсии».

**10. Какие методы познания описывает Бэкон в следующем рассуждении?**

«XIX. Два пути существуют и могут существовать для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частностей к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путем и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частностей, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока наконец не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный.

XXII. Оба этих пути исходят из ощущений и частностей и завершаются в высших общностях. Но различие их неизмеримо. Ибо один лишь бегло касается опыта и частностей, другой надлежащим образом задерживается на них. Один сразу же устанавливает некие общности, отвлеченные и бесполезные, другой постепенно поднимается к тому, что действительно более близко природе.

XXIV. Никоим образом не может быть, чтобы аксиомы, установленные рассуждением, были пригодны для открытия новых дел, ибо тонкость природы во много раз превосходит тонкость рассуждений. Но аксиомы, отвлеченные должным образом из частностей, в свою очередь легко указывают и определяют новые частности и таким путем делают науки действенными»

*Бэкон Ф. «Новый Органон».*

**11. Прочитайте приведенный ниже фрагмент и проследите логику рассуждения Декарта.**

«4. Почему можно усомниться в истинности чувственных вещей. /…/ Мы по опыту знаем, сколь часто нас обманывали чувства, и, следовательно, неосмотрительно было бы чересчур полагаться на то что нас обмануло хотя бы один раз. Кроме того, мы почти всегда испытываем во сне видения, при которых нам кажется, будто мы живо чувствуем и ясно воображаем множество вещей, между тем как эти вещи нигде больше и не имеются. Поэтому, решившись однажды усомниться во всем, не находишь более признака, по которому можно было бы судить, являются ли более ложными мысли, приходящие в сновидении, по сравнению со всеми остальными.

5. Почему можно сомневаться также и в математических доказательствах. Станем сомневаться и во всем остальном, что прежде полагали за самое достоверное; даже в математических доказательствах и их обоснованиях, хотя сами по себе они достаточно ясны, ведь ошибаются же некоторые люди, рассуждая о таких вещах. Главное же усомнимся потому, что слышали о существовании бога, создавшего нас и могущего творить все, что ему угодно, и мы не знаем, не захотел ли он создать нас такими, чтобы мы всегда ошибались даже в том, что нам кажется самым достоверным. Ибо, допустив, чтобы мы иногда ошибались, как уже было отмечено, почему бы ему не допустить, чтобы мы ошибались постоянно? Если же мы предположим, что обязаны существованием не всемогущему богу, а либо самим себе, либо чему-нибудь другому, то, чем менее могущественным признаем мы виновника нашего существования, тем более будет вероятно, что мы так несовершенны, что постоянно ошибаемся. /…/

7. О том, что нельзя сомневаться не существуя и что это есть первое достоверное познание, какое возможно приобрести. Отбросив, таким образом, все то, в чем так или иначе мы можем сомневаться, и даже предполагая все это ложным, мы легко допустим, что нет ни бога, ни неба, ни земли и что даже у нас самих нет тела, но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в истинности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыс лит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение я мыслю, следовательно, я существую истинно и что оно поэтому есть первое и вернейшее из всех заключений, представляющееся тому, кто методически располагает свои мысли».

### [*Декарт* *Р. «Об основах человеческого познания*](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiH7pbi9s3XAhWFPZoKHd8KBisQFggnMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.psychology-online.net%2Farticles%2Fdoc-831.html&usg=AOvVaw38rOS7a_j93qe0n0PHMUKa)*».*

.

**12. Прочитайте «правила для руководства ума», сформулированные Декартом, и подумайте, применимы ли они в вашей учебной деятельности.**

«Подобно тому, как обилие законов часто служит оправданием для пороков – почему государственный порядок гораздо лучше, когда законов немного, но они строго соблюдаются, - так вместо большого количества правил, образующих логику, я счел достаточным твердое и непоколебимое соблюдение четырех следующих.

Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, иначе говоря, тщательно избегать опрометчивости и предвзятости и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению.

Второе – делить каждое из исследуемых мною затруднений на столько частей, сколько это возможно и нужно для лучшего их преодоления.

Третье – придерживаться определенного порядка мышления, начиная с предметов наиболее простых и наиболее легко познаваемых и восходя постепенно к познанию наиболее сложного, предполагая порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи.

И последнее – составлять всегда перечни столь полные и обзоры столь общие, чтобы была уверенность в отсутствии упущений»

### [*Декарт* *Р. «Об основах человеческого познания*](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiH7pbi9s3XAhWFPZoKHd8KBisQFggnMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.psychology-online.net%2Farticles%2Fdoc-831.html&usg=AOvVaw38rOS7a_j93qe0n0PHMUKa)*».*

**13. Прочитайте приведенный ниже фрагмент и определите, к какому направлению в гносеологии относятся взгляды Локка?**

«2. Все идеи приходят от ощущения или рефлексии. - Предположим, что душа есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом она получает их? Откуда она приобретает тот обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение разрисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает она весь материал рассуждения и знания? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит.

Наше наблюдение, направленное или на внешние ощущаемые предметы, или на внутренние действия нашей души, воспринимаемые и рефлектируемые нами самими, доставляет нашему разуму весь материал мышления. Вот два источника знания, откуда происходят все идеи, которые мы имеем или естественным образом можем иметь.

3. Объект ощущения есть один источник идей. – Во-первых, наши чувства, будучи обращены к отдельным чувственно воспринимаемым предметам, доставляют уму разные отличные друг от друга восприятия вещей в соответствии с разнообразными путями, которыми эти предметы действуют на них. Таким образом мы получаем идеи желтого, белого, горячего, холодного, мягкого, твердого, горького, сладкого и все те идеи, которые мы называем чувственными качествами. Когда я говорю, что чувства доставляют их уму, я хочу сказать, что от внешних предметов они доставляют уму то, что вызывает в нем эти восприятия. Этот богатый источник большинства наших идей, зависящих всецело от наших чувств и через них входящих в разум, я и называю «ощущением».

4. Деятельность нашего ума – другой их источник. – Во-вторых, другой источник, из которого опыт снабжает разум идеями, есть внутреннее восприятие деятельности нашего ума, когда он занимается приобретенными им идеями.

Когда ум начинает размышлять и рассматривать эту деятельность, они доставляют нашему разуму идеи другого рода, которые мы не могли бы получить от внешних идей. Таковы восприятие, мышление, сомнение, вера, рассуждение, познание, желание и вся многообразная деятельность нашего ума.

Когда мы сознаем и замечаем их в себе, то получаем от них в своем разуме такие же отличные друг от друга идеи, как и те, которые мы приобретаем от тел, действующих на наши чувства. Этот источник идей каждый человек целиком имеет внутри себя… Но, называя первый источник «ощущением», я называю второй «рефлексией», потому что он доставляет только такие идеи, которые приобретаются умом при помощи рефлексии о своей собственной деятельности внутри себя»

*Декарт Р. «Опыт о человеческом разуме».*

**14. Что такое априорное знание, по мнению Канта?**

«… никакое познание не предшествует во времени опыту, оно всегда начинается с опыта.

Но хотя всякое наше познание и начинается с опыта, отсюда вовсе не следует, что оно целиком происходит из опыта. Вполне возможно, что даже наше опытное знание складывается из того, что мы воспринимаем посредством впечатлений и того, что наша собственная познавательная способность (только побуждаемая чувственными впечатлениями) дает от себя самой, причем это добавление мы отличаем от основного чувственного материала лишь тогда, когда продолжительное упражнение обращает на него наше внимание и делает нас способными к обособлению его.

Поэтому возникает по крайней мере вопрос…, существует ли такое независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание? Такие знания называются априорными; их отличают от эмпирических знаний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте.

Однако термин a priori еще недостаточно определенен, чтобы надлежащим образом обозначить весь смысл поставленного вопроса. В самом деле, обычно относительно некоторых знаний, выведенных из эмпирических источников, говорят, что мы способны или причастны к ним a priori потому, что выводим их не непосредственно из опыта, а из общего правила, которое, однако, само заимствовано нами из опыта. Так о человеке, который подрыл фундамент своего дома, говорят: он мог a priori знать, что дом обвалится, иными словами, ему незачем было ждать опыта, т.е. когда дом действительно обвалится.

Однако знать об этом совершенно a priori он все же не мог. О том, что тела имеют тяжесть и потому падают, когда лишены опоры, он все же должен быть раньше узнать из опыта.

Поэтому в дальнейшем исследовании мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только a posteriori, т.е. по-средством опыта. В свою очередь, из априорных знаний чистыми называются те знания, к которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое. Так, например, положение всякое изменение имеет свою причину есть положение априорное, но не чистое, так как понятие изменения может быть получено только из опыта»

*Кант И. «Критика чистого разума».*

**15. Прочитайте рассуждение Канта о «вещах самих по себе» и определите, к какой разновидности идеализма оно относится.**

«Каковы предметы в себе и обособленно от … восприимчивости нашей чувственности, нам совершенно неизвестно. Мы не знаем ничего, кроме свойственного нам способа воспринимать их, который к тому же необязателен для всякого существа, хотя и должен быть присущ каждому человеку. Мы имеем дело только с этим способом восприятия.

Пространство и время суть чистые формы его, а ощущение вообще есть его материя. Пространство и время мы можем познавать только a priori, т.е. до всякого действительного восприятия, и потому они называются чистым созерцанием; ощущения же суть то в нашем познании, благодаря чему оно называется апостериорным познанием, т.е. эмпирическим созерцанием. Пространство и время, безусловно, необходимо принадлежат нашей чувственности, каковы бы ни были наши ощущения; ощущения же могут быть весьма различными. /…/

Не только возможно или вероятно, но и совершенно несомненно, что пространство и время как необходимые условия всякого (внешнего и внутреннего) опыта суть лишь субъективные условия всякого нашего созерцания, в отношении к которому поэтому все предметы суть только явления, а не данные таким образом вещи сами по себе; поэтому о том, что касается формы их, многое можно сказать a priori, но никогда ничего нельзя сказать о вещи в себе, которая могла бы лежать в основе этих явлений.

/…/ Когда я говорю, что как созерцание внешних объектов, так и самосозерцание души в пространстве и времени представляет нам эти объекты так, как они действуют на наши чувства, т.е. так, как они являются, я этим вовсе не хочу сказать, будто эти предметы суть лишь видимость. В явлении объекты и даже свойства, которые мы им приписываем, всегда рассматриваются как нечто действительно данное, но поскольку эти свойства зависят только от способа созерцания субъекта в отношении к нему данного предмета, то мы отличаем предмет как явление от того же предмета как объекта самого по себе»

*Кант И. «Критика чистого разума».*

**16. Внимательно ознакомьтесь с описанием долга и морального закона, данным Кантом. Актуальны ли его представления для современного человека?**

«Долг! Ты возвышенное, великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило бы людям, ты требуешь подчинения, хотя, чтобы побудить волю, и не угрожаешь тем, что внушало бы естественное отвращение в душе и пугало бы; ты только устанавливаешь закон, который сам собой проникает в душу и даже против воли может снискать уважение к себе (хотя и не всегда исполнение); перед тобой замолкают все склонности, хотя бы они тебе втайне и противодействовали, - где же твой достойный тебя источник и где корни твоего благородного происхождения, гордо отвергающего всякое родство со склонностями, и откуда возникают необходимые условия того достоинства, которое только люди могут дать себе?

Это может быть только то, что возвышает человека над самим собой (как частью чувственно воспринимаемого мира), что связывает его с порядком вещей, единственно который рассудок может мыслить и которому вместе с тем подчинен весь чувственно воспринимаемый мир, а с ним эмпирически определяемое существование человека во времени и совокупность всех целей (что может соответствовать только такому безусловному практическому закону, как моральный). Это не что иное, как личность, т.е. свобода и независимость от механизма всей природы, рассматриваемая вместе с тем как способность существа, которое подчинено особым, а именно данным собственным разумом чистым практическим законам…

Моральный закон свят (ненарушим). Человек, правда, не так уж свят, но человечество в его лице должно быть для него святым. Во всем сотворенном всё что угодно и для чего угодно может быть употреблено всего лишь как средство; только человек, а с ним каждое разумное существо есть цель сама по себе. Именно он субъект морального закона, который свят в силу автономии своей свободы. Именно поэтому каждая воля, даже

собственная воля каждого лица, направленная на него самого, ограничена условием согласия ее с автономией разумного существа, а именно не подчиняться никакой цели, которая была бы невозможна по закону, какой мог бы возникнуть из воли самого подвергающегося действию субъекта; следовательно, обращаться с этим субъектом следует не только как с средством, но и как с целью. Это условие мы справедливо приписываем даже божественной воле по отношению к разумным существам в мире как его творениям, так как оно основывается на личности их, единственно из-за которой они и суть цели сами по себе»

*Кант И. «Критика чистого разума».*

**17. В чем, по Гегелю, заключается сущность диалектики?**

«В высшей степени важно уяснить себе, как следует понимать и познавать диалектическое. Оно является вообще принципом всякого движения, всякой жизни и всякой деятельности в действительности. Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания. Нашему обычному сознанию не останавливаться на абстрактных определениях рассудка представляется делом справедливости, по пословице: жить и жить давать другим, так что мы признаем одно, а также и другое. Но более строгое рассмотрение показывает нам, что конечное ограничивается не только извне, а снимается посредством своей собственной природы и самой собой переходит в другое. Так, например, говорят:

«Человек смертен» - и рассматривают смерть как нечто, имеющее свою причину лишь во внешних обстоятельствах; согласно этому способу рассмотрения, существуют два самостоятельных свойства человека: свойство быть живым и, кроме того, свойство быть смертным. Но истинное понимание состоит в том, что жизнь, как таковая, носит в себе зародыш смерти и что вообще конечное противоречит себе внутри самого себя и вследствие этого снимает себя. – Не следует, далее, смешивать диалектику с софистикой, сущность которой как раз и состоит в том, что она выдвигает те или другие односторонние и абстрактные определения в их изолированности, смотря по тому, какого из этих определений требуют в данный момент интересы индивидуума и то положение, в котором он находится. Так, например, в области практической деятельности является существенным, чтобы я существовал и чтобы я обладал средствами к существованию. Но если я выдвигаю обособленно эту сторону дела, этот принцип моего блага, и делаю из него вывод, что я имею право красть или изменять своему отечеству, то это пошлая софистика. Точно так же в моей деятельности представляет собой существенный принцип моя субъективная свобода в том смысле, что я должен действовать согласно своему разумению и убеждению. Но если я рассуждаю, руководясь только этим принципом, то это также пошлая софистика, и этим я выбрасываю за борт все принципы нравственности. - Диалектика существенно отлична от такого способа рассуждения, ибо она именно и ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, т.е. согласно их собственной природе, причем тогда обнаруживается конечность односторонних определений рассудка»

*Гегель Г.В.Ф. «Малая логика»*

**Тесты для самоконтроля**

1. ***Как называется философия, ставящая своей задачей истолкование Священного Писания?***
2. майевтика
3. софистка
4. диалектика
5. экзегетика
6. метафизика

***2. Как называется философия, защищавшая христианство от критики античных мыслителей?***

1. апологетика
2. диалектика
3. метафизика
4. схоластика
5. софистика

***3. Что, согласно Августину Блаженному является источником добра?***

1. разум
2. вера
3. вера и разум
4. свободная воля
5. интуиция

***4. Что, согласно Августину Блаженному является источником зла?***

1. вера и разум
2. разум
3. вера
4. Бог
5. церковь

***5. Кто из схоластов считал, что универсалии существуют в вещах, в сознании человека, в божественном разуме?***

1. Пьер Абеляр
2. Росцеллин
3. Фома Аквинский
4. Ансельм Кентерберийский
5. Тертуллиан

**6**. ***Какая форма культуры оказала решающее влияние на антропоцентризм философии Возрождения?***

1. религия
2. наука
3. искусство
4. техника
5. этика

***7. Кто автор работы «О бесконечности, вселенной и мирах»?***

1. Н.Кузанский
2. Джордано Бруно
3. Б.Паскаль
4. Парацельс
5. Н.Коперник

***8. Какое открытие Н.Коперника стало основой пантеизма?***

1. Гелиоцентрическая система
2. Геоцентрическая система
3. Принцип самосохранения
4. вращение планет вокруг солнца зависит от их расстояния от него
5. Зависимость скорости движения тел от их массы

***9. Как называется процесс освобождения общества и культуры от господства религии и церкви?***

1. реформация
2. возрождение
3. секуляризация
4. политизация
5. социализация

***10. Как рассматривало Возрождение античную культуру?***

1. как авторитет
2. как посредственность
3. как идеал
4. как простонародную
5. как религиозную

**11. *В какой работе Ф.Бэкон излагает учение о методе?***

1. «Новый органон»;
2. «О мудрости древних»;
3. «Новая Атлантида»;
4. «О небе»;
5. «История жизни и смерти».

**12. *В чем Р.Декарт видит критерий истины?***

1. истиной является только то знание, которое проверено опытом;
2. истиной является только то знание, которое не вызывает сомнений разума;
3. истиной является только то знание, которое получено из Священных текстов;
4. истиной является только то знание, которое совпадает с предметом познания;
5. истиной является только то знание, которое заимствовано у схоластики.

***13. Какое понятие Р.Декарт дает врожденным идеям?***

1. идеи присущие духовной субстанции изначально*;*
2. идеи, данные человеку Богом;
3. идеи, данные человеку культурой;
4. идеи, приобретенные субстанцией в процессе познания;
5. идеи, выработанные философией.

**14*. Какое понятие гражданского общества дает Ж.Ж.Руссо?***

1. Гражданское общество- это право каждого индивида на абсолютную свободу и ничем неограниченные права;
2. Гражданское общество- это право каждого индивида защищать свои естественные права доступными ему способами;
3. гражданское общество - это право суверенного индивида в общественном договоре с другими суверенными индивидами формировать общество, экономику, государство;
4. Гражданское общество- это общество частных собственников и их право на защиту своей собственности доступными им способами;
5. Гражданское общество – это солидарность всех членов, основанная на единых для всех религиозных принципах.

***15. Как И.Кант формулирует проблему познания?***

1. каким должен быть характер и способности познающего субъекта, чтобы получить истину*;*
2. познаваем мир или невозможно получить о нем объективного знания;
3. какие познавательные способности являются источником заблуждений;
4. каким образом преодолеть противоречие между опытным знанием и рассудком;
5. какими должны быть способности субъекта, чтобы постичь Бога.

***16. В чем состоит сущность категорического императива?***

1. поступай всегда в соответствии со своими интересами;
2. поступай так, как поступают другие;
3. используй другое разумное существо для достижения своих целей;
4. «только человек, а вместе с ним каждое разумное существо есть цель сама по себе»*;*
5. поступай всегда в соответствии со своими чувственными склонностями.

***17. Какое определение понятию «мышление» дает Г.В.Ф.Гегель?***

1. мышление - это во-первых, объективная сущность, во-вторых, субъективная деятельность, в-третьих, первоисточник всего сущего;
2. мышление - это субъективная реальность;
3. мышление - это субъективная реальность, существующая в форме художественного образа;
4. мышление - это субъективная реальность, существующая в форме религиозных представлений;
5. мышление - это мышление человека, осуществляющее эмпирическое познание.

**Вопросы для самоконтроля**

1. . Раскройте особенности средневековой философии.
2. Как обосновывалось бытие Бога в философии Фомы Аквинского?
3. В чем суть спора между реализмом и номинализмом?
4. Какова причина зла в мире согласно Августину Блаженному?
5. В чем заключается отличие философии эпохи Возрождения от средневековой философии?
6. Опишите жизнь обитателей острова Утопия.
7. В чем состоит основное содержание Реформации?
8. Каковы основные идеи Николая Кузанского? Почему его считают одним из основоположников диалектики в европейской философии?
9. Что такое пантеизм? Какие разновидности пантеизма вам известны?
10. Какие идеи о строении Вселенной развивал Дж. Бруно?
11. Дайте общую характеристику социальной философии эпохи Возрождения.
12. Каковы взгляды на политику и власть Н. Макиавелли?
13. Что мыслители эпохи Возрождения назвали «естественным правом»?
14. Что такое утопия? Какие утопические сочинения периода Возрождения Вам известны?

15. Какая область философского знания преимущественно развивалась в философии Нового времени?

16. Развитие каких наук оказало существенное влияние на развитие философии в XVII-XIX вв.? Почему?

17. Какие препятствия на пути истинного познания видел Ф. Бэкон?

18. Какие правила научного исследования сформулировал Р. Декарт? Почему он считает сомнение необходимой предпосылкой достоверного познания?

19. Каковы особенности немецкой классической философии?

20. Какие знания Кант называет априорными?

21. Как взаимосвязаны учение Канта о чистом разуме и его этика?

22. Что представляет собой простой категорический императив Канта?

23. К какому философскому направлению относится система Гегеля? Почему?

24. Почему Гегеля называют одним из родоначальников диалектики?

25. Какой философский метод разработал Гегель? В чем его преимущества?

**Тема 5.** **Основные этапы развития философской мысли. Современная философия**

Постклассическая философия. Кризис традиционной формы философского знания в середине XIX века. Социокультурные основания мировоззренческого плюрализма. Сцейентизм и антисцейентизм. Формирование новых типов философствования: антропологический натурализм Л.Фейербаха, материалистическая диалектика К.Маркса, сциентизм и иррационализм. Позитивизм, его основные формы. «Философия жизни» и ее противопоставление «наук о духе» и «наук о природе» (А. Шопенгауэр, Ф.Ницше, А.Бергсон). Существование, человека и его свобода в экзистенциализме (С.Кьеркегор, К.Ясперс, Ж.-П. Сартр). Психоанализ (З.Фрейд, К.Г Юнг, Э. Фромм). Сближение позиций религиозной философии и философии науки (П.Тейяр де Шарден, П. Тиллих, В.Гейзенберг, А.Швейцер). Эпистемология М. Фуко.

**Основные понятия темы**

***Философия жизни*** – иррациональная философия, пытающаяся понять жизнь из самой жизни.

***Экзистенциализм*** – (философия существования); направление философии, главным предметом которого стал человек, его проблемы, трудности, существование в окружающем мире; философия, противопоставившая сущности человека его существование. Ее представители: С. Кьеркегор, К. Ясперс, Ж.П. Сартр, А. Камю, М.Хайдеггер.

***Либидо –*** (лат. страсть) одно из основных понятий *психоанализа*, означающее половое влечение; в общем же плане – влечение к жизни и ее проявлениям, а также психическая энергия (Юнг), волевой порыв для преодоления препятствий и трудностей в жизни человека.

***Иррационализм*** – одно из направлений неклассической идеалистической философии (возникло В ХIХв.), отвергающее восприятие мира как целостной закономерной системы. Считает, что окружающий мир хаотичен, не поддается разуму и подчиняется другим движущим силам (например, аффектам, воле). Его представителями являются Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, Вильгельм Дильтей.

***Интуитивизм*** – идеалистическое течение, в котором рациональному познанию противопоставляется непосредственное постижение действительности, основанное на интуиции, т.е. особой способности сознания, несводимой к чувственному опыту и логическому мышлению.

***Всеединство*** – состояние единства мира и человека, воплощающее идеал сродности, соборности на основе «великого синтеза» религии, науки и философии.

***Воля к власти*** – сознательное и свободное устремление человека к осуществлению определенной цели, которая для него представляет ценность (в данном случае это власть). Это самополагающая сила, обусловливающая весь жизненный процесс человека. По Ницше «воля к власти» в большей или меньшей степени присуща каждому человеку. Она близка к инстинкту самосохранения, является внешним выражением внутреннего стремления человека к безопасности и движущей силой многих поступков человека.

***Эрос*** – в психоаналитической философии Фрейда это инстинкт жизни, который лежит в основе конструктивного, созидающего поведения человека. Благодаря ему человек обеспечивает свои потребности и продолжает род. Жизнь человека – постоянное взаимодействие Эроса и Танатоса.

***Танатос*** – в философии Фрейда инстинкт смерти, который лежит в основе деструктивной, разрушающей деятельности человека по отношению ко всему «чужому», опасному.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар.** **Современная философия: сциентизм и антисциентизм**

1. Позитивизм и его эволюция.
2. Сциентистская парадигма: прагматизм и герменевтика.
3. Философия экзистенциализма.
4. Философские аспекты психоанализа.

**Задания и упражнения**

**1. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы**

*1. Что, по вашему мнению, означает метафора «смерти Бога»? Кто, с точки зрения Ф. Ницше, виновен в «смерти Бога» и почему?*

*2. Почему герой Ф. Ницше считает, что он «пришел слишком рано» со своим известием о «смерти Бога»?*

*3. Какие последствия для человека и для философии будет иметь «смерть Бога»?*

*4. Что требуется от человека, по мнению Ф. Ницше, после «смерти Бога»?*

Слышали ли вы о том безумном человеке, который в светлый полдень зажег фонарь, выбежал на рынок и все время кричал: «Я ищу Бога! Я ищу Бога!» – Поскольку там собрались как раз многие из тех, кто не верил в Бога, во­круг него раздался хохот. Он что, пропал?– сказал один. Он заблудился, как ребенок, сказал другой. Или спрятался? Боится ли он нас? Пустился ли он в плаванье? Эмигрировал? – так кричали и смеялись они вперемешку. Тогда безумец вбежал в толпу и пронзил их своим взглядом. «Где Бог?– воскликнул он. – Я хочу сказать вам это! Мы *его убили* – вы и я! Мы все его убийцы..! Не должны ли мы сами обратиться в богов, чтобы оказаться достойными его? Никогда не было совершено дела более великого, и кто родился после нас, будет, благодаря этому деянию, принадлежать истории высшей, чем вся прежняя история!» – Здесь замолчал безумный человек и снова стал глядеть на своих слушателей; молчали они, удивленно глядя на него. Наконец, он бросил свой фонарь на землю, так что тот разбился вдребезги и погас. «Я пришел слишком рано, – сказал он тогда, – мой час еще не пробил. Это чудовищное событие еще в пути и идет к нам – весть о нем не дошла еще до человеческих ушей. Молнии и грому нужно время, свету звезд нужно время, деяниям нужно время, после того как они уже совершены, чтобы их увидели и услы­шали. Это деяние пока еще дальше от вас, чем самые отдаленные светила, – *и все-таки вы совершили его!*». – Рассказывают еще, что в тот же день безумный человек ходил по различным церквям и пел в них свой Requiem aete­ram deo. Его выгоняли и призывали к ответу, а он ладил все одно и то же: «Чем же еще являются эти церкви, если не могилами и надгробиями Бога?» <…>.

…После того как Будда умер, в течение столетий показывали еще его тень в одной пещере – чудовищную страшную тень. Бог мертв; но такова природа людей, что еще тысячелетиями, возможно, будут существовать пещеры, в которых показывают его тень. – И мы – мы должны победить еще и его тень!

Ницше Ф. «Веселая наука»

**2. Что в ницшеанском понимании европейской морали представляется вам неприемлемым?**

«Ввиду того, что во все времена существования людей существовали также и человеческие стада (родовые союзы, общины, племена, народы, государства, церкви) и всегда было слишком много повинующихся по отношению к небольшому числу повелевающих, - принимая, стало быть, во внимание, что до сих пор повиновение с большим успехом и очень долго практиковалось среди людей и прививалось им, можно сделать справедливое предположение, что в среднем теперь каждому человеку прирождена потребность подчиняться, как нечто вроде формальной совести, которая велит: «ты должен делать что-то безусловно, а чего-то безусловно не делать», словом, «ты должен». Эта потребность стремится к насыщению, к наполнению своей формы содержанием; при этом вследствие своей силы и напряженного нетерпения, мало разборчивая, как грубый аппетит; она бросается на всё и исполняет всё, что только ни прикажет ей кто-нибудь из повелевающих – родители, учителя, законы, сословные предрассудки, общественное мнение.

Необыкновенная ограниченность человеческого развития, его медленность, томительность, частое возвращение вспять и вращение на месте – все это зависит от того, что стадный инстинкт повиновения передается по наследству очень успешно и в ущерб искусству повелевания. /…/ Таково ныне действительное положение Европы – я называю это моральным лицемерием повелевающих. Они не умеют иначе защититься от своей нечистой совести, как тем, что корчат из себя исполнителей старейших и высших повелений (своих предшественников, конституции, права, закона или даже Бога) или заимствуют у стадного образа мысли стадные максимы, называя себя, например, «первыми слугами своего народа» или «орудиями общего блага». С другой стороны, стадный человек в Европе принимает теперь такой вид, как будто он единственная дозволенная порода человека, и прославляет как истинно человеческие добродетели те свои качества, которые делают его смирным, уживчивым и полезным стаду: стало быть, дух общественности, благожелательство, почтительность, прилежание, умеренность, скромность, снисходительность, сострадание.

Там же, где считают невозможным обойтись без вождей и баранов-передовиков, делают нынче попытку за попыткой заменить начальников совокупностью умных стадных людей: такого происхождения, например, все представительные учреждения. /…/

/…/ Мы нашли, что во всех главных моральных суждениях Европа и те страны, где господствует европейское влияние, достигли полного согласия: в Европе очевидно знают то, что казалось неизвестным Сократу и чему некогда обещал научить знаменитый древний Змий, - в Европе «знают» нынче, что значит добро и зло. И как бы резко и неприятно для слуха это ни звучало, мы все же повторяем: то, что в данном случае мнит себя знающим, что само себя прославляет своей похвалой и порицанием, само себя называет добрым, есть инстинкт стадного животного человека, - инстинкт, прорвавшийся сквозь другие инстинкты, достигший над ними перевеса, преобладания и все усиливающийся в этом отношении по мере роста физиологического сглаживания различий между особями, симптомом чего он и является. Мораль в Европе есть нынче мораль стадных животных; это, стало быть, на наш взгляд, только один вид человеческой морали, кроме которого, до которого и после которого возможны или должны быть возможны многие другие, прежде всего высшие морали. /…/ С помощью религии, которая всегда была к услугам возвышеннейших стадных вожделений и льстила им, дело дошло даже до того, что и в политических, и в общественных установлениях мы видим все более явное выражение этой морали: демократическое движение наследует христианскому»

*Ницше Ф. «По ту сторону добра и зла»*

**3. В чем Шопенгауэр видит цель человеческой жизни? Прокомментируйте ваше отношение к его взглядам.**

«Если мы /…/ познали сущность мира как волю и во всех его проявлениях увидели только ее объективность, которую проследили от бессознательного порыва темных сил природы до сознательной деятельности человека, то мы никак не можем избегнуть вывода, что вместе со свободным отрицанием, отменой воли, упраздняются и все те явления, то беспрестанное стремление и искание без цели и без отдыха, на всех ступенях объектности, в которых и через которые существует мир, упраздняется разнообразие преемственных форм, упраздняются с волей все ее проявления и, наконец, общие формы последнего, время и пространство, как и последняя основная форма его – субъект и объект. Нет воли – нет представления, нет мира.

Пред нами остается, конечно, только ничто. Но ведь то, что противится этому рас-творению в ничто, наша природа, есть именно только воля к жизни, которой являемся мы сами, как и она является нашим миром. То, что нас так страшит ничто, есть лишь иное выражение того, что мы так сильно хотим жизни и сами не что иное, как эта воля, и не знаем ничего, кроме нее.

Но если мы от нашей личной нужды и зависимости обратим свои взоры на тех, которые преодолели мир, в которых воля, достигнув полного самопознания, вновь нашла себя во всем и затем свободно сама себя отринула и которые ожидают только момента, когда они увидят, как исчезнет ее последняя искра и с нею тело, которое она животворит, то вместо беспрестанной борьбы и сутолоки, вместо вечного перехода от желания к страху и от радости к страданию, вместо никогда не удовлетворяемой и никогда не замирающей надежды, в чем и проходит сон жизни волящего человека, - вместо всего этого нам предстанет тот мир, который выше всякого разума, та полная тишь духа, тот глубокий покой, несокрушимое упование и ясность, одно только отражение которых на лице, как его воспроизвели Рафаэль и Корреджио, есть полное и надежное Евангелие: осталось только познание, воля исчезла»

# *Шопенгауэр А. «Мир как воля и представление»*.

**4. Как понимает свободу Ж.П. Сартр?**

«Бытие может порождать лишь бытие, и если человек включен в этот процесс порождения, выйти из него он может, лишь выходя за пределы бытия. Коль скоро человек способен вопрошать об этом процессе, то есть ставить его под вопрос, предполагается, что он может обозревать его как совокупность, то есть выводить самого себя за пределы бытия, ослабляя вместе с тем структуру бытия. Однако человеческой реальности не дано нигилировать массу бытия, ей предстоящего, пусть даже временно. Человеческой реальности дано лишь видоизменять свое отношение с этим бытием. Для нее выключить из обращения то или иное существующее – значит выключить саму себя из обращения по отношению к этому существующему. В таком случае она выскальзывает из существующего, становится для него недосягаемой, не зависимой от его воздействий, она отступила по ту сторону ничто. Декарт, вслед за стоиками, назвал эту способность человека – способность выделять ничто, его обособляющее, - свободой. Но «свобода» пока только слово. Если мы хотим проникнуть в проблему дальше, нельзя удовлетвориться этим ответом, теперь следует задаться вопросом: что такое свобода человека, если путем ее порождается ничто?..

… Свобода не может быть понята и описана как обособленная способность человеческой души. Мы старались определить человека как бытие, обусловливающее появление ничто, и это бытие явилось нам как свобода. Таким образом свобода – как условие, необходимое для нигилирования ничто, - не может быть отнесена к числу свойств, характеризующих сущность бытия человека. /…/ Свобода человека предшествует его сущности, она есть условие, благодаря которому последняя становится возможной, сущность бытия человека подвешена в его свободе. Итак, то, что мы называем свободой, неотличимо от бытия «человеческой реальности». О человеке нельзя сказать, что он сначала есть, а затем – он свободен; между бытием человека и его «свободобытием» нет разницы»

*Сартр Ж.-П. «Бытие и ничто»*

**5. На основании приведенного фрагмента определите, считает ли Фрейд возможной свободу в рамках общества. Разделяете ли вы его точку зрения?**

«Совместная человеческая жизнь становится возможной только тогда, когда образуется некое большинство, более сильное, чем каждый в отдельности, и стойкое в своем противопоставлении каждому в отдельности. Власть такого коллектива противостоит тогда, как «право», власти отдельного человека, которая осуждается как «грубая сила». Эта замена власти отдельного человека властью коллектива и есть решительный шаг на пути культуры. Сущность этого шага заключается в том, что члены коллектива ограничивают себя в своих возможностях удовлетворения, в то время как отдельный человек не признает этих рамок. Первое требование культуры заключается, следовательно, в требовании справедливости, т.е. гарантии того, что раз установленный правовой порядок не будет вновь нарушен в чью-либо индивидуальную пользу. /…/

Индивидуальная свобода не есть достижение культуры. Она была максимальной еще до всякой культуры, правда, тогда она не имела большой цены, так как единичный человек едва ли был в состоянии ее защитить. Развитие культуры налагает ограничения на эту свободу, а справедливость требует, чтобы от этих ограничений никому нельзя было уклониться. То, что в человеческом обществе проявляется как жажда свободы, может быть направлено на борьбу с существующей несправедливостью и в этом смысле быть благоприятным для дальнейшего развития культуры. Но это же может брать свое начало в недрах первобытной, неукрощенной культурой личности и тогда быть враждебным самим основам культуры. Жажда свободы, таким образом, или направлена против отдельных форм и притязаний культуры, или вообще против культуры. Едва ли какое-либо воздействие может позволить преобра-зовать природу человека в природу термита, он, вероятно, всегда будет защищать, вопреки воле масс, свое притязание на индивидуальную свободу. Значительная часть борьбы человечества концентрируется вокруг одной задачи – найти целесообразное, т.е. счастливое, равновесие между индивидуальными требованиями и культурными требованиями масс; одна из роковых проблем человечества заключается в том, достижимо ли это равновесие при помощи определенной организации человечества или этот конфликт останется непримиримым»

*Фрейд З. «Неудовлетворенность культурой»*

**6. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. Дайте определение основного закона положительного мыш­ления у О. Конта.*

*2. Назовите три основные стадии эволюции нашего мышления по О. Конту. Укажите, какие познавательные способности­ человека задействованы на каждой из стадий? Выясните, на какие историко-культурные эпохи приходится существование соответственно теологической, метафизической и реальной стадий интеллектуальной эволюции человечества?*

*3. Определите, в чем проявляется на каждой из стадий действие основного закона положительного мышления?*

*4. Что такое наука у О. Конта? Чем «реальная наука» отличается от обыкновенной эрудиции? В чем, по мнению О. Конта, состоит главное назначение науки?*

*5. Что, с точки зрения О. Конта, остается на долю философии на реальной стадии развития человеческого мышления?*

*6. К какому направлению в философии Нового времени, так же решавшей проблему научного метода познания, близок взгляд О. Конта?*

Согласно моей основной доктрине, все наши умозрения, как индивидуальные, так и родовые, должны неизбежно пройти последовательно через три различные теоре­тические стадии, которые смогут быть здесь достаточно определены объективными наименованиями – теологическая, метафизическая, научная, – по крайней мере для тех, которые хорошо поймут их истинный общий смысл.

Первая стадия, хотя сначала необходимая во всех отношениях, должна отныне всегда рассматриваться как чисто предварительная, вторая – представляет собой в дейст­вительности только видоизменение разрушительного характера, имеющее лишь временное назначение – по­степенно привести к третьей; именно на этой последней, единственно вполне нормальной стадии, строй человеческого мышления является в полном смысле окончательным.

І. Теологическая или фиктивная стадия

В их первоначальном проявлении, неминуемо теологическом, все наши умозрения сами собой выражают характерное предпочтение наиболее неразрешимым вопросам, наиболее недоступным всякому исчерпывающему исследованию предмета…

В силу контраста, который в наше время должен с первого взгляда казаться необъяснимым, но который, в действительности, был тогда в полной гармонии с истинно младенческим состоянием нашего ума, человеческий разум в то время, когда он еще не способен разрешать простейшие научные проблемы, жадно и почти исключительно ищет начала всех вещей, стремится найти либо начальные, либо конечные основные п р и ч и н ы различных поражающих его явлений и основной способ из возникно­вения, – словом, стремится к абсолютному знанию. Эта примитивная потребность естественно удовлетворяется… благодаря нашему извечному стремлению облекать все в человеческие образы, уподобляя всякие наблюдаемые нами явления тем, которые мы сами производим, и которые в силу этого начинают нам казаться… достаточно известными <…>.

[Постепенно] …начинается неизбежный упадок первоначальной философии, которая, вполне сохраняя за собой в течение долгого времени большое социальное значение.., – претерпевает отныне быстрое уменьшение ее интеллектуального значения.., благодаря которому разум начинает все более и более сокращать прежнее господство воображения, давая постепенно развиваться до тех пор почти незаметному всеобщему чувству, говорящему о необходимом подчинении всех явлений неизменным законам.

II. Метафизическая или абстрактная стадия

…метафизика пытается, как и теология, объяснить внутреннюю природу существ, начало и назначение всех вещей, основной способ образования всех явлений, но вместо того чтобы прибегать к помощи сверхъестественных факторов, она их все более и более заменяет *сущностями* или олицетворенными абстракциями <…>.

…Метафизика, таким образом, является, в сущности, ничем иным, как видом теологии, ослабленной разрушительными упрощениями… Но, с другой стороны, благодаря этим же разрушительным упрощениям, она приобретает временную способность поддерживать деятельность обобщающего ума, пока он, наконец, не получит возможность питаться лучшей пищей.

ІІІ. Положительная или реальная стадия

Основной признак: Закон постоянного подчинения воображения наблюдению <…>.

…Умозрительная логика до сих пор представляла собой искусство более или менее ловко рассуждать согласно смутным принципам, которые, будучи недоступными сколько-нибудь удовлетворительному доказательству, возбуждали постоянно болезненные споры. Отныне она признает как *основное правило*, что всякое предложение, которое недоступно точному превращению в простое изъяснение частного или общего факта, не может представлять никакого реального и понятного смысла… Чистое воображение теряет тогда безвозвратно свое былое первенство в области мысли и неизбежно подчиняется наблюдению (таким путем создается вполне нормальное логическое состояние), не переставая, тем не менее, выполнять в положительных умозрениях столь же важную, как и неисчерпаемую, функцию в смысле создания или совершенствования средств как окончательной, так и предварительной связи идей. Одним словом, основной переворот, характеризующий со­стояние возмужалости нашего ума, по существу, заклю­чается в повсеместной замене недоступного определения причин в собственном смысле слова – простым исследованием з а к о н о в, т. е. постоянных отношений, существующих между наблюдаемыми явлениями.

Назначение положительных законов: рациональное предвидение

…именно в законах явлений действительно заключается *наука*, для которой факты в собственном смысле слова, как бы точны и многочисленны они ни были, являются всегда только необходимым сырым материалом. Рассматривая же постоянное назначение этих законов, можно сказать без всякого преувеличения, что истинная наука, далеко не спо­собная образовываться из простых наблюдений, стре­мится всегда избегать по возможности непосредственного исследования, заменяя последнее рациональным предвидением, составляющим во всех отношениях главную характерную черту положительной философии. Совокупность астрономических знаний дает нам ясно понять это. Такое предвидение, необходимо вытекающее из постоянных отношений, открытых между явлениями, не позволит никогда смешивать реальную науку с той бесполезной *эрудицией*, которая механически накопляет факты, не стремясь выводить одни из других.

Конт О. «Дух позитивной философии».

**7. Соотнесите мыслителей и их основные философские категории.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1) Кьеркегор | a)«Жизненный порыв». |
| 2) Фрейд | б)«Воля к власти». |
| 3) Шопенгауэр | в)«Воля к жизни». |
| 4) Ницше | г)«Бессознательное». |
| 5) Бергсон | д)«Жизнь», «Смерть», «Страх», «Вина». |

**8. Прочитайте отрывок и ответьте на вопрос.**

*В чем, по мнению Э. Фромма, проявляется противоречие между экзистенциальным (быть) и историческим (иметь) смыслом человеческого существования в западной культуре?*

«Никогда прежде человек не был столь близок к осуществлению своих самых заветных желаний, как теперь. Современное состояние науки и техники позволят уже сегодня отчетливо видеть тот день, когда все голодные будут накормлены, человечество перестанет быть разобщенным и станет единым сообществом. Тысячи лет понадобились для пробуждения и совершенствования человеческого интеллекта, для развития способности человека организовать общество и направить свою энергию на определенные цели. Человек создал новый мир, который подчиняется своим собственным законам и имеет свою судьбу. И глядя на свое творение, человек действительно может сказать: «Это хорошо».

Но глядя на самого себя, что может сказать человек? Осуществилась ли еще одна мечта человечества – мечта о совершенном человеке? Таком человеке, который любит своего ближнего, поступает по справедливости, говорит правду и реализует то, чем он является по своей сути, т. е. образ божий.

Неловко задавать такие вопросы, так как ответы на них болезненно очевидны. Да, мы создали чудесные вещи – но нам самим не удалось стать достойными предпринимаемых гигантских усилий. В нашей жизни нет чувства братского единения с людьми, удовлетворенности, ощущения счастья, в душе царит хаос и растерянность, близкое к безумию состояние, которое похоже не на распространенную в средине века истерию, а на шизофрению с ее раздвоением личности и разладом мыслей и чувств».

*Фромм, Э. «Искусство любить»*

**Тесты для самоконтроля**

***1. Какое понимание «жизни» дает иррационализм?***

1. жизнь - это целостный процесс творческого становления, развития мира, поток переживаний, в котором каждое явление единично;
2. жизнь - это биологический процесс становления и развития природы;
3. жизнь - это духовный процесс, сущность которого составляет разум;
4. жизнь есть процесс взаимодействия живых организмов посредством ощущений;
5. жизнь есть развитие природы по восходящей линии, от низшего к высшему.

***2. В чем состоит пессимизм философии А.Шопенгауэра?***

1. наш мир - есть наихудший из всех возможных миров, в котором живет страдающий человек;
2. наш мир - есть наилучший из всех возможных миров;
3. мир, в котором живет человек, развивается от низших ступеней к высшим;
4. мир, в котором живет человек, разумен и упорядочен;
5. мир, в котором живет человек, существует ради удовлетворения его потребностей.

***3. В чем состоит сущность позитивизма?***

1. направление в философии, считающее, что позитивное знание есть результат частных наук и их синтеза, философия не способна его дать;
2. направление в философии, считающее, что философия вырабатывает позитивное знание, а наука не имеет значения;
3. направление в философии, считающее, что наука должна подчиниться философии;
4. направление в философии, считающее, что философия и наука имеют ценность при условии успешного решения задач практики;
5. направление в философии, считающее, что философия и наука в синтезе должны исследовать сущность вещей.

***4. Что означает в позитивизме принцип верификации?***

1. знание на достоверность проверяется опытным путем;
2. знание на достоверность проверяется рациональными методами;
3. знание на достоверность проверяется интуицией;
4. знание на достоверность проверяется логической согласованностью;
5. знание на достоверность проверяется философскими методами.

***5. Кто является автором работы «Мир как воля и представление»?***

1. А.Шопенгауэр;
2. Ф.Ницше;
3. О.Конт;
4. С.Кьеркегор;
5. З.Фрейд.

***6. Кто является автором работы «Так говорил Заратустра»?***

1. Ф.Ницше*;*
2. А.Шопенгауэр;
3. О.Конт;
4. С.Кьеркегор;
5. З.Фрейд.
6. ***Кто в европейской философии является родоначальником экзистенциализма?***
7. С.Кьеркегор;
8. Ф.Ницше;
9. О.Конт;
10. А.Шопенгауэр;
11. В.Дильтей.
12. **Учение о «коллективном бессознательном», об «архетипах» человеческой культуры было создано:**
13. З. Фрейдом;
14. К. Юнгом;
15. Е. Фроммом;
16. О. Шпенглером.

***9. В чем Ж.П.Сартр видит специфику бытия человека?***

1. существование и сущность человека определяется Богом;
2. существование и сущность человека определяется обществом;
3. существование и сущность человека определяется природой;
4. человек сам обретает свою сущность, уже существуя, т.е. существование человека предшествует сущности человека*;*
5. существование и сущность человека определяется уровнем экономики.

***10. Как Ж.П.Сартр определяет свободу?***

1. свобода- это осознанная необходимость;
2. свобода- это добровольное следование долгу;
3. свобода- это способ бытия человека, это выбор, на что обречен человек и за что он несет ответственность*;*
4. свобода- это добровольное следование установленным нормам;
5. свобода- это следование своей собственной природе.

**Вопросы для самоконтроля**

1. Какие принципы лежат в основе марксистской философии?

2. Какие стадии в духовном развитии человека выделяет Кьеркегор?

3. Что представляет собой воля в философии Шопенгауэра?

4. Почему Шопенгауэра считают представителем философского пессимизма?

5. На каких основаниях Ницше критикует европейскую культуру и мораль?

6. Какие основные направления неклассической западной философии ХХ–XXI вв. вы можете назвать?

7. В чем проявляется критика современного буржуазного общества в со циально-критических учениях неомарксизма и постмарксизма?

8. Какое направление современной западной философии связано с лингвистическим поворотом?

9. В чем состоит специфика феноменологического метода Э. Гуссерля?

10. Какие категории философии экзистенциализма вы знаете?

11. Почему философская герменевтика претендует на статус универсальной методологии гуманитарного познания?

12. Какие отличительные черты философского метода структурализма вы можете назвать?

13. Какую роль играет постмодернизм в современной культуре?

**Тема 6.** **Основные этапы развития философской мысли. Русская философия**

**(2 часа семинарских занятий, 3 часа самостоятельной работы)**

Христианизация Руси и становление отечественной культуры философствования. Практически-нравственная и художественно-образная ориентация русской философии. Формирование и основные периоды развития русской философской мысли. Древнерусская философия (Илларион, исихазм, нестяжательство, иосифлянство, Филофей). Русское просвещение («ученая дружина» Петра I, М.Ломоносов, А.Радищев). Учение П.Чаадаева: постановка проблемы «русской идеи». Славянофильство и западничество. Философская система В.Соловьева. Русская религиозная философия и ее основные направления (С.Булгаков, П.Флоренский, Н.Бердяев, Л.Шестов, Н.Лосский). Русская философия после 1917 года: творчество советских философов, философия русского зарубежья

**Основные понятия темы**

***Западники*** – направление в русской философии средины ХIХ века, представители которого (А.И. Герцен, Н.П. Огарев, К.Д. Кавелин, В.Г. Белинский) основывались на философских традициях западной философии (материализм, эмпиризм). Они считали, что уникального исторического пути у России нет, она отстала от мировой цивилизации и законсервировалась в себе. Ее задача – освоить западные ценности и стать нормальной цивилизованной страной.

***Космизм*** - совокупность течений философской и религиозной мысли, ставящие (как в учении Н. Ф. Федорова) в [центр](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/320026) своих исследований проблему космического всеединства всего живого, волю к мистико-интуитивному познанию внеземных пространств

***Любовь*** – высшее из человеческих чувств, «влечение одушевленного существа к другому для соединения с ним и взаимного восполнения жизни» (В.С. Соловьев). Отрицая себя как эмпирическое существо во имя другого, человек тем самым утверждается как личность, т.е. в подлинном истинно-человеческом смысле. Противоположность любви – эгоизм, т.е. нравственное и духовное саморазрушение.

***Ноосфера –*** сфера взаимодействия природы, общества и человека, в пределах которой разумная человеческая деятельность становится главным, определяющим фактором развития бытия в мире.

***Русская идея*** – идея особой судьбы и предназначения России, разрабатывающаяся в отечественной философии ХIХ –начале ХХ вв. П.Я. Чаадаевым, Ф.М. Достоевским, В.С. Соловьевым, Н.А. Бердяевым и др. Главный смысл русской идеи – признание ее объединяющим началом для народов мира. Россия должна стать во главе движения к общечеловеческой цивилизации на основах христианства.

***Славянофилы*** – направление в русской философии срединыХ!Х в., которое настаивало на особом пути развития России, основанном на принципиальном отличии менталитета русского народа (святость, соборность, набожность, коллективизм) от народов Запада (бездуховности, индивидуализма, конкуренции). Представители: А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, братья Аксаковы и др.

***Соборность*** – олицетворение паритетных отношений мира и человека, единство общего и единичного, их согласие и диалог.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар.** **Русская философия**

1. Русская философия: характерные черты, предмет, периодизация.
2. Философская культура средневековой Руси.
3. Философия Московской Руси.
4. Развитие философии в послептровской России XVIII века.
5. Русская философия XIX века.
6. Философия «Серебряного века».
7. Советская философия и философия русского зарубежья века: круг проблем, особенности и различия.

**Задания и упражнения**

**1. Зарождение философской** мысли в Киевской Руси лучше всего можно проследить в **«Слове о Законе и Благодати»,** написанном **Илларионом Киевским** (XI в.), прочитайте отрывок из этого произведения и ответьте на вопросы.

*1. Какие две эпохи в истории человечества (истории религии) выделяет Илларион? Какое событие знаменует собой переход от одной эпохи к другой?*

*2. Какие народы и персонажи олицетворяют каждую из эпох?*

*3. Какие особенности исповедания религии характеризуют каждую из эпох?*

*4. Какое место в истории отводит Илларион «русскому народу»? Как он аргументирует свою точку зрения? На каком основании настоящее произведение, литературное по форме, можно считать философским по содержанию?*

Благословен Господь Бог Израилев, Бог христианский, что посетил народ свой и сотворил избавление людям своим, что не позволил творению своему до конца идольским мраком одержимому быть и от бесовского служения погибнуть, но направил прежде племя Авраама скрижалями и законом, а после через Сына своего все народы спас Евангелием и крещением, вводя их в обновление воскресения – в жизнь вечную <…>.

Закон ведь – предшественник и слуга благодати и истины, истина же и благодать – слуги будущего века, жизни нетленной. Как закон приводит подчиняющихся ему к благодатному крещению, так и крещение сынов своих пре­провождает к вечной жизни.

И что принес закон? И что – благодать? Прежде был дан закон, потом – благодать, прежде тень – потом и истина. Образ же закону и благодати – Агарь и Сарра, сначала раба, потом – свободная. Да уразумеет это читающий. Как Авраам в юности своей имел жену Сарру, свободную, а не рабу, так и Бог сначала пожелал и замыслил сына своего в мир послать и тем благодать явить. Сарра же не рожала, потому что она была бесплодной; не была, впрочем, она бесплодной, но предназначено ей было промыслом Божиим в старости родить. Безвестная пока и утаенная премудрость Божия скрыта была от ангелов и людей не как несуществующая, но как утаенная, с тем, чтобы явиться в конце века. Сарра сказала Аврааму: Вот, обрек меня господь не рожать, войди к рабе моей Агари и роди от нее». Так и благодать сказала Богу: «Не пришло время сойти мне на землю и спасти мир, сойди на гору Синай и дай закон». Послушал Авраам речи Сарры и вошел к рабе ее Агари, – внял же и Бог словам благодати и сошел на Синай. Родила Агарь раба от Авраама, рабыня – родила раба, и дал Авраам имя ему: Измаил. Принес же и Моисей с Синайской горы закон, а не благодать, тень, а не истину.

После сего, когда Авраам и Сарра уже состарились, явился Бог Аврааму, сидящему перед дверьми шатра своего в полдень, у дуба Мамврийского. Авраам пошел навстречу Ему и поклонился Ему до земли, и принял Его в шатер свой. Когда век сей стал к концу приближаться, посетил Господь человеческий род и сошел с небес, в утробу девицы входя. Приняла девица его с поклоном в шатер тела своего, бесстрастно, так говоря ангелу: «Я раба Господня, пусть будет с тобой по слову твоему». И тогда отверз Бог лоно Сарры, и, зачав, родила Исаака, свободная – свободного. Также и Бог, когда посетил человечество, то явилось ранее безвестное и сокрытое, – родилась благодать и истина, а не закон, – сын, а не раб. Когда был вскормлен отрок Исаак, когда окреп, сотворил великий пир Авраам, когда вырос Исаак, сын его. Когда Христос уже был на земле, но благодать еще не окрепла, укреплялась в течение тридцати лет, все годы Христос в ней таился, и как вырос и окреп, явилась благодать Божия всем людям в реке Иорданской; и тогда устроил Бог пир и уго­щение великое тельцом, вскормленным от рождения, – возлюбленным Сыном своим Иисусом Христом, собрав во­едино ангелов и людей.

После этого увидела Сарра Измаила, играющего с ее сыном Исааком, увидела и то, как обидел Измаил Исаака, и сказала она Аврааму: «Прогони рабу с сыном ее, не должен наследовать сыну рабыни сын свободной» <…>. Так и свободная благодать, увидев, что дети ее христиане терпят обиды от иудеев, сынов рабского закона, возопила к Богу: «Прогони иудеев с их законом, рассей по странам». Ибо какая связь тени с истиной, иудейства с христианством? И изгнана была рабыня Агарь с сыном ее Из­маилом, и Исаак, сын свободной, стал наследником отцу своему Аврааму. И изгнаны были иудеи и рассеяны по странам, сыны благодати христиане сделались наследниками Богу и Отцу. Как исчезает свет луны, когда сияет солнце, как проходит холод ночи, когда солнечная теп­лота согревает землю, так и закон отошел, когда явилась благодать <…>. Ибо закон и прежде был, ненадолго вознесся и отошел, вера же христианская хотя и появилась позже, но стала выше закона и распространилась на множество народов. Благодать Христова всю землю охватила и как вода покрыла ее <…>.

Так и следовало благодати и истине воссиять в новых людях: ведь не вливают, по словам Господа, вина нового, то есть учения благодатного, в мехи ветхие, обветшавшие в иудействе, а то и мехи прорвутся, и вино прольется. Если не могли иудеи закона подобие удержать, но многократно идолам поклонялись, то как могли бы сохранить учение истинной благодати? Для нового учения нужны новые ме­ха – новые народы, тогда то и другое ненарушимо будет. Так и было: вера благодатная по всей земле распространилась и до нашего народа русского дошла, и озеро закона пересохло, а евангельский источник наводнился и всю землю покрыл и на нас пролился. Вот уже и мы со всеми христианами славим Святую Троицу, а Иудея молчит <…>.

(Митрополит) Илларион, «Слово о Законе и Благодати»

**2. В чем П.Я. Чаадаев видит различия между Востоком и Западом?**

«Мир искони делился на две части – Восток и Запад. Это не только географическое деление, но также и порядок вещей, обусловленный самой природой разумного существа: это – два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, обнимающие весь жизненный строй человеческого рода. Сосредоточиваясь, углубляясь, замыкаясь в самом себе, созидался человеческий ум на Востоке; раскидываясь вовне, излучаясь во все стороны, борясь со всеми препятствиями, развивается он на Западе. По этим первоначальным данным естественно сложилось общество. На Востоке мысль, углубившись в самое себя, уйдя в тишину, скрывшись в пустыню, предоставила общественной власти распоряжение всеми благами земли; на Западе идея, всюду кидаясь, вступаясь за все нужды человека, алкая счастья во всех его видах, основала власть на принципе права; тем не менее и в той, и в другой сфере жизнь была сильна и плодотворна; там и здесь человеческий разум не имел недостатка в высоких вдохновениях, глубоких мыслях и возвышенных созданиях. Первым выступил Восток и излил на землю потоки света из глубины своего уединенного созерцания; затем пришел Запад со своей всеобъемлющей деятельностью, своим живым словом и всемогущим анализом, овладел его трудами, кончил начатое Востоком и, наконец, поглотил его в своем широком обхвате. Но на Востоке покорные умы, коленопреклоненные пред историческим авторитетом, истощились в безропотном служении священному для них принципу и вконце концов уснули, замкнутые в своем неподвижном синтезе, не догадываясь о новых судьбах, которые готовились для них; между тем на Западе они шли гордо и свободно, преклоняясь только пред авторитетом разума и неба, останавливаясь только пред неизвестным непрестанно устремив взор в безграничное будущее»

*Чаадаев П.Я. «Апология сумасшедшего».*

**3. Как вы думаете, применима ли к современной России характеристика, данная ей Чаадаевым в начале XIX века?**

«Народы живут только сильными впечатлениями, сохранившимися в их умах от протекших времен, и общением с другими народами. Этим путем каждая отдельная личность ощущает свою связь со всем человечеством.

В чем заключается жизнь человека, говорит Цицерон, если память о протекших временах не связывает настоящего с прошлым? Мы же, явившись на свет, как незаконнорожденные дети, лишенные наследства, без связи с людьми, предшественниками нашими на земле, не храним в сердцах ничего из наставлений, вынесенных до нашего существования. То, что у других народов просто привычка, инстинкт, то нам приходится вбивать в свои головы ударами молота. Наши воспоминания не идут далее вчерашнего дня; мы как бы чужие для себя самих. Мы так удивительно шествуем во времени, что по мере движения вперед пережитое пропадает для нас безвозвратно. Это естественное последствие культуры, всецело заимствованной и подражательной. Внутреннего развития, естественного прогресса у нас нет, прежние идеи выметаются новыми, потому что последние не вырастают из первых, а появляются у нас откуда-то извне. Мы воспринимаем идеи только в готовом виде; поэтому те неизгладимые следы, которые отлагаются в умах последовательным развитием мысли и создают умственную силу, не бороздят наших сознаний.

Мы растем, но не созреваем, мы подвигаемся вперед, но в косвенном направлении, т.е. по линии, не приводящей к цели. Мы подобны тем детям, которых не заставляли самих рассуждать, так что, когда они вырастают, своего в них нет ничего, все их знание на поверхности, вся их душа – вне их. Таковы же и мы.

Народы – существа нравственные, точно так, как и отдельные личности. Их воспитывают века, как людей – годы. Про нас можно сказать, что мы составляем как бы исключение среди народов. Мы принадлежим к тем из них, которые как бы не входят составной частью в человечество, а существуют лишь для того, чтобы преподать великий урок миру. И конечно, не пройдет без следа то наставление, которое суждено нам дать, но кто знает день, когда мы найдем себя среди человечества, и кто исчислит те бедствия, которые мы испытываем до свершения наших судеб? /…/

… раскинувшись между двух великих делений мира, между Востоком и Западом, опираясь одним локтем на Китай, а другим – на Германию, мы бы должны были сочетать в себе две великие основы духовной природы - воображение и разум - и объединить в своем просвещении исторические судьбы всего земного шара. Не эту роль предоставило нам Провидение. Напротив, оно как будто совсем на занималось нашей судьбой. Отказывая нам в своем обычном благодетельном влиянии на человеческий разум, оно предоставило нас всецело самим себе, не захотело ни в чем вмешиваться в наши дела, не захотело нас ничему научить. Опыт времен для нас не существует. Века и поколения протекли для нас бесплодно. Наблюдая нас, можно бы сказать, что здесь сведен на нет всеобщий закон человечества»

*Чаадаев П.Я. «Философические письма».*

**4. Какую духовную деятельность В.С. Соловьев называет философией?**

«Слово «философия», как известно, не имеет одного точно определенного значения, но употребляется во многих весьма между собой различных смыслах. Прежде всего мы встречаемся с двумя главными, равно друг от друга отличающимися понятиями о философии: по первому философия есть только теория, есть дело только школы; по второму она есть более чем теория, есть преимущественно дело жизни, а потом уже и школы. По первому понятию философия относится исключительно к познавательной способности человека; по второму она отвечает также и высшим стремлениям человеческой воли, и высшим идеалам человеческого чувства, имеет, таким образом, не только теоретическое, но также нравственное и эстетическое значение, находясь во внутреннем взаимодействии с сферами творчества и практической деятельности, хотя и различаясь от них. Для философии, соответствующей первому понятию, - для философии школы – от человека требуется только развитой до известной степени ум, обогащенный некоторыми познаниями и освобожденный от вульгарных предрассудков; для философии, соответствующей второму понятию, - для философии жизни – требуется, кроме того, особенное направление воли, то есть особенное нравственное настроение, и еще художественное чувство и смысл, сила воображения, или фантазии. Первая философия, занимаясь исключительно теоретическими вопросами, не имеет никакой прямой внутренней связи с жизнью личной и общественной, вторая философия стремится стать образующею и управляющею силой этой жизни.

Спрашивается, какая из этих двух философий истинная? И та и другая имеют одинаковое притязание на познание истины, но самое это слово понимается ими совершенно различно: для одной оно имеет только отвлеченно-теоретическое значение, для другой – живое, существенное. Если для разрешения нашего вопроса мы обратимся к этимологии слова «философия», то получим ответ в пользу живой философии. Очевидно, название «любомудрие», то есть любовь к мудрости (таков смысл греческого слова jilosojia), не может применяться к отвлеченной теоретической науке. Под мудростью разумеется не только полнота знания, но и нравственное совершенство, внутренняя цельность духа. Таким образом, слово «философия» означает стремление к духовной цельности человеческого существа – в таком смысле оно первоначально и употреблялось»

*Соловьев В.С. «Философские начала цельного знания»*

**5. Почему, по Бердяеву, философия близка каждому человеку?**

«Философы всегда составляли небольшую группу в человечестве, их всегда было немного. И тем более поразительно, что их так не любят. Философию и философов не любят люди религии, теологи, иерархи и простые верующие, не любят ученые и представители разных специальностей, не любят политики и социальные деятельности, люди государственной власти, консерваторы и революционеры, не любят инженеры и техники, не любят артисты, не любят простые люди, обыватели. Казалось бы, философы люди самые безвластные, они не играют никакой роли в жизни государственной и хозяйственной. Но люди, уже власть имеющие или к власти стремящиеся, уже играющие роль в жизни государственной или хозяйственной или стремящиеся ее играть, чего-то не могут простить философам. Прежде всего, не могут простить того, что философия кажется им ненужной, неоправданной, существующей лишь для немногих, пустой игрой мысли. Но остается непонятным, почему ненужная и непонятная игра мысли самой незначительной кучки людей вызывает такое недоброжелательство и почти негодование. Это психологически сложная проблема. Философия чужда большей части людей, и вместе с тем каждый человек, не сознавая этого, в каком-то смысле философ. Весь технический аппарат философии чужд большей части людей. Большая часть людей готова употреблять слово «философ» в насмешливом и порицательном сысле.

Слово же «метафизика» в обыденной обывательской жизни почти ругательство. Из «метафизики» сделали смехотворную фигуру, и она действительно бывает смехотворной. Но каждый человек, хотя бы он этого не сознавал, решает вопросы «метафизического» порядка. Вопросы математики или естествознания гораздо более чужды огромной массе людей, чем вопросы философские, которые в сущности ни одному человеку не чужды. И существует обывательская философия тех или иных социальных групп, классов, профессий, как существует обывательская политика.

Человек, испытывающий отвращение к философии и презирающий философов, обыкновенно имеет свою домашнюю философию. Ее имеет государственный деятель, революционер, специалист-ученый, инженер-техник. Они именно потому и считают ненужной философию. Мы должны констатировать социальную незащищенность философии и философа. Философия не выполняет непосредственных социальных заказов.

Философ видит даже свое достоинство в том, чтобы стать выше предъявляемых ему социальных требований. Философия не социальна, философия персональна. Религия и наука, столь разные по своей природе и столь часто враждующие, социально защищены, они выполняют социальный заказ, за ними стоят коллективы, готовые их защищать. Философия социально беззащитна, за ней не стоят никакие коллективы. Философа никто не станет защищать.

Даже экономическое положение его самое беззащитное. Философ должен в своем разуме, а не в разуме других раскрыть истину, раскрыть сверхчеловеческое и божественное»

*Бердяев Н.А. «И мир объектов. Опыт философии*

*одиночества и общения»*

# **6. Какой вопрос ставит Иван Карамазов в приведенном ниже фрагменте из романа Ф.М. Достоевского?**

# «Девчоночку маленькую, пятилетнюю, возненавидели отец и мать «почтеннейшие и чиновные люди, образованные и воспитанные». /…/ Эту бедную пятилетнюю девочку эти образованные родители подвергали всевозможным истязаниям. Они били, секли, пинали ее ногами, не зная сами за что, обратили все тело ее в синяки; наконец дошли и до высшей утонченности: в холод, в мороз запирали ее на всю ночь в отхожее место, и за то, что она не просилась ночью (как будто пятилетний ребенок, спящий своим ангельским крепким сном, еще может в эти лета научиться проситься) - за это обмазывали ей все лицо ее же калом и заставляли ее есть этот кал, и это мать, мать заставляла!

# И эта мать могла спать, когда ночью слышались стоны бедного ребеночка, запертого в подлом месте! Понимаешь ли ты это, когда маленькое существо, еще не умеющее даже осмыслить, что с ней делается, бьет себя в подлом месте, в темноте и в холоде, крошечным своим кулачком в надорванную грудку и плачет своими кровавыми незлобивыми, кроткими слезками к «боженьке», чтобы тот защитил его, - понимаешь ли ты эту ахинею, друг мой и брат мой, послушник ты мой божий и смиренный, понимаешь ли ты, для чего эта ахинея так нужна и создана! Без нее, говорят, и пробыть бы не мог человек на земле, ибо не познал бы добра и зла. Для чего познавать это чертово добро и зло, когда это столького стоит? Да ведь весь мир познания не стоит тогда этих слез ребеночка к «боженьке». Я не говорю про страдания больших, те яблоко съели и черт с ними, и пусть бы их всех черт взял, но эти, эти! /…/

Слушай: если все должны страдать, чтобы страданием купить вечную гармонию, то при чем тут дети, скажи мне пожалуйста? Совсем непонятно, для чего должны были страдать и они, и зачем им покупать страданиями гармонию? Для чего они-то тоже попали в материал и унавозили собою для кого-то будущую гармонию? Солидарность в грехе между людьми я понимаю, понимаю солидарность и в возмездии, но не с детками же солидарность в грехе, и если правда в самом деле в том, что и они солидарны с отцами их во всех злодействах отцов, то уж конечно правда эта не от мира сего и мне непонятна. /…/ Пока еще время, спешу оградить себя, а потому от высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только того замученного ребенка, который бил себя кулачонком в грудь и молился в зловонной конуре своей неискупленными слезками своими к «боженьке»! Не стоит потому что слезки его остались неискупленными. Они должны быть искуплены, иначе не может быть и гармонии.

Но чем, чем ты искупишь их? Разве это возможно? Неужто тем, что они будут отомщены? Но зачем мне их отмщение, зачем мне ад для мучителей, что тут ад может поправить, когда те уже замучены. И какая же гармония, если ад: я простить хочу и обнять хочу, я не хочу, чтобы страдали больше. И если страдания детей пошли на пополнение той суммы страданий, которая необходима была для покупки истины, то я утверждаю заранее, что вся истина не стоит такой цены»

*Достоевский Ф.М. «Братья Карамазовы.*

*Глава «Бунт».*

**7. Заполните таблицы**

*Основные этапы развития русской философии*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основные этапы русской философии | Временные рамки | Актуальные проблемы |
|  |  |  |

*Основные представители русской философии конца XIX – нач. ХХ вв.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Представитель | Философская концепция, идея | Основные категории | Произведения |
|  |  |  |  |

*Специфические черты русской (идеалистической) философии конца XIX –нач. ХХ вв.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Философия | Основные направления | Ведущие представители | Обсуждаемые проблемы |
| Западноевро-пейская |  |  |  |
| Русская идеалистическая |  |  |  |

**Тесты для самоконтроля**

***1. Какая черта была характерна всей русской философии?***

1. религиозный характер
2. научность
3. эмпиризм
4. абстрактность
5. природоцентризм
6. ***Кто является автором идеи «Москва- третий мир»?***
7. монах Филофей
8. Владимир Монах
9. митрополит Макарий
10. митрополит Илларион

***3. Как называется направление в русской философии 19 в., опирающееся на идеи немецкой классической философии и европейские ценности?***

1. западничество
2. славянофильство
3. анархизм
4. космизм

***4. Как называется направление в русской философии 19 в., основанное на вере в православие и народность?***

1. славянофильство
2. позитивизм
3. анархизм
4. космизм
5. западничество

***5. В каком понятии ставится вопрос об исторической судьбе России?***

1. Русская идея
2. соборность
3. всеединство
4. теургия

***6. В каком понятии В.Соловьев выразил синтез науки, философии, религии?***

1. теософия
2. теология
3. теургия
4. богословие

***7. В каком понятии русская философия выразила объединяющее начало в сознании, коллективность в принятии решения о путях развития общества?***

1. соборность
2. богочеловечество
3. Русская идея
4. всеединство
5. теургия

***8. Какая форма культуры, кроме религии, повлияла на русскую философию XIX в.?***

1. литература
2. мифология
3. наука
4. музыка
5. язычество

***9. Какие духовные факторы повлияли на становление и развитие русской философии?***

1. христианизация Руси, литература, публицистика
2. философия Платона, Аристотеля
3. европейская наука
4. западноевропейская теология
5. древневосточные философские школы

***10. Что стало основным предметом философии Н.Бердяева?***

1. свобода человека как высшая ценность, как возможность свободного творчества и независимости, как прорыв к Богу
2. изучение первоосновы существования материального мира, его структуры
3. изучение познавательной деятельности человека, ее форм и методов
4. изучение сущности науки, ее роли в жизни общества и места в культуре
5. разработка философских категорий и методов философского познания

**Вопросы для самоконтроля**

1. Какие этапы можно выделить в истории русской философии?

2. Каковы особенности русской философии?

3. Как развивалась русская философия в период Просвещения?

4. Какие идеи высказал П.Я. Чаадаев об исторической судьбе России?

5. По какому вопросу противостояли славянофилы и западники?

6. Что такое соборность?

7. Какие мыслители представляют материалистическое направление в русской

философии?

8. Какие важные философские идеи развивал в своем творчестве Ф.М. Достоев-

ский?

9. Каковы основные положения социологического учения Н.К. Михайловского?

10. Что представляет собой всеединство в философии В.С. Соловьева?

11. Как понимает В.С. Соловьев богочеловечество?

12. Почему философию Н.А. Бердяева называют «онтологией свободы»?

13. На каких основаниях Н.А. Бердяев критикует западноевропейскую культуру?

**Тема 7. Бытие и сознание**

**(2 часа лекционных, 4 часа семинарских занятий,**

**5 часов самостоятельной работы)**

Категории бытия и небытия в истории философии (Парменид, Платон, Аристотель, Кант, Гегель). Современные проблемы онтологии. Основные виды бытия. Бытие, субстанция, материя, природа. Монистические, дуалистические, плюралистические концепции бытия, самоорганизация бытия.

Понятие картины мира: религиозная, философская, научная. Основные категории научной картины мира: вещь, пространство, время, движение, число, цвет, свет, ритм и их философская интерпретация в разные исторические эпохи. Научные гипотезы возникновения Вселенной и философские представления о месте человека в мироздании.

Проблема идеального в истории философии (Платон, Декарт, Спиноза, Кант, Гегель, К.Маркс). Основные подходы в определении сознания в истории философии и науки. Генезис сознания с позиции естествознания, психологии, теологии.

Психика, сознание, подсознательное, бессознательное. Интуиция и воображение. Мышление, память, воля, эмоции. Язык и мышление. Активность сознания и особенность ее проявления. Сознание и самосознание. Сознание и познание.

**Основные понятия темы**

***Атрибут –*** коренное, неотъемлемое свойство субстанции.

[***Бесконечность***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/5605/%D0%91%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%95%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC) — философское понятие, отражающее безграничность и беспредельность развития материи, неисчерпаемость ее познания.

***Бессознательное –*** понятие, обозначающее процессы, не проходящие через сознание человека, По Фрейду это скрытые иррациональные силы человека.

***Бытие*** – это реально существующая, объективная вечная, бесконечная, самостоятельная субстанция, включающая в себя все сущее.

[***Взаимодействие***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1929/%D0%92%D0%97%D0%90%D0%98%D0%9C%D0%9E%D0%94%D0%95%D0%99%D0%A1%D0%A2%D0%92%D0%98%D0%95) — философская категория, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого.

***Время*** – форма осуществления бытия, которая характеризуется длительностью существования бытия и последовательностью смены его состояний.

***Движение*** – в широком смысле – всякое изменение; в узком смысле – это изменение положения тела в пространстве и во времени; в философском – способ существования бытия.

***Движение*** – в широком смысле – всякое изменение; в узком смысле – это изменение положения тела в пространстве и во времени; в философском – способ существования бытия.

[***Дуализм***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/358/%D0%94%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97%D0%9C) — (от лат. dualis двойственный) философская теория, допускающая в любой данной области два независимых и несводимых друг к другу начала; 2) снованное на признании равноправными двух начал духа и материи, идеального и материального (противоп. монизм).

***Дух –*** философское понятие для обозначения формообразующего начала (от латинского «дуновение», «дыхание» как носитель жизни). В различных философских системах имеет свое токование. В философии марксизма – синоним сознания, в идеализме – первоначало.

***Душа –*** понятие, характеризующее внутренний мир человека, состояние его сущностных сил. В религии и идеалистической философии душа рассматривается как понятие о нетелесной субстанции.

***Закон*** – необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями бытия в мире.

***Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений –*** закон диалектики, вскрывающий механизм развития: постепенное накопление количественных изменений (степени и темпов развития предмета, числа его элементов, порядка связей, пространственных размеров и др.) в определенный момент необходимо приводит к коренным качественным преобразованиям предмета, скачку, возникновению нового качества, нового предмета. Последнее в свою очередь оказывает обратное воздействие на характер и темпы количественных изменений. Например, превращение одних химических элементов в другие в зависимости от изменения величины заряда ядра.

***Закон единства и борьбы противоположностей*** – основной закон диалектики, вскрывающий самое главное в развитии – его источник, каковым является противоречие (взаимосвязь противоположностей). Исходя из формулы закона – *разделение единого на противоположности, их борьба и разрешение в новом единстве –* развитие предстает как процесс возникновения роста, обострения и разрешения многообразных противоречий. Определяющую роль играют внутренние противоречия данного предмета или процесса. Именно они и выступают в качестве решающего источника, движущей силы их развития.

**Закон отрицания отрицания** – закон диалектики, выражающий поступательный, преемственный, циклический характер развития и его форму (спираль),т.е. повторение на высшей стадии некоторых свойств низшей, при этом развитие предстает в виде процесса как бы повторяющего уже пройденные ступени, но иначе. На более высокой основе. Форма циклического развития представляет собой триаду: тезис (исходный пункт) – антитезис (его отрицание) - синтез (отрицание отрицания). Например: теория – практика – новая теория. Каждый цикл выступает как виток в развитии, а спираль как цепь циклов. Действие данного закона обнаруживается не в каждый момент, а лишь в целостном, относительно завершенном процессе развития.

***Знание*** ***–*** результат процесса [познавательной деятельности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F%29), который обладает непреходящей *истинностью*, может быть логически или фактически обоснован и допускает эмпирическую или практическую проверку.

***Индетерминизм*** − (от лат. In – частица отрицания и детерминизм) – отрицание детерминизма; учение, отрицающее объективнуюпричинную (или вообще закономерную) обусловленность явлений природы, общества и мышления.

***Интенция*** – (интенциональность) способность сознания, выражающаяся в направленности на предмет. Сознание не может быть беспредметным. Предметом же сознания являются окружающий мир и духовный мир человека.

***Интенция*** – (интенциональность) способность сознания, выражающаяся в направленности на предмет. Сознание не может быть беспредметным. Предметом же сознания являются окружающий мир и духовный мир человека.

[***Картина мира***](https://science_philosophy.academic.ru/130/%D0%9A%D0%90%D0%A0%D0%A2%D0%98%D0%9D%D0%90_%D0%9C%D0%98%D0%A0%D0%90) – это совокупность взаимосвязанных систематизированных представлений об устройстве мира, Вселенной, о месте в ней человека, его познавательных и творческих возможностях.

[***Картина мира***](https://science_philosophy.academic.ru/130/%D0%9A%D0%90%D0%A0%D0%A2%D0%98%D0%9D%D0%90_%D0%9C%D0%98%D0%A0%D0%90) – это совокупность взаимосвязанных систематизированных представлений об устройстве мира, Вселенной, о месте в ней человека, его познавательных и творческих возможностях.

[***Космология***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2552/%D0%9A%D0%9E%D0%A1%D0%9C%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%93%D0%98%D0%AF) — (от греч. мир, Вселенная и учение), область науки, в которой изучаются Вселенная как целое и космич. системы как её части.

***Материя –*** (лат. вещество) философская категория, являющаяся центральной для различных материалистических систем, прежде всего *диалектического материализма*, где она трактуется как объективная реальность, данная человеку в ощущениях и существующая вне и независимо от человеческого сознания. Ей присущи такие атрибуты, как субстанциальность, всеобщность, абсолютность. Понятие материи не следует отождествлять с каким-то конкретным видом или свойством.

***Монизм*** – (от греч. monos один, единственный) рассмотрение многообразия явлений мира в свете одного начала, единой основы всего существующего.

[***Небытие***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4571/%D0%9D%D0%95%D0%91%D0%AB%D0%A2%D0%98%D0%95) — понятие идеалистической онтологии, означающее отсутствие, отрицание бытия.

***Ноосфера –*** сфера взаимодействия природы, общества и человека, в пределах которой разумная человеческая деятельность становится главным, определяющим фактором развития бытия в мире.

***Онтология*** − [новолат.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/72851) *Ontologia* от [др.-греч.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/7338) ὄν, род. п. ὄντος — сущее, то, что существует и λόγος — учение, наука) — учение о сущем; учение о бытии как таковом; раздел [философии](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/610), изучающий фундаментальныепринципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего.

[***Плюрализм***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/37438) — (от латинского pluralis множественный), философское учение, согласно которому существует несколько (или множество) независимых начал бытия или оснований знания.

***Пространство*** – это форма существования, проявления бытия, которая характеризуется протяженностью, структурностью, существованием и взаимодействием элементов во всех его системах.

***Рефлексия*** – (лат. обращение назад); способность человеческого мышления познавать свои собственные формы и содержание, критически анализировать предпосылки и методы познания.

***Самосознание –*** осознание и оценка человеком самого себя как субъекта познавательной, нравственной, религиозной, политической и пр. деятельности; осознание своего нравственного облика, интересов, идеалов, мотивов поведения. Самосознание всегда личностно.

***Сознание –*** высшая форма психической активности человека как социального существа отражение реальности в форме чувственных и умственных образов и проектирование (творчество) на этой основе новой реальности.

***Субстанция*** – (с латинского «сущность») – основание реальности, ее субстрат, существующий благодаря самому себе и в самом себе.

[***Сущее***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1185/%D0%A1%D0%A3%D0%A9%D0%95%D0%95) — категория онтологии, чаще всего употребляющаяся в современной философии для обозначения как всей совокупности имеющихся наличных вещей, животных, растений, людей, так и для каждой отдельной вещи.

***Существование*** - в [истории](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/142270) философии - [понятие](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/240238), обозначавшее наличное [бытие](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/81534) вещи, которое, в отличие от сущности, постигается не мышлением, но опытом.

***Универсум*** – (от лат. universum, summa rerum) - понятие, обозначающее мир в целом и отождествляемое либо с видимой частью Вселенной, либо с ее духовной сущностью.

***Язык –*** знаковая система хранения и передачи информации, выполняющая социальную и коммуникативную функцию в процессе человеческой деятельности. Язык – специфически социальное явление. Благодаря языку возможно существование и развитие абстрактного мышления. Различают языки естественные и искусственные.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар.** **Проблема бытия в философии**

1. Категории бытия и небытия в истории философии (Парменид, Платон, Аристотель, Кант, Гегель).
2. Современные проблемы онтологии.
3. Основные виды бытия.
4. Реальность объективная, субъективная, интерсубъективная.
5. Концепции бытия.
6. Понятие картины мира: религиозная, философская, научная.
7. Научные гипотезы возникновения Вселенной и философские представления о месте человека в мироздании.
8. Проблема идеального в истории философии (Платон, Декарт, Спиноза, Кант, Гегель, К.Маркс).
9. Основные подходы в определении сознания в истории философии и науки.
10. Генезис сознания с позиции естествознания, психологии, теологии.
11. Психика, сознание, подсознательное, бессознательное.
12. Интуиция и воображение.

**Задания и упражнения**

**1.Существуют предметы и существует еще бытие существующего.**

На первый взгляд, очень странная вещь, указывающая на то, что есть, видимо, еще нечто в мире, что требует своего особого языка для того, чтобы это «нечто» выразить. И этот особый язык... есть метафизика. Или философия, что в данном случае одно и то же. Допустим, что мы видим дом.

Но если мы вдумаемся, видим ли мы его в действительности, то окажется, что не видим. То есть мы можем видеть всякий раз лишь какую-то часть дома; в зависимости от выбора точки наблюдения. Это может быть его крыша, та или иная стена, двери и т.д. И тем не менее мы говорим, что видим дом. По смыслу самого термина, по законам существования нашего языка и его мысленных предметов, которые в языке выражаются, где все существует только целиком. И вот то, что мы видим не видя, и есть бытие.

Или, как сказал бы Платон, форма или идея. Бытийствуют только идеи, не в том смысле, что существуют бесплотные призраки, называемые идеями, а именно в смысле их существования как бытия существующего. В смысле горизонта возможностей нашего рассуждения о такого рода мысленных образованиях, когда принимается во внимание, что видение стены или угла дома, на основании чего мы заключаем, что видим дом, живет по законам восприятия и его научного изучения, а утверждение, что видим дом, хотя видим только стены и никогда целиком его не увидим, живет по законам философского понимания.

*Мамардашвили М.К. «Как я понимаю философию».*

**2.** Расцвет субъективистского подхода приходится на философию Нового времени и связан с присущим ей классическим субъект-объектным способом философствования. Для раскрытия содержания этого подхода вам предлагаются выдержки из **«Трактата о человеческой природе» Д. Юма, «Критики чистого разума» И. Канта и «Науки логики» Гегеля.**

*1. Что, с точки зрения Д. Юма, представляет собой бытие?*

*2. Каков механизм возникновения в нашем сознании идеи бытия (существования)? В чем состоит принципиальное отличие формирования идеи бытия от формирования других идей?*

*3. Зачем человеческому разуму необходимо приписывать каждой вещи идею существования?*

*4. На каком основании И. Кант отказывает бытию в объективности? Насколько убедительной кажется вам его аргумен­тация?*

*5. Какой смысл, на ваш взгляд, вкладывает Гегель в отождествление бытия и ничто? Почему обыденному человеческому рассудку, с точки зрения Гегеля, трудно осознать единство бытия и ничто?*

*6. В чем Гегель видит принципиальную разницу между чистым бытием и наличным бытием? Существует ли в действительности для Гегеля окружающий нас материальный мир?*

*7. Какое значение имеет для философии понятие чистого бытия, бытия как такового, ведь, по мнению Гегеля, мы можем соприкасаться лишь с наличным бытием?*

Нет такого впечатления или такой идеи любого рода, которые не осознавались и не вспоминались бы нами, и которых мы не представляли бы существующими: очевидно, что из такого сознания и проистекает наиболее совершенная идея *бытия* и уверенность в нем. Исходя из этого, мы можем сформулировать следующую дилемму, самую ясную и убедительную, какую только можно себе вооб­разить: так как мы никогда не вспоминаем ни одного ­впечатления и ни одной идеи, не приписывая им существования, значит, идея существования должна либо происходить от отчетливого впечатления, соединенного с каждым восприятием или с каждым объектом нашей мысли, либо быть тождественной самой идее восприятия или объекта.

Так как эта дилемма является очевидным следствием принципа, гласящего, что каждая идея происходит от сходного с ней впечатления, то наш выбор между обоими положениями дилеммы не может быть сомнительными. Не только нет такого отчетливого впечатления, которое сопровождало бы каждое впечатление и каждую идею, но я не думаю, чтобы существовали вообще два отчетливых впечатления, которые были бы соединены неразрывно. Хотя некоторые ощущения и могут быть временно соединены, мы вскоре замечаем, что они допускают разделение и могут быть даны в отдельности. В силу этого, хотя каждое впечатление и каждая идея, какие мы только помним, рассматриваются как существующие, однако идея существования не происходит от какого-либо отдельного впечатления. Итак, идея существования тождественна идее того, что мы представляем как существующее. Просто думать о какой-либо вещи и думать о ней как о существующей совершенно одно и то же. Идея существования, присоединенная к идее какого-нибудь объекта, ничего к ней не прибавляет. Чтобы мы ни представляли, мы представляем это как существующее. Всякая идея, какую бы мы ни образовали, есть идея некоторого бытия, а идея некоторого бытия есть любая идея, какую бы ни образовали.

Д. Юм «Трактат о человеческой природе»

Ясно, что бытие не есть реальный предикат [cвойство], иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло быть прибавлено к понятию вещи. Оно есть только полагание вещи или некоторых определений само по себе. В логическом применении оно есть лишь связка в суждении. Положение Бог есть всемогущее [существо] содержит в себе два понятия, имеющие свои объекты Бог и всемогущество; словечко есть не составляет здесь дополнительного предиката, а есть лишь то, что предикат полагает по отношению к субъекту. Если я беру субъект (Бог) вместе со всеми его предикатами (к числу которых принадлежит и его всемогущество) и говорю: «Бог есть или есть Бог», – то я не прибавляю никакого нового предиката к понятию Бога, а только полагаю субъект сам по себе вместе со всеми его предикатами, и притом как предмет в отношении к моему понятию.

Кант И. «Критика чистого разума».

Бытие, *чистое бытие* – безо всякого дальнейшего определения.

В своей неопределенной непосредственности оно равно лишь самому себе, а также не неравно в отношении ничто, не имеет никакого различия ни внутри себя, ни по отношению к внешнему… Бытие есть чистая неопределенность и пустота. – В нем *нечего* созерцать, если здесь может идти речь о созерцании, иначе говоря, оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нем также нет ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь пустое мышление. Бытие, неопределенное, непосредственное, есть на деле *ничто* и не более, и не менее, как ничто <…>.

Было бы нетрудно показать это единство бытия и ничто на любом примере во *всякой* действительной вещи или мысли. О бытии и ничто следует сказать.., что *нет ничего ни на небе, ни на земле, что не содержало бы в себе и бытие, и ничто* <…>.

Нашим намерением не могут быть предупреждены все случаи, когда обыденное сознание сбивается с толку при рассмотрении подобного рода логических положений, ибо случаи эти неисчислимы. Мы можем коснуться лишь некоторых из них. Одной из причин такой путаницы служит, между прочим, то обстоятельство, что сознание привносит в такие абстрактные логические положения представления о некотором конкретном нечто и забывает, что речь идет вовсе не о нем, а лишь о чистых абстракциях бытия и ни­что, и что только их необходимо придерживаться. Бытие и небытие суть одно и то же, *следовательно*, одно и то же, существую ли я или не существую, существует ли или не существует этот дом, обладаю ли я или не обладаю ста талерами… В указанном положении говорится о чистых абстракциях бытия и ничто; применение же делает из них определенное бытие и определенное ничто. Но об определенном бытии, как уже сказано, здесь речь не идет <…>.

Лишь *наличное бытие* содержит реальное различие между бытием и ничто, а именно, *нечто* и *иное*. – Это реальное различие предстает перед представлением вместо ­абстрактного бытия и чистого ничто и лишь мнимого различия между ними <…>.

Отсылку от *отдельного конечного* бытия к бытию как таковому, взятому в его совершенно абстрактной всеобщности, следует рассматривать как самое первое теоретическое и даже практическое требование… – можно напомнить, что человек должен подняться в своем образе мыслей до такой абстрактной всеобщности, при которой ему в самом деле будет безразлично... существует ли он или нет в конечной жизни (ибо имеется в виду некоторое состояние, определенное бытие) и т. д...

Гегель Г.В.Ф. «Наука логики».

**3. Прочитайте текст и ответьте на вопросы**

*1. Какой смысл вкладывает Ф. Энгельс в выражение «гегелевская диалектика была перевернута, а лучше сказать – вновь поставлена на ноги, так как прежде она стояла на голове»?*

*2. На каком основании Ф. Энгельс определяет диалектику как науку об общих законах одновременно природы, общества и человеческого мышления?*

*3. Были ли с точки зрения диалектического материализма присущи природе, обществу и человеческому мышлению какие-либо закономерности до того, как они были изучены философами, в частности, Гегелем?*

Обнаруживающееся в природе и в истории диалектическое развитие, то есть причинная связь того поступательного движения, которое сквозь все зигзаги и сквозь все временные попятные шаги прокладывает себе путь от низшего к высшему, – это развитие является у Гегеля только отпечатком самодвижения понятия, вечно совершающегося неизвестно где, но во всяком случае совершенно независимо от всякого мыслящего человеческого мозга.

Надо было устранить это идеологическое извращение. Вернувшись к материалистической точке зрения, мы снова увидели в человеческих понятиях отображения действительных вещей, вместо того чтобы в действительных вещах видеть отображения тех или иных ступеней абсолютного понятия. Диалектика сводилась этим к науке об общих законах как внешнего мира, так и человеческого мышления: два ряда законов, которые по сути дела тождественны, а по своему выражению различны лишь постольку, поскольку человеческая голова может применять их сознательно, между тем как в природе, – а до сих пор большей частью и в человеческой истории – они прокладывали себе путь бессознательно, в форме внешней необходимости, среди бесконечного ряда кажущихся случайностей. Таким образом, диалектика понятий сама становилась лишь сознательным отражением диалектического движения действительного мира. Вместе с этим гегелевская диалектика была перевернута, а лучше сказать – вновь поставлена на ноги, так как прежде она стояла на голове.

*Ф. Энгельс, «Людвиг Фейербах и конец*

*классической немецкой философии».*

**4. Прочтите тексты, определите, какие законы диалектики в них выражаются:**

1.1. Более точный смысл и выражение, которые бытие и ничто получают, поскольку они стали теперь моментами, должны выявиться теперь при рассмотрении наличного бытия, как единства, в котором они сохранены.

Бытие есть бытие и ничто есть ничто лишь в их отличии друг от друга; но в их истине, в их единстве, они исчезли как эти определения и суть теперь иное. Бытие и ничто суть теперь одно и то же; именно потому, что они одно и то же, они уже не бытие и ничто и имеют различное определение: в становлении они были возникновением и прехождением; в наличном бытии как по-иному определённом единстве они опять-таки по-иному определённые моменты. Это единство остаётся их основой, которую они уже больше не покинут, чтобы не возвращаться к абстрактному значению бытия и ничто.

*Г.В.Ф. Гегель, «Наука логики».*

1.2. Aufheben имеет в немецком языке двоякий смысл: оно означает сохранить, удержать и в то же время прекратить, положить конец. Само сохранение уже заключает в себе отрицательное в том смысле, что для того, чтобы удержать нечто, его лишают непосредственности и тем самым наличного бытия, открытого для внешних воздействий. Таким образом, снятое есть в то же время и сохранённое, которое лишь потеряло свою непосредственность, но от этого не уничтожено. <…> Нечто снято лишь постольку, поскольку оно вступило в единство со своей противоположностью; для него, взятого в этом более точном определении …, подходит название момента.

*Г.В.Ф. Гегель, «Наука логики».*

1.3. Но по своей сущности граница есть также и небытие иного; таким образом, нечто в то же время есть благодаря своей границе. Будучи ограничивающим, нечто, правда, низводится до того, что само оно оказывается ограничиваемым, однако его граница как прекращение иного в нём в то же время сама есть лишь бытие этого нечто: благодаря ей нечто есть то, что оно есть, имеет в ней своё качество. - Это отношение есть внешнее проявление того, что граница есть первое отрицание, иное же есть в то же время отрицание отрицания, внутри-себя-бытие [данного] нечто.

Нечто как непосредственное наличное бытие есть, следовательно, граница в отношении другого нечто, но оно имеет её в самом себе и есть нечто через её опосредование, которое в той же мере есть его небытие.

*Г.В.Ф. Гегель «Наука логики».*

1.4. Диалектически снятая сущность отменена в том, что в ней было случайного, лишенного смысла, «ума-лишенного», она упраздняется как «непосредственная» природная данность, но в ней сохранено все существенное, значимое и значительное, — она опосредована отрицанием, облагорожена или возвышена до некоторого более «содержательного» и вразумительного состояния, нежели просто налично-данная позитивная и статичная непосредственная реальность, которая не была результатом творческого, т. е. отрицающего данность, действия.

*А.Кожев «Введение в чтение Гегеля».*

**5. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы.**

Одним из основоположников синергетики считается уроженец России, с 10-летнего возраста живущий в Бельгии, **Илья Романович** **Пригожин** (род. 1917) – авторитетнейший физик и химик конца ХХ ст., лауреат Нобелевской премии (1977), автор работ по философско-методологическим проблемам науки. Свою синергетическую концепцию он попытался в научно-популярном виде изложить в книге **«Порядок из хаоса»**.

*1. Укажите крупнейшие изменения в классической картине мира, которые привносит с собой синергетика.*

*2. Каков принцип действия механизма «порядок из хаоса», положенного в основу синергетического подхода к миру?*

*3. Почему И. Пригожин считает возможным говорить о пересмотре сложившихся взаимоотношений природы и человека? На каких принципах должен быть создан новый «союз» человека и природы?*

*4. Находит ли И. Пригожин в тысячелетнем культурном опыте человечества образцы, которые могут быть использованы в создании новой картины мира?*

*5. Какое место в самоорганизующемся мире отводит И. Пригожин человеку? Какие положительные и отрицательные последствия для человека будет иметь это новое мировидение?*

*6. Выскажите свою точку зрения: подтверждает ли синергетическая теория И. Пригожина традиционную установку всей европейской культуры на «познание и преобразование мира», или же наоборот предлагает новую модель взаимоотношения человека и мира.*

Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности [временности. *– Авт.*] и сложности <…>.

Мы искали общие, всеобъемлющие схемы, которые допускали бы описание на языке вечных законов, но обнаружили время, события, частицы, претерпевающие различные превращения. Занимаясь поиском симметрии, мы с удивлением обнаружили на всех уровнях – от элементарных частиц до биологии и экологии – процессы, сопровождавшиеся нарушением симметрии <…>.

Долгое время в западной науке доминировала механистическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что жи­вем в плюралистическом мире…

Ясно, что, помимо детерминированных процессов, некоторые фундаментальные явления, такие, например, как биологическая эволюция или эволюция человеческих культур, должны содержать некий вероятностный момент. Даже ученый, глубоко убежденный в правильности детерминистских описаний, вряд ли осмелится утверждать, что в мо­мент Большого взрыва, т.е. возникновения известной нам Вселенной, дата выхода в свет нашей книги была начертана на скрижалях законов природы… Мы все глубже осо­знаем, что на всех уровнях – от элементарных частиц до космологии – случайность и необратимость играют важную роль, значение которой возрастает по мере расширения наших знаний <…>.

На наших глазах возникает новое единство: необратимость есть источник порядка на всех уровнях. Необра­тимость есть тот механизм, который создает порядок из ­хаоса <…>. Материя – более не пассивная субстанция, опи­сываемая в рамках механистической картины мира, ей также свойственна спонтанная активность <…>. Отличие нового взгляда на мир от традиционного столь глубоко, что… мы можем с полным основанием говорить о новом диалоге человека с природой <…>.

Мы считаем, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно, когда-нибудь нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам, и такую традицию, как китайская, с ее представлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире. Каждый великий период в ис­тории естествознания приводит к своей модели природы. Для классической науки такой моделью были часы, для ХІХ в. – периода промышленной революции – паровой двигатель. Что станет символом для нас? Наш идеал, по-видимому, наиболее полно выражает скульптура – от искусства Древней Индии или Центральной Америки доколумбовой эпохи до современного искусства. В некоторых наиболее совершенных образцах скульптуры, например в фигуре пляшущего Шивы или в миниатюрных моделях храмов Герреро, отчетливо ощутим поиск трудноуловимого перехода от покоя к движению, от времени остановившегося к времени текущему. Мы убеждены в том, что именно эта конфронтация определяет неповторимое своеобразие нашего времени <…>.

Идеи, которым мы уделили в книге достаточно много внимания, – идеи о нестабильности флуктуаций – начинают проникать и в социальные науки. Ныне мы знаем, что человеческое общество представляет собой необычайно сложную систему, способную претерпевать огромное число бифуркаций, что подтверждается множеством культур, сло­жившихся на протяжении сравнительно короткого периода в истории человечества… Это вселяет в нас одновременно надежду и тревогу: надежду на то, что даже малые флуктуации могут усиливаться и изменять всю их структуру (это означает, в частности, что индивидуальная активность вовсе не обречена на бессмысленность); тревогу – потому что наш мир, по-видимому, навсегда лишился гарантий стабильных, непреходящих законов.

Пригожин И., Стенгерс И. «Порядок из хаоса.

Новый диалог человека с природой».

**6. Прочитайте внимательно следующий текст**

Постарайтесь вспомнить представления о материи, характерные для эпохи средневековья, Нового времени, современности. Не могли бы ВЫ выяснить, какой дух выявился в этих представлениях (в частности, в известном ленинском определении)?

Насколько важен выбор имени (слова) для обозначения понятия «материя»? Характерен ли такой выбор (мастерство выбора) для философии «диалектического материализма»?

Продемонстрируйте на историко-философском материале многообразие в выборе имени для «материи». «Другой простой пример – аристотелевское понятие материи. Говоря теперь «материя», мы, конечно, неимоверно далеки от понимания того, что, собственно, хочет сказать своим понятием Аристотель.

На самом деле, первоначально лес, который применяется для мелких работ в строительстве, понимается Аристотелем как онтологический принцип. В том, что греки подняли это слово на одно из центральных мест в философии, выявился их технический дух. Они видят в форме (эйдасе) выход технического достижения, которое преобразует нечто неоформленное. Но мы недооценили бы Аристотеля, решив, что такое массивное понятие существующего в себе и для себя материала… будто и есть аристотелевский смысл.

Этим массивным понятием из сферы ремесла Аристотель хотел описать онтологические взаимоотношения, структурный момент бытия, который выполняет свою функцию во всяком мышлении и познании истинного. Он хотел показать, что познавая и определяя нечто как нечто, мы всегда имеем ввиду пока что не определенную вещь, которую мы только отграничиваем путем дополнительной детерминации от всего другого…».

**7. Сравните следующие положения, высказанные представителями одного итого же философского направления.**

1. *Во всем ли совпадают взгляды авторов на «материю» (судя по приведенным выше высказываниям)?*
2. *Если допустить, что перед Вами не два высказывания, а одно (одного автора, на один и тот же предмет), то не найдете ли Вы в нем каких-нибудь противоречий?*
3. *Не кажется ли Вам внутренне противоречивым второе (ленинское) положение?*

а) «Материя, как таковая, - это чистое сотворение мысли и абстракция. Мы абстрагируемся до качественных отличий вещей, когда «объединяем их, как телесно существующие, под понятие материи. Материя как таковая, в отличие от вполне существующих материй, не является таким образом, чем-то чувственно существующим».

*Энгельс Ф. «Диалектика природы».*

б) «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».

*Ленин В.И. «Материализм и эмпириокритицизм»*

**8. Определите соответствие между разными эпохами и взглядами на проблему материи.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1)В эпоху средних веков | a) материя объективная реальность |
| 2)В эпоху Возрождения | б) материя – это субстанция |
| 3)В эпоху Нового времени | и) материя – совокупность физических сил |
| 4)Современное представление | г) материя производна от Бога |

**9**. **В таком случае аналогом теории времени кого из философов можно посчитат взгляды В. Гейзенберга?**

«Время возникло вместе с миром, оно, стало быть, принадлежит миру, и поэтому в то время, когда не существовал Вселенной, не было и никакого времени»,— говорит один и создателей квантовой механики В. Гейзенберг.

**10. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. Как трактует сущность сознание Гегель? Почему такая трактовка называется абсолютным идеализмом?*

*2. Как соотносятся между собой всеобщее сознание (дух) и индивидуальные сознания конкретных людей?*

*3. В чём отличие сознания и самосознания?*

Тем самым дух существует как абсолютная свобода; он есть самосознание, которое проникается тем, что его достоверность себя самого есть сущность всех духовных масс как реального, так и сверхчувственного мира, или, наоборот, что сущность и действительность есть знание созна ния о себе.

- Оно сознаёт свою чистую личность в ней - всю духовную реальность, и всякая реальность есть только духовное; мир для него есть просто его воля и эта его воля есть общая воля. И притом эта воля - не пустая мысль о воле, которая усматривается в молчаливом или выраженном через представительство согласии, а реально общая воля, воля всех отдельных лиц как таковых. Ибо воля есть в себе сознание личности или «каждого», и она должна быть этой подлинной действительной волей, обладающей самосознанием сущностью всех и каждой личности, так что каждый всегда всецело участвует во всяком действии, и то, что выступает как действование целого, есть непосредственное и сознательное действование каждого.

*Гегель Г.В.Ф. «Феноменология духа».*

**12.** **Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. В чём заключается принципиальное несогласие Маркса с Гегелем в трактовке сознания и идеального? Как понимает сознание Маркс?*

*2. Как Марксом определяется идеальное и его отношение к сознанию и материи?*

Мой диалектический метод по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в са- мостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составля- ет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней.

*Маркс К. « Капитал»*

**13.** **Прокомментируйте в этой связи хрестоматийное высказывание Маркса:** «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет сознание».

**14. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. В чём отличие кантовского понимания идеального от марксовского?*

*2. Как, согласно Канту, идеальное относится к сознанию и материальному миру?*

*3. В чём преимущества и недостатки позиций Канта и Маркса по сравнению друг с другом?*

*4. Поразмышляйте над вопросом: сознание определяется бытием или небытие определяется сознанием? Приведите аргументы, примеры.*

Под идеей я разумею такое необходимое понятие разума, для кото- рого в чувствах не может быть дан никакой адекватный предмет. Следова- тельно, чистые понятия разума, о которых мы говорим, суть трансцен- дентальные идеи. Это понятия чистого разума, так как в них всякое опыт- ное знание рассматривается как определённое абсолютной целокупностью условий. Они не вымышлены произвольно, а даны природой самого разу- ма и потому необходимо имеют отношение ко всему применению рассуд- ка. Наконец, эти понятия трансцендентны и выходят за пределы всякого опыта, в котором, следовательно, никогда не бывает предмета, адекватно- го трансцендентальной идеи. Можно сказать, например, что абсо- лютное целое всех явлений есть только идея, так как мы никогда не мо- жем образно представить это целое, и потому оно остаётся проблемой без всякого разрешения.

*Кант И. «Критика чистого разума».*

**15. Опираясь на текст, сформулируйте определение интенциональности** **и ответьте на вопросы**.

*1. В чём проявляется творческая активность сознания по отношению к предмету?*

*2. В чём состоит отличие предметности как содержания сознания (конституируемого самим сознанием) от предметности «вне» сознания? Почему первая оказывается «более реальной», чем последняя?*

*3. С каким подходом к трактовке сознания ведётся спор в двух последних предложениях?*

Для понимания интенциональности необходимо, прежде всего, иметь в виду принципиальное различие, которое устанавливается здесь между сознанием и объектом его направленности. Предмет существует «вне» сознания, и его свойства не привходят в сознание извне; сознание лишь «мнит», «интендирует» (впоследствии Гуссерль скажет: «конституирует») его, и в самом этом акте имеет дело не с эмпирически−вещественной природой его, а со смысловой структурой, которую само же образует. Интенциональное переживание идентично предмету, но сам предмет при этом берется «умно», т.е. в эйдосе, непреходяще и неуничтожимо; в этом отношении интенциональное переживание, скажем, «Сикстинской Мадонны» более реально, чем само полотно, реальность которого предоставлена на милость случая. Сводить предмет к восприятию, к совокупности образов и впечатлений, значит не понимать ни предмета, ни впечатлений. Оставлять его вовне и добиваться от сознания чисто внешнего его усвоения – нонсенс, осмыслить который не под силу даже специалистам по части абсурда.

*Свасьян К.А. «Феноменологическое познание».*

**16.** **Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. В каком отношении сознание находится к данному (сущему, предмету)?*

*2. В чём состоит принципиальное отличие сознания и данного?*

*3. Почему сознание не может быть данным?*

Напрасно было бы думать, что сознание могло бы существовать без данного; оно было бы тогда сознанием самого себя как ничто, то есть абсолютное ничто. Но если сознание существует исходя из данного, это вовсе не значит, что данное его обусловливает; оно есть простое отрицание данного и как влечение к определённой ещё не существующей цели. И, кроме того, это внутреннее отрицание может быть лишь делом бытия, которое находится в постоянном отходе, отступлении от себя. Если бы оно не было своим отрицанием, оно было бы тем, чем оно является, то есть простым данным; отсюда следует, что оно не имело бы связи со всяким другим данным…, потому что по природе данное есть только то, чем оно является. Таким образом, всякая возможность появления мира была бы исключена.

*Сартр Ж.П. «Бытие и ничто».*

**17. Составьте сопоставительную таблицу основных способов** представления сознания в различных видах идеализма и материализма. Сопоставление проведите по следующим пунктам: сущность и происхождение сознания; отношение сознания к материи; отношение сознания к человеку; динамика сознания; место и роль сознания в социальной жизни.

**18. Прокомментируйте высказывание Декарта: «Мыслю, следовательно, существую».**

1. *Правомерно ли отождествлять сознание и мышление?*
2. *Для какого типа метафизики характерно такое отождествление? Что, кроме мышления, может включать в себя сознание?*
3. *Чем отличаются друг от друга сознание и знание?*

**19. Прочтите притчу. Согласны ли Вы с утверждением К.Г. Юнга, что цель человечества - прогресс самосознания? Почему?**

— Что такое осознанность?

— Это управление своей речью, мыслями, поведением.

— Невозможно следить сразу за всем.

— Возможно. Кто понял, что без этого он не начнёт жить, добьётся осознанности.

— Сколько же времени уйдёт на достижение осознанности?

— Это зависит от твоей жажды жизни. Когда человек хочет пить, все его мысли направлены на поиск воды. Он больше ни о чём не думает. Если ты действительно желаешь стать осознанным, думай только об этом.

— Если я буду думать только об осознавании себя, я упущу столько возможностей! Так и жизнь пройдёт мимо.

— Ты не понимаешь одного: сейчас ты не живёшь, а спишь. Ты видишь

сон о жизни. Осознанность — это пробуждение. Жизнь итак уже идёт и мо тебя. Ты не в состоянии определить, что есть жизнь, а что — сон.

— Получается, я должен поверить тебе, что я сплю. А вдруг ты не прав?

— Тебе не нужно верить мне. Сначала постарайся увидеть разницу между нами.

— Ты такой же человек, как и я, разве что более мудрый. Чем же ещё мы отличаемся?

— Ты постоянно задаёшь вопросы, а ко мне приходишь за ответами.

— Учитель, но ведь может быть и наоборот: ты будешь задавать вопросы!

— У меня их нет.

— Учитель, если у тебя нет вопросов, значит ли это, что ты знаешь всё?

— Это означает, что меня ничего не беспокоит.

— Тебя устраивает то, что творится в мире?! Да это же ад!

— Меня устраивает то, как Творец спланировал свою игру.

— Похоже, что Его план не сработал. Здесь всё поставлено с ног на голову!

— Ты видишь этот мир перевёрнутым. Я же вижу его совершенным.

**20. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. Чем отличаются друг от друга сознание и бессознательное? Что является содержание личного бессознательного, а что - содержанием коллективного?*

*2. Сравните изначальные образы (архетипы) Юнга с идеями Платона, трансцендентальными идеями Канта и эйдосами Гуссерля. Выявите сходства и отличия.*

*3. Подумайте, почему в ХХ веке за сознанием начинают выделяться более глубокие и фундаментальные пласты бессознательного? Как данное явление связано с отождествлением сознания и мышления в «метафизике познания»?*

Это открытие означает дальнейший шаг вперёд в развитии нашей концепции, а именно признания наличия двух слоёв в бессознательном.

Дело в том, что мы должны различать личное бессознательное и не или сверхличное бессознательное. Последнее мы обозначаем также как коллективное бессознательное − именно потому, что оно отделено от личного и является абсолютно всеобщим, и потому, что его содержания могут быть найдены повсюду, чего как раз нельзя сказать о личностных содержаниях. Личное бессознательное содержит утраченные воспоминания, вытесненные (намеренно забытые) тягостные представления…

Изначальные образы - наиболее древние и наиболее всеобщие формы представления человечества. <…> [Это] сокрытый клад, из которого вседа черпало человечество, из которого оно извлекло своих богов и демонов и все те сильнейшие и могущественнейшие идеи, без которых человек перестаёт быть человеком.

*Юнг К.Г. «О психологии бессознательного».*

***21. Определите соответствие философского направления и позиции к проблеме сознания:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1)Физикализм | a)способность материи отражать саму себя |
| 2)Солипсизм | б)сознание рассматривается как часть «мирового сознания» |
| 3)Объективный идеализм | и)сознание индивида – единственная достоверная реальность |
| 4)Умственный материализм | г)сознание есть порождение материи и объяснимо с точки зрения физики |

**Тесты для самоконтроля**

***1. Человеческое сознание есть процесс…***

1. Пассивный;
2. Индифферентный;
3. Активный;
4. Механический.

***2. Принцип философского мышления, направленный на осмысление собственных предпосылок, обращение на самого себя, есть …***

1. Субъективность;
2. Познание;
3. Рефлексия;
4. Мышление.

***3. По Фрейду, человеческие поступки определяются …***

1. Религиозностью;
2. Экономикой;
3. Бессознательным;
4. Политикой.

***4. Автором суждения: «Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» является …***

1. И. Кант;
2. Гегель;
3. К. Маркс;
4. Э. Фромм.

***5.*** ***Формами бессознательного выступают …***

1. Умозаключение;
2. Сновидение;
3. Интуиция;
4. Суждение;
5. Озарение.

***6. Ф. Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» к социальным предпосылкам возникновения человека и его сознания относит …***

1. Освобождение руки;
2. Общественную жизнь;
3. Прямохождение;
4. Появление языка;
5. Труд;
6. Мышление.

***7. Функцией сознания не является ….***

1. Преобразующая;
2. Моделирующая;
3. Отражательная;
4. Художественная.

***8. Следующий ряд: раздражимость, возбудимость, психика, сознание можно охарактеризовать как …***

1. атрибуты человеческого мозга;
2. ступени развития отражения в неорганической природе;
3. свойства любых живых существ;
4. атрибуты органической природы.

***9. Впишите ключевое слово:***

«Противоположное осознанию внешнего мира осознание человеком своих стремлений, мотивов поведения, идеалов, ценностная оценка самого себя как чувствующего, понимающего и действующего существа, есть \_\_\_\_\_\_\_\_».

***10. С позиции религии сознание по своей сущности …***

1. материально;
2. идеально;
3. трансцендентально;
4. биологично.

***11. Философское понимание материи связывает ее с…***

1. частицами микромира;
2. понятием, посредством которого обозначается многообразие
3. природных явлений и процессов;
4. волнами, испускаемыми атомами;

***12. Каждый из трех основных законов диалектики отражает…***

1. а) отдельный этап, ступень развития;
2. разный уровень проявления;
3. всеобщность развития;
4. объективность содержания мышления.

***13. Понятия, относящиеся к закону единства и борьбы противоположностей, – это…***

1. а) развитие;
2. качество;
3. эволюция;
4. разрешение.

***14. Метафорическое выражение, правильно описывающее диалектическую категорию движения, –***

1. а) «В одну реку нельзя войти дважды» (Гераклит);
2. «Летящая стрела покоится» (Зенон);
3. Любая вещь устойчива и неизменна;
4. «В одну и ту же реку нельзя войти и единожды» (Кратил).

***15. Главный вопрос онтологии –***

1. о логике мышления;
2. об иллюзии восприятия;
3. о вероятности событий;
4. о сущности и причинах бытия.

***16. Движение материи следует понимать как…***

1. а) прогресс в развитии;
2. регресс в развитии;
3. развитие вообще;
4. изменение вообще.

***17. Пара категорий, представленная корректно, –***

1. причина – случайность;
2. необходимость – следствие;
3. причина – следствие;
4. сущность – действительность.

***18. Атрибутами материи являются:***

1. звук;
2. цвет;
3. вкус и запах;
4. движение, пространство, время.

***19. Категория меры выражает…***

1. а) единство скептицизма и иронии;
2. взаимопроникновение (борьбу) противоположностей;
3. единство тождества и отрицания;
4. диалектическое единство качества и количества.

**20. *Какие формы отражения выделяются в процессе развития материи?***

1. пассивное отражение в неживой материи, активное отражение в живой материи, психическое отражение, сознание*(правильно)*
2. механическое, физическое, химическое, биологическое движение
3. материальное производство, социальное действие

**Вопросы для самоконтроля**

1. 1. Что включается, и что не включается в понятие «бытие»? Существуют ли более широкие и сопоставимые с ним понятия?

2. В чем различие между философскими и физическими понятиями «материя» и «движение»?

3. Чем именно в Вашем представлении обеспечивается единство мира?

4. Всеобщие формы существования распространяются, по определению, на все феномены действительности. Пространство и время-суть, всеобщие формы существования. Как они распространяются друг на друга.

5. Можно ли представить себе покой абсолютным, а движение -относительным?

6. Чем категории философии отличаются от категорий конкретных наук?

7. Как вы можете философски объяснить парность категорий (бытие-сознание, абсолютное - относительное, частное - общее)

8.Какие системы сознания Вы можете назвать?

9. Как соотносятся объективное и субъективное в нашем сознании при отражении субъектов реальности?

10. Какую роль играет бессознательное в жизни человека?

11. Что такое воля? Элемент сознания? Чувство? Самостоятельный феномен?

12. Можно ли рассматривать чувство, рассудок и разум как образец гегелевской триады?

13. Как Вы понимаете высказывание « Я мыслю - следовательно существую»?

14. По каким направлениям идет развитие психоанализа З. Фрейда?

15. Какова зависимость причины и мотива от сознания?

16. Чем функциональный принцип соотношения сознания и бессознательного отличается от субстанционального (фрейдовского)?

17. Чем понятия субъективного пространства и времени отличаются от объективных понятий пространства и времени?

18. Назовите известные концепции о соотношении сознания и самосознания.

19. Чем является философская деятельность для нашего сознательного опыта?

20. Раскройте содаржание третьей фундаментальной абстракции «практики».

**Тема 8.** **Познание, как предмет фиолософского анализа**

**(2 часа лекционых занятий, 4 часа семинарских занятий, 5 часов самостоятельной работы)**

Основные подходы в понимании познания в истории философии. Скептицизм и агностицизм. Знание и вера.

Структура познавательной деятельности: субъект и объект познания, понятие деятельности. Понятие практики. Уровни познания: чувственный и рациональный, их формы. Современные разновидности эмпиризма, рационализма, априоризма и интуитивизма. Проблема истины в философии и науке. Основные концепции истины.

Наука как вид духовного производства, ее отличие от других видов деятельности. Аспекты бытия науки: особый вид знания, когнитивная деятельность, социальный институт, особая сфера культуры. Этапы и уровни научного познания. Рост научного знания.

**Основные понятия темы**

***Дедукция*** – выведение частного из общего, движение мысли от общего к частному, от общего положения к особенному.

***Знание*** ***–*** результат процесса [познавательной деятельности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F%29), который обладает непреходящей *истинностью*, может быть логически или фактически обоснован и допускает эмпирическую или практическую проверку.

***Индукция*** – наведение, приращивание знания в направлении от части к целому, от отдельного к всеобщему, закономерному.

***Интенция*** – (интенциональность) способность сознания, выражающаяся в направленности на предмет. Сознание не может быть беспредметным. Предметом же сознания являются окружающий мир и духовный мир человека.

***Интуитивизм*** – идеалистическое течение, в котором рациональному познанию противопоставляется непосредственное постижение действительности, основанное на интуиции, т.е. особой способности сознания, несводимой к чувственному опыту и логическому мышлению.

***Истина*** – адекватное отражение объекта познающим субъектом, процесс движения от приблизительного знания к полному.

***Метод*** – путь исследования, ориентированный на истину.

***Познание*** – процесс целенаправленного активного отображения действительности в сознании человека.

***Проблема*** – противоречие, возникшее в процессе познания и требующее разрешения, так как представляет научный и практический интерес.

***Рефлексия*** – (лат. обращение назад); способность человеческого мышления познавать свои собственные формы и содержание, критически анализировать предпосылки и методы познания.

***Самосознание –*** осознание и оценка человеком самого себя как субъекта познавательной, нравственной, религиозной, политической и пр. деятельности; осознание своего нравственного облика, интересов, идеалов, мотивов поведения. Самосознание всегда личностно.

***Сознание –*** высшая форма психической активности человека как социального существа отражение реальности в форме чувственных и умственных образов и проектирование (творчество) на этой основе новой реальности.

***Теория*** – наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности.

***Факт*** – (от лат. factum — сделанное, совершившееся) — особого рода

***Язык –*** знаковая система хранения и передачи информации, выполняющая социальную и коммуникативную функцию в процессе человеческой деятельности. Язык – специфически социальное явление. Благодаря языку возможно существование и развитие абстрактного мышления. Различают языки естественные и искусственные.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
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**Семинар.** **Основные подходы к познанию в истории философии**

1. Познание как предмет философского анализа.
2. Основные подходы в понимании познания в истории философии: рационализм, эспиризм, сенсуализм.
3. Скептицизм и агностицизм.
4. Знание и вера: соотношение понятий.
5. Уровни и методы познания.
6. Структура познавательной деятельности: субъект и объект познания, понятие деятельности.
7. Современные разновидности эмпиризма, рационализма, априоризма и интуитивизма
8. Проблема истины в философии и науке. Основные концепции истины.
9. Наука как вид духовного производства, ее отличие от других видов деятельности.
10. Аспекты бытия науки: особый вид знания, когнитивная деятельность, социальный институт, особая сфера культуры.
11. Этапы и уровни научного познания. Рост научного знания.

**Задания и упражнения**

**1. Определите, к какому направлению в решении проблемы познаваемости мира принадлежат высказывания. Ответ аргументируйте.**

1.1 Философией называется не самая мудрость, а любовь к мудрости; если ты к ней обратишься, то хотя и не будешь мудрым, пока живешь (ибо мудрость у бога и человеку доступна быть не может), однако если достаточно утвердишь себя в любви к ней и очистишь себя, то дух твой после этой жизни, т.е. когда перестанешь быть человеком, несомненно, будет владеть ею.

*Августин А.*

1.2. Всякая вещь есть «это» не в большей степени, чем «то». Мы должны воздерживаться от каких-либо суждений обо всем, существующем в этом мире.

*Пиррон.*

1.3. Все, что ты знаешь, состоит в том, что у тебя в твоем собственном уме есть известное представление или образ. Но что это по сравнению c действительным деревом или камнем? Я говорю тебе, что цвет, форма и твердость, которые ты воспринимаешь, не есть действительная природа этих вещей или хотя бы подобие ее. То же самое можно было бы сказать обо всех других реальных вещах или телесных субстанциях, составляющих мир. Ни одна из них сама по себе не имеет ничего подобного тем чувственным качествам, которые мы воспринимаем. Мы не должны поэтому претендовать на утверждение или познание чего-нибудь, касающегося их собственной природы.

*Беркли Д.*

1.4. Сомнение могло бы служить мягким изголовьем для умной головы. Если хочешь излечиться от невежества, надо в нем признаться... В начале всяческой философии лежит удивление, ее развитием является исследование, ее концом - незнание.

*Монтень М.*

1.5. Близко к изложенным здесь взглядам и сказанное Протагором, а именно: он утверждал, что человек есть мера всех вещей, имея в виду лишь следующее: что каждому кажется, то и достоверно. Но если это так, то выходит, что одно и то же и существует и не существует, что оно и плохо и хорошо, что другие противолежащие друг другу высказывания также верны, ибо часто одним кажется прекрасным одно, а другим - противоположное, и что то, что кажется каждому, есть мера.

*Аристотель.*

1.6. Разум есть дух, так как достоверность того, что он - вся реальность, возведена в истину; и разум сознаёт себя самого как свой мир, а мир - как себя самого. - Становление духа показано в непосредственно предшествующем движении, где предмет сознания, чистая категория, возвысился до понятия разума.

*Гегель Г.В.Ф.*

1.7. Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотнесен c богом как c некоторой своей целью. Между тем цель эта не поддается постижению разумом; в соответствии со словами Исайи (гл. 64, ст. 4): «Око не зрело, боже, помимо тебя, что уготовал ты любящим тебя». Между тем должно, чтобы цель была заранее известна людям, дабы они соотносили c ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение.

*Фома Аквинский.*

**2. Определите принадлежность высказывания к эмпиризму или рационализму. Ответ аргументируйте.**

2.1 Чувства сперва вводят единичные идеи и заполняют ими еще пустое место, и, по мере того как разум постепенно осваивается c некоторыми из них, они помещаются в памяти и получают имена. Затем, подвигаясь вперед, разум абстрагирует их и постепенно научается употреблению общих имен. Так разум наделяется идеями и словами, материалом для упражнения своей способности рассуждения. С увеличением материала, дающего разуму работу, применение его c каждым днем становится все более и более заметным.

*Локк Д.*

2.2 Два пути существуют и могут существовать для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частностей к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путем и пользуются ныне.

Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частностей, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока наконец не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный.

*Бэкон Ф.*

2.3. Чистая наука, стало быть, предполагает освобождение от противоположности сознания [и его предмета]. Она содержит в себе мысль, поскольку мысль есть также и вещь сама по себе, или содержит вещь самое по себе, поскольку вещь есть также и чистая мысль. В качестве науки истина есть чистое развивающееся самопознание и имеет образ самости, [что выражается в том], что в себе и для себя сущее есть осознанное (gewusster) понятие, а понятие, как таковое, есть в себе и для себя сущее.

*Гегель Г.В.Ф.*

2.4. Все, что мы достоверно знаем, состоит или в доказательствах, или в опытах. И в том и в другом правит разум. Ведь самое искусство постановки эксперимента и пользования опытами покоится на точных основаниях, разумеется в той мере, в какой оно не зависит от случая, или фортуны.

<…> Даже имея уже поставленные опыты, которые, бесспорно, и при благоприятной фортуне требуют затрат, оборудования и времени, говорить об усовершенствовании наук можно, лишь поскольку они обосновываются разумом. (Лейбниц, Г.В.).

2.5. Все перцепции [восприятия] человеческого ума сводятся к двум отличным друг от друга родам, которые я буду называть впечатлениями (impressions) и идеями. Различие между последними состоит в той степени силы и живости, c которой они поражают наш ум и прокладывают свой путь в наше мышление или сознание. Те восприятия [перцепции], которые входят (в сознание] c наибольшей силой и неудержимостью, мы назовем впечатлениями, причем я буду подразумевать под этим именем все наши ощущения, аффекты и эмоции при первом их появлении в душе (soul). Под идеями же я буду подразумевать слабые образы этих впечатлений в мышлении и рассуждении…

*Юм, Д.*

2.6. То обстоятельство, что одно имя может быть общим многим вещам, привело к тому, что некоторые люди полагают, будто сами вещи универсальны. Эти люди серьезно уверяют, что сверх Петра, Ивана и всех остальных людей, которые существуют, существовали или будут существовать в мире, есть еще нечто другое, что мы называем человек или человек вообще. Ошибка этих людей состоит в том, что они принимают универсальные, или всеобщие, имена за вещи, которые этими именами обозначают. И в самом деле, если кто-либо предлагает художнику нарисовать человека или человека вообще, то он имеет в виду лишь то, что художник волен выбрать того человека, которого он будет рисовать, причем, однако, художник вынужден будет рисовать одного из тех людей, которые существуют, существовали или будут существовать и из которых никто не является человеком вообще.

*Гоббс Т.*

2.7. Мы обладаем некоторыми априорными знаниями, и даже обыденный рассудок никогда не обходится без них

*Кант И.*

**3. Прокомментируйте высказывание Сократа:** «Я знаю, что ничего не знаю».

*К какому варианту решения проблемы познаваемости мира можно отнести данное утверждение?*

**4.****Заполните таблицу**

*Гносеологические концепции*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Метод | Что является  источником  истины? | Из чего выво-дится всеобщий и необходимый характер знания? | «Слабые места»  (затруднения) в  концепции |
| Эмпиризм  Ф. Бэкона |  |  |  |
| Сенсуализм Д. Локка |  |  |  |
| «Феноменологизм»  Д. Беркли |  |  |  |
| Скептицизм Д. Юма |  |  |  |
| Рационализм  Р. Декарта |  |  |  |
| Трансцендентализм  И. Канта |  |  |  |

**5. Познакомьтесь с отрывками работы Ж. Лакруа «Марксизм, экзистенциализм, психоанализ» и ответьте на вопросы.**

*1. Объясните, в ответ на какие затруднения в гносеологических концепциях Лакруа обращается к концепту «вера».*

*2. На основе приведенного текста прокомментируйте, что такое «вера» согласно Лакруа.*

*4. Сопоставьте взгляды Лакруа со взглядами представителей «философии жизни» (Ф. Ницше, А. Бергсон) и экзистенциализма (С. Кьеркегор, М. Хайдеггер).*

«Только вера одновременно выражает первичность субъекта и тотальную встречу с объектом. Верить – это значит быть вовлечённым в объект, совместно с другими субъектами... Сейчас много говорят о вовлеченном мышлении, но не отмечают, что вовлечённое мышление имеет старое и прекрасное имя, которое точно называется верой...

Весь предшествующий анализ нас привёл к выводу: то, что раньше называлось теорией познания должно стать теорией веры. Исходя из веры, нельзя процесс познания описывать в исключительно интеллектуалистских терминах, ибо существенный атрибут субъекта – его воля. А воля содержит в себе или, в конце концов, предполагает аффективность. Отсюда можно сделать вывод, что вера требует не только рациональности, воли, но бытия целиком. Вера есть в высшей степени сложное психологическое состояние, которое связывает воедино идеи, чувства и действия. Она есть результат тотального взаимопроникновения субъекта и объекта.

Однако простое соединение субъекта и объекта не означает ещё истинной веры, а только способность к суждению. Для того чтобы возникла вера необходимо, чтобы суждение было целиком соединено с нашим быти-ем, с нашей личностью... По существу, вера – это тотальное вовлечение, которое можно было бы определить как персоналистичность суждения.

Вера – это нераздельность духа. Верить – значит вовлекаться целиком, значит соединяться тотально с самим собой, с другими, с миром и Богом. Вера – это сама личность.

Вера выражает утвердительную силу духа, одобрение. Утверждение [одобрение] может иметь корни [основания]. Оно зависит от результатов процесса мышления. Но между выводным знанием и одобрением имеется принципиальное различие. Одобрение [утверждение] не есть прямое следствие вывода, а представляет собой нечто другое. Между основаниями, на которые опирается вера, и вовлеченность личности. Следовательно, персональная вера и интеллектуальные аргументы, на которые она опирается, различны по своей рироде. Вовлечённость личности невыразима в механизме доказательства. Это означает, что конечный критерий веры принадлежит к высшему по отношению к логике порядку и его следует более точно назвать этико-религиозным.

Аутентичная вера это не субъективизм в уничижительном смысле этого слова, её нельзя сводить ни к чисто психологическим, ни волевым крайностям.

Она есть интимная связь, временное проникновение субъекта и объекта, прогрессирующее развитие субъекта, который открывается перед миром, другими и Богом. Моя вера – это движение моей души. И я не верил бы только в том случае, если бы не существовал. Вся трудность человеческого познания проистекает от того, что оно одновременно выступает как движение, помещённое в нашу психологическую историю, и имеет отношение к универсальной и вечной истине».

**6.** **Прокомментируйте высказывание Маркса. Как практика может выступать критерием истины? Приведите примеры.**

«Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью,- вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластический вопрос».

*Маркс К. «Тезисы о Фейербахе».*

**7. Прочитайте отрывок и ответьте на вопрос.**

*Почему проблема истины является ведущей в философии познания?*

«Понятие истины. Аспекты истины Проблема истины является ведущей в философии познания. Все проблемы философской теории познания касаются либо средств и путей достижения истины (вопросы чувственного и рационального, интуитивного и дискурсивного и др.), либо форм существования истины (понятий факта, гипотезы, теории и т. п.), форм ее реализации, структуры познавательных отношений и т. п. Все они концентрируются вокруг данной проблемы, конкретизируют и дополняют ее.

Понятие истины относится к важнейшим в общей системе мировоззренческих проблем. Оно находится в одном ряду с такими понятиями, как «справедливость», «добро», «смысл жизни».

От того, как трактуется истина, как решается вопрос, достижима ли она, – зависит зачастую и жизненная позиция человека, понимание им своего назначения. Примером тому может служить свидетельство нидерландского физика, создателя классической электронной теории X. А. Лоренца о развитии своей научной деятельности, приведшей к электронной теории, он, в частности, заявил, что видел в квантовом атоме неразрешимое противоречие, которое приводило его в отчаяние. «Сегодня, – признавал он, – утверждаешь прямо противоположное тому, что говорил вчера; в таком случае вообще нет критериев истины, а, следовательно, вообще неизвестно, что значит наука. Я жалею, что не умер пять лет тому назад, когда этих противоречий не было (цит. по: Иоффе, А. Ф. Развитие атомистических воззрений в XX веке // Памяти В. И. Ленина. М. ; Л., 1934. С. 454). Этот факт показывает то драматическое положение, в котором порой оказываются ученые, переживающие смену одной теории другой и сталкивающие с необходимостью отказа от прежних теорий, считавшихся истинными».

*П. В. Алексеев А. В. Панин. «Философия».*

**8.** **Прочитайте отрывок и ответьте на вопрос.**

*В чем заключается диалектика абсолютной и относительной истины?*

«Тезис о том, что истина всегда конкретна, как раз и означает в данном случае требование выявлять меру адекватности теории, т. е. фиксировать практические критерии и теоретически выявляемые из исходных допущений предпосылки, так или иначе задающие интервал гносеологической точности теории, внутри которого истинность знаний имеет абсолютный характер и получает безусловное практическое подтверждение. Именно потому, что мы познаем относительное, мы познаем его абсолютно. Частичный и относительный характер всякой истины, однако, выявляется тотчас же, как только мы переходим к более универсальной теории и можем посмотреть на истину не «изнутри», а «извне», находясь в другой познавательной позиции. Но поскольку относительность в природе всегда есть лишь аспект более широкого целого, то такой переход от частного к общему, от «проекции» к «инварианту» в процессе поступательного движения познания оказывается неизбежным. Научная истина, таким образом, диалектична: она выражает относительность всякого знания и абсолютное содержание в каждом шаге познания вперед».

*«Теория познания. Социально-культурная природа познания»: в 4 т. / под ред. В. А. Лекторского, Т. И. Ойзермана.*

**9.** **Прочитайте отрывок и ответьте на вопрос.**

*В чем суть проповедуемого автором подхода к пониманию науки и научной истины?*

«Наука представляет собой, по сути, анархистское предприятие: теоретический анархизм более гуманен и прогрессивен, чем его альтернативы, опирающиеся на закон и порядок… Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип допустимо все (anything goes).

Не существует идеи, сколь бы устаревшей и абсурдной она ни была, которая не способна улучшить наше познание. Вся история мышления конденсируется в науке и используется для улучшения отдельной теории.

Нельзя отвергать даже политического влияния, ибо оно может быть использовано для того, чтобы преодолеть шовинизм науки, стремящейся сохранить status quo…

Вненаучные идеологии, способы практики, теории, традиции могут стать достойными соперниками науки и помочь нам обнаружить ее важнейшие недостатки, если дать им равные шансы в конкурентной борьбе…

Превосходство науки можно утверждать только после многочисленных сравнений ее с альтернативными точками зрения».

*Фейерабенд П. «Избранные труды по методологии науки «*

**10. Известно, что цвет, который большинство людей воспринимает** как красный, дальтоники воспринимают как зелёный.

*Как Вы думаете, какие выводы из этого факта могли бы сделать агностики и сторонники диалектического материализма?*

*Познаваем ли, по Вашему мнению, цвет, который разные люди воспринимают по-разному?*

Обоснуйте свой ответ.

**11. Приведите примеры тех истин,** которые, на Ваш взгляд, являются относительными. Смогут ли такие истины когда-либо стать абсолютными?

**12. Возможно ли существование вечной** истины? Подтвердите свой ответ примерами.

**13. Дайте оценку приведенным высказываниям. Соотнесите их с существующими теориями истины.**

* 1. Истина — интуитивно ясное и самоочевидное положение;
  2. Истина — идея, руководство которой приводит к успеху;
  3. Истина — знание, которое соответствует показаниям органов чувств;
  4. Истина — знание, которое является адекватным отражением объективного мира;
  5. Истина — логически непротиворечивое знание;
  6. Истина — экономная логическая схема, в которую укладываются данные опыта.

**14.Прочитайте помещенные ниже отрывкы из книги К. Поппера «Логика и рост научного знания»** и ответьте на вопросы**.**

1. В чем видит К. Поппер принципиальное отличие философской позиции «современных позитивистов» от позиции «позитивистов прежних времен»?

2. Дайте определение фальсифицируемости. Каков механизм осуществления фальсификации тех или иных положений ­науки?

3. Укажите на значение критерия фальсифицируемости для развития науки.

Позитивисты прежних времен склонялись к признанию научными или законными только тех *понятий* (представлений, идей), которые, как они выражались, «выводимы из опыта», т. е. эти понятия, как они считали, логически сводимы к элементам чувственного опыта – ощущениям (или чувственным данным), впечатлениям, элементам визуальной или слуховой памяти и т.д. Современным позитивистам удалось выработать более ясный взгляд на науку. Для них наука – не система понятий, а система *высказываний*. В соответствии с этим они склонны признавать научными или законными только высказывания, сводимые к элементарным (или «атомарным») высказываниям об опыте <…>.

…можно предположить, что не *верифицируемость*, а *фаль­сифицируемость* системы следует рассматривать в качестве критерия демаркации. Это означает, что мы не долж­ны требовать возможности выделить некоторую научную систему раз и навсегда в положительном смысле, но обязаны потребовать, чтобы она имела такую логическую фор­му, которая позволяла бы посредством эмпирических проверок выделить ее в отрицательном смысле: *эмпирическая система должна допускать опровержение путем опыта.*

(В соответствии с этим критерием высказывание «Завтра здесь будет дождь или завтра здесь дождя не будет» нельзя считать эмпирическим просто потому, что его нель­зя опровергнуть, тогда как высказывание «Завтра здесь будет дождь» следует считать эмпирическим) <…>.

…законы природы *фальсифицируемы.* Если мы признаем истинным некоторое сингулярное [единичное, элементарное, «атомарное». *– Авт.*] высказывание, которое нарушает запрещение и говорит о существовании вещи (или события), устраняемой законом, то этот закон опровергнут (примером может служить следующее высказывание: «В таком месте существует аппарат, представляющий собой вечный двигатель») <…>.

…несколько случайных базисных высказываний, противоречащих теории, едва ли заставят нас отвергнуть ее как фальсифицированную. Мы будем считать ее фальсифицированной только в том случае, если нам удалось открыть *воспроизводимый эффект,* опровергающий теорию. Другими словами, мы признаем фальсификацию только тогда, когда выдвинута и подкреплена эмпирическая *гипотеза* низкого уровня универсальности, описывающая такой эф­фект. Подобные гипотезы можно назвать *фальсифицирующими гипотезами*.

Поппер К. «Логика научного исследования».

**Тесты для самоконтроля**

***1. Укажите, какие виды знания являются предметом рассмотрения в гносеологии.***

1. а) научное
2. обыденное
3. религиозное
4. эстетическое
5. философское

***2. На какой из перечисленных периодов в философии приходится «гносеологический поворот»?***

1. а) Древний Восток
2. Античность
3. Средние века
4. Новое время
5. е) Новейшее время

***3. Каким из перечисленных философов принимается концепция познания как «отражение»?***

1. а) Р. Декартом
2. Д. Беркли
3. Д. Локком
4. Г. В. Лейбницем
5. В. И. Лениным

***4. Философская позиция, воздерживающаяся от вынесения окончательного суждения в вопросе о познаваемости мира (или тех или иных уровней реальности), называется***

1. а) скептицизмом,
2. агностицизмом,
3. догматизмом,
4. релятивизмом.

***5. Как соотносятся материалистическая философия и гносеологические взгляды?***

1. материалистическая философия обязательно является в то же время и рационалистической
2. материалистическая философия обязательно является в то же время и эмпирической
3. между материализмом как философской позицией и выбором между рационализмом и эмпиризмом нет обязательного соответствия

***6. Как называется истина, содержание которой не зависит от человека?***

1. объективная истина*;*
2. субъективная истина;
3. относительная истина;
4. абсолютная истина;
5. интуитивная истина.

***7. Что марксистская философия считает критерием истины?***

1. практика*;*
2. разум;
3. чувства;
4. интуиция;
5. вера.

***8.Как называется процесс непосредственного взаимодействия субъекта с объектом познания?***

1. опыт*;*
2. созерцание;
3. абстракция;
4. интуиция;
5. воображение.

***9. Какое из названных утверждений совпадает с позицией релятивизма:***

1. истина – это знание, которое является верным всегда и при любых обстоятельствах;
2. истина – это знание, которое является полезным для человека и которое может успешно применяться на практике;
3. все наши знания только относительны, в них нет ничего абсолютного;

***10. Теория истины, рассматривающая истину как результат условного соглашения:***

1. когерентная
2. корреспондентская
3. прагматическая
4. конвенциалистская

**Вопросы для самоконтроля**

1. Раскройте смысл понятий: «сознание», «познание», «знание».
2. В чём заключается специфика философского подхода к сознанию?
3. Каковы основные разновидности агностицизма?
4. В чём заключается особенность агностицизма Д.Юма?
5. В чём заключается особенность агностицизма И.Канта?
6. Каковы основные положения диалектико-материалистической теории познания?
7. В чем отличие эмпиризма от сенсуализма?
8. Познаваем ли мир? Доступна ли сущность вещей для человеческого разума? В чем причины скептицизма и агностицизма?
9. В какую эпоху гносеологическая проблематика выдвигается в центр философского дискурса?
10. В чем суть гносеологических позиций оптимистов, скептиков, агноиков и догматиков?
11. Какие существуют виды интуиции?
12. В чем особенности рационализма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?
13. В чем особенности эмпиризма как одной из гносеологических парадигм философии Нового времени?
14. Может ли объективно истинное значение с течением времени стать ложным? Если да, то приведите примеры подтверждающие это.

**Тема 9.** **Человек как предмет философского исследования**

**(2 часа лекционных занятий, 4 часа семинарских занятий, 6 часов самостоятельной работы)**

Проблема человека в историко-философском контексте. Объективистские (природно-объективная, идеально-заданная, социо-логическая) и субъективистские концепции человека (психоаналитическая, экзистенциальная и др.). Сущностная природа человека. Проблема взаимосвязи биологического и социального в человеке. Специфика человеческой деятельности. Жизнь, смерть и бессмертие. Понятие смысла жизни в русской философии. Человеческая судьба. Основные характеристики человеческого существования: неповторимость, способность к творчеству, свобода.

Творчество и его разновидности. Понятие свободы и его эволюция. Свобода «внешняя» и «внутренняя», свобода «от» и свобода «для». Свобода и необходимость, свобода и ответственность, свобода выбора. Человек, индивид, личность, индивидуальность. Личность и массы.

**Основные понятия темы**

***Архетип*** (др.-греч. ἀρχέτυπον — первообраз) — в аналитической психологии, основанной Карлом Юнгом, — универсальные врождённые психические структуры, составляющие содержание коллективного бессознательного, распознаваемые в нашем опыте и являемые, как правило, в образах и мотивах сновидений.

***Биологические потребности*** — класс потребностей, связанный с необходимостью осуществления жизненно важных функций, прежде всего для поддержания постоянства внутренней среды организма (гомеостаз).

***В́оля*** — Способность человека сознательно управлять своими действиями, преодолевать трудности для достижения поставленных целей.

***Гендер*** – социально-культурный конструкт по средством, которого формируются представления о мужском и женском в культуре.

***Гендерная идентичность*** - базовая структура социальной идентичности, которая характеризует человека (индивида) с точки зрения его принадлежности к мужской или женской группе, при этом наиболее значимо, как сам человек себя категоризирует.

***Индивид*** − единичная особь Homo sapiens, отдельное человеческое существо, единство социального и биологического, в котором определяется уникальным сочетанием генетически запрограммированного и социально приобретенного индивидуального набора черт, свойств, качеств.

***Индивидуальность*** - неповторимое своеобразие какого-либо явления, отдельного существа, человека.

***Коллективное бессознательное −*** термин, введенный психиатром Карлом *Ютом* для обозначения одной из форм бессознательного (частипсихики, содержащей воспоминания и импульсы, не осознаваемые индивидом бщей для человечества вцелом и являющейся продуктом наследуемых структур мозга.

***Культура –*** в широком смысле это понятие обозначает совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народа; способ социальной жизни, который объединяет все виды человеческой деятельности. Это система надприродных механизмов, которые программируют деятельность человека.

***Личность –*** термин, обозначающий целостного человека в единстве его индивидуальных способностей и выполняемых им социальных функций. Это человек со своими социально обусловленными индивидуально выраженными качествами: интеллектуальными, волевыми, эмоциональными. Человек не рождается личностью, а становится ею в процессе социализации.

[***Любовь***](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/652/%D0%9B%D0%AE%D0%91%D0%9E%D0%92%D0%AC) — интимное и глубокое чувство, устремленность на др. личность, человеческую общность или идею.

***Массовая культура*** – характеристика разновидности культуры, сформировавшейся на западе, Ее синонимы: популярная культура, индустрия развлечений, коммерческая культура и т.д. Массовая культура ориентируется на усредненный уровень массовых потребителей. Ее функции: компенсаторная (снятие стрессов), нивелирующая (стандартизация мыслей и чувств), манипулятивная (внушение определенных идей). Массовая культура демократична, однообразна, тривиальна, играющая на примитивных чувствах публики.

***Нравственность –*** категория этики, обозначающая особую форму общественного сознания вид общественных отношений, цель которого – сформировать способы нормативной регуляции поведения и действия людей в обществе. Золотое правило нравственности: *не поступай с другими так, как ты бы не хотел, чтобы они поступили с тобой.*

***Онтогенез человека*** − (англ. ontogenesis; от греч. on, ontos сущее и genesis зарождение, развитие) индивидуальное развитие организма, совокупность преобразований, претерпеваемых организмом от зарождения до конца жизни.

***Разум –*** в философии Канта высший уровень сознания. Формами разума являются окончательные высшие идеи: *идея Бога,* идея души, идея сущности мира.

***Свобода личности −*** возможность человека мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а невследствие внутреннего или внешнего принуждения.

[***Смысл жизни***](https://eurasian_wisdom.academic.ru/956/%D0%A1%D0%9C%D0%AB%D0%A1%D0%9B_%D0%96%D0%98%D0%97%D0%9D%D0%98)— понимание человеком содержания и направленности жизни, своего места в мире, предназначения всего человечества.

***Творчество*** – сознательная деятельность человека, преобразующая мир бытия в соответствии с потребностями человека и с учетом объективных законов бытия, проектирующая и создающая нечто новое.

***Филогенез человека*** − (от греч. phylon род, племя и genēs происхождение, возникновение) качественные изменения психики, происходящие в рамках эволюционного развития живых существ, обусловленные усложнением их взаимодействия с внешней средой.

***Ценности*** – характеристики объектов и процессов мира, имеющих положительное значение для жизни человека, которые возникают по мере включения того или иного объекта в сферу интересов человека. Они могут быть материальными, духовными, выступать в форме идей добра, справедливости, красоты и т.д.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В. В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар. Человек как предмет философского исследования**

1. Проблема человека в историко-философском контексте.
2. Объективистские (природно-объективная, идеально-заданная, социологическая) и субъективистские концепции человека (психоаналитическая, экзистенциальная и др.).
3. Сущностная природа человека.
4. Проблема взаимосвязи биологического и социального в человеке.
5. Специфика человеческой деятельности. Жизнь, смерть и бессмертие.
6. Понятие смысла жизни в русской философии.
7. Человеческая судьба. Основные характеристики человеческого существования: неповторимость, способность к творчеству, свобода.
8. Творчество и его разновидности.
9. Понятие свободы и его эволюция. Свобода «внешняя» и «внутренняя», свобода «от» и свобода «для».
10. Свобода и необходимость, свобода и ответственность, свобода выбора.
11. Человек, индивид, личность, индивидуальность. Личность и массы.

**Задания и упражнения**

**1. В чем Н.А. Бердяев видит специфику человеческого бытия?**

«Проблема человека есть основная проблема философии. Еще греки поняли, что человек может начать философствовать только с познания самого себя. Разгадка бытия для человека скрыта в человеке. В познании бытия человека есть совсем особая реальность, не стоящая в ряду других реальностей. Человек не есть дробная часть мира, в нем заключена цельная загадка и разгадка мира. Тот факт, что человек, как предмет познания, есть вместе с тем и познающий, имеет не только гносеологическое, но и антропологическое значение…

Человек есть существо, недовольное самим собою и способное себя перерастать. Самый факт существования человека есть разрыв в природном мире и свидетельствует о том, что природа не может быть самодостаточной и покоится на бытии сверхприродном. Как существо, принадлежащее к двум мирам и способное преодолевать себя, человек есть существопротиворечивое и парадоксальное, совмещающее в себе полярные противоположности…

Человек не есть только порождение природного мира и природных процессов, и вместе с тем он живет в природном мире и участвует в природных процессах. Он зависит от природной среды, и вместе с тем он гуманизирует эту среду, вносит в нее принципиально новое начало.

Творческий акт человека в природе имеет космогоническое значение и означает новую стадию жизни космической. Человек есть принципиальная новизна в природе…»

*Бердяев Н.А. «О назначении человека»*

**2. Подберите афоризм, наиболее точно, на Ваш взгляд, выражающий** сущность человека. Свой выбор обоснуйте.

Определите принадлежность выбранного Вами афоризма

а) к типу идеализма или материализма;

б) к метафизике (если да, то к какому типу); в) к направлению в истории философии.

**3. Прокомментируйте высказывание Б. Паскаля:** «Человек - это мыслящий тростник».

*Согласны ли Вы с данным утверждением?*

*В чём, на Ваш взгляд, сущность человека?*

*Возможно ли окончательное и исчерпывающее определение этой сущности?*

**4. Сопоставьте тезис Паскаля с высказыванием Бердяева:**

«Человек и очень ограничен и бесконечен, и мало вместителен и может вместить вселенную. Он потенциально заключает в себе все и актуализирует лишь немногое. Он есть живое противоречие, совмещение конечного и бесконечного».

*Бердяев Н.А.*

*1. Почему, потенциально заключая в себе всё, человек актуализирует лишь немногое?*

*2. Что даёт основание рассматривать человека как совмещение конечного и бесконечного? Что в человеке является конечным, а что - бесконечным?*

*3. Сопоставьте предложенную Бердяевым характеристику человека с тезисом экзистенциализма: «Человек никогда не есть то, что он есть, но всегда есть то, чем он может быть».*

**5. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. Что ограничивает свободу выбора человеком своего бытия? К чему они относятся: к существованию или к сущности?*

*2. Почему эти ограничения не являются доводом против свободы человека? Что является источником этой свободы? Как проясняет мысль автора пример со скалой?*

*3. Что же может выбирать человек?*

Свобода есть выбор своего бытия, но не основание его. <…>

Как бы ни казалось, что человек «делает себя», он представляет собой «бытие сделанное», сделанное климатом и почвой, расой и классом, языком, историей общности, частью которой он является, наследственностью, индивидуальными обстоятельствами своего детства, приобретёнными привычками, большими и малыми событиями своей жизни. Этот довод никогда глубоко не затрагивал защитников человеческой свободы. Декарт первый одновременно признал, что воля бесконечна и что нужно «стараться победить скорее себя, чем фортуну». Именно здесь нужно провести различия; многие из фактов, приводимые детерминистами, не могут быть приняты в расчёт. Коэффициент враждебности вещей в особенности не может быть признан аргументом против нашей свободы, так как именно нами, то есть предварительной позицией цели, вызывается этот коэффициент враждебности. Так, скала, которая оказывает огромное сопротивление, если я хочу её переместить, будет, напротив, мне ценной опорой, если я хочу на неё забраться, чтобы любоваться пейзажем. Сама по себе скала… нейтральна, то есть она ожидает быть прояснённой целью, чтобы обнаружиться или как противник или как помощник.

*Сартр Ж.П. «Бытие и ничто».*

**6. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы:**

*1. Что является аргументом против бессмертия человека?*

*2. Какой контраргумент, могущий обосновать существование бессмертия, предлагает Кант? В чём метафизичность такой позиции?*

*3. Сравните кантовскую трактовку бессмертия с религиозной. Выявите сходства и различия.*

*4. К каким негативным последствиям для общества, культуры и индивида привела бы возможность физического бессмертия?*

Случайность рождения, зависящая у человека, так же как и у неразумных тварей, от побочных обстоятельств… даёт основание для серьёзных возражений против мысли о вечной продолжительности существа, жизнь которого началась при столь незначительных и столь целиком зависящих от нашей воли обстоятельствах. <…> Однако против этого вы можете предложить трансцендентальную гипотезу, а именно, что вся жизнь, собственно, лишь умопостигаема, что она вовсе не подвержена изменениям во времени и не начинается рождением и не заканчивается смертью; что земная жизнь есть только явление, т.е. чувственное представление о чисто духовной жизни, и что весь чувственно воспринимаемый мир есть лишь образ, который мерещится нашему теперешнему способу познания и, подобно сновидению, не имеет сам по себе никакой объективной реальности; что если бы мы созерцали вещи и самих себя так, как они существуют, мы увидели бы, что находимся в мире духовных существ, единственно истинное общение с которыми не началось рождением и не прекратится со смертью нашей плоти (так как рождение и смерть суть лишь явления), и т.д.

*Кант И. «Критика чистого разума».*

**7. Прочтите отрывок и ответьте на вопросы.**

*1. Согласны ли Вы с утверждением автора, что «без страдания и смерти человеческая жизнь не может быть полной»? Почему?*

*2. Как тяжёлые жизненные обстоятельства способны раскрыть подлинную сущность личности? В чём она?*

*3. Как связаны между собой личность, судьба и смысл жизни?*

*4. Согласны ли Вы со словами Ф. Ницше: «Тот, кто имеет зачем жить, может вынести почти любое как»?*

Достоевский как-то сказал: «Есть только одно, чего я страшусь: быть недостойным своих страданий.» <…> «Если в жизни вообще есть смысл, то должен быть смысл и в страдании. Страдание - неотделимая часть жизни, как судьба и смерть. Без страдания и смерти человеческая жизнь не может быть полной. То, как человек принимает свою судьбу и доставленные ею страдания, то, как он несет свой крест, дает ему полную возможность - даже в самых тяжелых обстоятельствах - придать более глубокий смысл своей жизни. Он может остаться мужественным, полным достоинства и бескорыстным. Или в жесточайшей битве за самосохранение он может забыть свое человеческое достоинство и стать не более чем животным. Здесь у человека есть шанс либо воспользоваться этой возможностью, либо забыть о ней. И это решает, будет ли он достоин своих страданий или нет».

*Франкл В. «Человек в поисках смысла».*

**8. В чем специфика человеческой практики освоения мира, в отличие от животных** (животные так же осваивают мир, добывая пищу и преобразуют его, создавая ульи, коралловые рифы, плотины)?

**9. Заполните таблицу**

*Проблема антропогенеза*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Концепция | Автор | Суть | Ваша оценка достоинств и недостатков концепции |
| *Эволюционная* |  |  |  |
| Символическая |  |  |  |
| Игровая |  |  |  |
| Пассионарная |  |  |  |
| Трудовая |  |  |  |
| Теологическая |  |  |  |

**10. Проанализируйте приведенные ниже определения сущности человека. В какой мере они раскрывают содержание этого понятия?**

«Человек – это существо политическое».

Аристотель.

«Человек – это животное, способное изготавливать орудия труда»

*Б. Франклин.*

«Человек – не статичный центр мира, как он долго полагал, а ось и вершина эволюции»

*П. Тейяр де Шарден.*

**11.** **Объясните различие понимания ведущих факторов** антропосоциогенеза в рамках концепции трудовой природы (Ч. Дарвин, К. Маркс) и культурной природы (Э. Кассирер, Л. Мэмфорд) этого процесса.

**12. Как понимал сущность человека Э. Фромм?**

*1. В чем он увидел проблемы современной цивилизации?*

*2. Почему отсутствует видимый прогресс в совершенствовании человека?*

«Никогда еще человек не подходил так близко, как сегодня, к осуществлению своих самых заветных надежд. Наши научные открытия и технические достижения приближают время, когда стол будет накрыт для всех голодных, когда человечество преодолеет разобщенность и станет единым. <…> Но что он скажет в отношении самого себя? Приблизился ли он к осуществлению другой мечты человеческого рода – совершенству самого человека? – Человека, любящего ближнего своего, справедливого, правдивого? Неловко даже задавать этот вопрос – ответ слишком ясен. <…> В нашей жизни нет братства, счастья удовлетворенности; это – духовный хаос и мешанина, близкие к безумию, – причем не к средневековой истерии, а скорее к шизофрении, когда утрачен контакт с внутренней реальностью, а мысль отделилась от аффекта».

*Фромм Э. «Психоанализ и религия»*

**13. Проинтерпретируйте позицию С.Н. Булгакова в отношении человека.**

«Человек – сын вечности, брошенный в поток времени, сын свободы, находящийся в плену у необходимости, в зависимости от законов естества, от видного, природного мира. Он творит историю, лишь постольку он свободен, постольку служит идеалу, возвышается над необходимостью»

*С.Н. Булгаков.*

**Тесты для самоконтроля**

***1. Философская антропология – это обобщающее философское учение о…***

1. а) человеке;
2. обществе;
3. культуре;
4. цивилизации.

***2. Целесообразная деятельность людей, направленная на удовлетворение общественных потребностей, именуется…***

1. общественным развитием;

# общественной деятельностью;

1. трудом;
2. прогрессом.

***3. Система норм и правил, регулирующих поведение людей в обществе - …***

1. а) методология;

# психология;

1. мораль;
2. эстетика.

***4. «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя», - писал…***

# а) Сократ;

1. б) Гегель;
2. в) Фейербах;
3. г) Ленин.

***5. Раздел философии, исследующий ценности и ценностные отношения людей, называется …***

# а) методология;

1. аксиология;
2. герменевтика;
3. валеология.

***6. Приоритет интересов отдельных личностей над общественными интересами характерен для…***

## а) индивидуализма;

1. персонализма;
2. коллективизма;
3. гедонизма.

***7. «Проблема человека является основной проблемой философии» считал…***

## а) И. Кант;

1. Г. Гегель;
2. К. Маркс;
3. Н. Бердяев.

***8. Учение о человеке, как общественном существе, было разработано в философии:***

## а) экзистенциализма;

1. фрейдизма;
2. марксизма;
3. персонализма.

***9. Способность человеческого сознания постигать истину, несмотря на отсутствие доказательств, есть…***

## а) разум;

1. рассудок;
2. логика;
3. интуиция.

***10. Трудовая теория антропосоциогенеза была предложена…***

## И. Кантом;

1. Г. Гегелем;
2. Ч. Дарвином;
3. Ф. Энгельсом.

**Вопросы для самоконтроля**

* 1. Назовите основные концепции антропосоциогенеза.
  2. Каковы основные идеи креационной концепции антропосоциогенеза?
  3. В чём основной недостаток эволюционной теории происхождения человека Ч.Дарвина?
  4. В чём особенности концепции антропосоциогенеза Ф.Энгельса?
  5. Выделите природные и социальные факторы становления человека.
  6. Раскройте содержание понятий «человек», «индивидуальность», «личность».
  7. Каковы биологические особенности человека?
  8. В чём проявляется социальная сущность человека?
  9. Раскройте взаимосвязь биологического и социального в человеке.
  10. Назовите Биологизаторские концепции человека.
  11. В чём особенность социологизаторского подхода к пониманию сущности человека?
  12. Кто из античных мыслителей впервые осуществил «антропологический поворот» в философии?
  13. В чём смысл понятия «философская антропология»?
  14. Каковы основные проблемы философской антропологии?

**Тема 10.** **Аксиология и философия культуры**

**(2 часа лекционных занятий, 4 часа семинарских занятий, 6 часов самостоятельной работы)**

Понятие ценности в философии. Природа и принципы классификации ценностей: моральные, эстетические, религиозные и др. Эволюция ценностей, критерии оценки прошлого и будущего. Ценность и целеполагание. Ценность и истина. Ценность и оценка. Ценность и норма. Особенности религиозных ценностей.

Понятие морали. Структура морали: моральное сознание, моральная деятельность, моральное общение. Категории этики: добро и зло, долг, совесть, ответственность, справедливость, счастье. Проблема прогресса моральных ценностей. Основные категории эстетики: прекрасное и безобразное, трагическое и комическое, возвышенное и низменное.

Основные подходы в определении культуры в истории философии. Теории происхождения культуры. Культура и природа. Культура и цивилизация. Человек в мире культуры. Массовая культура и массовый человек (понятие «одномерный человек» у Г.Маркузе). Кризис культуры и пути его преодоления в современную эпоху (концепция «дегуманизации культуры» Х.Ортеги-и-Гассета).

**Основные понятия темы**

***Аксиология*** - (от греч. axia — [ценность](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1350) и logos — учение) — философская [дисциплина](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2223), исследующая категорию «ценность», характеристики, структуры и иерархии ценностного мира, способы его познания и его онтологический [статус](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4847), а также природу и специфику ценностных суждений.

***Культура –*** в широком смысле это понятие обозначает совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народа; способ социальной жизни, который объединяет все виды человеческой деятельности. Это система надприродных механизмов, которые программируют деятельность человека.

***Массовая культура*** – характеристика разновидности культуры, сформировавшейся на западе, Ее синонимы: популярная культура, индустрия развлечений, коммерческая культура и т.д. Массовая культура ориентируется на усредненный уровень массовых потребителей. Ее функции: компенсаторная (снятие стрессов), нивелирующая (стандартизация мыслей и чувств), манипулятивная (внушение определенных идей). Массовая культура демократична, однообразна, тривиальна, играющая на примитивных чувствах публики.

***Нравственность –*** категория этики, обозначающая особую форму общественного сознания вид общественных отношений, цель которого – сформировать способы нормативной регуляции поведения и действия людей в обществе. Золотое правило нравственности: *не поступай с другими так, как ты бы не хотел, чтобы они поступили с тобой.*

***Ценности*** – характеристики объектов и процессов мира, имеющих положительное значение для жизни человека, которые возникают по мере включения того или иного объекта в сферу интересов человека. Они могут быть материальными, духовными, выступать в форме идей добра, справедливости, красоты и т.д.

**Основная литература:**

1. [*Голубинцев В. О.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%9E.)Философия для технических вузов: учебник / В. О. Голубинцев, А.А. Данцев, В.С. Любченко. ― 6-е изд., стер. ― Ростов н/Д: Феникс, 2012. - 504 с.
2. [*Миронов В.В.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%20%D0%92.%20%D0%92.)Философия: учебник / В. В. Миронов; МГУ им. М. В. Ломоносова. ― М.: Проспект, 2011. ― 240 с.
3. *Бучило Н.Ф.* Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие / Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.— Электрон. текстовые данные. — М.: Пер Сэ, 2001. — 448 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/7468. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Дополнительная литература:**

1. [*Монастырская, И. А.*](http://irbis.bstu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?LNG=&Z21ID=&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21STN=1&S21REF=3&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F,%20%D0%98.%20%D0%90.)Философия: учеб. пособие для бакалавров очной формы обучения специальностей 120401, 120700, 270100, 270300, 270800,271101. − Белгород: Изд-во БГТУ им. В. Г. Шухова, 2013. − 251 с.
2. *Ратников В.П.* Философия [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов/ Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. — Электрон. текстовые данные. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 671c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/21009. — ЭБС «IPRbooks», по паролю
3. *Мартынов М.И.*, *Кравченко Л.Г.* Философия [Электронный ресурс]: курс интенсивной подготовки — Электрон. текстовые данные. — Минск: ТетраСистемс, 2012. — 304 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/28275. — ЭБС «IPRbooks», по паролю.

**Семинар 1. Проблема ценностей в философии**

**(2 часа семинарских занятий, 2 часов самостоятельной работы)**

1. Понятие ценности в философии.
2. Природа и принципы классификации ценностей: моральные, эстетические, религиозные и др.
3. Эволюция ценностей, критерии оценки прошлого и будущего.
4. Ценность и целеполагание. Ценность и истина. Ценность и оценка. Ценность и норма.
5. Особенности религиозных ценностей.
6. Понятие морали.
7. Структура морали: моральное сознание, моральная деятельность, моральное общение.
8. Категории этики: добро и зло, долг, совесть, ответственность, справедливость, счастье.
9. Проблема прогресса моральных ценностей.
10. Основные категории эстетики: прекрасное и безобразное, трагическое и комическое, возвышенное и низменное.

**Задания и упражнения**

**1. Прочитайте отрывок и отвтьте на вопросы.**

1. *Согласны ли вы с рассуждением Б. Рассела?*
2. *Есть ли смысл в жизни, если человек не может иметь личного бессмертия?*
3. *В чем смысл жизни, на ваш взгляд?*

«Вопрос о личном бессмертии носит несколько иной характер, и здесь можно найти свидетельства в пользу различных мнений. Люди принадлежат окружающему нас миру, c которым имеет дело наука, и факторы, определяющие их существование, можно легко обнаружить. Капля воды не бессмертна, она разлагается на кислород и водород. Поэтому, если бы капля воды считала, что обладает неким свойством водянистости, которое сохраняется после ее разложения, мы, наверное, отнеслись бы к этому скептически. Подобно этому, мы знаем, что мозг не бессмертен и что организованная энергия живого тела как бы уходит после смерти и становится непригодной для действия. Все свидетельствует о том, что наша умственная жизнь связана c мозговой структурой и организованной телесной энергией. Разумно было бы предположить поэтому, что, когда прекращается жизнь тела, вместе c ней прекращается и умственная жизнь. Данный аргумент апеллирует к вероятности, но в этом он ничем не отличается от аргументов, на которых строится большинство научных заключений.

Этот вывод может быть оспорен c разных сторон. Психологическое исследование располагает некоторыми данными о жизни после смерти, и c научной точки зрения соответствующая процедура доказательства может быть в принципе корректной. В этой области существуют факты столь убедительные, что ни один человек c научным складом ума не станет их отрицать. Однако несомненность, которую мы приписываем этим данным, основывается на каком-то предварительном ощущении, что гипотеза выживания правдоподобна. Всегда имеется несколько способов объяснения явлений, и из них мы предпочтем наименее невероятное. Люди, считающие вероятным, что мы живем после смерти, готовы и к тому, чтобы рассматривать данную теорию в качестве лучшего объяснения психических явлений. Те же, кто по каким-то причинам считают эту теорию неправдоподобной, ищут других объяснений. По моему мнению, данные о выживании, которые пока что доставила психология, гораздо слабее свидетельств физиологии в пользу противоположной точки зрения. Но я вполне допускаю, что они могут стать сильнее, и тогда не верить в жизнь после смерти было бы ненаучно.

Выживание после смерти тела, однако, отличается от бессмертия и означает лишь отсрочку психической смерти. А люди хотят верить именно в бессмертие. Верующие в него не согласятся c физиологическими аргументами, вроде тех, что я приводил, – они скажут, что душа нечто совсем иное, чем ее эмпирическое проявление в наших телесных органах. Думаю, что это – метафизический предрассудок. Сознание и материя – удобные в некоторых отношениях термины, но никак не последние реальности. Электроны и протоны, как и душа, – логические фикции, которые имеют свою историю и представляют собой ряды событий, а не какие-то неизменные сущности. Что касается души, это доказывают факты развития. Любой человек, наблюдающий рождение, выкармливание и детство ребенка, не может всерьез утверждать, что душа есть нечто неделимое прекрасное и совершенное на всем протяжении процесса. Очевидно, что душа развивается подобно телу и берет что-то и от сперматозоида, и от яйцеклетки. Так что она не может быть неделимой. И это не материализм, а просто признание того факта, что все интересное в мире – вопрос организации, а не первичной субстанции <...>

Не думаю, что идея бессмертия вообще возникла бы, если бы мы не боялись смерти.

В основе религиозных догм, как и в основе многого другого в человеческой жизни, лежит страх. Страх перед человеческими существами (индивидуальный или групповой) во многом управляет нашей общественной жизнью, однако религию порождает страх перед природой. Различие ума и материи является, видимо, иллюзорным; но есть другое, более важное, различие – между вещами, на которые можно воздействовать, и вещами, на которые воздействовать невозможно. Граница между теми и другими не является ни вечной, ни непреодолимой – c развитием науки все больше вещей подпадают под власть человека. Тем не менее что-то все время остается по ту сторону границы, например, все великие факты нашего мира, которыми занимается астрономия. Только событиями на поверхности Земли или рядом c ней мы можем как-то управлять, хотя и здесь наши возможности очень ограниченны. И не в нашей власти предотвращать смерть; мы можем только отсрочить ее.

Религия пытается преодолеть эту антитезу. Если миром управляет бог, а бога можно тронуть молитвой, то и люди наделены всемогуществом. Раньше в ответ на молитву свершались чудеса. Они до сих пор случаются в католической церкви, а вот у протестантов этого больше нет. Однако можно обойтись и без чудес, ибо провидение предписало действию природных законов производить наилучшие результаты. Таким образом, вера в бога все еще служит очеловечению природного мира – люди думают, что силы природы им друзья. Подобно этому, вера в бессмертие рассеивает ужас перед смертью. Люди, верующие в вечное блаженство, скорее всего будут относиться к смерти без страха; к счастью для медиков, это происходит не всегда. Однако если вера и не избавляет от страха полностью, то она немного утешает людей.

Религия, имея своим источником страх, возвысила некоторые его проявления и заставила думать, что в них нет ничего позорного. Этим она оказала человечеству плохую услугу: всякий страх является злом. Думаю, что когда я умру, то превращусь в труху, и ничего от моего «я» не останется. Я уже не молод и люблю жизнь. Но я бы не стал унижаться и дрожать от страха при мысли о смерти. Счастье не перестает быть счастьем, когда оно кратко, а мысли и любовь не лишаются своей ценности из-за того, что преходящи. Многие люди держались c достоинством на эшафоте; эта гордость должна научить нас видеть истинное место человека в мире. Даже если ветер, ворвавшийся в распахнутые окна науки, заставляет нас поначалу дрожать после уютного домашнего тепла традиционных гуманных мифов, в конце концов прохлада все же приносит бодрость, а открывающиеся перед наукой просторы великолепны».

*Рассел Б. «Почему я не христианин».*

**2. Причины появления проблем биоэтики с одной стороны в** технологической революции в медицине, с другой – в утверждении идей и ценностей либерализма. Фундаментальные принципы биоэтики — автономность индивида, свобода воли и выбора, информированное согласие — не просто несут на себе отпечаток ценностей либерализма, но являются их выражением в конкретной области моральных решений и действий.

*Есть ли объективная справедливость в решении биоэтических вопросов?*

*Как с точки зрения нравственности установить приоритет в оказании медицинской помощи?*

*Можно ли руководствоваться принципом общественного блага в данном случае и в чем оно будет состоять?*

В клинику одновременно поступают два пациента, требующих незамедлительного переливания крови — старик и ребенок. В распоряжении врачей имеется только одна порция донорской крови, а значит, только один из пациентов может быть спасен. Как будет решен вопрос? А если, ребенок — даун, четырнадцатый в семье алкоголиков, а старик — известный ученый или меценат.

**3. Заполните таблицу.**

*Ценности и нормы*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Определение | Ценности | Нормы |
| Способ возникновения |  |  |
| Социальное значение |  |  |
| Способы передачи (если возможны) |  |  |
| Примеры из современной российской культуры |  |  |

**4. Советский философ М. М. Бахтин** в своей работе «К философии поступка» писал: «…Всякая общезначимая ценность становится действительно значимой только в индивидуальном контексте».

Дайте ответы на вопросы:

*1. На какой аспект понятия «ценность» обратил внимание Бахтин?*

*2. Почему он считал, что без «активного эмоционально-волевого отношения» личности ценности превращаются в «пустые содержательные возможности»?*

*3. Каким образом происходит реализация ценностей?*

*4. Чем объясняется то, что набор ценностей у людей примерно одинаков (счастье, благополучие и т. п.), а поступки значительно отличаются?*

**5. Прокомментируйте данный отрывок из лекции И.Канта.**

Согласны ли Вы с тем, что именно представленные И.Кантом пороки

(неблагодарность, зависть и злорадство) являются главными человеческими пороками?

Прокомментируйте свой ответ.

В «Лекциях по этике» (1781-1782) И.Кант писал: “Самыми ужасными тремя пороками, которые мы можем рассматривать все вместе и которые воплощают подлейшие и злейшие наши пороки, являются: неблагодарность, зависть и злорадство. Когда же они достигают своей высшей степени, то превращаются в дьявольские пороки.

Все люди бывают сконфужены оказанными им благодеяниями, потому что человек становится обязанным тому, кто оказал ему благодеяние. Но каждый стыдится быть обязанным. Великодушный человек потому не принимает благодеяние, чтобы не быть обязанным. Если человек, испытавший благодеяние, горд и своекорыстен, то будет и неблагодарным, потому что из гордости стыдится быть обязанным кому-то, а из своекорыстия не хочет оказывать ему такое же благодеяние: поэтому он будет упрям и неблагодарен. Если же эта неб лагодарность возрастает до такой степени, что он своего благодетеля даже переносить уже не сможет и станет его врагом, то это и будет степень дьявольского порока, потому что ненависть и преследование человека, совершившего добрые дела, не согласуется с человеческой природой. К тому же возник бы большой вред, если бы люди стали более всего бояться благодеяний и, видя как плохо из-за этого с ними обращаются, превращались бы в мизантропов.

Вторым пороком является зависть, поскольку человек в данном случае хочет не только быть счастливым, но быть счастливым лишь один. Человек этот желает таким образом наслаждаться своим счастьем, чтобы все вокруг него были несчастны. И только тогда он будет по-настоящему радоваться своему счастью. Подобный человек хочет во всем мире уничтожить счастье и поэтому становится непереносимым.

Третьей разновидностью дьявольской злостности является злорадство, заключающееся в том, что человек находит непосредственное удовольствие в неудачах других, например, когда человек создает атмосферу враждебности в браке или где-нибудь еще и радуется, наблюдая несчастье другого. Здесь можно отметить одно правило: никому нельзя повторять того, что было отрицательного сказано тебе о ком-либо другом, за исключением того случая, когда умалчивание приносит другому вред. Повторяя это, я сею враждебность, потому что другой лишается покоя, чего не произошло бы в том случае, если бы я промолчал, и по отношению к тому, кто мне сообщил, что я действую так же вероломно. Наша забота состоит в том, чтобы порядочно вести себя, и тогда весь мир может говорить все, что угодно. Последнее же я должен опровергать не при помощи слов, а своим образом жизни. Как говорит Сократ: “Мы должны вести себя так, чтобы люди не верили тому, что говорится не в нашу пользу»

*И. Кант «Лекции по этике»*

**6. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы.**

*Какие виды ценностей выделяет В. Франкл?*

*Исходя из его трактовки, можно ли лишать неизлечимо больного человека жизни и почему?*

*Какие ценности преобладают в Вашей жизни?*

Очень часто какой-нибудь из наших пациентов жалуется нам, что его жизнь не имеет никакого смысла, поскольку его деятельность лишена высокой ценности. Мы должны убедить его прежде всего в том, что в конечном счете безразлично, какое место человек занимает в профессиональной жизни, кем он работает. Гораздо важнее то, как он работает, соответствует ли он занимаемому месту. Важно, следовательно, не то, как велик радиус его деятельности; важно лишь одно - выполняет ли он круг своих обязанностей. Простой человек, который действительно выполнил конкретные задачи, поставленные перед ним профессией и семьей, несмотря на свою «маленькую» жизнь достиг большего и стоит выше, чем, например, какой-нибудь «большой» государственный муж, во власти которого одним росчерком пера решать судьбы миллионов людей, но который, однако, принимает недобросовестные решения.

Но кроме ценностей, которые могут быть реализованы путем творчества - назовем их ценностями творчества, - имеются и «ценности переживания», которые реализуются в восприятии мира, например, в увлечении красотами природы или искусством. Не следует недооценивать ту полноту смысла, которую они могут дать человеческой жизни. Если кто-нибудь сомневается в том, что актуальный смысл определенного мгновения человеческого существования может быть реализован в простом переживании, т. е. вне всякого действия и вне всякой активной ценностной реализации, то мы отсыпаем его к следующему мысленному эксперименту. Пусть он представит себе, что человек, любящий музыку, сидит в концертном зале; в его ушах звучат прекрасные звуки любимой симфонии, и он испытывает тот трепет, который можно испытывать лишь при восприятии чистейшей красоты; пусть он представит себе, что этому человеку в этот момент зададут вопрос, имеет ли смысл его жизнь; спрашиваемый ответит, что благодаря уже одному этому прекрасному моменту его жизнь оправданна. Скоре всего, речь идет даже об одном мгновении - по величию одного этого мгновения можно измерить величие всей жизни: высота горного хребта тоже ведь измеряется по самой высокой его вершине. Так и в жизни - ее смысл решают ее вершинные моменты, и одно мгновение жизни может наполнить ее высочайшим смыслом.

Давайте спросим о смысле жизни человека, поднимающегося в горы и наслаждающегося красотами цветущих Альп. Он так захвачен великолепием их, что у него даже мурашки бегают по спине; вряд ли его жизнь когда-либо в будущем сможет стать совершенно бессмысленной после такого переживания.

Я считаю, что существует и еще одна, третья категория ценностей. Жизнь может оказаться осмысленной и тогда, когда в ней нет ни творческих порывов, ни богатых переживаний. Крайне важно в этом случае то, как человек относится к ограничению своих жизненных возможностей. Именно в его отношении к этому сужению своих возможностей открывается новое, подлинное царство ценностей, которые, безусловно, относятся к высочайшим. Так бедное, казалось бы, существование - в действительности же лишенное лишь ценностей творчества и переживаний - имеет последний, но самый великий шанс реализовать ценности.

Эти ценности мы назовем ценностями отношения. Здесь речь идет о том, как человек относится к своей судьбе, которую нельзя изменить.

Возможность реализовать такие ценности отношения появляется тогда, когда человек оказывается сурово обиженным судьбой и ему не остается ничего другого, как принять ее и нести свой крест. Речь в данном случае идет о мужестве в страдании, о достоинстве даже в падении и неудачах. Но как только мы вовлекли ценности отношения в область возможных ценностных категорий, обнаруживается, что человеческое существование, собственно, никогда не может стать действительно бессмысленным: жизнь человека сохраняет смысл «in ultimus» (до последнего) - т. е. до тех пор, пока он дышит; пока человек осознает себя, он несет ответственность за реализацию ценностей, даже если это лишь ценности отношения. Обязанность реализовывать ценности не оставляет человека до самого последнего мгновения его существования. И пусть возможности реализации ценностей творчества довольно ограниченны, всегда есть возможность реализовать ценности отношения. Так подтверждается значимость мысли, которую мы приняли за исходную точку: быть человеком - значит ясно осознавать свое бытие и свою ответственность перед ним.

В жизни человеку каждый час предоставляется возможность обращения то к одной, то к другой группе ценностей. Жизнь требует от нас ибо реализацииценностей творчества, либо обращения к ценностям переживания. В первом случае мы можем обогатить мир своей деятельностью, а во втором обогатимся сами благодаря переживанию. В одном случае требование момента может быть реализовано путем деятельности, в другом - посредством нашего восприятия.

Следовательно, и к радости человек может быть «обязан». Человека, который сидит в трамвае и становится свидетелем великолепного солнечного заката или чувствует запах цветущих акаций и не отдается переживанию этих природных явлений, а продолжает читать газету, можно считать в каком-то смысле «безответственным», игнорирующим требования момента.

Не могу не рассказать об одном больном, сумевшем в тяжелейшей ситуации реализовать все три приведенные выше ценностные категории. Речь идет о еще молодом человеке, который лежал в больнице по поводу неоперабельной, глубоко сидящей в спинном мозге злокачественной опухоли.

Паралич лишил его возможности работать. Таким образом, он не имел больше возможности реализовывать свои творческие ценности. Но и в таком состоянии для него оставалось открытым царство ценностей переживания. Он вел интересные высокодуховные беседы с другими пациентами (стараясь одновременно занять их, внушить им мужество и дать утешение), он читал интересную литературу, слушал хорошую музыку - до того дня, когда он не смог больше выносить наушники и его парализованные руки не могли больше держать книгу. Тогда он дал своей жизни второе дыхание: если ранее он был вынужден перейти от реализации ценностей творчества к реализации ценностей переживания, то теперь он обратился к ценностям отношения. Он, несмотря на тяжелейший недуг, сумел стать советчиком и примером своему товарищу по палате! За день до своей смерти (которую он предвидел, зная, что дежурному врачу было поручено ночью ввести ему морфий) он сделал следующее. Когда этот врач появился у него с вечерним визитом, больной попросил сделать ему инъекцию - чтобы не будить его (врача) ночью.

*Франкл В. «Общий экзистенциальный анализ».*

**7. В чем, по Фрейду, заключается сущность культуры?**

«Человеческая культура – я имею в виду все то, в чем человеческая жизнь возвысилась над своими биологическими обстоятельствами и чем она отличается от жизни животных, причем я пренебрегаю различением между культурой и цивилизацией, - обнаруживает перед наблюдателем, как известно, две стороны. Она охватывает, во-первых, все накопленные людьми знания и умения, позволяющие им овладеть силами природы и взять у нее блага для удовлетворения человеческих потребностей, а во-вторых, все институты, необходимые для упорядочения человеческих взаимоотношений и особенно – для дележа добываемых благ. Оба эти направления культуры связаны между собой, во-первых, поскольку на взаимоотношения людей оказывает глубокое влияние мера удовлетворения влечений, дозволяемая наличными благами, во-вторых, поскольку отдельный человек сам может вступать в отношения с другим по поводу того или иного блага, когда другой использует его рабочую силу или делает его сексуальным объектом, а в-третьих, поскольку каждый отдельный индивид виртуально является врагом культуры, которая тем не менее должна оставаться делом всего человеческого коллектива. /…/

…всякая культура вынуждена строиться на принуждении и запрете влечений; неизвестно еще даже, будет ли после отмены принуждения большинство человеческих индивидов готово поддерживать ту интенсивность труда, которая необходима для получения прироста жизненных благ. Надо, по-моему, считаться с тем фактом, что у всех людей имеют место деструктивные, то есть антиобщественные и антикультурные, тенденции и что у большого числа лиц они достаточно сильны, чтобы определить собою их поведение в человеческом обществе.

Этому психологическому факту принадлежит определяющее значение при оценке человеческой культуры. Если вначале еще можно было думать, что главное в ней – это покорение природы ради получения жизненных благ и что грозящие ей опасности устранимы целесообразным распределением благ среди людей, то теперь центр тяжести переместился, по-видимому, с материального на душевное. Решающим оказывается, удастся ли и насколько удастся уменьшить тяжесть налагаемой на людей обязанности жертвовать своими влечениями, примирить их с неизбежным минимумом такой жертвы и чем-то ее компенсировать. Как нельзя обойтись без принуждения к культурной работе, так же нельзя обойтись и без господства меньшинства над массами, потому что массы косны и недальновидны, они не любят отказываться от влечений, не слушают аргументов в пользу неизбежности такого отказа, и индивидуальные представители массы поощряют друга в друге вседозволенность и распущенность»

*Фрейд З. «Неудовлетворенность культурой»*

**8. На чем основан пессимизм Бодрийяра в оценке современной культуры?**

«Если бы мне надо было дать название современному положению вещей, я сказал бы, что это - состояние после оргии. Оргия – это каждый взрывной момент в современном мире, это момент освобождения в какой бы то ни было сфере. Освобождения политического и сексуального, освобождения сил производительных и разрушительных, освобождения женщины и ребенка, освобождения бессознательных порывов, освобождения искусства. И вознесения всех мистерий и антимистерий. Это была всеобъемлющая оргия материального, рационального, сексуального, критического и антикритического, оргия всего, что связано с ростом и болезнями роста. Мы прошли всеми путями производства и скрытого сверхпроизводства предметов, символов, посланий, идеологий, наслаждений.

Сегодня игра окончена − все освобождено. И все мы задаем себе главный вопрос: что делать теперь, после оргии? [8] Нам остается лишь изображать оргию и освобождение, притворяться, что ускорив шаг, мы идем в том же направлении. На самом же деле мы спешим в пустоту, потому что все конечные цели освобождения остались позади, нас неотступно преследует и мучает предвосхищение всех результатов, априорное знание всех знаков, форм и желаний.

Но что же нам все-таки делать? Мы находимся в состоянии лицедейства и не способны ни на что, кроме как заново разыграть спектакль по некогда написанному в действительности или в воображении сценарию. Это состояние, когда все утопии обрели реальные очертания, и парадокс состоит в том, что мы должны продолжать жить так, как будто этого не было. Но так как утопии все же стали реальностью, мы не можем больше тешить себя надеждой, что нам еще предстоит дать им жизнь. Все что нам остается - тщетные притворные попытки породить какую-то жизнь помимо той, которая уже существует. Мы живем в постоянном воспроизведении идеалов, фантазмов, образов, мечтаний, которые уже присутствуют рядом с нами и которые нам, в нашей роковой безучастности, необходимо возрождать снова и снова»

*Ж. Бодрийяр «Прозрачность зла».*

**Тесты для самоконтроля**

***1. Кто в немецкой классической философии противопоставлял мир должного (ценностей) и мир сущего?***

1. И.Кант*;*
2. К.Маркс;
3. И.Фихте;
4. В.Шеллинг;
5. Ф.Ницше.

***2. Кто обосновал необходимость переоценки ценностей в европейской культуре?***

1. Ф.Ницше*;*
2. И.Кант;
3. К.Маркс;
4. И.Фихте;
5. В.Шеллинг.

***3. Для какого философа характерна биопсихологическая интерпретация феномена ценностей?***

1. З.Фрейд*;*
2. Ф.Ницше;
3. А.Шопенгауэр;
4. К.Маркс;
5. Виндельбанд.
6. ***Кто обосновал классовый подход в понимании ценностей?***
7. К.Маркс*;*
8. З.Фрейд;
9. Ф.Ницше;
10. А.Шопенгауэр;
11. В.Шеллинг.

***5. Какая наука изучает нравственные ценности?***

1. этика*)*
2. эстетика;
3. юриспруденция;
4. теология;
5. науковедение.

***6. Как называется этическая система, считающая наслаждение смыслом жизни?***

1. гедонизм;
2. альтруизм;
3. прагматизм;
4. эвдемонизм;
5. аскетизм.

***7. Понятие, обозначающее сложившуюся в обществе систему устойчивых связей, социальных групп и институтов – это \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***8. Возможность перехода от одной социальной группы в другую называется\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****)*

***9. Сфера общественной деятельности, обеспечивающая блокирование разрушительных тенденций во всех областях общественного развития называется \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***10. Понятие, указывающее на культурное, общественное или личностное значение явлений и фактов действительности\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Вопросы для самоконтроля**

1. Когда и в связи с чем возникает в философии системное учение о ценностях?

2. Что же такое ценность? Какое можно дать определение?

3. Как потребности и интересы человека отражаются в его ценностных представлениях?

4. Что означает высказывание неокантианца В. Виндельбанда: «Философия – наука о ценностях»?

5. Если считать, что ценности субъективны, то как тогда возможно понимание друг друга?

6. Что вкладывается в понятие «общечеловеческие ценности»?

7. Назовите ценности, которые можно считать высшими духовными ценностями.

8. Какая разница между терминами «этика» и «мораль»? Какое обобщающее определение можно дать морали?

9. Какое место занимает нравственность в ценностных ориентациях человека?

10. Каково содержание «золотого правила нравственности»?

11. Как бы могли сформулировать понятие достоинства человека?

12. Дайте определение эстетики. Назовите основные эстетические ценности.

13. Дайте сравнительный анализ восточной и западной культурных традиций и их ценностей..

14. Чем отличается понятие «культура» от понятия «цивилизация»?

15. Каковы основания западной культуры?

16. Сформулируйте принципы восточной культуры.

17. В чем сходство и различие культуры и цивилизации?

18. В каком соотношении находятся культура и общество?

19. Что собою представляет материальная культура общества и каковы ее элементы?

20. Основные виды культурной коммуникации.

# **ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ**

1. Мировоззрение. Его структура и исторические типы.
2. Мировоззрение. Его структура и исторические типы.
3. Современные концепции происхождения философии: мифогенная, гносеогенная, «теория качественного скачка».
4. Предмет и методы философии. Диалектика и метафизика.
5. Место философии в культуре Структура философского знания. Функции философии
6. Восточная философия, ее особенности, школы и направления.
7. Древнегреческая философия: круг проблем, основные черты и школы.
8. Философия Сократа, особенности его философского метода.
9. Система объективного идеализма Платона.
10. Система философии Аристотеля.
11. Древнегреческая философия: круг проблем, основные черты и школы.
12. Философия Сократа, особенности его философского метода.
13. Система объективного идеализма Платона.
14. Система философии Аристотеля.
15. Древнегреческая философия: круг проблем, основные черты и школы.
16. Философия Сократа, особенности его философского метода.
17. Система объективного идеализма Платона.
18. Система философии Аристотеля.
19. Древнегреческая философия: круг проблем, основные черты и школы.
20. Философия Сократа, особенности его философского метода.
21. Система объективного идеализма Платона.
22. Система философии Аристотеля.
23. [Философские учения Платона и Аристотеля](http://studfilosed.ru/voprosy-i-otvety-po-filosofii/6-filosofskie-ucheniya-platona-i-aristotelya.html)
24. Средневековая философия, ее основные черты и направления.
25. Философия эпохи Возрождения: гуманизм как основная тенденции в развитии личности в Западной Европе.
26. Становление методологии научного познания (XVII – нач.XIX вв.): эмпиризм и рационализм.
27. Философские идеи эпохи Просвещения: французский материализм и английский сенсуализм (Дидро, Гельвеций, Локк).
28. Теория «общественного договора» Т.Гоббса и Ж.-Ж.Руссо.
29. И. Кант как основоположник немецкой классической философии. Теория познания И. Канта.
30. Этика Канта.
31. Система объективного идеализма и диалектический метод Г.В.Ф.Гегеля.
32. Предпосылки возникновения современной философии: А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, С.Кьеркегор (50-70 гг. XIX в.).
33. Современная философия: сциентизм и антисциентизм.
34. Основные проблемы русской философии.
35. Русская философия «Серебряного века»: проблемы и направления.
36. Бытие как объект философского исследования.
37. Основные подходы к пониманию бытия в истории философии.
38. Основные виды бытия. Объективная, субъективная, интерсубъективная реальность.
39. Понятие картины мира: религиозная, философская, научная.
40. Сознание как философская категория. Основные подходы в определении сознания в истории философии и науки.
41. Сущность сознания. Проблема соотношения сознательного и бессознательного.
42. Познание как предмет философского анализа. Основные подходы в понимании познания в истории философии.
43. Структура познавательной деятельности: субъект и объект познания, понятие деятельности.
44. Проблема истины в философии и науке. Основные концепции истины.
45. Наука как объект философского исследования. Научное познание. Его уровни, методы и формы.
46. Проблема человека в историко-философском контексте. Объективистские и субъективистские концепции человека.
47. Понятие свободы и его эволюция. Свобода и необходимость, свобода и ответственность, свобода выбора.
48. Человек, индивид, личность, индивидуальность. Личность и массы.
49. Культура и цивилизация: основные подходы.
50. Аксиология в структуре философского знания. Природа ценностей.
51. Этика в структуре философского знания. Основные этические понятия: добро, зло, долг, совесть.
52. Эстетика в структуре философского знания. Категории эстетики: прекрасного и безобразного, эстетического вкуса.
53. Основные подходы в определении культуры в истории философии. Теории происхождения культуры.
54. Культура как объект философского исследования. Феномен массовой культуры в современном обществе.
55. Культура и цивилизация: основные подходы.
56. Общество как объект философского исследования. Специфика социальной философии.
57. Проблема соотношения личности и общества в социальной философии.
58. Формационная и цивилизационная концепции исторического процесса (К.Маркс, А.Тойнби, Н.Данилевский).
59. Современные концепции общества: постиндустриального, информационного, общества потребления (Д.Бэлл, М.Кастельс, Ж.Бодрийяр).
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