

Epsi Promotion 2013

Groupe : CineTeam

Alexis Léauté, Ikram Chraibi, Ahmed Mehdi Ben Jemaa, Cédric Fongue, Bérangère Noiraud,  
Vivien Poirier

## Organisation

Trello : <https://trello.com/b/VHILEWlj>

BuildHive : <https://buildhive.cloudbees.com/job/CineTeam/>

Dans le trello : chaque intitulé de story est accompagné d'une estimation de difficulté entre crochets comprise entre 0 et 100

Dans BuildHive : le projet est paramétré de telle sorte qu'à chaque commit, un build soit effectué avec une notification par mail dans le cas où celui-ci échoue

Durée moyenne des itérations : 1 semaine

Temps de travail par semaine :

- 4 heures par développeurs en autonomie
- 1 heure pour la rétrospective en équipe
- 1 heure par semaine pour une réunion ou du group-programming

Vélocité de chaque itération : à chaque rétrospective, la vélocité de l'itération suivante sera estimée

Bilan de la vélocité : à la fin de chaque rétrospective on comparera la vélocité obtenue de celle prévue et on en tirera les conclusions nécessaires à la révision de notre organisation de travail

Organisation de travail :

Pour chaque story, nous avons un document descriptif contenant : les user story , l'organisation de l'équipe, des tâches, les dates de réunions et la date de livraison.

Livrable :

- A chaque fin d'itération, une rétrospective sera ajoutée à ce document
- Un exécutable sera envoyé ou un processus pour accéder au projet -> tag sur github

**Commentaire [1]:** j.dusseaut:  
la vélocité est une mesure, pas une estimation.

j.dusseaut:  
mais je pinaille hein, c'est pas mal.

# Rétrospectives

Vélocité prévue pour la première itération : 20

- **Rétrospective 1 : (effectuée le 9/11/2012)**

Durée de l'itération 1 : cette première itération s'est déroulée sur 2 semaines afin de prendre le temps de bien débiter le projet.

Story réalisée : "En tant que visiteur je veux rechercher des cinémas par saisie d'un mot clé afin de savoir s'il en existe un correspondant à mes critères de recherche dans la ville où je suis"

Nous avons choisi d'effectuer une seule story pour mettre en place l'architecture de l'application.

Ce qui s'est bien passé :

- On a pu se familiariser avec le fonctionnement des jstl
- On a pu se familiariser avec les tests des actions (effectuer un mock d'une requête)
- En se basant sur la correction des projets de l'année dernière nous sommes partis sur de bonnes bases pour le développement : uniformisation de l'architecture et du code
- On a choisi de tous travailler sur NetBeans et ainsi on a pu se familiariser avec ce nouvel IDE
- Réaliser cette user story nous a permis de comprendre la masse de travail qu'il y aurait à faire pour la suite. Ainsi nous pourrions adapter notre vélocité pour les prochaines userStory.
- La réunion d'une heure pour faire le point, résoudre les problèmes et répartir les tâches
- Groupe-programming pour se mettre à niveau sur les technologies utilisées (notamment sur les jstl)

Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées:

- De par l'utilisation des WebServices ( AlloCine ), nous nous sommes heurtés à la problématique de la nécessité d'une connexion internet pour notre projet.
- Mettre en place une méthodologie commune a été difficile. Nous avons du tout mettre sur un document "Architecture" afin de créer un référentiel.
- Tout le monde n'a pas les mêmes bases de connaissance.

**Commentaire [2]:** j.dusseaut:  
je veux bien le voir.

Ce que nous allons Améliorer/Changer :

- Consulter les commits des autres membres de l'équipe afin de prendre compte de l'avancée du projet et du respect de la méthodologie fixée.
- Relecture du code complet régulièrement afin de veiller à l'uniformisation du code (tout en français, tous les noms de variables explicites, etc.)

Bilan sur la vélocité de l'itération 1 :

Maintenant que nous avons bien pris le projet en main et que nous avons uniformiser les bases (matériel, développement et connaissance), nous avons choisi d'augmenter la vélocité de notre prochaine itération à 30.

=> un premier tag est disponible sur github

- **Rétrospective 2 : (effectuée le 16/11/2012)**

Durée de l'itération 2 : cette deuxième itération s'est déroulée sur 1 semaine.

Stories réalisées :

- "En tant que visiteur je veux visualiser le fil d'actualité des dernières sorties afin de connaître les dernières nouveautés en matière de film"
- "En tant que visiteur je veux rechercher des films par saisie d'un mot clé afin de trouver précisément le film que je cherche"

Nous avons choisi ces deux stories car ce sont celles qui ont le plus de valeur pour le PO et qui rentraient dans la vélocité prévue. Pour la réalisation de ces deux stories on a constitué deux groupes de trois personnes, un pour chaque story.

Ce qui s'est bien passé :

- La répartition des tâches et le travail en 2 groupes ;
- Le travail à réaliser a bien été évalué : la vélocité a été respectée et il n'y a pas eu de surcharge de travail pour aucun groupe ;
- la solution group-programming a permis de faire participer tout le monde et de ne pas laisser quelqu'un de côté ;
- la relecture du code les uns par les autres a permis l'uniformité du code ;
- le PO a joué son rôle jusqu'au bout.

Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées : Pas vraiment de difficultés pour cette itération (à part quelques lacunes en CSS et jQuery car NOUS NE SOMMES PAS WEBDESIGNER )

Ce que nous allons Améliorer/Changer : La vélocité car au final nous n'avons pas eu besoin des 4h individuelles prévues pour assurer une vélocité de 30 (une moyenne de 2h individuelles par personne cette semaine). Nous pensons donc augmenter la vélocité de la prochaine itération.

Bilan sur la vélocité de l'itération 2 : La **vélocité fixée** vélocité prévue pour cette itération reflétait bien notre capacité pour cette semaine, ainsi toutes les stories ont été réalisées et validées par le PO. De plus, nous avons de l'avance dans le sens où nous n'avons pas eu besoin de consommer tout le temps prévu pour réaliser ces stories. Nous avons donc préféré consommer le temps qu'il restait pour l'organisation des prochaines itérations, le poiffinage du design et la navigation du site. Pour la prochaine itération, de par notre familiarisation de l'IDE, des webservices et de l'architecture du projet, nous avons décidé **d'augmenter** d'estimer notre vélocité à 60.

**Commentaire [3]:** j.dusseaut:  
Attention, encore une fois la vélocité est une mesure, elle ne peut pas être fixée. Ce dont vous parlez, c'était votre prévision.

**Commentaire [4]:** j.dusseaut:  
elle ne s'augmente pas, elle se mesure. Encore une fois ceci est une prévision :)

- **Rétrospective 3 : (effectuée le 22 novembre 2012 )**

Durée de l'itération 3 : Cette troisième itération s'est déroulée sur 1 semaine

Stories réalisées :

- “ En tant que visiteur je veux consulter les cinémas par saisie d'un code postal afin de savoir lesquels se trouvent le plus près de chez moi”
- “ En tant que visiteur je veux pouvoir consulter les détails d'un cinéma afin de savoir où il se trouve”
- “ En tant que visiteur je veux pouvoir consulter les détails d'un film afin d'en apprendre plus sur lui”

Ce qui s'est bien passé :

- La répartition des tâches
- Les groupes de pair-programming ont changé et cela n'a pas perturbé les tâches (cohésion des équipes). De plus ça a permis d'appréhender les Webservices pour ceux qui ne connaissent pas.
- Le travail à réaliser a bien été évalué : la vélocité a été respectée et nous n'avons pas eu de surcharge de travail.
- la solution group-programming avec des équipes modifiées a permis de faire découvrir des modules aux membres de l'équipe qui ne connaissaient pas forcément cet aspect
- Le PO a été exigeant et collaboratif : il nous a fait des retours sur le design. A cause de cela certains développements ont dû être annulés ou retravaillés.

Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées:

- On a fait une proposition au niveau graphique que le PO n'a pas approuvé. On a du donc revenir sur nos modifications.
- Un build a échoué pour un test qui n'avait pas été vérifié après des modifications sur une action

Ce que nous allons Améliorer/Changer :

- Nous ferons en sorte de consulter le PO avant de passer du temps sur un élément graphique afin d'être sûr d'être productif. Voir même de l'avoir avec nous pendant la réalisation de la partie graphique.
- Nous ferons preuve de plus de sérieux dans nos vérifications de tests : relance de tous les tests avant de commit.

Bilan sur la vélocité de l'itération 3 :

Cette itération nous a permis de prendre conscience de l'aisance que nous avons développée sur ce projet. Nous avons fini les 3 stories dans le temps prévu avec un peu de marge.

Nous avons aussi découvert les exigences du PO au niveau graphique et avons décidé de plus l'inclure dans nos processus de développement surtout pour le côté graphique.

Pour la prochaine itération, nous avons décidé de toujours prévoir notre vélocité à 60.

- **Rétrospective 4 : (effectuée le 30/11/2012 )**

Durée de l'itération 4 :

Cette quatrième itération s'est déroulée sur 1 semaine

Stories réalisées :

“ En tant que visiteur je veux consulter les séances pour un cinéma afin de savoir quelle séance correspond à mes disponibilités”

“ En tant que visiteur je veux consulter les séances pour un film dans les cinémas d'un code postal afin de savoir s'il existe une séance à laquelle je pourrais assister selon mes contraintes spatio-temporelles”

Ce qui s'est bien passé :

- La collaboration Développeurs-PO durant les développements pour aboutir au résultat graphique attendus s'est bien passé. Nous n'avons pas eu à faire de retour conséquent sur cela (comme une annulation du code)
- On a pu vérifier que le transfert de compétence a été efficace puisque certains d'entre nous ont dû travailler seul à un moment donné et qu'ils ont réussi à livrer le résultat attendu.
- Aucun build échoué ne l'est resté pendant plus de 20min : Nous avons un process de commit et de vérification efficace ainsi qu'une grande réactivité.

Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées:

- Un build a échoué à cause d'un provider mal construit
- Un build a échoué à cause d'un problème d'architecture
- Un build a échoué à cause d'un refactoring incomplet
- Un problème dans l'architecture des séances : perte de temps pour essayer de trouver une architecture logique et correcte. -> pb à cause de l'architecture produite par Allociné (à quoi sont payés les DBA chez Allociné ????)

Ce que nous allons Améliorer/Changer :

- Régénérer les tests avant chaque commit
- Relecture complète et vérification des refactoring (lorsqu'il y en a) avant commit

Bilan sur la vélocité de l'itération 4 :

Nous avons fini les 2 stories dans le temps prévu sans marge cette fois ci car leur complexité était plus élevée. En effet, nous nous sommes vite heurtés aux problèmes d'architecture des objets concernant les séances auxquels nous avons pu remédier dans les temps impartis. Le CSS, le javascript et les jsp ont également été un peu plus complexes à réaliser du à ce problème d'architecture.

Le PO a continué d'être exigeant graphiquement mais aussi au niveau de la structuration des objets.

Pour la prochaine itération, nous avons décidé de toujours prévoir notre vélocité à 60.



- **Rétrospective 5 : (effectuée le 07/12/2012)**

Durée de l'itération 5 :

Cette cinquième itération s'est déroulée sur 1 semaine

Stories réalisées :

- "En tant que visiteur je veux pouvoir laisser un avis sur un cinéma afin de l'aider à s'améliorer si besoin ou féliciter la qualité de service et pour cela je dois créer mon compte membre (et pouvoir me déconnecter par la suite)"
- "En tant que visiteur je veux pouvoir visualiser les commentaires laissés pour un cinéma par des membres afin de savoir à quoi m'attendre sur ce cinéma"

Ce qui s'est bien passé :

- Nous avons fait une réunion afin de savoir si l'on allait adopter Disqus ou non.

Nous nous sommes rendu compte que certes cela semblait intéressant mais nous avons choisi de ne pas l'utiliser car l'étude de cette solution aurait pris beaucoup trop de temps sur notre itération actuelle. Nous aurions été alors dans l'incapacité de livrer nos stories avec nos contraintes de temps actuelles et dans le respect de notre vélocité.

Cette expérience a été bénéfique car nous avons joué nos rôles de développeurs proposant une solution au PO "à fond". De plus, Disqus ne répondait pas parfaitement à nos besoins étant donné que nous disposions déjà de l'identification, cela aurait nécessité à l'utilisateur de se logger une fois sur le site et une fois sur Disqus.

- Réunion technique : nous avons fait une réunion de veille technologique avec Disqus.

Dans la forme c'était intéressant. On s'est posé des questions telles que "est ce que ça répond à nos besoins?" au lieu de "on va tenter et voir ensuite?" et aussi "si l'on adopte cette solution, est ce que cela va pouvoir respecter notre itération?"

Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées :

Gros problèmes de build à cause des tests sur le mapping attaquant une base concrète.

Ce que nous allons Améliorer/Changer :

- Aujourd'hui, nous venons d'aborder en cours le principe de "tirer" une story si l'équipe ou un membre de l'équipe est en avance et possède assez de temps pour respecter les délais de sprint. Nous allons tenter ce principe si un de nos développeurs prend de l'avance et que la story qui se présente peut être faite sans pair-programming et sans nuire au projet
- Prendre en compte les retours vus avec notre coach Agile (Gourou à ses heures perdues) Mr. Jean-Baptiste Dusseaut.

Bilan sur la vélocité de l'itération 5 :

Cette itération a été compliquée techniquement au niveau de la base de données et au niveau de l'intégration des commentaires. On a pris le temps d'étudier une solution (disqus) que nous n'avons pas intégrer au final. Cela nous a fait prendre un peu de retard. Cependant nous avons quand même réussi à respecter notre itération. Pour la prochaine itération, nous avons décidé de toujours prévoir notre vélocité à 60.

- **Rétrospective globale du projet ( effectuée le 07/12/2012 ) Avec la participation de M. JB Dusseaut**

**Avis global :** bon projet

**POINTS POSITIFS :**

- organisation : bonne organisation
- test d'acceptation : Nos tests acceptations sont plus visuel que métier, il faudrait qu'il

soit encore plus général/fonctionnel.

Si on tente de les automatiser : il existe des outils comme "Fitnesse" mais au vu de nos stories, cela peut être très compliqué. Eviter des outils comme Selenium qui figent l'IHM et seront difficiles à intégrer avec nos javascripts. Il vaut mieux les automatiser avec une couche supérieure à l'IHM.

==> reformuler les tests d'acceptation pour qu'ils soient encore plus globaux

- On a tenté de respecter les règles de l'agilité --> bon
- On a bien vu le rôle du PO au lieu juste de l'intégrer à la demo.

**POINTS NEGATIFS :**

- Il y a une itération où l'on a dit que nous n'avions rien à améliorer : il est important de se féliciter et de tirer satisfaction de son travail, mais il ne faut pas oublier que l'on peut toujours faire mieux

On peut toujours s'améliorer.

A ce moment-là il faudrait se dire :

- > " Qu'est qu'on pourrait faire mieux? "
- > "qu'est qu'on fait bien et que l'on peut encore améliorer?"

- Sur le code :

Le langage java : les underscores ne s'utilisent pas. On met des majuscules sur les classes,... (voir ->convention sur le net) --> refactoring à réaliser.

- Sur les tests :

Il y a des tests qui ont besoin du net pour tourner : ce ne sont pas de vrais tests Unitaires, mais des tests d'intégrations --> il faut donc envisager deux packages de test afin de séparer ces deux types de tests

- Sur les Packages :

Les noms doivent porter l'intention (fonctionnel plutôt que technique) or si cela est bien le cas dans le premier niveau le second niveau n'est pas bon --> refactoring à faire.  
Les noms doivent rester courts. En dépliant les packages, le métier doit apparaître.

- Sur les servlets : il faut voir comment gérer les if else, il else

--> envisager d'associer un string à un controller (map qui associe à une url a un controller et utiliser guice)

--> refactoring

**Ce que nous allons Améliorer/Changer :**

- les tests d'acceptation seront plus globaux
- Refactoring du code afin de respecter la convention java
- Au niveau des tests, nous allons différencier les tests unitaires et d'intégration
- Refactoring sur les noms des packages afin qu'ils portent plus l'intention.

- **Rétrospective 6 : (effectuée le 13/12/2012)**

Durée de l'itération 6 : Cette sixième itération s'est déroulée sur un peu moins d'1 semaine.

Stories réalisées :

- " En tant que visiteur je veux pouvoir visualiser les commentaires laissés pour un film par des membres afin de savoir à quoi m'attendre sur ce film."
- "En tant que visiteur je veux pouvoir laisser un avis sur un film afin d'échanger et de conseiller les autres membres et visiteurs du site et pour cela je dois créer mon compte membre."
- " En tant que membre je veux pouvoir enregistrer mon adresse afin de faciliter ma recherche de cinéma."

Ce qui s'est bien passé :

- Les stories ont été réalisées dans les temps et ne présentaient aucune difficulté technique puisque le principe avait déjà été abordé lors de l'itération précédente. Nous avons même fini celles-ci en avance par rapport au délai initial d'une semaine.

Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées:

- On a surestimé la difficulté des deux premières stories portant sur les commentaires d'un film. En effet, les commentaires pour un cinéma ayant déjà été réalisés, le développement de ces deux stories a été plus rapide que prévu.

Ce que nous allons Améliorer/Changer :

- Mieux analyser la difficulté des stories.
- Continuer d'essayer de produire un code propre en intégrant les remarques faites lors de la dernière réunion avec M. Dusseaut.

Bilan sur la vélocité de l'itération 6 :

Sur cette itération, nous avons absorbé la vélocité de 60 dans un délai inférieur à celui prévu. Comme expliqué plus haut cela est dû à une surestimation de notre part pour la réalisation des stories de cette itération. Même si nous avions du temps pour commencer une nouvelle story, nous avons décidé d'arrêter cette itération afin de ne pas "sur-travailler" et de pouvoir avancer sur d'autres projets en cours. Pour la prochaine itération, nous avons donc décidé d'augmenter légèrement notre vélocité et ainsi de prévoir une vélocité de 70.

- **Rétrospective 7 : (effectuée le 20/12/2012)**

Durée de l'itération : Cette septième itération s'est déroulée sur moins d'1 semaine : 5 jours.

Stories réalisées :

- "En tant que membre je veux pouvoir lister les films que j'ai vu afin de m'en souvenir par la suite"
- "En tant que membre je veux pouvoir supprimer mon compte afin de ne plus faire partie du site"

Ce qui s'est bien passé :

- Les stories ont été réalisées dans les temps. Aucune des deux ne comportaient de difficultés techniques et nous avons fini en avance par rapport aux délais prévus.

Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées:

- Par rapport à l'itération précédente, nous avons essayé de mieux estimer la difficulté des stories et augmenter la charge de travail. Mais cela n'a pas suffi car nous avons encore surestimée leur difficulté et donc le temps de réalisation. En effet, nous n'avons pas pensée à intégrer dans nos estimations notre capacité à mieux maîtriser le projet et ses techniques.

Ce que nous allons Améliorer/Changer :

- Mieux analyser la difficulté des stories.
- Inclure notre connaissance du projet dans les estimations.

Bilan sur la vélocité de l'itération 7 :

Sur cette itération, nous avons absorbé la vélocité de 70 dans un délai inférieur à celui prévu. Comme expliqué plus haut cela est dû à une surestimation de notre part pour la réalisation des stories de cette itération. Pour la prochaine itération, nous avons donc décidé d'augmenter légèrement notre vélocité et ainsi de prévoir une vélocité de 90.

- **Rétrospective 8 : (effectuée le 30/12/2012)**

Durée de l'itération :

Cette huitième itération s'est déroulée sur 5 jours.

Story réalisée :

"En tant que membre, je veux pouvoir lister les cinémas où je suis allé afin de savoir lesquels je n'ai pas encore testés et me rappeler de ceux que j'ai fréquentés"

Stories abandonnées :

"En tant que modérateur je veux pouvoir supprimer le commentaire d'un cinéma afin de veiller au respect de la charte morale"

En tant que modérateur je veux pouvoir supprimer le commentaire d'un film afin de veiller au respect de la charte morale"

- Ce qui s'est bien passé :

Nous avons déjà abordé certaines questions lors de l'itération précédente. Nous avons donc facilement retrouvés nos repères et ainsi les développements fonctionnels et graphiques se sont bien déroulés.

- Choix effectué :

Nous étions partis sur la réalisation de 3 stories.

Or comme il s'agit de notre dernière itération et que les deux autres stories sont trop conséquentes mais surtout peu pertinentes à elles seules, avec l'accord du PO, nous avons décidé de ne pas les réaliser. Le manque de temps et la surcharge de travail aidant, nous avons donc choisi de nous arrêter là afin de livrer une application homogène.

- Ce qui n'a pas bien fonctionné/Les difficultés rencontrées :

Nous avons eu quelques difficultés à nous mettre d'accord pour savoir si nous gardions les 2 autres stories. Le PO a pris la décision finale en jugeant de la pertinence des stories que nous avons choisis initialement.

- Ce que nous allons Améliorer/Changer :

C'était la dernière itération.

Bilan sur la vélocité de l'itération 8 :

Pour cette dernière itération, nous avons absorbé une vélocité de 30.



- **Rétrospective finale du projet : (effectuée le 09/01/2013)**

Durée du projet :

Le projet a duré 3 mois.

Bilan sur le projet :

La mise en pratique de la gestion de projet agile nous a permis de mieux comprendre son fonctionnement et ses avantages par rapport à la gestion de projet classique. Ainsi on a pu se concentrer sur la valeur métier du projet en livrant des "exécutables" à chaque itération.

De plus, l'outil d'intégration continue nous a permis de détecter à quelques reprises certaines erreurs que nous n'avions pas vues.

Le travail en équipe (pair programming) s'est bien déroulé. Cela a notamment permis de mettre en avant l'avis de chaque personne afin d'avoir du recul et de partager nos connaissances et compétences techniques. Nous avons ainsi abordé de manière concrète une nouvelle méthode de travail.

Le seul inconvénient était de trouver un créneau horaire convenant aux membres du groupe de travail.

Nous avons tous apprécié de livrer régulièrement une application totalement fonctionnelle et sans bug. Moralement, il nous est apparu plus reposant de travailler ainsi, et surtout plus satisfaisant.



## Stories réalisées / non réalisées :

BackLog	Sprint In Progress	Stories In Progress	Done
<p>[40] En tant que modérateur je veux pouvoir supprimer le commentaire d'un cinéma afin de veiller au respect de la charte morale</p> <p>[20] En tant que modérateur je veux pouvoir supprimer le commentaire d'un film afin de veiller au respect de la charte morale</p> <p>[60] En tant que modérateur je veux pouvoir gérer la liste des membres à bannir afin de pouvoir garder un oeil sur les profils qui ont un comportement douteux</p> <p>[40] En tant qu'administrateur je veux pouvoir gérer les comptes modérateurs afin d'avoir des modérateurs qui vont veiller au bon déroulement du site</p> <p>[60] En tant qu'administrateur je veux pouvoir supprimer les comptes membres en fonction des remontées des modérateur</p> <p>Add a card...</p>	<p>Add a card...</p>	<p>Add a card...</p>	<p>[30] En tant que membre je veux pouvoir lister les cinémas où je suis allé afin de savoir lesquels je n'ai pas encore testés et me rappeler de ceux que j'ai fréquentés</p> <p>[40] En tant que membre je veux pouvoir lister les films que j'ai vu afin de m'en souvenir par la suite</p> <p>[30] En tant que membre je veux pouvoir supprimer mon compte afin de ne plus faire parti du site</p> <p>[20] En tant que membre je veux pouvoir enregistrer mon adresse afin de faciliter ma recherche de cinéma</p> <p>[20] En tant que visiteur je veux pouvoir visualiser les commentaires laisser pour un film par des membres afin de savoir à quoi m'attendre sur ce film</p> <p>[20] En tant que visiteur je veux pouvoir laisser un avis sur un film afin d'échanger et de conseiller les autres membres et visiteurs du site et pour cela je dois créer mon compte membre</p> <p>[30] En tant que visiteur je veux pouvoir visualiser les commentaires laisser pour un cinéma par des membres afin de savoir à quoi m'attendre sur ce cinéma</p> <p>[30] En tant que visiteur je veux pouvoir laisser un avis sur un cinéma afin de l'aider a s'améliorer si besoin ou féliciter la qualité de service et pour cela je dois créer mon compte membre (et pouvoir me déconnecter par la suite)</p> <p>Add a card...</p>