

Documento di Analisi dei Rischi

CipCip Project

15 Luglio 2015

Indice

1	Lista Destinatari del Documento	3
1.1	Versione Documento	3
2	Introduzione ed obiettivi	4
3	Lista dei maggiori irschi	4
4	Rischi	4
4.1	Mancata consegna	4
4.2	Malfunzionamento post rilascio	5
4.3	Incoerenza con caratteristiche volute dal cliente	6
4.4	Stime dei costi incoerenti	6
4.5	Rilascio da parte di concorrenti	7
4.6	Rottura del chip CipCip	7
4.7	Documentazione incerta	8

1 Lista Destinatari del Documento

Copia	Persona	Organizzazione	Data
1	Claudia Biondi	Azienda	15 Luglio 2015
2	Maurizio Pireddu	Azienda	15 Luglio 2015
3	Andrea Zenatti	Azienda	15 Luglio 2015
4	Claudio Tomazzoli	Cliente	15 Luglio 2015

Documento redatto da	Andrea Zenatti	15 Luglio 2015
Documento approvato da	Maurizio Pireddu	15 Luglio 2015
Documento approvato da	Claudia Biondi	15 Luglio 2015

1.1 Versione Documento

Versione	Autore	Note	Data
1.0	Andrea Zenatti	Stesura iniziale	1 Luglio 2015
1.1	Andrea Zenatti	Revisione	15 Luglio 2015

2 Introduzione ed obiettivi

Nel 2012 sono state rubate 316 automobili al giorno, 6 in più rispetto al 2011, pari a 3.583 vetture in più rispetto al 2011. Nota ancora più dolente è che il numero di auto rubate e poi ritrovate è sceso notevolmente. Nel 2012 sono stati recuperati solo 49.000 veicoli contro i 51.000 del 2011, i 58.000 del 2010. L'obiettivo è la progettazione di un sistema che permetta il ritrovamento del veicolo il più velocemente possibile.

3 Lista dei maggiori irschi

Qui di seguito viene riportata una lista esplicativa e concisa dei rischi che possono incorrere durante lo sviluppo del progetto.

Rischio:	Gravità:	Descrizione:
R1: mancata consegna	Molto dannoso	Consegna stimata oltre la data concordata
R2: malfunzionamento post rilascio	Dannoso	L'applicazione presenta malfunzionamenti ingenti dopo il rilascio
R3: incoerenza caratteristiche volute dal cliente	Poco dannoso	Le caratteristiche presentate nel documento non sono presenti integralmente
R4: incoerenti stime dei costi	Dannoso	La variazione di questo rischio dipende dalla variazione dei costi del chip CipCip
R5: rilascio da concorrenti	Molto dannoso	Applicazione con caratteristiche simili viene rilasciata da concorrenti
R6: rottura del chip CipCip	Dannoso	Il chip CipCip si presenta non funzionante o dannoso
R7: documentazione incerta	Poco dannoso	L'applicazione risulta di difficile utilizzo in quanto la documentazione pdf fornita risulta non chiara

4 Rischi

4.1 Mancata consegna

Gravità:

Molto dannoso

Descrizione:

La consegna del sistema oltre alla data considerata utile viene considerato dal management grave. Esiste la possibilità di sanzioni pecuniarie dichiarate con il cliente in caso di mancata consegna.

Impatto:

Viene posticipata la data di consegna con il cliente ma incombono sanzioni.

Mitigazione:

La pianificazione del progetto deve essere particolarmente accurata. Se ci si accorge di essere in ritardo, verranno semplificate alcune funzioni rilasciandone un numero minore. Il gruppo di lavoro si occuperà di gestire e capire quali funzioni possono essere semplificate.

Contingency plan:

Prevenire nel contratto con il cliente l'eventualità di dilatazione dei tempi tutelandosi a tal riguardo.

4.2 Malfunzionamento post rilascio**Gravità:**

Dannoso

Descrizione:

L'applicazione presenta dei malfunzionamenti dopo il rilascio al cliente. Con malfunzionamenti vanno intesi tutta quella serie di imprevisti che non si erano tenuti in considerazione al momento della programmazione del lavoro.

Impatto:

Richiesta di ore di lavoro in più per rilasciare una versione corretta, incidenza sui costi lavorativi.

Mitigazione:

Viene concordato con il cliente una fase di beta-testing per vedere se l'applicazione risente di malfunzionamenti (per es. a livello di carico).

Contingency plan:

In caso di malfunzionamenti post beta-testing si concorda con il cliente che gli aggiornamenti siano a carico dell'azienda programmatrice.

4.3 Incoerenza con caratteristiche volute dal cliente

Gravità:

Poco dannoso

Descrizione:

L'applicazione rilasciata al cliente presenta delle incoerenze con quanto voluto dal cliente anche se non esiste traccia di queste nel documento precedentemente rilasciato.

Impatto:

Interazione con il cliente per la creazione di altre caratteristiche.

Mitigazione:

Aumento del rapporto cliente-azienda in fase di stesura del documento di caratteristiche per evitare questo genere di problema.

Contingency plan:

Non necessario in quanto fa' fede il documento di caratteristiche rilasciato precedentemente al cliente.

4.4 Stime dei costi incoerenti

Gravità:

Dannoso

Descrizione:

Non vengono rispettate le linee dei costi predefinite. Il problema può essere generato dall'azienda che fornisce il chip che senza consultazione varia i prezzi hardware. Possono variare a monte al di fuori dell'azienda produttrice i costi hardware per la creazione del chip.

Impatto:

Grave. Il management potrebbe prendere la decisione di cambiare azienda produttrice del chip con ingenti problemi dal punto di vista del lavoro. Potrebbe essere necessario variare codice già implementato per poter far fronte a tale problema con conseguenze di tempo e denaro ricadendo in R1.

Mitigazione:

Stima dei costi della creazione fatta tenendo conto dei problemi di fluttuazione dei prezzi. Concordare con l'azienda fornitrice del chip una comunicazione della modifica dei prezzi con un anticipo di almeno 15 giorni lavorativi dall'attuazione. Concordare con il cliente un piano per ovviare questo eventuale problema: cambiare ditta produttrice o accettare il costo maggiore.

Contingency plan:

Non necessario.

4.5 Rilascio da parte di concorrenti**Gravità:**

Molto dannoso

Descrizione:

L'applicazione creata viene rilasciata sul mercato da una ditta concorrente.

Impatto:

Il management può prendere la decisione di effettuare delle modifiche a livello di progetto per surclassare quello rilasciato dalla concorrenza in accordo con il cliente.

Mitigazione:

Previo accordo con il cliente la disponibilità di fare modifiche sul progetto per surclassare quello del concorrente. Attuare una sicurezza delle informazioni aziendali valida e depositare parti del progetto che presentano unicità all'ufficio brevetti così che qualsiasi azienda ci batta in velocità si troverà i diritti sul nostro lavoro.

Contingency plan:

Concordare con il cliente che il nostro lavoro, se battuto sul tempo rispecchierà caratteristiche migliori di quello del concorrente tanto da surclassarlo. Se così non fosse si provvede al pagamento di sanzioni.

4.6 Rottura del chip CipCip**Gravità:**

Dannoso

Descrizione:

Il chip CipCip risulta non funzionare al primo utilizzo o rotto dopo l'utilizzo.

Impatto:

Provvedere alla sostituzione del chip.

Mitigazione:

Attuare degli accordi con la casa madre della produzione del chip sulla gestione della garanzia del chip stesso. Attuare un sistema di garanzia biennale del prodotto fornita direttamente dalla casa madre in caso di malfunzionamenti del prodotto o sua rottura la casa produttrice si occuperà della gestione del malfunzionamento. La nostra azienda si occuperà di fare da tramite.

Contingency plan:

Non necessario.

4.7 Documentazione incerta**Gravità:**

Poco dannoso.

Descrizione:

Cliente ed utente non riescono a utilizzare l'applicazione a causa di un manuale utente non chiaro e lacunoso.

Impatto:

Revisione dei documenti del progetto a monte con dilatazione dei tempi di aggiornamento.

Mitigazione:

Provvedere alla presentazione del manuale utente al cliente e fornire una sezione di richieste di aiuto on-line per prevenire questo genere di problemi.

Contingency plan:

Non necessario.