

Progetto di Ricerca Operativa

Filippo Landi

14 dicembre 2021

Sommario

Il mio progetto per il corso di *Ricerca Operativa*.

1 Introduzione

Ho scelto il progetto numero 53 “**Single machine scheduling, weighted completion times with precedence constraints**”:

“Sono dati n jobs $J=\{j_1..j_n\}$ di cui è noto per ciascuno il tempo di esecuzione d^j e il peso w^j (non correlato con d^j). Inoltre esistono delle regole di precedenza fra coppie di jobs descritte da un grafo aciclico. Il tempo di completamento del job j , C^j è definito come l’istante di fine lavorazione del job. Ogni job, una volta iniziata la lavorazione, va portato a termine senza interruzioni. Si determini la sequenza di esecuzione dei jobs sull’unica macchina disponibile che minimizza la somma pesata dei tempi di completamento dei jobs nel rispetto delle precedenze.”

Ho scritto il codice per fornire una soluzione ammissibile al problema in Java.

2 Come usare il codice

Per usare il programma generando dei job con precedenze non cicliche casuali:

```
java JobMain -j [NUMERO]
```

Dove *NUMERO* è il numero dei job.

Per usare il programma caricando da file *csv* i job e le precedenze (guardare *jobs.csv* per un esempio):

```
java JobMain -f [FILE]
```

Dove *FILE* è il path a un file *csv*.

Per mostrare a terminale cosa succede ad ogni *turno*¹ di computazione:

```
java JobMain [OPZIONI] -debug
```

Di seguito spiego in maniera informale i vari ragionamenti e scelte fatte durante la progettazione: riporterò i punti più importanti, il codice sorgente stesso è ampiamente commentato e autoesplicativo. Buona lettura.

3 Prime osservazioni

Il problema di *single-machine scheduling* $1||\sum_j w_j C_j$ visto alla slide 33 di *11a.EuristicheGreedy_2021.ppt* è estremamente simile al mio: devo aggiungere le regole di precedenza tra coppie di job descritte da un *grafo diretto aciclico* e “il gioco è fatto”. Di seguito abbrevierò *grafo diretto aciclico* in *dag* (dall’inglese *direct acyclic graph*). Nella slide viene suggerito che quel problema si risolve all’ottimo con una greedy basata sul rapporto durata su peso in ordine non decrescente.

4 Chi va piano va sano e va lontano

Il codice finale è il frutto di una serie di raffinamenti:

1. Sono partito risolvendo il problema $1||\sum_j C_j$: il problema più semplice di *single-machine scheduling* riportato nelle slide che si risolve all’ottimo con una greedy detta *Shortest Processing Time*, che prende i lavori per durate non decrescenti.

Questo mi ha permesso di ragionare su:

¹Leggere la sezione sull’implementazione del main per capire cosa intendo per *turno*.

- Una prima implementazione dei lavori in una classe `Job`.
 - Una inizializzazione casuale dei job nel main con numero di istanze definito da argomento alla chiamata al programma.
 - La realizzazione della greedy: un sorting per durata non decrescente.
2. Ho adattato il codice per risolvere il $1||\sum_j w_j C_j$, che si è rivelato quasi identico al precedente: ho aggiunto il rapporto durata su valore che chiamo *ratio* ai job e ho cambiato la sort considerando esso non decrescente.
 3. Ho adattato il codice per risolvere il problema delle precedenze.
Qui ho ragionato su:
 - Come realizzare un *dag* casuale.
 - Come gestire le precedenze derivate dal *dag*.
 4. Infine per arricchire il progetto:
 - Ho implementato un metodo per passare i lavori e le precedenze tramite un (unico) file *.csv*.
 - Ho implementato la scrittura, ad ogni avvio del programma, di un file *.dot* che mostra graficamente le precedenze.

Andiamo più nel dettaglio dei vari componenti.

5 Implementazione dei lavori

I lavori sono stati realizzati nella classe *Job* in *Job.java* che implementa la classe *Comparable*, spiego poi il perché.

Ho deciso di realizzare gli attributi *span* (durata) e *value* (valore) come interi in quanto nelle lezioni erano tali, ovviamente si può cambiare avendo premura di modificare il necessario: ricordo che Java è fortemente tipato. Il *ratio* definito come *span/value*, necessario per il secondo problema, è necessariamente di tipo *Double* per avere i valori decimali. Ho anche aggiunto *index*: un indice di tipo intero per identificare i job.

La classe *Comparable* permette di definire il metodo *compareTo* che definisce un metodo per confrontare una collezione di oggetti, infatti l'insieme

dei Job (*jobs*) sarà realizzato come collezione di oggetti (lista). Per esempio l'istruzione:

```
Collections.sort(LISTA);
```

riordina i *Job* secondo la politica di *compareTo*, questo si può usare per risolvere i problemi senza precedenze, mentre nel codice finale userò l'istruzione:

```
Collections.min(LISTA);
```

per identificare direttamente il *Job* col *ratio* minimo.

6 Realizzare un dag

Da una rapida ricerca online ho trovato che un grafo diretto è aciclico se esiste un ordinamento dei vertici che rende la sua matrice di adiacenza triangolare inferiore, la diagonale principale è nulla per non avere cicli sui vertici stessi (self-loops).[1]

L'idea è che i nodi hanno un grado e solo nodi di grado inferiore si possono connettere a nodi di grado superiore: creando un ordine si evitano cicli.

Anche alla slide n.48 di *09.Flussi1_2021.ppt* del corso si parla di questo concetto: “Nei grafi aciclici è possibile dare una buona enumerazione ai nodi. Un grafo aciclico mappa una relazione di ordine parziale (antisimmetrica e transitiva) che si riflette nella buona enumerazione.”.

Realizzo quindi per il mio codice una matrice triangolare inferiore casuale con diagonale nulla.²

Faccio inoltre notare che al codice non interessa che la matrice abbia tale particolare forma, come spiegherò più avanti esso ricava semplicemente il *grado* (o *priorità*) dei job:

1. Se questi gradi rispettano i vincoli di un dag allora funziona tutto come deve, ed è sempre così con la mia matrice casuale (di cui spiego successivamente l'implementazione).
2. Se questi gradi non rispettano i vincoli, il programma non riuscirà a trovare un lavoro candidato e quindi terminerà dando errore (che gestisco scrivendo a schermo “errore di precedenze”): può capitare caricando da file dei lavori con precedenze errate.

²N.B.: in realtà come già detto mi posso ricondurre a questa matrice tramite un riordinamento dei vertici, non è detto che in generale abbia questa particolare forma (ad esempio caricando da file).

6.1 La matrice triangolare inferiore casuale

La matrice essendo triangolare è quadrata e avrà cardinalità dettata dal numero dei job.

Si può leggere questa matrice per righe dicendo:

“Il job associato alla riga i aspetta il job associato alla riga j?”

- Se c'è un 1 allora sì,
- se c'è un 0 allora no.

Ho implementato nella classe `RandomDagGenerator` un generatore per una matrice triangolare inferiore casuale, riga per riga:

- Prima della diagonale “lancia una moneta” per assegnare 0 o 1 (probabilità a 0.5 ma può essere cambiata).
- Dalla diagonale principale fino a fine riga assegna 0 (si potrebbe dire che fa un “zero-fill”).

7 Spiegazione di JobMain

Il main si trova in `JobMain` e fa molte cose. Spiego cosa fa per blocchi, si possono riconoscere guardando i commenti nel codice³:

1. Definizione di variabili: molte variabili sono dichiarate qui, altre dentro i blocchi che le usano esclusivamente: da quel che ho capito non è *best practice* fare così, sarebbe meglio sapere dall'inizio tutte le variabili usate nel programma, ma mi pareva troppo confusionario poi.
2. Gestione argomenti: qui controllo gli argomenti e setto alcuni boolean per eseguire le azioni richieste.
3. Istanziamento random: se è usato l'argomento `-j` creo i job e le precedenze in maniera random (durata e valore sono numeri interi random tra 1 e 100).
4. Istanziamento da file: se è usato l'argomento `-f` creo i job e le precedenze caricando da file.

³Nel codice ho commentato in maiuscolo le sezioni qui riportate.

5. Creazione del grafico *.dot*: creo il grafico *.dot* con la sua sintassi.
6. Stampo i lavori e la matrice.
7. Calcolo le priorità dei job: ciclo e conto il numero di job che ogni job aspetta, questo ne determina la *priorità* o *grado*:
 - I lavori con grado 0 sono quelli che non aspettano nessuno, quindi possono essere eseguiti.
 - I lavori con grado maggiore di zero aspettano qualcuno, quindi non possono essere eseguiti.
 - I lavori con grado -1 sono i lavori già eseguiti, così da non riprenderli in considerazione.
8. Creo la lista *ready* di lavori a grado 0.
9. Algoritmo principale: cicla per il numero di lavori (li deve eseguire tutti), questi sono i *turni*:
 - (a) Aggiorna la lista dell'*ordine di esecuzione migliore* aggiungendo l'indice del job col ratio minore.
 - (b) Rimuove il job scelto dalla lista *ready*.
 - (c) Aggiorna le priorità: il job stesso va a -1 e viene diminuito il grado di chi lo aspettava.
 - (d) Aggiunge i nuovi lavori grado 0 alla lista *ready*.
 - (e) Ritorna al primo step (fino a fine ciclo).
10. Restituisco l'ordine di esecuzione migliore dei job.
11. Stampo i tempi di completamento dei job.

8 Commenti finali

8.1 Caricamento da file

Come detto ho aggiunto la capacità di caricare da file *csv* dei lavori, basta scrivere i vari campi separati da virgole: il nome, la durata, il valore e le varie precedenze (queste separate da “;”). Come accennato bisogna avere premura che le precedenze siano un grafo aciclico, se no il codice arriva ad un punto che non trova nessun job candidato e termina l'esecuzione.

8.2 Il grafico .dot

Per vedere il grafico bisogna avere qualche programma capace di interpretare il linguaggio dot: io uso *XDot*, ma ci sono anche utility online. Il grafico, oltre ad essere carino, può aiutare ad individuare cicli in caso le precedenze non rispettino i vincoli propri di un *dag*.

8.3 Il modello matematico

Non ci ho pensato molto quindi spero che il mio ragionamento sia corretto: direi che si può creare prendendo il modello del problema 1|| $\sum_j w_j C_j$ visto alla slide 33 di *11a.EuristicheGreedy-2021.ppt* e aggiungendo dei vincoli come disequazioni sui tempi di esecuzione dei job che ne limitino l'esecuzione dopo i job a cui devono dare la precedenza, stile: $t_{j_1} \geq t_{j_2} + d_{j_2} \forall j_1, j_2 \in J$ (come viene fatto coi *task* alla slide n.90 di *09.Flussi1-2021.ppt*). Credo quindi serva anche un lavoro finto j_0 che esegua al tempo 0, di durata 0 e quindi *ratio* 0.

8.4 Ottimalità della soluzione (?)

La soluzione fornita dal mio programma è solo una soluzione ammissibile, si può vedere facilmente che non sarebbe ottima in caso un job *ready* abbia *ratio* maggiore di un altro *ready* e da lui dipendono altri job a *ratio* molto basso (se è così il valore $>>$ durata e quindi farli prima minimizza la somma pesata) che quindi non partono quando invece sarebbe stato conveniente far partire lui anche se peggiore e aggiungere gli altri job... se non avessero altre dipendenze! il che fa capire che il problema è difficile. Cercando online infatti il problema è stato dimostrato *NP-Hard*[2], dovrei quindi immaginare un procedimento un po' più complesso della mia semplice greedy costruttiva per avere una soluzione migliore. Probabilmente la strada migliore sarebbe quella di affidarsi a qualche tool di ricerca operativa, sto dando un'occhiata agli "OR-Tools" della Google, però probabilmente non farò in tempo a riadattare il mio progetto con questi tool.

Riferimenti bibliografici

- [1] URL: <https://mathematica.stackexchange.com/a/613>.

- [2] J. K. Lenstra e A. H. G. Rinnooy Kan. *COMPLEXITY RESULTS FOR SCHEDULING CHAINS ON A SINGLE MACHINE*. 1979. URL: <https://econpapers.repec.org/paper/agseureia/272176.htm>.