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# Semana 22/09 ~ 28/09

## Dia 23/09

Neste dia cheguei ao campus com antecedência para preparo e reunião de informações para a monitoria que será prestada daqui em diante, esta “reunião” aconteceu por volta de 15 minutos antes do horário de início da aula. Durante, apresentei-me a turma, citando a base de meu conhecimento, validando do porque minha monitoria não é sem sentido, e expliquei sobre quais atividades ou assistências poderei prestar durante ou fora da aula. Após esta breve apresentação, fiquei circulando na sala até o intervalo, neste tempo, tirei dúvida do aluno Pablo sobre a disciplina, e ajudei a Heloísa a resolver um problema em POO, a partir disto, não aconteceu mais nada no dia, tirando a mensagem da psicologia pedagógica com todas as turmas, após isso começou o intervalo e depois fui a outra aula minha e cessei com a monitoria no dia.

## Dia 27/09

Neste dia eu não precisava ter ido à sala, pois era aula de POO, porém como o professor é o mesmo e como uma amiga minha agora faz monitoria desta disciplina juntei-me a ela caso minha presença fosse necessária por conta da atividade multidisciplinar que está sendo proposta, entramos às 18 horas na aula e saímos por volta das 19. Neste dia não houveram mais atividades, e então se encerrou.

# Semana 29/09 ~ 05/10

## Dia 30/09

Neste dia, como na segunda passada, cheguei mais cedo ao campus para uma “reunião” com o professor sobre o andamento da disciplina e a aula do dia. Neste dia não participei muito da aula, fiquei circulando por ela durante pouco tempo na aula, o resto fiquei fazendo relatório e prestando assistência aos alunos, novamente, nenhuma dúvida sobre a disciplina, porém consegui ajudá-los com êxito. As ajudas foram, mostrar como instalar o WSL no windows e a como configurar ele no VSCode, e outra foi consertar um código de POO de uma aluna. Após a aula deste dia, conversei com a professora de Banco de Dados, Eliana, para me aprofundar no contexto de atividade interdisciplinar entre Engenharia de Software, POO e Banco de Dados. Agora, encontro-me imerso no cenário desta atividade, o que me permitirá realizar uma correção mais aprofundada e consciente no futuro.

# Semana 06/10 ~ 12/10

## Dia 07/10

Neste dia eu estive em sala a partir da primeira aula, fiquei disponível durante até o intervalo, ajudei uma aluna a acessar um material de introdução a programação do seu interesse, após isso, não aconteceram mais eventos no dia.

## Dia 09/10

Neste dia foi feita uma reunião onde eu, Mona e William, participamos, nela foi discutido assuntos sobre atividades dos alunos, futuras aulas, questões acadêmicas da instituição e principalmente sobre a correção que nós monitores vamos realizar ao decorrer da monitoria.

# Semana 13/10 ~ 19/10

## Dia 14/10

Neste dia, durante a manhã, verifiquei o material, se há erros ortográficos ou de sentido, ele será passado na aula de hoje como pedira o professor, logo depois, passei a ele o erro que encontrei. Já durante a tarde, na aula, fiquei à disposição dos alunos para qualquer assistência, porém neste dia, ela não foi requerida. A parte da noite, comecei as correções da lista 1 de atividade, tem muitos envios e sei que irá demorar para concluir a correção de todos os envios.

## Dia 18/10

Durante esta semana não tive muito tempo para dar continuidade as correções, espero que semana que vem eu possa ter mais tempo…

# Semana 20/10 ~ 26/10

## Dia 21/10

Neste dia cheguei mais cedo como tenho feito todas as segundas, o professor me avisara que estaria em uma reunião durante um tempo da aula, fiquei então com a turma neste meio tempo, e quando a aula de fato começou, o professor nos informou do porque da reunião e como afetaria as disciplinas a que ele ministra, após isso, a aula foi sobre tirar dúvidas sobre o projeto ativo dos alunos, porém ainda com isto, ninguém veio a recorrer a mim pedindo ajuda. Começando o intervalo, sai de sala e depois fui para uma outra aula minha.

## Dia 24/10

Neste dia, durante a manhã, consegui arranjar um tempo para corrigir a lista de exercícios 1 de ES, comecei com a do Pablo, e já pude identificar que no segundo item da primeira questão, a resposta não se encontra apenas por um “#”, isto irá afetar o conceito final, pois não consegui interpretar o porquê disto. Logo no item seguido, foi citado o modelo de processo DevOps, o qual não consta no material anterior a lista, isto significa que ele pesquisou ou foi usado outro método duvidoso para chegar a esta conclusão, resposta da 7 está difícil de entender e incoerente com o contexto da questão, faltou a resposta da 8, após estas questões não identifiquei nada fora do normal. Em sequência dei início a correção de outra lista, acho que não tenho obrigação de ficar dizendo o nome de quem fez a lista nem detalhadamente sobre tudo, só alguns detalhes muito importantes mesmo. A lista de Felipe apresentou uma resposta incompleta da questão 3. Após isso, secei as correções do dia.

## Dia 25/10

Neste dia, durante um tempinho livre do trabalho pela manhã, dei continuidade a correção da lista de Felipe. A resposta da questão 4 encontra-se incompleta, a resposta da questão 9 encontra-se insuficiente, assim como a de Pablo, na questão 12, faltaram os pontos negativos das abordagens. Após esta correção não dei continuidade.

## Dia 26/10

Neste dia comecei a correção da lista do Gabriel, notei que em algumas questões faltavam um pouco mais de esclarecimento, apesar disto foi realizada de forma aceitável, nada fora do padrão de correção, mas também nada muito esplêndido. Neste dia corrigi apenas esta lista.

# Semana 27/10 ~ 02/11

## Dia 27/10

Neste dia comecei a correção da lista da Heloisa, vi que ela fizera de um formato diferente dos outros, mas acho que isto não seja um critério que impacte no conceito. Na questão 10 sua resposta encontra-se incompleta, na questão 12, faltou listar as desvantagens de cada abordagem. Até agora, esta lista foi a mais original de todas, talvez possa ter sido por alguns erros ortográficos ou de semântica, mas quando respondidas corretamente as questões, as respostas me agradaram bastante. Foi isso por este dia.

## Dia 28/10

Neste dia pela manhã, comecei a correção da lista do Eduardo, já de cara notei que vai ser uma lista bem compacta, com respostas curtas mas muito objetivas, espero um baixo aprofundamento e respostas não tão satisfatórias, sua resposta da questão 5 está insatisfatória. Como pensei, de fato suas respostas eram as mais rasas possíveis, não que por isso tudo tenha sido insatisfatório, mas vai pesar e muito no aprofundamento. Logo após, comecei a corrigir a lista da primeira dupla, Kimberly e Yasmin, na questão 3 poderia ter uma melhor explicação na parte do desenvolvedor atuar no teste, na questão 4 faltou citar exemplos de processo de software e como ajudaria, sobre a questão 5, esta dupla foi a primeira a de fato simular um relatório direcionado a alguém, gostei disso, na questão 9, também foram os primeiros a detalhar especificamente cada comparação, porém encontrei alguns erros de ortografia. Pela manhã terminei estas duas correções, após, durante a aula, fiquei presente para prestar assistência aos alunos, porém ela não foi requerida, conversei também com o professor sobre a situação das correções, e portanto tenho que dar uma prioridade maior a elas já que ele precisa dos veredictos até dia 01/11. Aconteceram somente estes relatos durante o dia.

## Dia 29/10

Neste dia comecei pela manhã a correção da lista de Isaac, já na primeira questão, para as quatro respostas, foi escolhido o modelo incremental, o que não é o mais indicado para todos, mas como no fim é uma sugestão e ele ainda justificou o do porque, acho que considerei, em sua questão 4, notei uma palavra que para mim, soa fora do repertório do aluno, na sua questão 12, esquecera de listar uma desvantagem para a primeira abordagem. Diante tudo isso, fico com um pé atrás diante o texto, pois não parece de sua autoria, já que estão todos bem estruturados como se fosse algum tipo de redação o que neste caso da lista, não é preciso. Pelo dia foi somente esta correção.

## Dia 30/10

Nesta manhã comecei a correção da lista de Odair e Rafael, na questão 3 não foi explicado do porquê do modelo não ser apropriado a sistemas de tempo real, apesar disto, a lista está dentro dos conformes, porém ainda com alguns problemas de ortografia. Após esta lista, comecei a da dupla Alexia e Guilherme, a sua questão 2 encontra-se incompleta ou não direcionada totalmente à questão, assim como a maioria das outras listas, pois não demonstra diretamente do porque é menos indicado para sistemas de tempo real, acredito que na questão 9, sem mesmo indicarem estar fazendo uma comparação, há de fato uma comparação subentendida do scrum com abordagens convencionais, na questão 12, foi esquecido de colocar as desvantagens de cada abordagem, apesar disto, ao decorrer da lista notei poucos erros de ortografia. Pelo dia corrigi apenas estes.

## Dia 31/10

Neste dia, pela manhã, comecei a corrigir a lista de Pedro, e já na primeira questão notei que consta somente a resolução do primeiro item que é o de sugerir um modelo de processo de software adequado ao contexto, já os outros três estão faltantes, na questão 3 é dito que o melhor tester é o usuário final, o que em parte é verdade, porém não a melhor opção, vemos hoje em dia diversos modelos de desenvolvimentos onde temos funções específicas de testes dentro de um projeto, na parte de construir um relatório, ficou bem estruturado, o mais bem estruturado de todas as listas até agora, espero que na questão 9 como na lista anterior, o aluno tenha deixado como subentendido a comparação que foi requerida no enunciado, achei interessante que, na questão 10, o aluno trouxe uma citação bibliográfica sobre o comportamento humano, um diferencial bem vindo, e novamente, na última questão, as desvantagens não estão listadas. Em seguida comecei a correção da lista de Pedro e Felipe, a questão 2 encontra-se incorreta, pois ao invés de explicar do porque o sistema incremental não ser efetivo em um software de tempo real, ele citam um modelo que se encaixe melhor no contexto, o que não foi pedido na questão, a questão 5 encontra-se fora do formato de um relatório ainda que tangencia o que fora pedido no enunciado, na questão 8 não foram citadas nenhuma desvantagem das histórias. Após isto cessei a correção pelo dia.

## Dia 01/11

Neste dia foi pedido pelo professor a entrega da correção das listas, então tomei bastante tempo de minha manhã para ver se eu finalizava as correções, então comecei por onde eu tinha parado, agora pela lista de Alisson e Rodrigo, a lista dele estava com problemas para exibir o pdf, então abri um editor de texto, onde nele tive acesso a toda a lista, na questão 8, quando pede um discussão e não uma listagem sobre as vantagens e desvantagens das histórias do modelo XP, a dupla me passou uma sensação de preguiça ou não entendimento ao realizar a listagem, a organização da questão 9 está esquisita, na última questão esqueceram de sugerir uma terceira maneira de evitar o problema,