Tröskelanalys

Uppföljning av riktade föräldraskapsstödsprogram

2023-09-28

**Versionshantering**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Version | Beskrivning | Ändrat av |
| 2023-09-21 | 1 | Till DSO för bedömning. | Rasmus Johansson |
| 2023-09-28 | 2 | Lagt till bedömning från DSO och beslut. | Rasmus Johansson |
|  |  |  |  |

Innehåll

[1 Inledning 3](#_Toc201588705)

[1.1 Bakgrund och syfte 3](#_Toc201588706)

[1.2 Deltagare och roller 3](#_Toc201588707)

[2 Behandlingen/ behandlingarna 4](#_Toc201588708)

[2.1 Översiktlig beskrivning av behandlingen/behandlingarna. 4](#_Toc201588709)

[2.2 Översikt behandling/behandlingar 4](#_Toc201588710)

[2.2.1 Kategorier av registrerade 5](#_Toc201588711)

[2.2.2 Behandlingens/behandlingarnas omfattning 5](#_Toc201588712)

[3 Innebär behandlingen/ behandlingarna en hög risk för registrerades fri- och rättigheter? 6](#_Toc201588713)

[3.1 Artikel 35.3 a – c GDPR 6](#_Toc201588714)

[3.2 Tillsynsmyndighetens förteckning 7](#_Toc201588715)

[3.2.1 Har ni svarat ja på två eller fler av ovanstående frågor? 8](#_Toc201588716)

[3.3 Övriga skäl som talar för att behandlingen/behandlingarna sannolikt innebär en hög risk? 8](#_Toc201588717)

[3.3.1 Överföring av personuppgifter till land utanför EU/EES 8](#_Toc201588718)

[3.4 Skäl som talar för att behandlingen/behandlingarna sannolikt inte innebär en hög risk? 9](#_Toc201588719)

[4 Sammanfattning 9](#_Toc201588720)

[4.1 Ska en konsekvensbedömning genomföras? 9](#_Toc201588721)

[4.2 Dataskyddsombudets synpunkter 10](#_Toc201588722)

[5 Avslut 10](#_Toc201588723)

[5.1 Beslut 10](#_Toc201588724)

[5.2 Nästa steg 11](#_Toc201588725)

# Inledning

## Bakgrund och syfte

Beskriv bakgrund och identifierat behov av behandlingen/behandlingarna.

|  |
| --- |
| **Behandling 1** Namn på anställda behöver behandlas för att kunna genomföra uppföljningsenkäter av de riktade föräldrastödsprogrammen (CoS, Biff, LFT) på ett ändamålsenligt sätt. Uppföljningarna syftar till att få underlag till att utveckla kvalitén i verksamheten genom att ta fram verksamhetsmått så som antal deltagare, samt undersöka målgrupp och resultat för insatserna. Det syftar också till att uppnå en större likvärdighet i staden i vilka som deltar i föräldraskapsstöd.  **Behandling 2** Namn på anställda samt mejladresser behandlas även i en annan uppföljningsenkät riktad till anställda. Genom enkäten kartläggs vilka anställda som är aktiva utförare av de riktade föräldrastödsprogrammen, samt undersöks behoven av vidareutbildning. Namnen sammanställs sedan i excel-filer på en sharepoint-yta. Syftet är att ge underlag för styrning och kvalitetssäkra verksamheten.  **Behandling 1 och 2** I båda behandlingarna sammanställs uppgifterna gemensamt för de fyra socialförvaltningarna. |

## Deltagare och roller

Ange vem/vilka som har utfört tröskelanalysen och vad de har för roller.

|  |
| --- |
| Carl Odhnoff, utvecklingsledare – Stadenövergripande kunskapsstöd och utveckling.  Rasmus Johansson, utvecklingsledare – Stadenövergripande kunskapsstöd och utveckling.  Björn Abelli, dataskyddskontakt – Socialförvaltning Centrum |

# Behandlingen/ behandlingarna

## Översiktlig beskrivning av behandlingen/behandlingarna.

Beskriv behandlingen/behandlingarna, dvs. vad ni ska göra och hur ni ska göra det.

|  |
| --- |
| Den rättsliga grunden för nedanstående behandlingar är att det är uppgifter av allmänt intresse enligt 3 kap. 3 § socialtjänstlagen.  **Behandling 1** Namn på anställda från de fyra socialförvaltningarna förekommer i en gemensam lista i en formsenkät som används för uppföljningen. Både anställda och deltagare väljer namn ur listan på den kursledare som genomfört deras kurs. Namnen används sedan i behandlingen av datan, men den data som presenteras tillbaka till verksamheten innehåller inga personuppgifter.  Kursledarnas namn behöver vara med i enkäten för att kunna koppla samman kursdeltagarnas svar med ett enskilt kurstillfälle. I utvecklingen av enkäten har vi övervägt att låta kursdeltagarna svara kursledarens namn i fritext, men har kommit fram till att det inte är praktiskt genomförbart. Kursdeltagaren väljer därför kursledarens namn i en avgränsad lista där samtliga kursledare för det specifika programmet är synliga.  Forms-enkäten publiceras öppet på nätet. Tillgång kräver normalt en direktlänk. Men länken kan förmedlas vidare och det görs ingen kontroll av vilka som svarar på enkäten.  **Behandling 2** Namn på anställda och e-post samlas också in gemensamt för de fyra socialförvaltningarna genom en annan Forms-enkät och sammanställs sedan på en gemensam sharepoint-yta i syfte att kartlägga aktiva kursledare och planerade kurser kommande halvår. |

## Översikt behandling/behandlingar

Ange vilka personuppgifter som ingår i den aktuella behandlingen. Om tröskelanalysen omfattar fler än en behandling, beskriv vilka personuppgifter som ingår i vilka behandlingar.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Namn på behandling | Person-uppgifter | Extra skyddsvärda person- uppgifter | Känsliga person-uppgifter |
| Uppföljningsenkät deltagare kurser | Namn |  |  |
| Uppföljningsenkät kurser och kursledare | Namn  E-post |  |  |
| Sammanställning av aktiva kursledare | Namn  E-post |  |  |

### Kategorier av registrerade

Ange vilka kategorier av registrerade som förekommer i behandlingen. Om det är flera behandlingar, ange vilka kategorier som förekommer per behandling.

|  |  |
| --- | --- |
| Namn på behandling | Kategorier av registrerade |
| Samtliga behandlingar | Anställda i staden |
|  |  |

### Behandlingens/behandlingarnas omfattning

Uppskatta hur många registrerade som omfattas av behandlingen/behandlingarna.

|  |
| --- |
| Ca 100 totalt från de fyra socialförvaltningarna |

# Innebär behandlingen/ behandlingarna en hög risk för registrerades fri- och rättigheter?

## Artikel 35.3 a – c GDPR

Ange om behandlingen/behandlingarna passar in på någon av följande beskrivningar:

|  |  |
| --- | --- |
| Beskrivning | JA/NEJ |
| Innefattar behandlingen systematisk och omfattande bedömning av fysiska personers personliga aspekter som grundar sig på automatisk behandling, inbegripet profilering, och på vilken beslut grundar sig som har rättsliga följder för fysiska personer eller på liknande sätt i betydande grad påverkar fysiska personer? | Nej |
| Kommer det att ske personuppgiftsbehandling i stor omfattning av särskilda kategorier av uppgifter (känsliga personuppgifter, se artikel 9 GDPR) eller av personuppgifter som rör fällande domar i brottmål och överträdelser som avses i artikel 10 GDPR? | Nej |
| Innebär behandlingen systematisk övervakning av en allmän plats i stor omfattning? | Nej |

|  |
| --- |
| Om svaret i någon av dessa rutor är JA ska en konsekvensbedömning genomföras. Gå i så fall vidare till avsnitt 4 och fyll där i efterfrågad information. |



## Tillsynsmyndighetens förteckning

Bedöm om den/de tilltänkta behandlingen/behandlingarna passar in på följande beskrivningar. Är det ett gränsfall eller om ni är osäkra ska ni kommentera ert svar.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Beskrivning i förteckningen | JA/NEJ | Kommentar |
| Utvärdera eller poängsätta människor? Till exempel ett företag som erbjuder genetiska tester till konsumenter för att bedöma och förutse risker för sjukdomar, ett kredit-upplysningsföretag eller ett företag som profilerar internetanvändare. | Nej | Utvärdering sker av kursinnehåll och t.ex. lokaler, men inte av kursledare. |
| Behandla personuppgifter i syfte att fatta automatiserade beslut som har rättsliga följder eller liknande betydande följder för den registrerade? | Nej |  |
| Systematiskt övervaka människor? Till exempel genom kameraövervakning av en allmän plats eller genom att samla in personuppgifter från internetanvändning i offentliga miljöer. | Nej |  |
| Behandla känsliga personuppgifter enligt artikel 9 eller uppgifter som är av mycket personlig karaktär? Till exempel ett sjukhus som lagrar patientjournaler, ett företag som samlar in lokaliseringsuppgifter eller en bank som hanterar finansiella uppgifter. | Nej |  |
| Behandla personuppgifter i stor omfattning? | Nej |  |
| Kombinera personuppgifter från två eller flera behandlingar på ett sätt som avviker från vad de registrerade rimligen kunnat förvänta sig? Till exempel när man samkör register. | Nej |  |
| Behandla personuppgifter om personer som av något skäl befinner sig i ett underläge eller i beroendeställning och därför är sårbara? Till exempel barn, anställda, asylsökande, äldre och patienter. | Ja | Anställda |
| Använda ny teknik eller nya organisatoriska lösningar? Till exempel en sakernas internet-applikation (Internet of things, IoT). | Nej |  |
| Behandla personuppgifter i syfte att hindra registrerade från att få tillgång till en tjänst eller ingå ett avtal? Till exempel när en bank granskar kunder mot en databas för kreditupplysning inför beslut om låneerbjudande. | Nej |  |

### Har ni svarat ja på två eller fler av ovanstående frågor?

Ja, två eller fler punkter stämmer på behandlingen/behandlingarna

Nej, en eller ingen punkt stämmer in på behandlingen/behandlingarna



Om svaret är nej, fyll i efterfrågad information avsnitt 3.3

Om svaret är ja, fyll i efterfrågad information i 3.4

## Övriga skäl som talar för att behandlingen/behandlingarna sannolikt innebär en hög risk?

Om svaret under avsnitt 3.2.1 är att **endast** **en eller ingen punkt stämmer in på behandlingen/behandlingarna**, finns det ändå skäl som talar för att en konsekvensbedömning bör genomföras?

|  |
| --- |
| Namn på anställda offentliggörs genom Forms-enkät. |

### Överföring av personuppgifter till land utanför EU/EES

Om den tilltänkta behandlingen/någon av behandlingarna innefattar en potentiellt problematisk tredjelandsöverföring, ange detta här.

|  |
| --- |
| **Behandling 1** I samband med behandlingarna så offentliggörs namn på anställda genom Forms-enkäten och blir därför allmänt tillgängliga.  **Behandling 2** Namn på anställda och e-post samlas in genom Forms och förvaras sammanställda i Excel-filer i Sharepoint. Alla som ingår i sammanställningen är också medlemmar i Sharepoint-ytan. |

## Skäl som talar för att behandlingen/behandlingarna sannolikt inte innebär en hög risk?

Om ni har svarat ja på frågan under avsnitt 3.2.1 kan det i absoluta undantagsfall ändå finnas skäl för er att inte göra en konsekvensbedömning. Ange er motivering om ni kommer denna slutsats.

|  |
| --- |
| Klicka eller tryck här för att ange text. |

# Sammanfattning

## Ska en konsekvensbedömning genomföras?

Om slutsatsen är att en konsekvensbedömning behöver göras, ange anledningen till detta (kortfattat). Om svaret är nej, ange en mer utförlig motivering till varför det inte bedöms vara nödvändigt.

|  |
| --- |
| **Behandling 1** Behandlingen omfattar visserligen anställda, men inte på ett sådant sätt eller med sådana uppgifter att det blir sannolikt att det skulle innebära en hög risk för de anställdas fri- eller rättigheter genom den maktobalans som finns mellan anställda och arbetsgivare.  **Behandling 2** Behandlingen omfattar endast ett mindre antal anställda och enbart mindre känsliga personuppgifter (namn och mejladress). Varken omfattning eller karaktären av personuppgifterna innebär därför i sig en hög risk för de registrerades fri- eller rättigheter.  **Behandling 1 och 2** Behandlingarna innebär visserligen att namn på anställda offentliggörs, men det finns inget som talar för att det i sig sannolikt skulle innebära en hög risk för de anställdas fri- eller rättigheter. Eftersom de anställda arbetar inom den offentliga förvaltningen så är deras status som anställda, samt deras mejladresser, redan allmänna och offentliga uppgifter. Att det publiceras uppgifter om att de agerar som kursledare för riktade föräldraskapsstöd inom Göteborgs Stad bedöms därför inte kunna medföra någon risk för deras fri- eller rättigheter, eftersom detta redan är offentliga uppgifter. De uppgifter som förekommer om kursledarna i det här sammanhanget bedöms inte heller i sig kränka deras integritet eller grundläggande fri- eller rättigheter.  Sammantaget är därför bedömningen av tröskelanalysen att en konsekvensbedömning av behandlingen inte behöver göras. |

## Dataskyddsombudets synpunkter

Om bedömningen är att behandlingen/behandlingarna sannolikt inte leder till en hög risk för de registrerades fri- och rättigheter och slutsatsen blir att en konsekvensbedömning inte behöver utföras, ska dataskyddsombudets synpunkter inhämtas.

Ange dem nedan eller hänvisa till dokumentet där de framgår (alternativt bilagor).

|  |
| --- |
| Dataskyddsombudet har den 28 september 2023 granskat tröskelanalys uppföljning riktat föräldraskapsstöd 2023, version 1. Dataskyddsombudet delar förvaltningens bedömning att en konsekvensbedömning inte behöver genomföras för den planerade personuppgiftsbehandlingen.  I bedömningen har dataskyddsombudet beaktat bestämmelser om sekretess i personaladministrativ verksamhet i OSL och OSF. Dataskyddsombudet bedömer att de uppgifter som behandlingen omfattar inte omfattas av bestämmelserna i 10 § OSF eller 39 kap 3 § OSL. Dataskyddsombudet har även beaktat att den tredjelandsöverföring som användningen av Forms (Microsoft) innebär, är laglig utifrån det adekvansbeslut som idag finns för USA. Vidare är det, liksom förvaltningen har påtalat, av betydelse att de personuppgifter som behandlingen omfattar begränsas till namn på anställda samt e-postadress till arbetet. |

# Avslut

## Beslut

Ange vilket beslut som har fattats angående tröskelanalysen, vem som har tagit det och i vilken roll.

|  |
| --- |
| Socialförvaltningen Centrum beslutar att påbörja personuppgiftsbehandling utan konsekvensbedömning.  Pernilla Nylén, enhetschef Stadenövergripande kunskapsstöd och utveckling 2023-09-28 |

## Nästa steg

Beskriv vilket/vilka steg som ska tas härnäst.

|  |
| --- |
| Personuppgiftsbehandlingarna påbörjas enligt plan. |

**Mallen är framtagen av dataskyddsenheten (version 1)**

Telefon: 031-365 00 00 (kontaktcenter)

E-post: dso@intraservice.goteborg.se