

# 礼仪于周身，礼义于星空

## ——由《礼记》定位礼文化并分析其演进与今生

**摘要：**“礼”最早被孔子提出并阐释，得到后世的诠释而发展，被各封建王朝尊为至道，今已发展成中国的文化概念。在近代，随着思想的不断解放，礼文化被打上了“退步”“禁锢思想”“荼毒社会”的标签，其中的客观原因值得探究，且单纯将技术或思想的落后归咎于“礼”之做法的合理性值得深思。本文回归礼的本源，观察礼仪和礼义的关系，并在历史沿革中探索礼俗和礼制的演变，希望进一步分析礼的一些社会性疑难问题，从而更客观地探究礼的现代意义。本文旨在呼吁全社会认识到礼文化的持久性、进步性以及局限性，领会礼义的核心精神并将礼仪融入民族复兴的新时代，从而形成一种以理性崇尚礼的社会风气。

**关键词：**礼；礼文化；礼仪；礼义；历史沿革；现代意义

《礼记》<sup>①</sup>详尽地从礼仪和礼义两个角度入手，描述了孔子及其门徒心中“礼”的内核、表现和功用。礼本身的定义相当庞杂，孔子曾为礼做过众多阐释，如：“民之所由生，礼为大”<sup>②</sup>，“为国以礼”<sup>③</sup>；更细化的：“礼，与其奢也，宁俭”<sup>④</sup>等。由此可见，礼与人的生活息息相关，是基本的道德准则，而在定义“礼”的工作上，礼学家钱玄曾指出：

“今试以《仪礼》、《周礼》及大小戴《礼记》所涉及之内容观之，则天子侯国建制、疆域划分、政法文教、礼乐兵刑、赋役财用、冠昏丧祭、服饰膳食、宫室卓马、农商医卜、天文律历、工艺制作，可谓应有尽有，无所不包。其范围之广，与今日“文化”之概念相比，或有过之而无不及。”<sup>⑤</sup>

可见，礼与中国传统文化有着相当直接深远的联系。礼文化对于日常行为规范提出多方面的要求，也经过积淀、传承和选择而延续到今天。以下将对礼文化

---

<sup>①</sup> 《礼记》指《小戴礼记》，为西汉礼学家戴圣对于世传的《礼》（大多为孔子的七十二弟子及其他学生所作）的编纂汇总，内容的可靠性较六经中的《礼》（《仪礼》）更低，对于孔子等人言论记载的真实性较《论语》更低。然而，笔者认为1）《礼记》的记载并不违背儒家精神，且经删节和考证仍有较高可信度，2）从《礼记》中可以看到更多角度和层面的对于礼的阐释，这对于把握礼在先秦的形态是更有力的帮助。同时，笔者参考了《论语》等古籍，希望能全面地探索礼作为概念的提出。

<sup>②</sup> 杨天宇：《礼记译注·哀公问》，上海古籍出版社，1997年（以下《礼记》皆出自此本），第855页。

<sup>③</sup> 《论语·先进》

<sup>④</sup> 《论语·八佾》

<sup>⑤</sup> 钱玄：《三礼辞典·自序》，江苏古籍出版社，1998年，第1页。

的内核及演进展开讨论。

## 一、 礼的存在形式——对概念的拆解分析

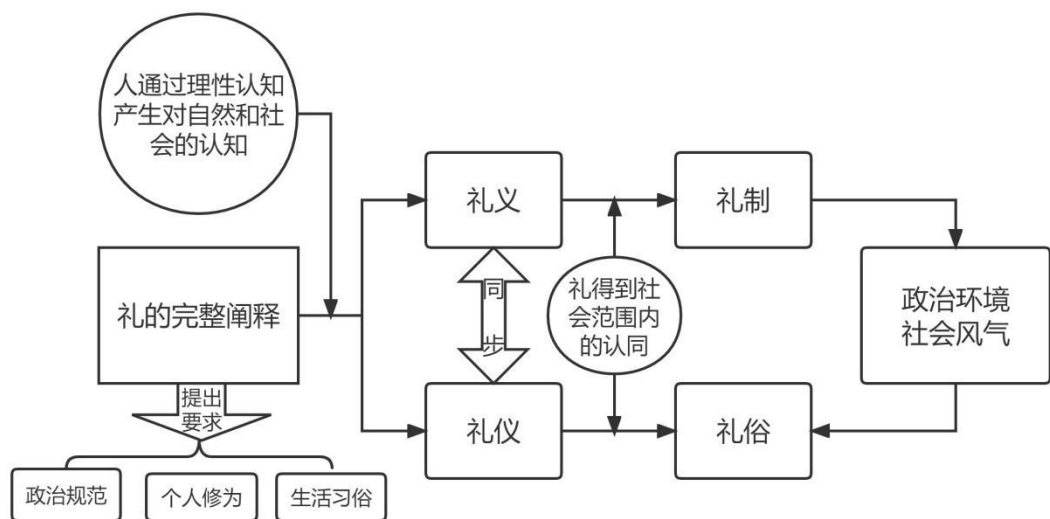
在可考的中国各时期社会（包括先秦时期），都存在两个相对而相辅相成的概念：礼义和礼仪。两者皆是礼文化的一部分，其中，礼仪是礼在个人和人群上的具体表现，而礼义是礼仪的内在原因，是礼所维护的意义。在《礼文化的人文精神与价值研究》一文中，作者指出，礼仪以风俗习惯的方式存在于人们的生活中，而礼义源于人们的理性<sup>①</sup>。这样的说法似乎忽略了两者的联系。事实上，当礼仪出现在社会生活中时，是必然伴随礼义的：无意义的仪式不符合人最基本的理性思维，“礼之所尊，尊其义也。失其义，陈其数，祝史之事也。故其数可陈也，其义难知也”<sup>②</sup>极言此理。因此，礼义的来源可以表述为人对于自然及社会的认知。随着认知的改变和深化，人们经过图腾崇拜、生殖崇拜，再到构建更成熟的社会体系，礼仪和礼义始终存在且同步变化。因此在诸如《礼记》的礼书中，对两者的同时记载有较强的说服力。

从传说里的三皇五帝时期直到清朝，礼文化大体上定型且一脉相承。这体现了礼义和礼仪得到持续性的认可，实现了有效社会化。经有效社会化的礼仪可称为“礼俗”，经社会化的礼义可称为“礼制”。两者对于政治规范、个人修为、生活习俗这三方面提出不同的要求，与此同时，礼制也通过政治环境和社会风气作用于礼俗。比如说，礼制的一个重要元素是宗法等级原则，在西周时期的政治中表现如诸侯对天子的朝贡，个人表现如君子对长者、尊者的敬重，习俗表现如各种仪礼：祭礼、乐礼、贡礼等；而在东汉时期，由于封建君主专制制度的确立，对应的礼仪也会产生巨大改变，如臣子对于皇帝的礼不同于西周诸侯对于天子的礼等。笔者将礼仪、礼义，礼俗、礼制等的关系整理如下图。

---

<sup>①</sup> 张自慧：《礼文化的人文精神与价值研究》，郑州大学博士论文，2006年。

<sup>②</sup> 《礼记·郊特牲》，第439页。



## 二、 礼义探索

在《礼文化的人文精神与价值研究》中，作者对于礼的人文精神作了详细的分析，指出礼文化有效地协调人际关系，强调做人之道，强调家国意识，也强调“内在与超越、自然与人文、道德与宗教结合的人文特征”；礼的本质特征是义、理、敬、信。

在此工作的基础上，经笔者总结，礼存在外向特征和内向特征，外向特征包括而限于礼存在于社会的形态，内向特征包括而限于礼义对社会的规范作用。本段就其特征，将从礼义和礼仪两方面入手，对于一些有争议的问题进行阐述。

### （一）礼的时效性（外向特征）

“礼也者，合于天时，设于地财，顺于鬼神，合于人心……礼，时为大，顺次之，体次之，宜次之，称次之”<sup>①</sup>中，强调了礼的创造和其改变都与所处之“时”有密切的联系，与时俱进、随时而变是礼得到规范 and 完善的必然要求。这是符合马克思主义发展观中“社会是不断发展变化的有机整体的”的。在五四运动中，封建礼制被大力批判，根本原因是礼制未能与时俱进，在当时已不能满足时代的需要。可以猜想封建王朝对于礼的时效性存在误读，最终导致礼的发展不合国情，从而停滞原地。历史唯物主义指出，社会历史事物的发展变化，有改革和革命的方式，礼应该得到适时的变通和改革，而对于是否应该采用彻底革命的方式，后文会再加论述。

### （二）礼与社会等级的辩证关系（内向特征）

<sup>①</sup> 《礼记·礼器》，第389页。

礼本身是分辨不同地位的工具，地位等级的划分是宗法制度的重中之重。孔子曾说：“非礼无以辨君臣、上下、长幼之位也，非礼无以别男女、父子、兄弟之亲，婚姻、疏数之交也。”<sup>①</sup>可见礼的社会等级划分本质上是希望使社会更有序。而礼在宗法制度的大环境下产生的这一礼义引起了诸多讨论，许多声音认为礼造成了阶级压迫，造成了根本上人群之间不平等。对于这样的论述，应指出，其一，阶级伴随着剥削和压迫，而等级是有组织的群体所不可避免的，消灭贫富差距会是一种离奇而无益的构想<sup>②</sup>。礼维护的是等级，而非阶级，使社会等级有序可以促进社会和谐和繁荣，因为人与人本身平等而其关系有规范。其二，礼概念的提出的客观条件是维护宗法制，若以现在的思想水平为标准，则没有探讨的意义。而后世中，伴随着社会等级的固化，礼逐渐约束、限制了民众，背离了礼在人格平等方面的要求。这与统治者对礼采取的错误态度是分不开的。

### （三）礼与人情、人欲的辩证关系（内向特征）

礼秉持以人为本的精神，主张礼仪应围绕人情展开。而宋代后，“存天理，灭人欲”的极端条例使礼逐渐空泛，而毒害世人，成为被新文化运动批驳的对象。另有说法称，礼的严苛条例本质上压迫了人文精神，扼杀了中国的“文艺复兴”。事实上，《礼记》中记述，“必知其情，辟于其义，明于其利，达于其患，然后能为之。何谓人情？喜、怒、哀、惧、爱、恶、欲”<sup>③</sup>，肯定了人的情感，通过“礼者，因人之情而为之节文”<sup>④</sup>，指出礼的产生和相对应的制度，都应以人情为根本。因此，孔子认为在抒发内心感受时不应拘于形式，而重在流露感情，即礼与情相符。

对于欲望问题，论述有“饮食男女，人之大欲存焉”<sup>⑤</sup>“人生而静，天之性也。感于物而动，性之欲也”<sup>⑥</sup>“食色，性也”<sup>⑦</sup>，都充分肯定了人欲，而要通过“克己复礼为仁”<sup>⑧</sup>的方式调控欲望以达到“一箪食，一瓢饮，在陋巷，人不堪其忧，回也不改其乐”<sup>⑨</sup>的境界。这样的“存欲而不使欲盛”的辩证思维，正

---

① 《礼记·哀公问》，第855页。

② 伊迪丝·汉密尔顿（美）：《希腊精神：西方文明的源泉》，葛海滨译，辽宁教育出版社，2005年。

③ 《礼记·礼运》，第376页。

④ 《礼记·坊记》，第880页。

⑤ 《礼记·礼运》，第376页。

⑥ 《礼记·乐记》，第632页。

⑦ 《孟子·公孙丑上》

⑧ 《论语·颜渊》

⑨ 《论语·雍也》

符合中庸之道，可谓“礼乎礼，夫礼所以制中也”<sup>①</sup>，达于礼数。因此，认为礼文化本身反对人情人欲的主体地位的观点是不可取的。

经过这些探究可以得到初步的结论，近现代对于“礼教”的批驳，并不是对礼本身的合理评述。在“封建礼教”这一已被冠以恶名的词语中，封建的腐朽和不善变通，对于礼的过度解读乃至扭曲更是礼教败坏、社会落后的原因。当然，由于礼文化本身背景环境的局限性，礼义中仍存在诸多问题：礼节过于繁琐，不正确的等级划分（“三纲五常”），如男女之间的尊卑（“三从四德”），其它与“中庸之道”相违背的绝对主义思想等。本段结尾我们回到礼的时效性这一命题，判断一种礼仪时，我们应先考虑其礼义是否合理，再考虑该礼仪是否仍有时效性。我们对礼的精华与糟粕的正确态度，将在后文中讨论。

### 三、 礼制、礼俗：发展简史

对于礼的内在结构及其功用与特征有一定了解后，将简要回顾礼被确立为主流意识形态后的发展历史，以“中庸”之道作为标准之一，尝试从中反思今天我们面对礼文化的正确态度。

#### （一）两汉时期：解释与建立

在两汉时期，礼制逐渐深入人心。据《汉书·礼乐志》记载，虽有大量礼仪之理论，而统治者并不够重视，导致“今大汉继周，久旷大仪，未有立礼成乐，此贾谊、仲舒、王吉、刘向之徒所为愤发而增叹也。”<sup>②</sup>而在西汉后期及东汉时期，儒学继续得到大力推崇，在《后汉书》中，就有《志·礼仪》三篇记礼。对于《周礼》《仪礼》《礼记》的整理也使礼文化逐渐与社会接轨，在民间礼也得到大力推崇，可以说东汉时礼在社会各等级相当统一，礼文化真正成为一种被全社会共享的“符号”。

#### （二）魏晋南北朝时期和隋唐时期：丰富与完善

在魏晋南北朝期间，有《晋礼》等著作。五礼指吉、凶、军、宾、嘉五礼，“五礼制度的内容逐渐丰富、系统逐渐形成”“汉末三国是五礼体系的孕育期，魏晋之际到萧梁前（北朝至北魏末）是五礼体系的发育期，萧梁至隋是五礼体系的成熟期”<sup>③</sup>。随着民族交融，为了适应文化上和政治上的需要，北方民族也接

---

<sup>①</sup> 《礼记·仲尼燕居》，第865页。

<sup>②</sup> 班固：《汉书·礼乐志》

<sup>③</sup> 梁满仓：《论魏晋南北朝时期的五礼制度化》，载《中国史研究》，2001年第4期。

受了礼教并为己用。礼义得到完善，礼仪继续普遍推广。“五礼制度化使礼对社会的影响力进一步地加强……它确实是人们治国立身不可须臾离开的东西了。”

①

在隋唐时期，有《开元礼》标志了五礼的成熟和完善，礼制已经深入人心。经过多个朝代对于礼文化的丰富，千年前儒家“上好礼，则民易使也”<sup>②</sup>的愿景得到初步实现。在礼的演进过程中，有对于古礼仪的扬弃，达到了“择善从之”的标准。

### （三）宋元：礼义的转折

在礼学的演进达到一个高峰后，宋代理学家作出新的阐释，并以此作为标准来编辑儒家巨著，并将其运用到选举人才的制度上。虽然对于古籍的深入探究丰富了礼学（程颐指出“礼者，理也”<sup>③</sup>，礼学演变为理学）的内涵，但是理学家的传道者们对于礼义的过于死板的研究和对人情的忽略直接导致了礼学失去理性。例如，“存天理，灭人欲”直接禁锢了世人的自由思想，与前文论述的礼对人本性的尊重相悖；朱熹《四书章句集注》被奉为唯一解释儒学的标准；对理学的“独尊”，也在一定程度上扼杀了科学的进步乃至资本的萌芽。

从礼义和礼仪的角度反思，理学并没有推动礼义的创新，反而妄图彻底使其为统一思想的工具。在商业逐渐繁荣，经济逐渐自由，生产力水平提高的环境下，礼学更应该注重于对社会的管理和增强民众的道德意识。礼本身就出自人的生活与理性认知，若不能贴近生活，倡导自由，也就背离了其出发点。与此同时，宋人也作出了对礼仪的新探索，如司马光《书仪》，朱熹《家礼》等，一定程度上提高了民主对礼的意识。而礼仪和礼义对应性的下降，导致了封建礼文化的式微。

从政治的角度反思，思想的禁锢和理性的缺失同样根源于君主专制制度的不断加强。重农抑商的政策和选官封爵的制度本质上都为了王权服务，礼逐渐从社会准则转而成为统治阶级的工具。

在元朝，虽然统治者称尊重汉文化，却压迫汉人，使礼文化屈服于民族矛盾之下。

宋元时期，礼文化作为“符号”，已经面临了在社会上下层之间出现割裂的

---

① 梁满仓：《论魏晋南北朝时期的五礼制度化》，载《中国史研究》，2001年第4期。

② 《论语·宪问》

③ 程颢、程颐：《二程集》

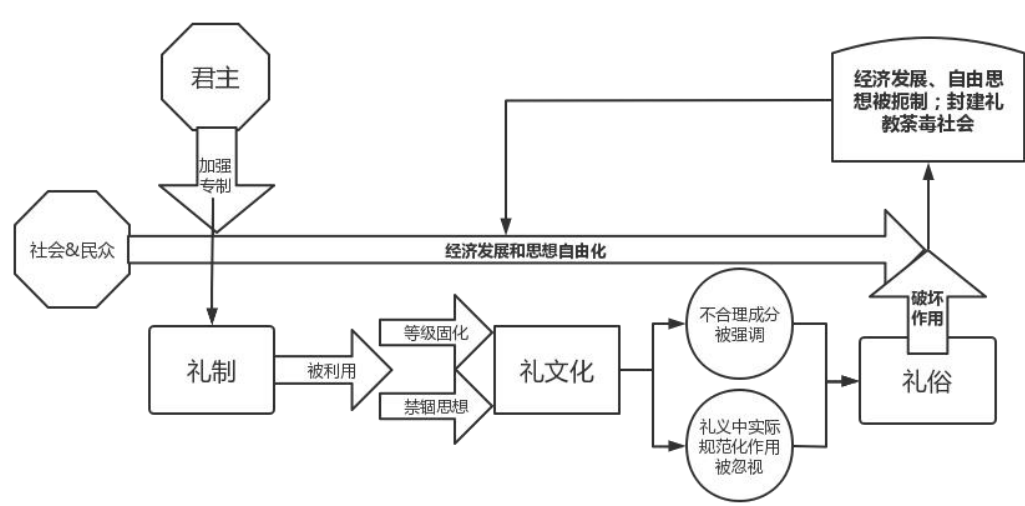
情况。

(四) 明清：礼仪的溃散

明清时期，中央集权进一步加强，贵贱等级进一步分明，礼制对人的压迫达到了顶峰，造成了礼俗的普遍破坏。规范义、理、敬、信之道德的礼制，也正一步步沦丧。清代研究礼学的名家虽多，仍不能挽救“礼崩乐坏”的局面，礼经历了两千多年的传道，仿佛走到了末路。

(五) 小结：专制，社会风貌变革与礼

礼文化旨在建造“大同社会”，在初期不断发展且规范社会，后期却在封建社会走向衰亡，其中的主要矛盾是什么？可以考虑到，礼本身就维护宗法等级制度，在此基础上对社会和不同个人提出了道德要求，而社会的发展反激了加强君主专制的需要。当君主专制利用礼制来固化民众阶层，愚化民众思想，礼义中本存在的对于等级的不合理论述就会得到强调(如“三纲五常”被理学家奉为圭臬)，相应地，礼文化对于道德的实际规范化作用会减弱。于是，社会礼俗也随之破坏。社会形态从进步的开端步入泥沼中，在恶性循环中沉沦。下图简要说明礼文化的主要矛盾。



礼需要从根本上新生。抑制资本萌芽、抑制民众自由的封建君主专制应该首先终结，同时，礼义应该结合时代而得到新的阐释。以脱离压迫人民、压抑社会的制度为目标的思想解放，是使礼文化重获新生的唯一途径。

四、 新时代的礼：反思与动力

在五四运动与新文化运动中，中国礼文化遭到了强有力的批判。“民主和科

学”的口号深入人心,两者分别从政治角度和思维方式角度提出了新时代的纲领,而中国传统礼文化被抛在一边。事实上,考察礼的本源,可认识到礼在人文精神上的重要价值,即使在不破不立的时刻,也不应该被以偏概全地对待。在《礼文化的人文精神与价值研究》中,作者通过将新文化运动与西方文艺复兴对比,指出近代文化可以恰当地运用“传统”的观念和力量,“总之,对儒学,尤其是对儒家的礼文化或伦理文化,应更多地从价值理性上去看待”。在民国时期,文人志士仍将礼内化为道德,在此基础上创新礼义,如以更简易优雅的方式表达尊重:鞠躬、握手,以改变被封建社会极化的等级关系;如服丧礼时统一男女时限,以体现男女平等等方式。礼作为一种浸染中国人的文化,被彻底抛弃是不合理的,理应以适应时代的形式得到新生。而民国初期对于新礼制的探索和实行,正是一次积极尝试的样本。礼得到新生的本质是思想解放——纵使有很多被封建礼教禁锢思想的“闰土”,我们总需要一个“周树人”。

在全球文化融合的今天,我们拥有了更多看待礼文化问题的维度。对待传统礼文化,我们应采取塞缪尔·亨廷顿论述的“改良主义”<sup>①</sup>,积极肯定礼的优势,对礼中一些问题从多方面寻求更好的解答。如礼的根本问题:对等级制的维护,便可以采取转换不同等级背后的主体的方式,使有学识、有能力、有耐劳精神等新时代美德代替出身、地位或财富,成为更值得尊重的品质和更值得奋斗的目标;如礼中涉及的性别问题,以及常被忽略的少数群体问题,我们需要以礼中“人为本”的精神为指导,汲取经验而探索方法;在依法治国的今天,礼文化所代表的人文精神,应该与科学精神、法治精神等等并重,实现民主、科学与文化的结合,构建中华民族新的文化精神……经过两千余年的探索,礼文化应以新时代的新面貌发扬光大。

而今日的礼学又有什么作用呢?我们发掘历史里礼的真相,它们同样流淌在中国人的血脉之中。对于礼文化的探索,也为我们对自己的身份认同打下了坚实的基础。作为书籍存在的《礼记》等,既不是形式,也不是教条,而是在我们的血脉中,值得被一遍遍解读并赋以新生的经典。

在二十大报告上,习总书记说:“全面建设社会主义现代化国家,必须坚持中国特色社会主义文化发展道路,增强文化自信,围绕举旗帜、聚民心、育新人、

---

<sup>①</sup> [美]塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,周琪、刘绯、张立平、王圆译,新华出版社,2010年。



兴文化、展形象建设社会主义文化强国，发展面向现代化、面向世界、面向未来的，民族的科学的大众的社会主义文化，激发全民族文化创新创造活力，增强实现中华民族伟大复兴的精神力量。”经历无数礼义和礼仪的变革，经过无数礼学家的研究，礼文化作为新时代中国特色社会主义文化，焕然一新。身边围绕的是使个人有德、社会有序的礼仪，头顶的星空是承载理性的礼义，我们何等幸运。