



北京大学

《思想道德与法治》 课程论文

论个人主义与集体主义

姓 名:	陈启钰
学 号:	2300011447
院 系:	物理学院
班 级:	8 班
序 号:	54

2023 年 12 月

摘要：通常来说，个人主义和集体主义都被认为是相对立的。研究指出，个人主义和集体主义倾向与本人的文化背景有关，一般来说发达国家的人们更倾向于个人主义，而发展中国家的人们更多的是集体主义。随着世界经济发展以及全球文化变迁，有研究表明集体主义日渐式微；也有研究表明随着跨文化交流的深入，个人主义和集体主义的边界变得模糊，在一个人身上既可以表现出个人主义也可以表现出集体主义。本文先简单介绍个人主义和集体主义的基本概念和分类，然后以霍夫斯泰德文化维度理论和中西对比为基础，分析不同文化背景的个人主义、集体主义倾向的差异。文章的最后介绍近几十年来个人主义、集体主义倾向随全球发展所发生的变化。

关键字：个人主义；集体主义；文化；

一、个人主义和集体主义简介

个人主义和集体主义的定义在不同领域是有区别的，所以我们首先明确本文中两者的具体含义，故在此对个人主义和集体主义做一些简介。

（一）个人主义（Individualism）

在维基百科上，个人主义的定义是强调个人内在价值的道德立场、政治哲学、意识形态和社会价值观^①。根据《辞海》所述，个人主义被视为一种价值观体系，其核心观点是把个体视作终极目标，而社会仅仅是一个实现个体的目标工具而已^②。也就是说，个人主义者重视独立，主张个人利益优先于国家或者其它社会群体。

这里需要将个人主义和极端个人主义区分开。极端个人主义，字面意思可以理解为“极端的个人主义”，过于强调个人的地位和自治权，一个典型的例子就是个人无政府主义。这种极端个人主义并不在本文讨论的范围之内。个人主义与利己主义也有一定区别，个人主义是为了自己的人性而活，着眼点在自身的表达，而利己主义只是纯粹地追求自身利益。

（二）集体主义（Collectivism）

明确了个人主义的含义，我们就可以很容易地清楚集体主义的含义。集体主义强调的就是个人和社会的关系，“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其

^① <https://en.wikipedia.org/wiki/Individualism> 'Individualism is the moral stance, political philosophy, ideology and social outlook that emphasizes the intrinsic worth of the individual'

^② <https://www.cihai.com.cn/baike/detail/72/5369070?q=个人主义>

现实性上，它是一切社会关系的总和”^①。而在《辞海》中，则称集体主义是集体利益与个人利益发生矛盾时的根本价值取向^②。

同时，这里也要区分极端的集体主义，比如乌托邦社会主义。马克思和恩格斯认为乌托邦是纯粹空想的、不科学的，并用“乌托邦”一词表示不科学的社会理论^③。

二、不同文化背景下的个人主义和集体主义倾向

文化会影响一个人价值观的形成，在不同文化背景下成长的人思维方式和价值观念也会是不一样的。不同的文化背景的一个最明显的体现就是国家与国家之间的差异。普遍观点指出，个人主义和集体主义分别象征了东方和西方截然不同的价值观念。个体主义与资本主义相协调，美国的经济实力最为雄厚，因此它所表现出的个体主义特征尤为突出；反之，集体主义则更适合于社会主义体制，中国的社会主义规模最大，所以它的集体主义特性也更为显著^④。由此看来，个人主义、集体主义与国家制度挂钩。在霍夫斯泰德的文化维度理论里，有六个主要方面，其中一个就是个人主义-集体主义，并用个人主义指数（IDV）衡量人们作为一个团队相互关注或作为个人关注自己的程度。下图展示了霍夫斯泰德提出的个人主义和集体主义的十个不同^⑤。

Individualism	Collectivism
Everyone is supposed to take care of him- or herself and his or her immediate family only	People are born into extended families or clans which protect them in exchange for loyalty
"I" – consciousness	"We" –consciousness
Right of privacy	Stress on belonging
Speaking one's mind is healthy	Harmony should always be maintained
Others classified as individuals	Others classified as in-group or out-group
Personal opinion expected: one person one vote	Opinions and votes predetermined by in-group
Transgression of norms leads to guilt feelings	Transgression of norms leads to shame feelings
Languages in which the word "I" is indispensable	Languages in which the word "I" is avoided
Purpose of education is learning how to learn	Purpose of education is learning how to do
Task prevails over relationship	Relationship prevails over task

图 1：霍夫斯泰德提出的个人主义和集体主义的十个不同

^① 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯文集》，北京：人民出版社，2009 年，第 1 卷第 501 页
^② <https://www.cihai.com.cn/baike/detail/72/5402655?q=集体主义>
^③ Frederick Engels. *Socialism: Utopian and Scientific*. Pathfinder Press. 2008
^④ 吴兰花：《跨文化心理学中个人主义和集体主义研究概述》，载《湖南第一师范学报》，2003 年第 1 期
^⑤ Geert Hofstede. (2011). Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context. *ONLINE READINGS IN PSYCHOLOGY AND CULTURE*. 11
<https://scholarworks.gvsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://en.wikipedia.org/&httpsredir=1&article=1014&context=orpc>

（一）个人主义、集体主义倾向在全球的分布规律

霍夫斯泰德关于个人主义、集体主义倾向分布的研究结果可以在他的网站上找到，将他的结果转载如下图^①

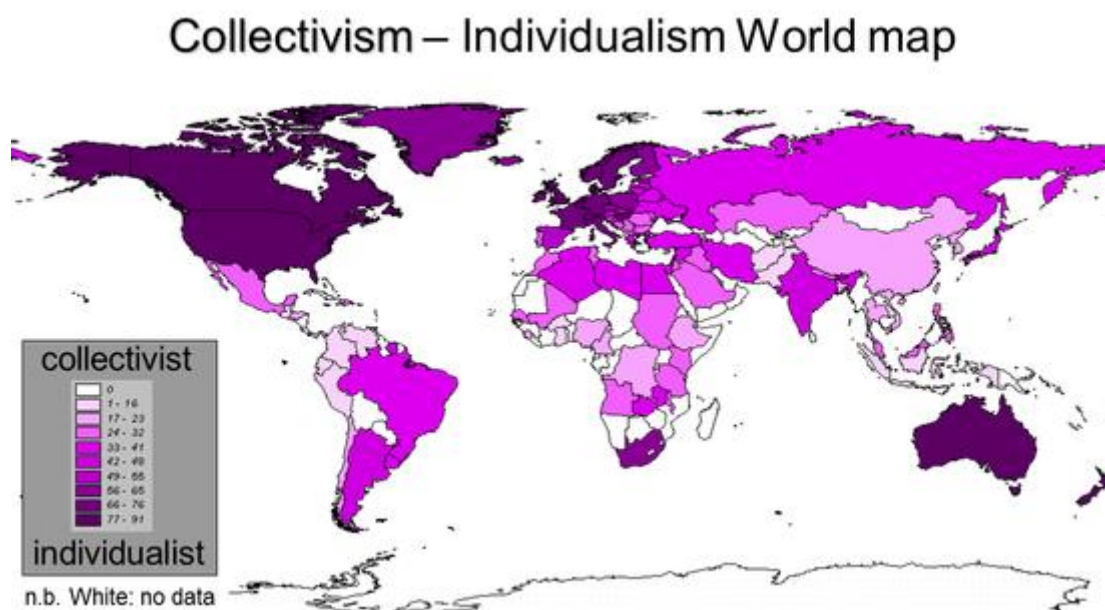


图 2：个人主义、集体主义倾向在全球的分布

由图 2 可知，个人主义较多地分布在西欧、澳大利亚、加拿大和美国等发达国家，而集体主义较多地分布在亚洲、非洲和南美洲等相对落后的地区。在他的著作《文化与组织：心理软件的力量》中有进一步的阐释：一个国家的 IDV 可被两个因素大致决定，一个是国家的财富（发达程度高的国家有较高的 IDV），另一个是国家地理纬度（靠近赤道的国家有着较低的 IDV）^②。霍夫斯泰德同时指出，IDV 高低与财富水平和地理维度这两者的关系是不太好解释的^③。无法确定到底谁是因，谁是果。而且 IDV 和财富水平并没有正相关的关系。

总的来说，个人主义和集体主义的分布差异主要是东西的差异——东方更多的是集体主义，而西方更加倾向于个人主义。

（二）基于文化比较的中西个人主义、集体主义差异对比

前文中我们已经提到了个人主义、集体主义的差异主要是东西方间体现的，而中国自古以来都是东方大国，所以我们可以用中西比较来替代东西比较，从中西文化的不同中窥见个人主义和集体主义。

^① <https://geerthofstede.com/culture-geert-hofstede-gert-jan-hofstede/6d-model-of-national-culture/>

^② Geert Hofstede, Michael Minkov. *Cultures and Organizations: Software of the Mind*. McGraw-Hill Press. 2010

^③ 同^②

1.文学中的中西文化对比

东西方文学作品不乏体现民族价值观的例子。我们以中国经典作品《论语》为例,《论语》中《里仁篇》中有:“人之过也,各于其党;观过,斯知仁矣”,这就强调了个人于社会的关系,强调了集体主义中的“小我”。与之对比的是西方经典《圣经》。《出埃及记》中的摩西遵循上帝的指示以一人之力拯救了自己的族人,这是一种个人英雄主义的体现。

当然,并不是所有的中国作品都在歌颂集体主义,所有西方作品在歌颂个人主义。西方也有像《理想国》《乌托邦》这样的有关集体主义的著作,中国也有《花木兰》这些歌颂个人的作品。

2.礼仪中的中西文化对比

礼仪也能反映国家的内在价值观,所以中西在礼仪方面的差异也可以在一定程度上反映各自的特征。在家庭观念上,传统的中国家庭充满了“家和万事兴”的小家理念,对于“国”这个大家,则是“家天下”的治国理念;而在西方则相反,西方家庭里的礼仪文化具备契约性,凸显个体的独立性与平等性。从宏观角度来看,家庭结构可分为“家庭本位”和“个人本位”^①。家庭本位的价值观为中国人所熟悉,而西方更多的是个人本位的观念,这两种观念也分别对应着集体主义和个人主义。

3.语言中的中西文化对比

语言是一个国家最基本的东西,语言文字结构与人的思想发展是有关联的。语言本是文化的一部分,但语言产生以后又会反过来影响文化的发展。从语言文字中也可以看出一个国家、一个民族的内核。辜正坤在他的著作中从中西语文代词和称谓比较了中西的价值观差异^②。英语代词中只有我(字母I)是大写,其它都是小写,即把“我”放在最重要的位置上,表现出个人主义。在中西信封上收信人姓名地址的写法的对比也十分鲜明。在中国是先写地点、再写收信人,例如:中国,北京大学,某某学院,某某;而在西方则首先写收信人的名字,再写所属机构,即:某某,某某学院,北京大学,中国。也就是说中国人重整体,思维上从大到小,把自己放在国家、集体之后,而西方则刚好相反,重个人。当然这都

^① 于璟:《家庭本位 vs 个人本位——婚姻家庭稳定的价值观因素分析》,载《经济与社会发展》,2006年10月,第4卷第10期

^② 辜正坤:《中西文化比较导论》,北京:北京大学出版社,2007年第1版,第114-115页

是就主要倾向而言的，都是相对的，并无绝对的说法。

（三）中西个人主义、集体主义差异的来源分析

当今中西个人主义、集体主义的差异可以从历史的角度进行分析，这种差异并不是近年以来形成的，而是从古时候就有了铺垫。也就是说，这种差异的形成是必然的。

我们先来看中国文明的起源，中华文明是四大古文明之一，而也是唯一没有消失的古文明。人类古文明的起源地都邻近河流流域，这是显然的。古埃及文明依靠尼罗河，古巴比伦文明依靠幼发拉底河和底格里斯河，古印度文明依靠印度河与恒河，古中国文明依靠黄河。但中国与其余三种古文明是有区别的。埃及、巴比伦、印度所依靠的河流均不算大，水系也比较小，而中国依靠的黄河具有极大和极复杂的水系，地形比起其余三个文明更加复杂和广大^①。中国文化具有的地理背景，便易于形成一种“大一统”的局面，即有利于形成中央集权的政府。而又因为中国疆域相对孤立以及文化的包容性，中国得以从古延续至今。以上就为我们所说的集体主义奠定了基础。

而西方文明的起源与中国则大不相同。由于欧洲地理的相对分裂，古代西方形成的是一个个孤立的小团体——城邦。在希腊辉煌的时期，希腊各城邦虽然有着共同的文化，但是没有共同管理的政府组织，城邦和城邦之间是孤立的。到了后来的罗马帝国时期、中古时期等，我们会发现希腊的覆灭、罗马的覆灭的共同点是一个新的征服者征服了原来的文明。每次征服都是一次转变。近代西方新兴的民族国家也都是以一种新的姿态出现的。这便是西方个人主义的体现。而中国不同，中国不同朝代并不是征服与被征服的结果，外部民族入侵时会被同化，最后与其说是侵略，不如说是中国文化的扩展和转化。

中西历史形态的不同，也就是现在中西个人主义、集体主义精神不同的根本来源。

三、近年来个人主义、集体主义倾向发生的变化

（一）对个人主义、集体主义的观念的变化

在霍夫斯泰德的维度理论中，他将个人主义和集体主义看成是两极的——从IDV这个量的定义可以看出来，一个人不可能既个人主义又集体主义。而在霍夫

^① 钱穆：《中国文化史导论》，北京：商务印书馆，2023年第1版，第4-5页

斯泰德之后，泰安迪斯的研究揭示了个人主义和集体主义并没有必然的相关性。于是他提出了另一种观点，认为个人主义和集体主义并不是一根轴上的两极，两者应该是衡量一个国家或一种文化的两个不相关的因素。他认为，有四种自我（self），分别是独立（independent）、相互依存（interdependent）、同一（same）和不同（different）。于是，这四种相互组合就形成了四种类型：水平个人主义（horizontal individualism）、垂直个人主义（vertical individualism）、水平集体主义（horizontal collectivism）和垂直集体主义（vertical collectivism）^①。除了泰安迪斯以外，还有其他人也对霍夫斯泰德的观点进行了批评和重建。首先霍夫斯泰德本人对自己的实验也提出了局限性，IDV 的测量是通过向被试者提出一些问题得到的，并不能保证这些问题的合理性，也不能确保考虑到了问题的范围是否完全。此外施瓦茨、欧伊斯曼等人也提出了新的观点，和泰安迪斯一样，他们都认为个人主义和集体主义不应该是一个两极化的概念^②。

目前，这一套新的理论还没有发展完全，对此大多数学者对个人主义和集体主义的观点（包括字典上的解释）都是认为个人主义和集体主义是相互对立的。笔者查到的文献中也大多持此观点。

（二）全球文化变迁——个人主义、集体主义倾向的改变

近几十年来全球发展迅速，包括但不限于经济发展、科学发展以及不同地区的跨文化交流。世界变迁的迅速就会对人的心理产生影响，导致人的思维方式、价值观等发生变化。具体到本文的主题上，近年来的变化趋势是个人主义上升、集体主义式微。从宏观社会指标的变化来看，离婚率和独居率的上升、家庭规模下降可反映个人主义的上升。一项针对全球 71 个国家的研究揭示，这些国家均出现了离婚率增加、家庭规模减小的现象^③。此外，命名行为、价值取向、宗教行为、儿童教育等方面的变化也都可以体现出个人主义上升、集体主义下降的特点^④。

那么是什么导致了这种改变？首先是经济的影响，根据英格尔哈特的现代化

^① Harry C. Triandis. *Individualism And Collectivism*. Westview Press. 1995

^② 原晋：《S 维度论——跨文化交际中的个人主义与集体主义》，河北农业大学硕士论文，2012 年

^③ Santos, H. C., Varnum, M. E., & Grossmann, I. (2017). Global increases in individualism. *Psychological Science*, 28(9), 1228-1239

^④ 黄梓航等：《个人主义上升，集体主义式微？——全球文化变迁与民众心理变化》，载《心理科学进展》，2018 年第 11 期

理论，经济发展是个人主义增长的主要推动力^①。同时还有气候变化^{②③}、自然灾害^④、政治体制改变^⑤、国家大小^⑥、流行病^⑦等因素的影响。

（三）传统文化的延续性

全球都存在着上述的个人主义上升和集体主义下降的趋势，但这并不意味着传统文化就会消失。不可否认的是，个人主义上升会导致部分传统观念的改变，比如新一代的美国人与上一辈相比在信教以及参与宗教活动的人越来越少^⑧，以及年轻人对性的态度越来越开放等。

个人主义的上升（也就是现代化）与我国的传统文化是有一定抵触的，那么我国的传统文化是否会被完全取代呢？杨国枢的研究表明现代化历程中非功能性的传统性共同心理及行为可以与现代性共同心理及行为共存，而不致被后者取代，而功能性的传统性共同心理及行为中属于特殊性与独有性者在强度上会减弱，在内涵上会改变，但未必完全消失^⑨。这也同时验证了泰安迪斯的观点：个人主义和集体主义并不完全是一个维度的两极，社会变迁中也不是此消彼长^⑩。

四、个人主义与集体主义——如何选择

在我们的人生中难免会遇到个人主义和集体主义之间的抉择问题，在本文的最后就来讨论这个问题。

首先我们要明确的一点是就目前而言，个人主义和集体主义已经不完全是一个两极化的概念了，所以“选择”这个词语用在这里不是特别恰当。在这一点上，一些学者的观点就有失偏颇，认为要坚决反对个人主义、弘扬集体主义，这类学

^① Inglehart, R., & Baker, W. E. (2000). Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values. *American Sociological Review*, 65(1), 19-51

^② Boyd, R., Richerson, P. J., & Henrich, J. (2011). Rapid cultural adaptation can facilitate the evolution of largescale cooperation. *Behavioral Ecology and Sociobiology*, 65(3), 431-444

^③ Bettinger, R. L., Barton, L., Richerson, P. J., Boyd, R., Wang, H., & Choi, W. (2007). The transition to agriculture in northwestern China. *Developments in Quaternary Sciences*, 9, 83-101

^④ Grossmann, I., & Varnum, M. E. W. (2015). Social structure, infectious diseases, disasters, secularism, and cultural change in America. *Psychological Science*, 26(3), 311-324.

^⑤ Falomir-Pichastor, J. M., Staerklé, C., Depuiset, M. A., & Butera, F. (2005). Democracy justifies the means: Political group structure moderates the perceived legitimacy of intergroup aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(12), 1683-1695

^⑥ Chiu, C. Y., Kwan, Y. Y., Li, D., Peng, L., & Peng, S. (2014). Culture and consumer behavior. *Foundations and Trends in Marketing*, 7(2), 109-179

^⑦ Fincher, C. L., & Thornhill, R. (2012). Parasite-stress promotes in-group assortative sociality: The cases of strong family ties and heightened religiosity. *Behavioral and Brain Sciences*, 35(2), 61-79

^⑧ Twenge, J. M., Exline, J. J., Grubbs, J. B., Sastry, R., & Campbell, W. K. (2015). *Generational and time period differences in American adolescents' religious orientation, 1966–2014*. *PLoS One*, 10(5), e0121454.

^⑨ 杨国枢：《中国人的心理与行为：本土化研究》，北京：中国人民大学出版社，2004年，第457页

^⑩ Oyserman, D., Coon, H. M., & Kemmelmeier, M. (2002). Rethinking individualism and collectivism: Evaluation of theoretical assumptions and meta-analyses. *Psychological Bulletin*, 128(1), 3-72

者可能对个人主义和集体主义的定义产生了误会。我们首先要走出“虚假集体主义”的遮蔽，所谓“虚假集体主义”就是个人对集体的绝对服从，它忽视了人的社会性与实践性，是虚假的集体而不是真实的集体^①。因为我们已经知道了一个人可以既表现出个人主义也表现出集体主义，就应该把握好个人主义和集体主义的边界，不能将个人主义变成了利己主义，也不能将集体主义当作“虚假集体主义”。理性地对待两者，才能做出相对正确的决定。

^① 金德楠：《何为“集体主义道德”——走出“虚假集体主义道德”与个人主义道德的理论遮蔽》，载《甘肃社会科学》，2020年第2期