

一、导论

2023年9月17日 11:27

- 作为一门西学导读课的社会理论课
 - 社会学肇始于现代性
 - 社会学的经典/canon
 - 在社会学中，意指社会学在其初期的经典作品；这些作品未必皆有社会学之名，然而其中所体现出的社会学意涵，或者社会学维度，都对现代社会学的建立／发展产生了实质性的影响；奠定了**社会学的基本形态、思路和想象力**。
 - 经典并不过时，而是同时蕴含了传统的核心问题和新情境；常读常新；我们永远的同时代人
- 启蒙运动与现代社会理论的兴起
 - 在历史方面：现代社会范畴的兴起
 - 从现代早期的16世纪开始，一系列具有历史**断裂意义**的事件，促成了现代社会，也促成了属于现代的世界观。它们包括：**科学革命、文艺复兴和印刷术的发明，地理大发现、宗教改革，启蒙运动，工业革命和共和革命等等**
→霍布斯鲍姆：法国革命和工业革命作为现代社会的二元革命（EricHobsbawm 《革命的年代》）
→推荐浏览：（美）约翰·巴克勒《西方社会史》
 - 世界形象之变化
 - 地理大发现的后果不仅是殖民和贸易，更是他者的出现
 - ◆ 欧洲人：在自身的文明之外，还存在多种的**"他者"**——异在世界和原始世界。而这一**对于他者的惊异态度**（最早的人类学起源），使得欧洲人开始反思自身（思考自身&思考他人）——无论这一反思是否一种欧洲中心论式的：比如为何近现代资本主义只有在欧洲才成为可能？其他的文化文明与欧洲是何种关系？欧洲的文明是一种偶然还是必然？
 - 启蒙运动/科学革命后，人们越来越相信，地球并不是由神规定的宇宙中心，人类及其种种制度只是**偶然**创造的事件。
 - ◆ 宇宙不再是**神创的有序等级序列**（洛夫乔伊《存在巨链》），成了**可以实验的自然对象**，是由遵循自然法则运动的物质组成的**机械体系**。
 - ◆ **人类对于自身的想象**，开始从宗教式的中心论，转向了**科学史式的中心论**
 - 历史沿袭背景
 - 在文艺复兴时期人文主义文化氛围中，早先希腊和罗马有关社会的一些观念，如城邦、公民、共和国，重新引起关注，取代此前经院哲学及基督教普世教会的观念。**"社会"**这个词开始表示公民与统治者之间的某种契约。
 - 出现一系列对于美好社会的设计，乌托邦写作。折射出**一种信念**：人类意志在知识指引下，在追求真理、追求美好生活的召唤下，有能力形塑社会现实，打造合乎理性的美好政体。在上帝愈来愈远的情况下，**人类作为有理性的群体能够形塑社会**。
 - 社会的雏形
 - 法国大革命和工业革命（二元革命）带来了一系列的现代意义上的变迁。包括现代市民阶层（**市民社会**）的兴起和**现代民族国家**的出现
 - **社会的兴起**：启蒙运动以来，现代意义的大学，沙龙，出版界等**在国家政治范畴和个人家庭之外的一种实体的出现**；这一实体最终成为所谓的**现代社会**
 - **"现代社会"**的兴起与存在，逐渐成为一种独立客观的事实、成为**反思"现代性"与现代人的必然客体**

◆ 中国有现代社会吗？

- 社会有着自身的结构和历史纬度，是现代个人行动无法摆脱的宿命（**个人行动与社会之间的关系是社会学永恒的命题**）

■ 社会性（the social）的出现

- "社会"成为明显可辨的社会领域，与亲属关系、经济和军事功能、国家或宗教纽带相分离。The social 的兴起，正是现代性的defining character，构成研究与反思的一种独特对象
- 社会作为一个不同于私人世界和国家的领域，它的兴起促成了三块核心问题域，概括了**现代性的自我理解**：个体的社会化、知识的理性化带有强烈的欧洲近现代色彩、我们对世界对人的理解如何成为我们今天的形态、也是欧洲社会理论至关重要的根基、**权力的合法化**人与人之间的认同与服从
 - ◆ 所谓江湖、帮会实际上是社会学意义上的家族、村庄共同体概念
 - ◆ **社会的核心特征是陌生人**

○ 在知识方面：启蒙运动与现代的雄心壮志

■ 启蒙运动

- 一般认为，启蒙运动主要指向欧洲18世纪的一场大规模多样性的思想、文化运动。这场运动之所以被称为西方历史的转折点，是因为它彻底改变了西方人认识世界的视角。并且因此可以被视为是现代的开端。
- 尽管各地有着独自の启蒙运动，但几乎公认的是17世纪以牛顿为代表的**科学革命为启蒙运动奠定了最为重要的基础**：并非借助抽象的理性，而是借助于**观察和想象**，以经验资料为依据，对传统提出质疑，将**"大自然"作为人类生活的参照系**成为人的思考力
- 康德提出启蒙运动的口号：Sapere aude！要有勇气运用思考与实践你自己的理智！
- 这个时代的知识分子，以批判的眼光来看待之前几乎所有欧洲公认的传统，包括政治传统；社会和经济结构；关于人性的思想；哲学；美学和道德传统；当然最重要的是基督教的教义和机构宗教改革之后的再次反思
- 与此同时，他们也希望能够为人类的一些最基本的问题奠定一个新的，更为充分的基础。然而，**知识分子作为立法者**为人类社会立法**的雄心壮志**从牧师、传教士到大学教授、科学家，也带来了**现代性最为纠结的核心**；如社会工程学

■ 启蒙的遗产

- "尽管启蒙运动最终被浪漫主义所取代，它毕竟将欧洲世界带入了现代。在这个过程中，现代早期欧洲社会的旧制度消失了，或是改造为现代人所认可的制度。这个时代留给现代世界的是政治、社会、经济和思想上的遗产，我们正是在这些遗产的范畴中继续我们现代的讨论。"（美）彼得赖尔《启蒙运动百科全书》。
 - ◆ 在德国，启蒙运动被浪漫主义取代；在英美，被自由主义取代；在法国，被社会运动/马克思主义运动取代
- 社会科学作为一种启蒙的产物 eg.社会学、人类学、人口学

○ 社会学

■ 社会学的三个经典传统——科学与人文的悖论

- **实证传统**：empirical - analyticscience 对客观过程从事观察和分析，以理解这个社会；以涂尔干为起点
- **诠释－理解传统**：historical - hermeneutic science 强调行动者对于行动之内在意义的理解，强调现象内涵的意义，透过意义的彰显，达成相互了解彼此可能的行动取向。以韦伯为起点
- **批判传统**：critically oriented science 强调介入，透过自我反省与批判，深入改造社会，追求自我与社会的解放，以马克思为起点

■ 西学传统与现代科学

- 社会学所传承的西学基本问题观之一：认识你自己。
- 在现代社会中成为：**认识你与你所在的社会**。
 - ◆ 美国社会学的重点是移民与融入、犯罪、社会不平等
 - ◆ 中国社会学的重点是农村社会学、城市社会学、家庭社会学
- 作为启蒙的遗产，**对于人的认识开始成为科学反思的主题**，同时这一反思以**科学为方法**；如马尔萨斯《人口论》所反映的治理技术与人口之间的关系
- **经典科学观的两种前提：牛顿模式力的模式**，物与物之间的相互作用；**笛卡尔的二元论**，假定自然与人类、物质与精神、物理世界与社会／精神世界之间存在着根本的差异。
- 科学的胜利与个体（individual）的出现
 - 科学开始取代传统意义上的宗教和巫术，成为现代人的信仰 eg.现代临床医学的兴起。
 - 孔多塞法国大革命期间《人类精神进步史表纲要》科学主义的典型代表：科学促进个人主义伴随着传统到现代的变迁，一定会出现传统的崩塌、断裂，个体出现、宽容、平等和民主，科学进步落实为社会进步，宗教世俗化宗教远离世人，信仰、优美感、崇高感成为问题后支撑人心进步
 - 伴随着传统社会向现代社会的剧烈变迁，个体（individual）开始出现，成为现代社会的主要特征；个人与社会的关系成为一个现代社会的实质问题。科学能否解决现代人与现代社会的问题？
- **对二元革命的三种回应**
 - **自由主义**来自苏格兰启蒙运动的传统，经由斯密、小穆勒成为**英美**的主流
 - ◆ 消极自由（free from）关注在何等**限度内**，某个或一群人可以或**被容许**做能做的事情，而不受他人干涉。
 - ◆ 积极自由（free to）指什么东西或人有权**控制或干涉**从而决定某个人该或不该做什么事情，成为某种人
 - ◆ ——柏林（Isaiah Berlin）在其名著《两种自由的观念》中的划分。
 - "凡存在即合理，凡合理的必将存在"可看作**非自由主义思潮**两个重要方向。
 - **激进主义**：凡合理的必将存在，主张革命，德国
 - ◆ 从消极自由过渡到积极自由。认为少数人之所以拥有自由，是因为剥削了大多数没有自由的人
 - ◆ 改变人命运的关键就是如何使掌握历史规律的杰出分子有能力对社会群氓进行教育
 - ◆ 自由观念从个人责任转为**国家和专政理论**
 - **保守主义**：凡存在即合理，强调神圣性
 - ◆ 认为激进主义根据一纸社会蓝图构建社会工程，忽视社会复杂性，且遗害无穷。反对执信人类理性以及物质进步为可贵和不可避免，痛斥理性与科学手段能致人类于永恒幸福。
- 当生活成为一个问题
 - 华勒斯坦《开放社会科学》引用布罗代尔的话："不妨把生活想象成一道巨大的难题，想象成一个方程式或一组部分地相互依存、部分地相互独立的方程式……要知道，这些方程式都十分复杂，充满了各种意想不到的惊奇，而我们时常都不能求得它们的'根'。"
- 社会的…科学 or 学科？
 - 十九世纪，人们试图在经验发现（与'思辨'相对）的基础上，确保，并且能够推进关于"实在"的"客观"知识——其根本宗旨是去**"认识"和"发现"**，而非创造和直觉
 - 孔德将社会学设想成一门具有实证主义色彩的，整合而统一的社会科学；然而在其之前／之后出现的种种对于社会学产生过重要影响的思潮，都对这一假设表示怀疑；如诠释学

- 但是无论如何，社会学自产生之日起，即摇摆于"科学与文学之间"。
- 科学时代的人文关怀
 - 社会学的最初目的：以科学的方法来实现关怀
 - 在科学成为时代命运的今天，三个取向互补，才能使科学理性不至于过于膨胀、实证化过度，以致产生严重的客体化。
 - 两个推论
 - ◆ 任何有关人和社会现象的研究，美学与伦理学的考量不可或缺
 - ◆ 任何实证性的研究，充分科学性、客观性、对象性的意象，其实都蕴含着美学与伦理学的考量。
- 为何要在此时、此地学习国外社会学学说
 - Whereaware：理论课与本土化
 - 中国社会学的重建历史；*社会学理论课程，仍然以欧洲和北美的社会理论为主
 - 中国的社会学在今天美国化的浪潮之下，如何自处？如何建设自身的主体性
 - 文明对话时代本土化社会理论的提问：**不仅问我们在过什么样的生活，而且问要追求什么样值得去过的生活**。了解西方社会学理论，是为了反思我们当下的生活、社会和文化。
 - 本课程基本期待这是一门**经典导读课**
 - 希望同学们以朴素敬畏之心，来面对经典
 - "这谦卑的姿态，表达了太多的自我满足。巨人是那么容易让我们爬上去的吗？巨人的功能就是把侏儒扛上他们的肩膀吗？或许他们曾经是亲切和蔼的，但是现在他们却把我们摔在了地下，偷偷走了，只留给我们一个视界更宽一些的幻觉。毫无理由地假设我们和伟大者的亲密关系，很快就会使年轻一代人否认有什么巨人，并断定这整个说法不过是一个谎言，是由教师们编造来抬高自己的。我想，巨人会鄙视这小小的喜剧和玩笑。"—阿兰-布鲁姆：《巨人与侏儒》
 - **将学习、阅读和思考放在社会背景、历史情境、人生进退之间的态度、抉择和决断**
 - 提出问题，永远比给出答案更重要
 - 不迷信经典，但也不要坐井观天
 - 社会理论不能离开**经验研究**而独立存在
 - 在本课程中，非政策取向，非利益取向，热心对待，冷眼旁观
 - 如何面对经典？
 - 精读文本，结合自身**经验**理解经典经验，进入经典
 - 最值得学习、反思的不是具体的理论命题，不是时代议题及其解决方案，而是**个体生命历程、终极关怀、学术传统与时事议题之间的关联方式**。
 - 重要的是去**思考经典问题以及经典思考的方式**
 - **自我陌生化**。疏远生活在其中的生活模式和思维模式，因为这种模式由于过于熟悉而失去挣脱的可能
 - **阐明问题、思想范畴和分析工具的生成过程**，探索社会学家的学科无意识
 - 读书报告
 - 读通读透
 - 思考与感受：多想想自己，如果有不同意的观点也思考为何不同意、为何作者持有这个观点，如何思考、如何像他们一样思考，结合自身经验反复阅读，如何思考比答案更重要，对自身的陌生化反思

二、让·雅克·卢梭

2023年9月20日 12:54

- 生平与著作 1712-1778
 - 1712年生于加尔文时代的日内瓦
 - 受加尔文清教影响，强调质朴与此世的无意义感，以简朴的生活**证明不是获得**自己存在的意义
 - 1742年秋，至巴黎，开始进入启蒙哲学家和百科全书派的社交圈
 - 巴黎的气质与给**外省人**的第一感受
 - 刚开始帮人抄写乐谱谋生，后以音乐剧闻名巴黎并进入文艺哲的社交圈
 - 但卢梭并不喜欢文字与艺术
 - 1750：《论科学与艺术》；第戎科学院，“科学和艺术的复兴是否有助于道德淳化？”
 - 1453东罗马帝国灭亡，拜占庭学者逃亡意大利后流亡至法国，促进了法国的文艺复兴
 - “我在这里是一个野蛮人，因为人们不了解我”——奥维德
 - “自从学者在人群中出现后，世界上的好人就不见了”
 - 1755：《论人类不平等的起源》
 - 1761：《新爱洛伊斯》
 - 1762：《**爱弥儿**》，《**社会契约论**》；**同时期写作，可以比较阅读**
 - 1762：因《爱弥儿》而逃亡
 - 1764：《山中书简》，为科西嘉起草宪法
 - 科西嘉岛，卢梭的“理想国”
 - 1778卒；发疯自杀之说，在其身后久传不休
 - 1781：去世后发表《忏悔录》
 - 在弗洛伊德之前，只有奥古斯丁与卢梭以对自己生命的剖析而闻名
 - 法国大革命期间，迁葬巴黎先贤祠
 - 首位被归咎于一个重大政治事件的理论家；法国大革命各派都将其视作理论导师
- “社会契约论”
 - 历史背景：宗教改革、国家形态转型、资本主义出现
 - 激进宗教改革年代以至18世纪下半叶
 - **绝对主权国家到现代民族国家转型**
 - 17世纪下半叶欧洲资本主义的出现，使得一个**越来越以自由买卖契约为基础的而安排其经济事务的社会**开始出现，而以契约之关系来看待个人与国家之间关系的视角，也开始出现
 - 社会契约的理念开始主导政治与社会思想
 - 社会契约理论：解释服从；制法程序的合理性
 - 社会契约理论的典型用法，在于解释为什么人应该服从国家、法律或主权体；但是在宗教改革之前，未有契约作为政治社会的基础之现象（犹太人实属例外，律法民族）；而对“服从”的思考，在之前未成为问题
 - 与“十诫”不同，社会契约论的重点转移到了**制法程序的合理性**上，使关乎政治义务的思考出现攸关重大的改变：如果法律并非由合宜的主权所有者，以合宜的形式制定，人就不再觉得应该受其约束——无论它有多好
 - 理论发展
 - 霍布斯（1588-1679）《利维坦》（1651）
 - 非典型性的社会契约论开山之作；焦虑的自然状态**黑暗森林**：一切人反对一切人与反社会的天性
 - ◆ 非典型：后续洛克与卢梭对自然状态的理解不同于霍布斯
 - 自然状态（the State of Nature）：假设一种没有政府与法律、制度的人类生活；在自然状态下，人与人之间乃是一种**普遍战争状态**——所有人彼此间的猜疑、陌生和攻击；
 - 解决之道：并非聚集众意制定法律，而是大家同意挑选一个指定并执行法律的人，即赋予主权——将剑交给**主权者**
 - 霍布斯已充分表明立法者与立法程序具有根本的重要性。然而由此带来了对于**个人意志之压制的专制论的危险**
 - 此为后世之社会契约论强调自由意志的对手所在；1688年詹姆斯二世奔逃事件**主权者**的离去并未导致霍布斯所言自然状态的出现。
 - 卢梭开张名目，主张**主权在民**，强力(power)不构成权利的基础，人民意志得到极大伸张。基础已经成为**自主的个人**【立论点】
 - 从《利维坦》到《社会契约论》
 - 自《利维坦》至《社会契约论》的百年间，思想史上对于人的自然的社会性格有了逐步增加的信心，对人类社会的存续问题/稳定性趋于乐观
 - 卢梭：自然状态与社会状态；知识与道德的关系
- 一位启蒙思想家如何启发后人对现代性、现代社会、现代人的处境的思考？
- 个人的成长史与人类社会的发展史比观对照
- 《红与黑》
- 文明性的谎言

- 从双论开始卢梭提出一种不同于霍布斯的、对于自然状态的理解：知识与道德之间的关系；人文科学的复兴，能否为现代的社会与政治秩序提供契机？“科学与艺术的复兴是否有助于敦风化俗，还是伤风败俗？”
 - ◆ 科学与艺术的复兴带来了文明的昌盛，但却使人的道德败坏
 - ◆ 科学与艺术沦为**意见**以及意见的支持，复兴其实是喧闹
- 彻底反转了关于“自然状态”的理解：**高贵的野蛮人与腐败的文明人**
 - ◆ 人的道德在于人的**单纯/真诚（原始状态）**，而非**知识建构、社会礼仪**
 - ◆ 诸神为门面，道德败坏于比较以及由此带来的虚荣
 - ◆ 巴黎的俏皮话与繁琐的礼仪
- 人类的**自然状态**已逝，我们生活在一个“**意见的**”社会状态中，无法回到往昔；现代意义上的“**自爱-自我保存-自利**”个体产生之际，即是传统意义上的自然人消亡之际
- 《爱弥儿》-《社会契约论》
 - 爱弥儿-社会契约论的理论核心与关怀
 - 文明成为枷锁，关注**文明对人类天性的影响**这一普遍问题
 - 这种人，表明上是自由的，然而却不过是奴隶而已：“人曾生而自由，而今却无往不在枷锁之中；自以为是其他一切的主人的人，反而比其他一切更是奴隶”（Man **was** born free and everywhere he **is** in chains.）
 - 卢梭问题即**人的异化**；人是在反思中步入社会，并在社会关系和比较中堕落的。——恩斯特·卡西尔，《卢梭问题》（译林）
 - 试图为现代性的问题找出自己的解决方案
 - 舍弃了“如何**解释**人类社会之存在”的问题，而是拷问“人类社会今后**怎么才能更好**？”在这一问中，社会契约成为**重塑社会与政治的兼职的媒介**
 - 理论基础：人是可以塑造的，人生来需要接受教育；从自然状态入手进行教育
 - 自然状态
 - Man was born free and everywhere he is in chains
 - born free：人类在其曾经的、国家与社会兴起之前的生活中（个体与种族的双重含义），有一种非霍布斯式的自然状态；于其中，人生而自由，义与利之争尚未出现
 - in chains：但在社会兴起之后，人却“无往不在枷锁之中”（社会即人与人之间关系，关系便带来枷锁）；而且越是远离自然状态的人，即那些“自以为是其他一切人的主人的人”，就越是不自由，他们“反而比其他一切更是奴隶”
 - 历史并非是一个进步的过程，而是一个人类不断堕落的故事；心灵的妄想症与文明的堕落：“怀疑、猜忌、恐惧、冷酷、戒备、仇恨与背叛永远会隐藏在礼仪那种虚伪一致的面幕下面，隐藏在被我们夸耀为我们时代文明的依据的那种文雅的背后”。
 - 《透明与障碍》，Jean Starobinski：**表象（appearance）与实在（reality）之间的冲突**发展为善恶、自然与社会等的冲突
 - ◆ 善的实在与表象
 - 从moeurs/mores风俗出发
 - ◆ 具有一定的社会性：个人寓于社会习俗之中，同时社会习俗又反过来浸入个人的身心，塑造其个体化的情感和性情
 - ◆ Alan Bloom之解读(Love and Friendship, New York: Simon& Schuster, 1993):
 - ◇ Moeurs通常是指人们通过自己的生活方式，或一群人或一个民族的习惯，所表达出来的道德状态；
 - ◇ morals（“德”）则相对来说比较抽象，特别是在康德之后指人们必须遵从的某些义务和规范；
 - ◇ manner（“礼”）却又过于具体，指一些表面上的礼仪或礼貌，与生命的总体价值和意义形态无关。
 - 从“人”与“公民”之间的社会状态出发理解自然状态
 - ◆ 首先，自然状态在卢梭那里**并非原始状态**；自然状态不是孟德斯鸠那种作为“物”的历史问题，而是**人心的问题**
 - ▶ 自然状态是一种“现在已不复存在，过去也许从来没有存在过，将来也许永远不会存在”的状态。“好像在自然状态中的人类，彼此间没有任何道德上的关系，也没有人所公认的义务，所以他们既不可能是善的，也不可能是恶的，既无所谓邪恶也无所谓德性”。——《论人类不平等的起源和基础》“序”
 - ◆ 其次，自然状态是一个**平衡的状态**（内外、欲求与能力达到平衡；强大），是故可以将“自然状态”看作一个准绳，可用来衡量人们达到“公民状态”（人的欲求与其希望能够达到状态的统一性）的完善程度，因为人的两种状态具有一种内在的一致性
 - ▶ 二者又有不同：公民具有普遍意志

- ▶ 自然状态预设了人与公民之间的关系
 - ◆ 在理想的“人”与“公民”的状态之间，出现了恶的“社会”：**社会状态乃是人之恶的根源**
 - ▶ Moeurs作为一种习惯，受到社会的影响，则在很大程度上是反自然的；
 - ▶ 如何在必然性的社会世界中为人的自然存在的性质留出余地，使人免遭偏见、权威和必然性带来的恶的吞噬？
 - ▶ **如何在现代社会培养既有自然性，又有政治性的人？【政治哲学的核心】**
 - ◇ 卢梭的回答：从对于孩子的教育入手。人曾生而为儿童，距离自然性最近
- 教育
 - 人的教育与公民的教育
 - 《爱弥儿》是“现代社会的圣经”，重新讲述了现代社会中一个人的诞生；思想实验，如何塑造一个人
 - 由此，卢梭在《爱弥儿》中所讨论的是：能否找到这样一种教育，它既能够保持人的**自然性**，同时又能够具备现代社会中的**公民性**？即首先有两种教育：
 - ◆ 有一种教育，可以通过人的**内在自然对外在社会予以否定**，即纯真对世故的否定，从而使得他的所有社会习得都尽量符合他的内在发育的状况，即卢梭所说的“教育成一个人”的教育；
 - ◆ 还有一种教育，**将他作为个体的所有自然前提都予以否定**（the denatured），代之以一个公共的“大我”，即**共同体的生命和意志，共同体的公共人格**（public person），即“教育成一个公民”的教育。
 - 三种教育类型
 - 一是受之于“自然”的教育，完全不能由我们来控制，它是孩子们的能力和器官的内在发育过程，需要加以保护
 - ◆ ≠自然状态，而近似于大自然的**自然**
 - 二是受之于“物”的教育，只是在有些方面能够由我们来控制，它基于孩子们对外在事物的经验，通过物的自然必然性基础来为孩子的成长提供自然限制；
 - 三是受之于“人”的教育，我们或许可以成为这种教育的主导者（masters），为的是使孩子们能够恰当地利用自身能力和器官的内在发育，与外在的事物和人发生关系
 - 教育的目的
 - 如何能够通过教育，**达到统整作为个体的人和作为公共存在的公民**；对于卢梭来说，这是一个“自然的”目标。
 - 所以这一教育的困难就很明晰了：如何统整公共的、共同的教育，与特殊的、家庭的教育？即：是否能够通过爱弥儿这样的家庭教育，来重塑当今的人。
 - 在卢梭看来，真正的教育不是口头的讲述，而是**身教**——教育之所以是一门艺术；恰当的教育意味着，遵循自然的法则，使得事情恢复到其本来的样子
 - ◆ “**他首先是人：一个人应该怎样做人，他就知道怎样做人**，他在紧急关头，而且不论对谁，都能进到做人的本分；命运无法使他改变地位，他始终将处在他的地位上。” p13
 - ◆ “好的社会制度是这样的制度：它知道如何才能够最好地使人改变他的天性，如何才能够剥夺他的绝对的存在，而给他以相对的存在，并且把‘我’转移到共同体中去，以便使各个人不再把自己看作一个独立的人，而只是看作共同体的一部分。” P10
 - ◆ 就此而言，“在我们中间，谁最能容忍生活中的幸福和忧患，我认为就是受了最好教育的人” P13 **教育就是健康**
- 卢梭与爱弥儿
 - 一场思想实验
 - 卢梭假设自己在本书中，作为一名教师，只教授一个孩子，这个孩子名叫爱弥儿。这名孩子也只有一个老师，就是卢梭自己。这师生二人只上一门课：“做人的天职”。由于这门课是指导孩子如何做人的，所以，卢梭的角色其实是导师，而不是教师。这名导师的责任，“不是教给孩子们以行为的准绳，**他的责任是促使他们去发现这些准绳。**”
 - 奇异的契约关系：虚拟的父子关系；真实的契约关系；真实的导师-学生关系（治理与服从关系）
 - ◆ 社会的孤儿
 - ▶ 巴黎城内的父亲不像父亲、母亲不像母亲，因为他们热心地投入到自己的社会职责中、尽心尽心地做一个好公民。巴黎所有的孩子都是孤儿
 - ▶ 乳母这个婴儿最应服从的人却是婴儿的佣人，巴黎的孩子都是僭主
 - ◆ 绝对服从
 - ▶ 卢梭与爱弥儿之间是主权者与服从者之间的关系，**教育实际上是服从主权的**教育****
 - 卢梭在这里有两个角色：一个是和爱弥儿共同成长的角色，一个是爱弥儿的导师的

角色

- 问题域：**如何从一群单子化了的个体中，制造出真正的统一体（一个道德政治社会）**；教育的政治功能

- ◆ 今天人们已经无法回到纯真年代，只能慨然前行；卢梭坦诚现代人的本性之私：“我们的任何利他行为，都不得牺牲我们的自利。”面对现实，只有一个选择…

■ 对爱弥儿教育的几个阶段

在生命的最早期，在2岁以前	对于这样一个幼儿。需要请一个品格端正，身体健康的乳母。而且只能有一个乳母。乳母应该从乡下来，而且爱弥儿的生长环境也应该在乡下，因为空气和环境更为自然一点。而无论是食品，还是学习语言的环境，在卢梭看来，乡下都比城市里要更为质朴
2-12岁的期间，也即儿童期	<ul style="list-style-type: none">□ 当对儿童进行感官教育的时候，也应事物本来应该有的样子来进行教育，依着儿童的天性来培养他们。比如说，卢梭认为，“要爱护儿童，帮他们做游戏，使他们快乐，培养他们可爱的本能。”◆ 与康德所言人先天的感官之间的紧密关系◆ 所谓以事物本来应该有的样子来进行教育，就是说，“在万物的秩序中，人类有它的地位；在人生的秩序中，童年有它的地位：应该把成人看做成人，把孩子看做孩子。分配每个人的地位，并且使他固定于那个地位，按照人的天性处理人的欲念，为了人的幸福，我们能做的事情就是这些。”◆ 德行的培养，要早于理性的训练；消极的教育—保持其无知的状态<ul style="list-style-type: none">◇ 童子操刀 知识是危险的
12岁至15岁的时候	理性的教育 重要的是教会他对于知识的兴趣和自学的能力、方法。并且从他自己的爱好入手来进行教育
15岁之后	由于这个孩子的思考能力和感受能力都到达了一个基本的状态，使得 真正的教育从此可以开始了 。这个时候，人开始有欲念。欲念的起点 在于人爱自己这一自然状态 。从这个第一的情感出发，第二个自然的情感， 自然就是爱与他亲近的人 。因为这些人是帮助他生存的最重要的人。这是一种 从自我到他人的自然的情感 。--从自然人开始过渡到 道德人 。--然而这一教育尚未完结，直到…
20岁之后	<ul style="list-style-type: none">□ 苏菲出现，爱弥儿开始步入社会（自然人到公民的过渡），他者/他者性（Other/Otherness）的出现在此与爱(love)同时出现，意味深长；◆ 从被背叛到自我放逐（如何面对社会的恶）再到和解；◆ 与作为《社会契约论》中的理想状态的不同；卢梭本意图培养一名理性、纯真、善良之人，然后结果却是“爱弥儿和苏菲，或孤独的人”；这一孤独之人的形象，并非完全是公民的形象，却更像是一名“现代文明世界”之人的形象（civilization）

• 《社会契约论》

■ 问题域

- 对爱弥儿一书“两个孤独人”回答，如何找到自然人的结合形式
- **如何从一群单子化了的个体中，制造出真正的统一体（一个道德政治社会）**
- 如何脱离现代的社会所陷入的糟糕局面？（历史并非一个进步的过程，而是一个不断堕落的过程）

■ 试图的解答

- 通过约定/契约，人类可以结合所有的力量，共同解决人类社会的问题，而社会契约论的根本任务就在于：“要找出一种结合的形式，使它能以**全部的力量来卫护和保障每个结合者的人身和财富**，并且由于这一结合而使**每一个与全体相联合的个人又只不过是在服从自己本人，并且仍然向以往一样自由**”。
- 要达到这一点，除了教育之外，还要……（eg.小城邦，普遍意志容易贯彻）

■ 新自由的可能性

- 必须设计一种共同体生活，能够使得人们**重享在自然状态中的完全自在**；“**兼融正义与利益**”——因为在一般社会中，使得人们彼此背心离德的，正是人/群体的自利心；
- 由于任何人对自己的同类都没有天然的权威，强力也无法产生任何的权利，所以这种共同体生活，**只有通过契约才有可能具备合法的权威基础**；
- “要寻找出一种结合的形式，使它能以全部共同的力量来卫护和保障每个结合者的人身和财富，并且由于这一结合而使每一个与全体相联合的个人又只不过是在服从自己

本人，并且仍然像以往一样的自由”——这就是社会契约所要解决的根本问题。

- 自由与普遍意志——如何使人类在无法返璞归真的时候，仍然享受原初那种自由的完全程度？
 - 欲臻此境，解决之道在于普遍意志；“我们每人将其自身，及其全部的力量，共同置于公意的最高指导之下，并且我们在共同体中**接纳每一个成员作为全体之不可分割的一部分**。”
 - 如此，便可获得一个**道德与社会意义上的共同体**，以取代作为订约者的个人；——统一性，公共的大我，生命和意志的结合体；
 - 此即社会契约的契机，人们以此可以取代当下的堕落过程；以人为的政治美德，来取代堕落的自然美德；人们有可能在自然久已丧失的情况下，建立一个名副其实的**道德社会/道德实体**。并可在此获得**社会的自由与道德的自由**，并因而可以使得人类真正成为自己的主人。

• 卢梭，卢梭

- 从《爱弥儿》到《社会契约论》，卢梭关注的是**我们如何能够从人的自然与公民的德性之间找到一种内在的联系（通过教育），并且由此发现这种内在联系的社会条件以及种种可能存在的状况**；
- 由此引出了这两本书所关注的核心问题：无论是从个体的教育角度，还是从整体的政治角度，卢梭都在讨论**一种好的社会如何得以可能**的问题。这也是早期社会理论家们的最核心的问题之一。
- 不过，卢梭在社会思想史上的形象远不止于此…
 - 评释卢梭之作，堪称浩瀚，虽各自大有歧异，但都认同卢梭与众不同。卢梭的两种形象：一个是**浪漫耽溺的自由主义孤独者**；一个是有着**雄心壮志，以加尔文式的良心意志来力推古代斯巴达纪律的立法者**的形象
 - ◆ 教益之一：朴素的阅读与面对文本本身，不为“荣誉”，不为“他人”
 - 更为复杂的面向：赞赏者视其为单人只手带来以意识形态为号召的**法国大革命**；而批评者则认为其**普遍意志**的概念中，意蕴着**极权主义**的萌芽；他的**教育思想**影响了几乎整个近现代的欧美社会（如培斯泰洛奇Johan Heinrich Pestalozzi）
 - 无论如何，他对于历史进程的观察，对于**现代性**，对于**现代疏离、异化**之生命的特征的考察，使得他有别于普通的启蒙知识分子，而是成为启蒙以来的第一位真正意义上对现代性有着全方位思考的社会思想家

三、托克维尔

2023年9月22日 12:19

- “不论一代人如何彻底地向前一代人宣战，和前一代人作战容易，要与他们截然不同很难”
- 生平 1805-1859
 - 1805年出身**贵族**家族（孔德的同时代人）
 - 几乎是法国历史上最后一代贵族
 - 非职业学者；研究中的贵族视角
 - 1831年旅美考察刑罚和监狱制度；
 - 1835年发表《论美国的民主》，更好的翻译应是《民主在美国》侧重于民主在美国的落实
 - 1839-1851年，地方议员；
 - 1848年预言革命；
 - 1856年发表《旧制度与大革命》；
 - 1859年去世于戛纳。
- 主要著作
 - 《论美国的民主》首卷：描述了一个特定的社会即美国社会，美国的地理民情，历史风俗，政治结构，**民主与平等**的具体体现
 - 美国作为“全人类的例外”
 - 最令法国贵族托克维尔印象深刻的是人与人之间身份的平等；这是根本性的大趋势
 - 《论美国的民主》次卷：描述了一种理念类型即民主社会，身份平等和民主社会对于美国的民情之影响；
 - 《旧制度与大革命》：以社会学的方法与观点来解释了一个历史危机即法国大革命
 - 几乎首次使用社会学方法解释历史事件
 - 涂尔干认为社会学的起源是卢梭、孟德斯鸠、托克维尔社会学典型的先驱
 - 《回忆录》：从政生涯与个人性格
- 从《论美国的民主》开始
 - 从“身份平等”开始——身份平等乃是历史大势
 - “我在合众国逗留期间见到一些新鲜事物，其中最引我注意的，莫过于身份平等。”
 - 托克维尔看到了什么/如何理解这一平等
 - 具有人类学风格的写作与论证，从事实出发
 - 美国社会的偶然性、法律、习惯与风俗
 - ◆ 特定的美国：没有史前史，没有历史；移民社会；伴随着新大陆的发现与宗教改革；北美土地分散不利于集中
 - ◆ 自然的平等：**信仰**，宗教改革后人们认为使人得到救赎的不是社会地位而是个人对自己生活的塑造；**移民**，所有人都刚在社会中出生；**地理**，隔绝于其他国家，土地不便于集中
 - 新英格兰为例北美
 - ◆ 清教徒，中产阶级，高知，高度自治，财产继承为均分制
 - ◆ 将宗教学说与自由精神融合
 - ◆ 托克维尔不太“喜欢”这些粗鲁、没有文化的美国人，认为他们近似于古罗马人
 - ◆ 不喜欢南方，认为南方对自己的种植园经济与蓄奴制缺乏反思，最终会引发南北战争【预言帝】
 - 人民主权
 - 人民主权的原则
 - ◆ 在美国，“**社会是由自己管理，并为自己而管理**。所有的权力都归社会所有，几乎没有一个人敢于产生到处去寻找权力的想法，更不用说敢于提出这种想法了。人民以推选立法人员的办法参与立法工作，以挑选行政人员的办法参与执法工作。可以说是人民自己治理自己，而留给政府的那部分权力也微乎其微，并且薄弱得很，何况政府还要受人民的监督，服从建立政府的人民的权威。人民之对美国政界的统治，犹如上帝之统治宇宙。**人民是一切事物的原因和结果，凡事皆出自人民，并用于人民。**” p71
 - 人民主权的表现：以新英格兰的自治乡镇为例（个案研究）
 - ◆ 村镇自由难以获得，其时刻受到威胁；因此，人需要组织起来保卫自己、保卫乡镇
 - ◆ 当乡镇形成后，人民会自发选举出“行政委员会”，进而任命地方官员
 - ◆ **人人是本身生活和利益的最好裁判者**地方社会的政治需要每个人参与；**乡镇在只与**

非职业学者、贵族
美国经历了公众社会到
大众社会的转型
任性与奴性

本身利益有关的一切事务上享有主权，在各乡镇共享的利益上，愿意服从于州

◇ 不同于中国的中央集权，美国的中央权力来自地方的让渡

- ◆ 因此，美国人天生具有**公共精神**，天生就是**从事政治**的政治家；平等的自然结果是个体化、自私化、关心自己的利益而非公共利益，因此，**如果一个人要实现自己的目的，必须要把自己的私人利益与公共利益相结合**
- ◆ 由上述从**个人利益**出发的实践，而养成的首先是**对于乡镇的依恋之情**（因其强大性、保护性），其次是对国家的感情
 - ◆ “在美国，爱国心是通过实践而养成的一种眷恋故乡的感情”
- ◆ **从实践到情感的政治效果：先爱自己，再爱家，爱乡镇，然后才爱国**

○ 美国与欧洲国家的比较

	美国	欧洲国家
两种效果	关心来自自私 “我最钦佩美国的，不是它的地方分权的行政效果，而是 这种分权的政治效果 。在美国， 到处都使人感到有祖国的存在 。从每个乡村到整个美国，祖国是人人关心的对象。居民关心国家的每一项利益就像自己的利益一样。他们以国家的光荣而自豪，夸耀国家获得的成就，相信自己对国家的成就有所贡献，感到自己随国家的兴旺而兴旺，并为从全国的繁荣中获得好处而自慰。 他们对国家的感情与对自己家庭的感情类似，而且有一种自私心理促使他们去关心州。 ” P116	不参与政治实践的情况 (p114)
两种理念类型	民主社会 （与宗教改革、清教很有关系；质朴；教育是为了做一个有道德的人，是为了做社会的砖块） “假如你认为 把人的智力活动和道德活动用于满足物质生活的需要和创造福利 是有益的；假如你觉得 理性的判断 比天才更对人们有利；假如你的目的不是创造英勇的美德，而是建立 温良的习惯 ；……假如你以在一个繁荣经济繁荣的社会里生活为满足，而不以在一个富丽堂皇的社会里活动为得意；最后，假如在你看来政府的主要目的不在于使整个国家拥有尽量大的力量或尽量高的荣誉，而在于 使国内的每一个人享有更多的福利和免遭涂炭 ；那么，你就得使人们的身分平等和建立民主政府” —— 《论美国的民主》	贵族社会 “你想使人的头脑达到一定的高度，让它以宽宏大量的眼光去观察这个世界上的各种事物吗？你想让人们物质财富产生一种鄙视感吗？你要养成和保持坚强的信念吗？你要使风尚高雅、举止文明和艺术大放异彩吗？你向往诗歌、音乐和荣誉吗？你试图组织一个民族对其他一切民族采取强力行动吗？你打算创办伟大的事业，而且不管成败，使其名留青史吗？假如你认为人生在世的主要目的就是如此，你就别要民主政府，民主政府肯定不会把你带到这个目的地。” —— 《论美国的民主》

○ 在各项制度之外：社会学的视角

- 制度主义并非托克维尔式社会学的着眼点，托克维尔发现了人民的权力
 - “**在这些制度之上和所有组织之外，还有一个最高的权力，即人民的权力**。它可以根据自己的意愿改变或废除这些制度和组织” p212
- 民主政府的本质就是多数对少数，带来了多数人的暴政/多数的无限权威
 - “民主政府的本质，在于**多数对政府的统治是绝对的**，因为在民主制度下，**谁也对抗不了多数**。” (P311)
- 高于法律的权力如何行使？其本性和激情为何？指导其不断前进的秘密动力为何？

○ 真正的危险：从多数人暴政到无上社会范畴

- 平等助长的专制不仅体现为独裁者或国家专政机关。还有**多数暴政**
 - P319案例
- 多数始终正确，舆论几近宗教，大众代替先知
- 在民主共和国，暴政让身体任其自由，直接压制灵魂。**人的思想自由被多数人普遍意志束缚**；从民主与平等中捕捉到风格单一化、个体原子化的趋势，预见一种更温和然而更全面深入的**新型专制**
- 具备无上权威的社会范畴逐渐兴起

- 在民主普及、革命成功、商贸畅达乃至“文化昌明”的“小康社会”里，一个闭塞心智、败坏灵魂、侵蚀德行的新型专制悄然出现

• 旧制度与大革命

○ 问题意识

- 托克维尔将**1789年至1850年底**这个大时段(*grande étendue de temps*)都称为**法国大革命**;
- 试图回答: 法国连绵不绝的革命浪潮, 究竟源自何处? 革命与传统的法国社会究竟有何关系? 革命是否能把法国的过去和未来截然分开, 使得法国社会从此焕然一新, 走上康庄大道?

□ 沧桑世变与个人

<ul style="list-style-type: none"> • 托克维尔历经五个“朝代”; • 法兰西第一帝国; • 波旁复辟王朝; • 七月王朝; • 法兰西第二共和国; • 法兰西第二帝国; • 1838年出任众议院议员; • 1848年二月革命后参与制订第二共和国宪法; • 1849年一度出任外交部长; • 1851年拿破仑-波拿巴建立第二帝国, 托克维尔倍感失望。辞官而去; 	<ul style="list-style-type: none"> • 波旁王朝 (843-1791.9) {封建君主专制}; • 法兰西第一共和国 (1792.9-1804.12.2); • 法兰西第一帝国 (拿破仑帝国) (1804.12.2-1814.1.3, 1815.3.20-1815.6.22) {资产阶级帝制}; • 波旁王朝复辟 (1815.6.22-1830.7.29) {封建统治}; • 七月王朝 (1830.7.29-1848.2.24) {君主立宪制, 大资产阶级}; • 法兰西第二共和国 (1848.2.24-1852.11) {小资}; • 法兰西第二帝国 (1852.11-1870.9.4) {资本主义专制统治};
---	--

- 让-雅克·昂佩尔: “今天, 德·托克维尔先生在议会和宦海浮沉之后, 他的理论得到经验的证实, 他的原则也具有了他特有的权威性, 他得以利用目前形势给他的闲暇来思考比美国的民主更广阔的事件, 思考法国大革命。**他的目的是要通过历史来解释法国大革命如何从旧制度产生。**”

○ 研究优势

- 个人的政治经验
- 从材料出发
 - **现代社会学的眼光**: 托克维尔并不以其他历史学家的论述为基础, 亦非从前人的哲学观点出发, 而是去各省的市镇大厅查阅历史档案, 因为这些公文资料展示了真实具体的历史是如何运作的, 从而从具体的历史现实中引出自己的讨论
 - **主观性的评论**: 然而与此同时他又是个经常一面写作一面不停做出评判的社会学家; 在这一点上他并没有站在社会学的传统之中, 而是属于“不作评论就无法分析各种制度的古典政治哲学家传统”; 他经常违背现代(美式)社会学家那不作重要判断、不用讽刺嘲笑的规则
 - ◆ 既尊重客观的事实, 又将对自身命运的思考融入研究:

○ 旧制度: 空洞的强盛

- 庞大的官僚体系
 - 基于庞大寄生性官僚体系, 中央集权深入社会各层面。社会飞跃发展, 时刻产生新需求, 中央政府不断扩大权力源泉, 政府逐渐取代上帝, 摧毁中间权力机构, **成为公共生活唯一代理人**
 - “中央集权制的发展加剧了法国**各等级团体分离**尤其是贵族。各团体相互仇视, 无力组织起来约束政府或援助政府, 政府分而治之; 这一点再加上**平等化**的时代趋势, 使得政府成为直接面对广大民众的孤家寡人”
 - 一场大革命能在瞬间彻底推翻这样的社会
- 山雨欲来风满楼
 - **托克维尔命题**: 一个坏政府最危险的时刻通常就是它开始改革的时刻
 - ◆ 大革命前几十年政府实施局部开明改革, 反而加速大革命爆发。人们想象即将获得空前幸福而对已有获益无动于衷+诸多改革口惠而不实→唤起民众不满
 - ◆ 大革命前夕政府大改革司法行政机构, 希图匡正沉疴, 但原有权力秩序大动, 公民普遍觉得天下必有大变。偶一事端便可能举国骚动
 - 批判文人政治
 - ◆ 法国文人不像英国文人有机会介入日常政治, 又不像德国文人不问政治, 而是整天谈论社会起源、公民和政府权利乃至法律原则, 评点政治体制的基础和结构。但这绝不等于政治自由。**缺乏政治自由和实践经验的文人**好高骛远, 不能也不愿理解旧社会的混乱复杂, 迫切期待打造一个简单、协调、一致、合理的社会。结果却事与愿违。

○ 大革命——“不论一代人如何彻底地向前一代人宣战, 和前一代人作战容易, 要与他们截然不同很难”

- 18世纪末的法兰西面貌：更平等，更民主，更不安现状(P315)；
- 法国革命并未创造出一个新的世界，而只是促使主要事物的萌芽更加发展——这些萌芽在革命以前便已存在
- 在平等的意义上，革命将全国统一起来；但“革命只不过是一个暴烈迅猛的过程，借此人们使政治状况适应社会状况，使事实适应思想，使法律适应风尚；
- “从德·托克维尔先生的著作中我们非常惊奇地看到，几乎所有被视为大革命成果或大革命战利品的一切，在何等程度上在旧制度下便已存在：行政的中央集权、管理监督、行政风尚、针对公民的管理保障、职位繁多和酷爱职位、征兵本身、巴黎的优势地位、财产过分分割，所有这些在1789年之前都已存在”。——昂佩尔
- “我们是正在实现一场比我们父辈曾经预见或预想的更为彻底、更为深远的社会转型...还是只不过落得个间歇发作的无政府状态，众所周知是先人们难以治愈的周期性痼疾？我无言以之，也无从知晓这场远征何时会结束；我已厌倦一次又一次将骗人的迷雾错认作停航的港湾；更时常怀疑我们已如此长久追索的那块坚实的土地是否真的存在，在海上无尽地漂流是否正是我们的命运！”
- 民主国家中**平等与自由相悖**
 - 现代民主与身份平等
 - ◆ 托克维尔注重的“民主”，是现代特有的**基于身份平等的社会经济状况，并延伸到心理状态**
 - ◆ 民主时代的激情和欲望，即追求平等的激情，是理解民主的关键
 - ◆ 民主社会的双刃剑
 - ◇ 民主社会最为显著的特征即身份平等，以及由此而来的平等的激情；平等趋势催生了人能无限趋于完善的自我信念。传统的等级、特权、荣誉、德行、才识都不再是社会显赫的标志，全民皆以工商盈利为伟大事业；
 - ◇ 然而这一平等的激情却并不意味着对平等要求的满足：嫉妒之心盛行，而“过渡膨胀的平等激情由追求人的价值与尊严蜕变为被焦虑和嫉妒驱使，虚幻地追求事实上的相似从而不惜雷同”。
 - 自由与平等相悖
 - ◆ 自由、民主、平等在理念上**三位一体却并非互促互进**
 - ◆ 政治自由运用过分后的无政府状态的威胁显而易见；极端平等让我们在安定中陷入奴役的危险，侵蚀社会机体活力和自由精神
 - ◆ 自由的好处显现缓慢，平等的好处立竿见影：民主国家的人民热爱平等，牺牲自由也在所不惜。民众追求绝对平等，走上漫长而隐秘的通往奴役之路
 - 平等：隐秘的远离自由之路
 - ◆ 平等摧毁了传统社会等级秩序，个体沦为原子化的弱小个体，直接面对社会和国家。**以解放个体为旗号的民主时代陷入个体性的危机**
 - ◆ **愈益沦为分工一环的工匠在人的本质上日益下降**
 - ◆ 民主社会由**普遍平等、相似**的个体构成，人们只相信（以为是）自己的理性和判断，无视甚至抹杀原本就更难生成的独特与卓越
 - ◆ 民主选举的重大难题在于如何产生或吸引卓越的领袖/如何不媚俗。一方面秀异之士难以产生、生存和发挥影响；一方面大量造就千人一面的驯服个体
 - ◆ 没有先赋身份的民主时代的人**享受选择机会，也承受选择重负**，通向绝望或从众
 - 温情利维坦
 - 芸芸众生彼此相似平等，追逐琐碎庸俗的快乐，对他人的命运漠不关心。
 - **上面耸立着庞大的庇护权力**，独自负责看管他们的命运。这权力强大绝对、无微不至、井然有序、精明远虑而温和有度。他很高兴看到公民自得其乐，只要他们除了享乐便无所用心。它很愉快地为他们谋幸福，但**希望成为这一幸福唯一的判断人和代理人**。
 - 政府把每个公民置于有力的掌握下并按自己的想法塑造他们，然后便把全社会置于自己的掌控下。它用一张织有详尽、细微、全面和划一的规则的密网控制社会生活。**最后使全体人民变成一群胆小而会干活的牲畜，而政府则是牧人**。
 - “我最担心美国的，并不在于它推行极端的民主，而在于它**反对暴政的措施太少**...”
 - “当我看到任何一个权威，**被授以决定一切的权力和能力**时，不管人们把这个权威称作人民还是国王，或者称作民主政府还是贵族政府，或者这个权威是在君主国行使还是在共和国行使，我都要说：这是给**暴政**播下了种子，而且我将设法离开那里，到别的法制下生活。”
- 公民的个体塑造与共和国的集体维存
 - **个人主义作为一种现代性的基本体现和必然趋势**，已无可否认；
 - 如何能够形成一种与公共德行具有良性互动能力的个人主义？即，如何能够让个体出于自我利益的考虑，而热心公益、参与公务，从而完成从个体到公民的转变？
 - 德行的培养必须通过**公民教育**：掌握政治生活的技艺，培养公民积极合理地运用政治权利

参与政治生活——**德行**，可以在政治权利的日常运用之中，逐步养成。学会从胆怯和萎靡、只考虑个体感受、无视道德、人事与政治的“个体主义者”，成长为关心政治和道德事务，关心人事和人，理解他人的“成年人”

- 托克维尔的社会学遗产

- 革命的宗教性与理性僭妄

- 法国人渴望将思想落实为社会实验，而非将社会经验归纳为思想；但改革是一门真正艺术，理性不能妄为
 - ◇ 如果公共善好不是基于集体的自由实践，而是诉诸直接、透明的公意；那法国大革命表面上摧毁一切宗教权威，也会承继宗教革命的精神；——如同启蒙
 - 任何政治革命在自称具有普适意义并自诩拯救全人类时都具有宗教性
 - ◇ 在弥赛亚革命中，信徒等待先知打开救赎道路
 - ◇ 在乌托邦政治或文人政治精神长久酝酿的革命中，革命性和奴性奇特混融，展现理性主义的僭妄与宿命性的无能
 - 而这一点恰恰成为后来社会理论中，对于现代社会之认识的核心部分

- 现代社会的危险

- 现代民主社会平等趋势下相信制度就能解决问题，但制度能解决问题吗？
 - 在迅速世俗化、科学化、实利化的社会里，个体如何面对自由？
 - 吁求集体层面上的品德和个体层面上的生活风格，达成社会的自由存在和个体的自由努力，如何兼顾？
 - 现代社会的危险，即**社会生活过度政治化和过度私人化**，常常从前者转向后者：后革命时代大悲衰
 - 现代民主意外保守倾向：多数暴政与温和专制
 - 最大恐怖非政府权力极大扩张或民意无形支配，而是民众自愿甚至渴望被支配，即自由意愿丧失——通往社会心理学

四、孔德与斯宾塞

2023年10月11日 12:58

- 孔德1798-1857：现代文明的两个基本条件——**秩序**社会静力学与**进步**社会动力学；从属于静力学，社会进步至秩序
 - ✧ 实证主义
 - 背景介绍
 - 生平与所处时代

1798-1857，正是**法兰西政治**最为动荡和社会变迁最为剧烈的时代；也是欧洲**科学**发展的核心；**工业革命**开始出现；**人心失序**，无法在上帝远去之后找到新的意义来源【科学进展与人文关怀的交织】
 - 巴黎综合工艺学校
 - ◆ 整洁有序的理工男
 - 7年圣西门的秘书(1817-1824)
 - ◆ 圣西门的胸怀四海 “老爷该起床了，这个世界还等着你去拯救”
 - 边缘知识分子的状态
 - 与克洛蒂尔德·德·沃的柏拉图式恋爱1844
 - ◆ 《实证政治体系》中对感情、感性、女性温情的赞扬
 - 承接的思想传统
 - **启蒙**以来对于**科学及进步的信仰**的影响
 - ◆ 相信人类社会的历史可以用一种**进步**的逻辑来理解，并且相信这是一种普遍的逻辑
 - ◆ 持有这种信仰的学者们一心要为世界**立法**，试图将**自然科学与社会研究**结合起来；
 - **保守主义**对于**秩序**的强调
 - ◆ 社会学早期发展时期，强调社会秩序的学者往往受到保守主义的影响
 - ◆ 保守主义对**社会群体**的强调，与启蒙以来的自由主义者们对于个人主义的强调针锋相对
 - ◆ 保守主义对**秩序、等级制、道德社会、意义感**的重视，都在孔德这里得到了体现
 - **自由主义**的传统
 - ◆ 比如亚当-斯密关于社会分工的讨论，对于孔德的影响
 - 著作
 - 《实证哲学教程》（1830-1842）
 - ◆ 社会学一词出于1839《实证哲学教程》第四卷
 - 《实证政治体系》（1851）
 - 《论人类宗教社会学》（1854）
 - 把“物理学规律不变性的**普遍理论**”称为是实证主义的“真正精神”
 - 研究的基本方法
 - 观察法（以理论为指导，从事实出发）bottom-up
 - **实验法**（通过对**病态**现象的研究，可以了解何谓**正常**）
 - abnormal作为normal的边界
 - Eg.涂尔干以研究自杀群体反观正常群体
 - 比较法（了解其它的人类社会，以求知人类历史的不同阶段）
 - 以时间代指空间
 - 历史法（以历史的眼光来看待今日之社会）
 - ✧ 总体来说，作为一名**实证主义者**的孔德认为：①社会与自然界一样，是**有其内在规律**

的，而这一规律，人可以掌握，以为自己所用，从而达到在“必然”背景下的“自由”②主张以自然科学的方法来理解和研究社会,认为科学可以为我们带来幸福

○ 人类心灵与社会进步史

- 受到进化论的影响
- 人类进步法则：人类总体的历史、精神进程与个体精神成长史的类比[个体与社会的类别]

阶段	心灵/个体精神	社会/总体发展	历史
神学阶段	认为一切存在的本质特征皆在于 超自然的存在物的直接行动 eg.上帝的造物	典型的社会单位是家庭	祭祀占统治地位， 军人 治理国家
形而上学阶段	认为 抽象的力量 能产生一切现象 eg. “一”；中世纪对上帝高度抽象的理解	起到突出社会作用的是国家特指早期君主国	相当于中世纪和文艺复兴时期，统治者是 牧师和法官
科学/实证阶段	心灵不再徒劳地追寻绝对观念、宇宙起源等问题，而是致力于研究 现象的规律	全人类成为有效的社会单位	现代， 工业管理者 和 科学的道德指导者 社会学家统治

○ 社会学的雄心壮志：科学的queen

- 孔德的社会学
 - *社会静力学social statics
 - ◆ 社会有机体之**协调**问题；社会基本**结构形态**
 - 社会动力学social dynamics
 - ◆ 人类理性和人类社会发展的必要**阶段**
 - ◆ 社会动力学从属于社会静力学，因为“只有通过秩序，才明白什么是历史”（用历史置换空间）；**秩序是进步的基本条件，进步是秩序的发展**
- 取代科学的社会学
 - 科学乃是实证精神的表现和结果，为现代社会提供各种信条；然而科学受到**分工化/专门化的威胁**，科学需要分工以保证实证的精确性但不断分工的科学导致科学家遗忘了科学最初的面貌（社会的进步与人类的福祉）
 - 而社会学以新的实证主义面目出现：**以科学的方法实现关怀**
 - ◆ 主张以爱为原则，以秩序为基础，以进步为目的
 - ◆ 整体性的实证主义
 - ◆ 强调道德意涵
 - 但是实证主义始终需要解决**利他主义的问题**科学之中难以找到利他的要素，当三阶段论最后来到人类的世界，科学必然要面临**感情的问题**，孔德转而创建宗教先知、精神长官了**人性教**，以解决工业社会中的人心秩序问题
 - 人类社会与大自然毕竟不同，人有主体性、有情感、有爱

○ 实证的基本内涵

- **真实**而非虚幻：注重**研究我们的智慧真正能及的事物**，而避开神秘主义；
- **有用**而非无用：健全思辨的**使命在于不断改善个人与集体的现实境况**，而非徒然满足“不结果实的好奇心”；社会学是非基础学科
- **肯定**而非犹疑：其能力在于，善于自发地在个体中建立**合乎逻辑的和谐**，在整个群体中**促成精神的一致**；
- **精确**而非模糊：**与现象性质相协调**，并符合我们真正需要所要求的精确度；**推论不靠权威**；
- 否定的反义词：**建构性**、组织性的，而非破坏性的。

○ 要义：爱是原则，秩序是基础，进步是目的

- 孔多塞《人类精神进步史表纲要》：科学促进个人主义、宽容、平等和民主，科学进步落实为社会进步，宗教世俗化后支撑人心进步
- 用自然科学的方法解决人的自由问题：将技术提升到宗教，或把宗教下降为社会管理技术，实证主义的教育家可以承担神甫职责，以技术方法实现道德和精神的革命。用科学取代上帝沉默、隐退留下的空位
- 实证主义主张的社会改组不是基于政治经济的变革，而是基于一种新的道德（实证成为道德）。在实证主义的精神权力的管理下，进行普遍的道德教育；由牧师负责解说 religion of humanity/人性教的实证主义学说
- 位置与影响
 - 孔德割断了社会理论与否定哲学（黑格尔）的联系，并将社会理论置于**实证主义**的轨道上
 - 与卢梭、托克维尔、孟德斯鸠比较
 - 政治经济学不再是社会理论的根源，**社会成为了社会学的独立研究对象**
 - Eg. 分层、家庭、贫困
 - 在孔德之后，社会被视为一个由或多或少**普遍规律**所支配的**确定的事实集合体**
 - 社会学确实开始显现其独立性，一方面，“对这一领域进行解释的概念是从构成这一领域的事实中获得的”，而与此同时，“哲学概念的更深的含义将被排除”——马尔库塞《理性和革命：黑格尔与社会理论的兴起》
 - 社会学排挤哲学
- 斯宾塞 1820-1903
 - Who now reads Spencer?
 - 帕森斯：“现在谁还读斯宾塞的作品呢？我们很难了解他曾给这世界带来了多么大的轰动……他把上帝叫做进化的原理。他就是这位奇怪而不太能够令人满意的上帝的密友。他的上帝已经背叛了他。我们的进化程度已经超过了斯宾塞。”（1937年）
 - 斯宾塞在中国的引介
 - 中国人对斯宾塞的最初印象是**富国强兵**之说
 - “而又有锡彭塞者，亦英产也，宗其理而大阐人伦之事，帙其学曰「群学。」「群学」者何？荀卿子有言：「**人之所以异于禽兽者，以其能群也。**」凡民之相生相养，易事通功，推以至于兵刑礼乐之事，皆自能群之性以生，故锡彭塞氏取以名其学焉。约其所论，其节目支条，与吾《大学》所谓诚正修齐治平之事有不期而合者，第《大学》引而未发，语而不详。至锡彭塞之书，则精深微妙，繁富奥衍。其持一理论一事也，必根柢物理，征引人事，推其端于至真之原，究其极于不遁之效而后已。于一国盛衰强弱之故，民德醇漓翦散之由，尤为三致意焉。”——《原强》
 - 今吾国之所最患者，非愚乎？非贫乎？非弱乎？则径而言之，凡事之可以愈此愚、疗此贫、起此弱者皆可为。而三者之中，尤以愚贫为最急。何则？所以使吾日由贫弱之道而不自知者，徒自愚耳。继自今，凡可以愈愚者，将竭力尽气铢毫足以求之，惟求之为得，不暇问其中若西也，不必计其新若故也。有一道于此，致吾于愚矣，且由愚而得贫弱，虽出于父祖之亲，君师之严，犹将弃之，等而下焉者无论已；有一道于此，足以愈愚矣，且由是疗贫起弱焉，虽出于夷狄禽兽，犹将师之，等而上焉者无论已。——《与〈外交报〉主人书》
 - 进步！进步！
 - 从《人口论》到《物种起源》
 - 孔多塞《人类精神进步史表纲要》（1795）：科学促进个人主义、宽容、平等和民主，科学进步落实为社会进步，宗教世俗化后支撑人心进步。以社会数学来促进人类的知识摆脱情感，进入纯粹理性的王国
 - 从1798的《人口论》，到1859的《物种起源》；
 - 1601年伊利莎白女王《济贫法》→1846年《谷物法》被废止

- ◆ 政府认为，不努力赢得自己生活的穷人不值得被救济
- 1850，《社会静力学》斯宾塞出版：个人主义式的自由主义
- 从工业革命到维多利亚的黄金时代
 - 1800年以降半个世纪的工业经验：分工与经济成长同时出现
 - 1837-1901，工业革命的顶峰，科技蓬勃发展，交通贸易繁荣兴旺，文化昌盛，盛世景象
 - 一往无前的时代精神
 - 水晶宫：1851第一届世界博览会-1936，钢铁，玻璃，功能主义，世博会
- 英语世界对现代社会思想的贡献——自由主义
 - 达尔文1859《物种起源》
 - 一举奠定不被干涉的自然秩序，冲击了斯宾塞的自由主义
 - 苏格兰启蒙运动
 - 曼德维尔（《蜜蜂的寓言》）
 - ◆ 引起关于欲望/爱欲的再讨论
 - ◆ 英国重商主义，欲望获得正当性
 - 休谟……亚当-弗格森（1723-1816）与 亚当-斯密《道德情操论》与《国富论》，欲望(从中世纪到商业社会的形象变迁)，道德情操与利益（Hirschman, The Passions and the Interests）
 - 自由主义：边沁（Jeremy Bentham）；马尔萨斯；穆勒
 - 以莎士比亚的国家和人比喻为例，头脑不能指挥胃，政府不能指挥商人
 - 有限政府
 - 个人主义式的自由主义：一方面是经济人（homo economicus）即理性人（边沁的功利主义学派utilitarianism）；另一方面是劳动分工和市场交换，都有其内在的自然法则；
 - 《社会静力学》
 - 试图发现永恒的规律和原理——伦理学和道德的基本法则
 - 欲望与快乐正当性的获得
 - “任何一个种族的一员...**不仅必须被赋予一定的能力使他在生活中获得最大享受，而且必须在不损害他人获得满足的权利的条件下，去尽力满足所有欲望。除此以外，为了完美实现这一意图，人还必须从别人的快乐中得到快乐。**”
 - 有机类比
 - 社会是有机体，生命生物现象的挪移
 - “不仅仅社会 and 生命体之间的类似在一定程度上毫不怀疑地被一些人证实了，并且同一个生命的定义也被运用到社会 and 生命体中。这个无数人生活在一个群落里的现象；个体间原本相互独立，现在却相互依赖的现象；种族隔离把公民分离为有各自从属功能的团体的现象；由无数重要的部分构成整体的现象；有机体的共同成长的现象，都可以被概括为个体化的定律。社会的发展、人类的发展和生命的发展，大体上都可以被描述为个体化的趋势——发展成为一个个体。更适当的解释是，我们身边的正在发生的各种形式的发展，一律是这一趋势的重要体现”
 - 第一原理——进化
 - 第一套影响深远的关键词：历时态//制度变迁
 - Aggregation聚合，Growth成长，Differentiation分化，Integration整合，Disintegration去整合/解体
 - 第一原理
 - 进化是宇宙的主要过程
 - 组织结构的形式是从简单到复杂的进程
 - 物质聚集，力量不灭，更大的群分化为不同成分，再整合到一起，构成一个更复杂的群体

- **进化是双重过程**：一方面，上述过程会建立起一个更复杂的过程，另一方面，当驱动的力量减弱时，它又会促使结构崩溃；进化与消亡是同时发生在每一个瞬间的世界
- 演化=进步：社会动力学研究
 - 今天区别演化与进化，斯宾塞的**进化**就是带有道德意义的
 - 从相对松散的、模糊的和同质性的状态向明确的、紧凑的和异质性的状态转变是宇宙的普遍过程，无论是对宇宙还是社会来说都如是
 - **有机物发展进程的规律是所有进程的规律**。不管是在地球的发展之中，还是在社会的发展之中，政府的、工厂的、商业的、语言的、文学的、科学的、艺术的，经过连续的分化演变，**从简单物转变成复杂物的这种同样的进化是无所不在并持之以恒的**。从最早的可追溯的宇宙变化，直到最近期的文明成果，我们将会发现，**由同类物向异类物的转变是进程的基本转变。**” ——《进程：其规律与原因》
- 新的三阶段论
 - 第一阶段，没有固定的社会类型或阶级，小规模社会，社会组织同质化，个体与家庭皆自给自足；
 - 第二阶段，军国主义阶段，政权高度集中，习俗严厉，阶级区分严格，宗教权力至上，如君主制；
 - 第三阶段，近代工业社会，科技发展，分工发达，生产和商业兴盛，**政府控制减少，极权主义衰落**[自由主义的典型观点]
进化：人类整体的各个阶段之进展如同个体从童年到成年，虽偶有停滞与退步，却在总体上向前向上
- 第二原理
 - 第二套关键词：共时态//制度分割
 - Production生产，Reproduction再生产，Regulation调控，Distribution分配，Communication沟通，Symbolization符号化
 - 第二原理
 - 当**生产过程复杂化**时，就需要**外部权威**的协调“守夜人”；
 - 内部威胁产生，权力中心会调动军队控制冲突，分配（在自由主义话语中，市场=社会）会因此成为问题；
 - 与其他社会之间的冲突，会导致战争；
 - 在更大的单位之间，沟通与交流成为必然要求；
 - 功能主义分析
 - 功能主义作为社会分析的出发点：因功能而存在
 - 对社会现象的分析要联系其社会背景：“我们不应该认为原始人类的迷信是毫无意义的或者纯粹的恶作剧，而应当研究它们在社会进化中的作用”
 - 社会机构并非个人意图和行动的产物，而是**功能和结构**迫切需求的结果
 - **不干涉主义与适者生存**
 - 社会规律与自然规律一样具有决定性作用
 - “社会可能有规律，可能没规律，如果社会没有规律，就不会有秩序与确定性，事件也不会有系统性；如果社会有规律，那么它们就像宇宙的其他规律一样，具有必然、灵活和积极的性质。”
 - 有限国家权利
 - →国家干涉社会之进程犹如孩童用斧凿敲打钟表，并不会起到修理的作用
 - 国家的唯一权利：保护公民，抵御外敌，其他的留给公众
 - 无论以何种理由（如社会福利），干预社会都会南辕北辙，破坏社会秩序，退回到专制和军事社会
 - 干预引起堕落

- “如果允许（适者生存）这种严峻情形存在，懒散之人就必然如坐针毡，那些被救济者的朋友就会抵制.....在事物的自然规律支配下，社会不断排除不健康的、低能的和呆傻的成员。这些好心的但没有头脑的人无视事实，赞成干预。这不仅会停止净化过程，还会促进堕落——由于源源不断的供应，肯定会使轻率无能之辈越来越多，而随着家庭生计困难的增加，雄才大略者会越来越少。”

- 基本思想

- **不干涉主义**：国家只作为一个守夜人的形象；
- 在社会中**适者生存**法则；
- **个人主义和有机体说**：社会乃是实现个人目标的工具；社会通过语言来维持个人之间的团结；
- **功能主义**：社会结构乃是功能的要求，而非个人的意志所致；

- 斯宾塞之死

- “纵观斯宾塞的观点，可以说他是关于人和社会的一种思想体系在晚近若干发展阶段的典型代表。这种思想体系，即**实证主义-功利主义传统**，在各英语民族的思想史上发挥过非常巨大的作用。这种体系出了什么毛病？为什么它消亡了？”
- “这个体系是那个嫉妒心颇重的上帝的报复行为的牺牲品。那位上帝就是‘进化’，在这里则是指科学理论的进化。”
- 相信进化/进步的历史，并认为工业革命正在逼近历史的顶点，但是在20世纪，思想史对于这一大的历史观却产生了更多的质疑；而在个体层面的功利主义主张，也遭到了极为严厉的批评；

五、涂尔干（一）

2023年10月18日 12:58

- “社会按照它的像（image）形塑我们，将宗教、政治信仰和道德信仰注入我们，调节（control）我们的行动。”
- 有机体色彩
- 生平1858-1917
 - 1858年生于法国孚日省埃皮纳尔，犹太人；青年时代放弃宗教信仰，选择成为公民
 - 1879年，巴黎高等师范学校，1882年毕业
 - 1882-1887，省立中学教师，期间赴德国一年，深受冯特实验心理学影响
 - 1887-1902，波尔多大学，创立法国第一个教育学和社会学系（第一个社会学系）
 - 1891年，法国首位社会科学和教育学教授
 - 1898年，创立《社会学年鉴》，年鉴学派；（日后斯特拉斯堡大学布洛赫等人历史年鉴）
 - 出于对公民道德的遵守，涂尔干将自己的儿子与大部分学说继承者都送上了一战的战场
 - 一战后，年鉴学派及法国社会学一蹶不振，直至萨特出现
 - 1902年后执教于巴黎大学
 - 1917年去世
- 工业社会的道德科学家
 - 其社会学一般被称为**实证社会学**；其自称道德哲学家
 - 核心关怀：何谓社会学？
 - 用科学的方法来实现道德关怀
 - 主要考察道德的社会作用、历史发展和当代处境
 - 核心问题：社会团结（Solidarity）
 - 注重这方面社会结构的变化及制度、实践和信念的相应变化。
- 著作体系
 - 实证主义社会学经典：《社会学方法的准则》（1895），《自杀论》（1897）；
 - 传统所谓四大经典：《社会学方法的准则》；《自杀论》；《社会分工论》（1893）；《宗教生活的基本形式》（1912）；
 - 重建经典传统：《职业伦理与公民道德》《教育思想的演进》《原始分类》与莫斯合著，对结构主义与后现代主义产生重要影响《哲学讲稿》等
 - 从实证社会学到社会学其他传统；社会学与教育思想、政治哲学、人类学等的早期联系
- 《自杀论》涂尔干1889年—90年波尔多大学讲的社会学课程
 - 线索一：基本背景涂尔干所面临的社会危机和问题
 - 德雷福斯事件一件冤案
 - 1894年，德雷福斯被捕；被判流亡魔鬼岛，终身苦役；
 - 德雷福斯事件在当时的法国引起巨大的社会动荡，举国分为两派；
 - 1898年1月，左拉的《我控诉》一文，被认为是法国现代知识分子的诞生标志。
 - 涂尔干作为为德雷福斯辩护的最著名教授之一，处于该阵营的核心地位。
 - 1899年，德雷福斯获释；
 - 1906年，德雷福斯恢复名誉。
 - 社会危机
 - 人口集中于城市，城市人口密度大大增加
 - 进而带来社会的分工与分化
 - 社会分化带来社会进步，但现代社会并不比古代人幸福，反而人心崩溃、道德败坏、社会分崩离析，自杀率更高
 - 德雷福斯事件正反映了现代社会所带来的危机

- ◆ “当社会遭受苦难，它就会感到有必要找到某个可以为其疾病负责的人，某个它能够为其不幸而复仇的人；...这些就是作为赎罪的受害者的贱民。可以印证我这一解读的，就是在1894年对于德雷福斯的审判的欢呼雀跃。人民对于本应该是公共哀悼的一件事情，当作胜利来庆祝。他们终于知道他们生活中的经济衰退和道德沦丧应该归咎于谁了。问题来自于犹太人。这一审判已经被官方认可了。”（摘自Durkheim and Modern Sociology,p119）

○ 线索二：自杀何以成为collective?

■ 方法论的证明

- 《自杀论》是**道德统计学**以统计数据描绘社会的发展顶峰
- 直面社会学的方法论，即社会学何以可能
- 试图通过研究最具个人性的自杀，表明社会对个人的塑造（社会学得以可能的基础），证明《社会学方法的准则》

■ 作为研究对象的自杀

- 正如有病人和正常人一样，自杀也可以作此区分：一种是不受意识所控制的；一种是**有意识的**
- D并不否认存在着Maniacal Suicide 躁狂性自杀；Melancholy Suicide 抑郁性自杀；Obsessive Suicide(also anxiety-suicide) 强迫性自杀；Impulsive or Automatic Suicide 强迫性自杀或自发性的自杀等自杀
- 不过，他要讨论的并非这些，而是**正常人的自杀**
 - ◆ “社会自杀率和精神错乱没有任何明确的关系，从归纳推理上来看，和各种神经衰弱的倾向也没有任何明确的关系。”

■ 自杀的定义

- 人们把任何**由死者自己完成并知道会产生这种结果的某种积极或消极的行动直接或间接地引起的死亡**叫做自杀

■ 自杀具有社会意义

- 自杀的社会意义，不在于其被“非理性化”；
 - ◆ “非理性化”/自杀所表达出的对于生命的主宰与对于权威的挑战
 - ◆ 对霍布斯自我保全理论的挑战
- 自杀作为一种社会疾病，而非精神疾病
 - ◆ “许多自愿死亡...其中大部分都有动机，而这些动机并非没有**现实的基础**。因此，不能把任何自杀者都看成是疯子，除非滥用名词” p35.
 - ◆ 如何理解“现实的基础”？

○ 线索三：思想史传统

- 18世纪自杀仍是道德问题。到19世纪，随着现代国家的出现，自杀成了社会问题，更准确说是政治问题，成为“**生命权力**”的一部分（国家开始控制臣民生命）
- 二元革命后的神圣性问题
 - 上帝死了之后，人归往何处
- 人的两重性：自然人(physical man)之上还有社会人(social man)
 - 柏拉图的灵魂与肉体的二元论传统
 - 《人的两重性及其社会条件》
 - 贬低自然状态，高扬社会状态
 - ◆ 自然状态/个体性被贬低至肉体需要
 - ◆ 社会状态/“本能偏好”——社会才具有神圣性。

• 作为上帝的社会

□ 社会对个体的形塑

- “所有这些超肉体的生活（supra-physical life）的建立与扩展并不是因为宇宙环境（the cosmic environment）的要求而是因为社会环境的要求。**社会的影响在我们身上唤醒同情和团结一致的感觉，驱使我们朝向他人；正是社会，按照它的像（image）形塑我们，将宗教、政治信仰和道德信仰注入我们，调节（control）我们的行动。**为了扮演我们的社会角色，我们竭力扩展我们的智慧，并且为了这种发展，也正是社会通过传递给我们它的可信赖的知识储备来提供给我们这种发展的手段。”（p. 211-212，中译：218）

- 像：eg. 图腾
- 社会=历史=现实
- 社会性是人得以自我理解的根本
 - ◆ “**社会人是文明人的本质，他是生存的杰作。**” (p. 213, 中译: 220)
 - ◆ (各类社会活动) “**这些活动就是社会本身在我们每个人身上的肉身化 (incarnated) 和个体化**” (p. 212, 中译: p214)
 - ◆ 如果仅仅从肉体需要出发，这些活动就是没有价值的，没有用的，没有目的的，“他对他自己成了一个迷” (p. 212, 中译: 220)。
 - ◆ 要理解社会，就要进一步从社会事实(social reality)出发
- 社会事实
 - ◆ 前提
 - ◇ 现实观：只有一个世界，它具有一个“客观”的存在
 - ◇ 问题域划定：这个世界的构成因素及支配这些因素的法则只能通过科学的方式发现。凡不能以科学方式被认识的事物就根本不可能被认识到
 - ◇ 方法论的假设演绎原则：科学依赖理性和观察，能以充分恰当的方式结合起来
 - ◇ 历时态：存在一些历史发展规律，一旦发现它们，就可以解释过去，理解现在，预测未来
 - ◇ 共时态：存在一些社会规律，支配不同的制度形式和文化形式之间的相互关联
 - ◇ 反心理还原论；社会唯实论：**社会是自成一类的现实** reality sui generis
 - ◇ 正常与异常凸显正常：**社会秩序是社会的自然状况**
 - ◇ 价值的地位：道德选择和政治选择应该依据一种科学基础社会学所需要确立的价值来加以确立
 - ◇ 肯定的 (positive)、构建的压倒否定的、批判的；实证、相对的压倒神学、形而上学、绝对的
 - ◆ 社会学的研究对象
 - ◇ 社会学的立足点就在于“社会事实的客观现实”
 - ◇ **社会事实具有普遍性，因为是社会的，才是普遍的；而非相反。**因为社会本身就存在，并向每个人施加压力，才导致这种结果。**分析压力的来源，效果，人们何以相信会有这种压力。**——Robert Merton, self-fulfilling prophecy
 - ◆ 特点
 - ◇ 外在性：社会事实在每个人身上呈现（塑造个人），但其外在于个人，自成一类
 - ◇ 约制性：对个人产生约束（sanction译“强制”不妥，还包括正面诱导）
 - ◇ → 凡能从外部对个人产生制约，普遍存在于社会各处，以其自身方式独立存在（独立于它在个人身上的表现），都叫做社会事实
 - ◆ 两类社会事实
 - ◇ 有机论色彩
 - ◆ 如social body和social organism，结构与功能，health与pathology等概念。社会既指整体，也指结构；既是根源，又是目的
 - ◇ 正常现象：应该是什么就表现为什么的事实
 - ◇ 反常/病态现象：应该是什么却未表现为什么的事实
 - ◆ 对于**社会事实**的两类解释
 - ◇ 功能解释：说明事实的功効；共时态
 - ◇ 因果解释：说明事实如何产生；历时态
 - ◇ 应区分两种解释（不用功能的存在解释为何产生），而且应该先研究前者后研究后者
- 观察和研究社会的准则
 - ◆ 避免成见与天然的思想，用研究代替思考；与常识抗争
 - ◇ “社会的许多现象都表明，只凭人们的主观想象是不能处理的。有许多事物，只凭意识难以解释，既不能了解它们的真实面貌，也不知道它们的本质。用观念估量事物，就好比一种浮光掠影，外表似乎明白，内里却含糊不清。正是由于这种缘故，**一些由思想家们靠思维发现的社会事物规律，其实只是一些牵强附会、毫无真凭实据的东西。**...由于这种成见是与我们的身体并存的，所以尽管它蒙蔽了事实的真相，我们

却毫无察觉，再加上这些成见除了与我们的身体并存之外，还往往是来自经验的积累，积习相沿，从而带有遗传性、权威性，强迫我们，使我们难以逃避。因此，对于一件事，只要存在成见，人们就会不加思考便将成见中感受到的东西当成这件事的真实情况。

- ◇ 一言以蔽之，考察社会现象，**必须观察实际，不能掺进个人的想象**，否则就无法了解它的真相。”——《社会学方法的规则》Pp16-17

- ◆ 以自杀为例

- ◇ 病因学取代形态学；强调特定的社会自杀率

- ◆ “确定社会原因与社会类型”中，“根据自杀的方式或形态学特点对理智的人的自杀进行分类是做不到的，因为几乎完全没有必要的资料”（P146，中136）；
 - ◆ 但是有另外一种讨论的方法：根据其产生的原因/条件（social conditions）来入手研究，将自杀与其social conditions进行比较，不再从**形态学**（morphological），而是从**病因学**（aetiological）角度来加以考察；（p146，中137）；
 - ◆ 强调社会自杀率。但是有个条件，即要与**社会的道德气质**（moral temper of society）有**足够的关系**，否则，不在考察之列，如酗酒。

- ◇ 宗教方面：宗教教义→特定行为模式（社会事实的真正差异）

- ◆ 统计发现，各地新教教徒的自杀人数比其他宗教信仰的人多（p157;中151）
 - ◆ 1. 新教与天主教都明确禁止自杀，而且这种禁律有明确的神圣性起源（p157,中151）——自杀所违背的，并非逻辑推理的结果，而是God Himself自身的权威；
 - ◆ 2. 新教能够给予**自由思考**以更大的空间→新教自杀人数多与此有关
 - ◇ 反省（reflection）；但是反省需要社会空间（正如在奥古斯丁那里，纯粹的个体无法通过反省来自足，而必须在忏悔中超出自我，通往上帝）
 - ◇ 新教徒社会性更低，个人性更高

- ◇ 家庭方面：保全系数

- ◆ 家庭这种结合是“**契约和选择性亲和**”（P185，中185）
 - ◆ 婚姻关系-家庭关系对自我保存的影响
 - ◇ 1887-1891年间，46岁的已婚有子女的男子与独身男子比的保存系数（coefficient of preservation）为2.90；已婚无子女的男子的保存系数为1.5.
 - ◇ 婚姻社会对已婚男性的自杀免疫力影响很小。有子女的鳏夫的免疫力，甚至高于无子女的已婚男子的免疫力。
 - ◇ 单纯的夫妻关系（有情感的契约关系？）与domestic society即完整的家庭社会之间的区别，仅在于子女这一自然纽带吗？
 - ◆ 保全的可能性在于社会的团结状态/社会性的程度
 - ◇ “[.....]在子女不多的地方，其他成员（elements）可以替代他们的位置。反之亦然，即如果他们并不实际上和始终如一地共享群体生活，那么，他们的人数可能也没有什么意义。更不应该把这种保存效力（preservative virtue）归因于父母对他们的直系后裔的特殊感情。实际上，**这种特殊感情本身为了发挥效力也必须以某种家庭社会的状态为前提。如果家庭分崩离析，它不可能有力。**（p. 201，中译：206）”
 - ◆ 从两类人看两种人
 - ◇ 在两类人当中，自杀纯属罕见：儿童和濒临生命终点的老年人。
 - ◇ **“在这二者那里，自然人倾向于变成人的全部。**在前者那里，社会仍就缺乏，因为它还没有时间根据它的像来形塑他；社会开始从后者撤退，或者说，他从社会中撤退，这两种说法是同一回事。因此，两者都比较自足。由于**他们感到更少需要通过他们自身之外的东西来自我完善，他们也更少暴露出感到缺乏生活的必需品。**动物的免疫力有着同样的原因。”（p. 215，中译：222-223）
 - ◇ 如何理解社会在人身上的作用？两种“个体”的区别

- ◆ 从自杀言开

- ◇ 社会需加以克制的两种无限病（the disease of infinite）

- ◆ 不同类型的自杀对应着不同的道德类型，自杀只是道德的极端表现
 - ◆ 反思的无限：反思能力（reflective intelligence）被过度滋养

- ◇ 思想返回自身，没有任何客体对象（object），陷入梦之无限
- ◇ 宗教：人的位置改动，无限的进步观孔德，抛弃了更高的力量对人的约束
- ◇ 人的社会性日益减弱；用反思所蕴含的想象取代与他人的真实关系
- ◇ 产生了自我主义自杀（Egoistic Suicide），只有个体没有社会
- ◇ 对比利他主义/无个性自杀（Altruism Suicide），只有社会没有个体 eg.恐怖主义
- ◆ 欲望的无限：情绪过分激动，摆脱了一切限制
 - ◇ 社会状态
 - ▶ 工商业新兴的社会中涌现出的新角色（eg.雇主、白领）职业伦理的缺失
 - ▶ 行为的原则只有个人的欲望，人际交往法则只有弱肉强食
 - ◇ 激情不再有任何边界、任何目标（goal），陷入欲望之无限
 - ◇ 人越是感觉不到任何限制，任何限制就越难以令人容忍
 - ◇ Norm/规范消失，即是社会性的消失；anomie，便陷入欲望的无限
 - ▶ 尼采：当一切价值都需要重估时，人与动物没什么差别
 - ▶ 如果人在越过被划定的界限时，感到是正当的，他就将永远也不会同意去约束他们的欲望。...他们不可能为他们自己划定正义之法。因此，他们必须从一个他们所尊重的权威获得这种界限，而他自发地服从于它。只有社会能扮演这一节制性的角色。或者直接地作为一个整体扮演这一节制性的角色，或者通过它的器官之一的作用扮演这种角色。因为它是高于个体而个体又接受其权威的唯一的道德精神力量（moral power）。只有它有必要的力量去制定法律，去设置激情不得逾越的目的（points）。最后，只有它能够以共同利益的名义，估计预期给予每一人类功能性等级的奖励（P.249,中265）
 - ◇ 导致失范的自杀（Anomie Suicide）：不是anti-norm
- ◆ 一体失范的社会状态两面：自我主义和失范
- ◇ 失范：商业竞争作为战争状态的现代性表达
- ◇ 自杀与人的精神状态
 - ◆ 几种自杀是几种人（精神气质）的极端表达形式
 - ◇ 强调自我、强调他人、强调一往无前的欲望
 - ◆ 自我主义自杀与失范型自杀，现代人的一体两面；
 - ◆ 几种自杀完全可以混合同时表现在同一个人身上；
 - ◆ 自我主义自杀与利他主义/无个性自杀分别代表了两种社会类型（《社会分工论》）
- ◆ 重返德雷福斯事件
 - ◇ 《个人主义与知识分子》一文
 - ◇ Individualism个人主义与 egoism自我主义的区别
 - ◆ 现代社会诞生的标志是个体individual的出现，人从同质的状态转向异质性
 - ◆ 个体的出现不可改变，而社会的希望就在于在个人性之上培养社会性。拥有充分社会性的个体即individualism
 - ◇ 这样的个体能够拥有卢梭所言的General will，或康德所言的human person “作为人格的人”
 - ◆ Egoism指的则是没有发展出社会性或社会性较低的个体
 - ◇ 社会对自身的审判
 - ◆ 法国的现状是打着生命的旗号摧毁生存的条件
 - ◆ 对德雷福斯的审判是对其身上美好社会品德的审判

六、涂尔干（二）

2023年11月1日 13:02

这种对超出个体范围的事物的依附，对个体所属的群体利益的依附，是所有道德活动的源泉。---涂尔干

- 社会道德团结的破碎与重建
 - 自杀：社会团结破碎的表达
 - ◆ 社会的道德团结破败，个体是以有自我主义和失范类型的自杀
 - 《社会分工论》：**如何理解社会道德团结**
 - ◆ 主题：如何来理解社会意义上的道德团结
 - ◆ 研究思路
 - ◇ 起点是**考察个人品性与社会团结的关系**；但为什么个人越自主，就越要依赖社会
 - ◇ 要解决这一矛盾，就要研究随着迅猛膨胀的劳动分工过程而产生的**社会团结的转型过程**
 - ◇ 从**时代的基本特征**出发，来讨论团结的问题
 - ◆ 首先考察劳动分工的功能，即与之相应的社会需要
 - ◆ 其次确定分工产生的原因和条件
 - ◆ 最后区分出它主要的反常形式（病态学可使我们更好地理解生理学）
- 法律
 - 以法律为image
 - ◇ 法律作为社会团结的符号与表达形式
 - ◆ 不同的法律和不同的制裁形式，可以用来理解不同的社会类型及其社会团结
 - ◇ 法律是对个体的终极规定
 - ◆ 应该成为什么样的人，法律是终极的规定
 - ◆ “社会，**按照它的像（image）形塑我们**，将宗教、政治信仰和道德信仰注入我们，调节（control）我们的行动。”
 - ◇ 前设之意：规范只能通过偏离确认，功能也只能因为被破坏才得以揭示
 - ◆ 生命只是通过不适应、挫折和痛苦才能升华到关于自身的意识和科学
 - ◆ 社会也必须通过驱逐、流放、隔离和禁闭等手段，才能彻底祛除异己、异端和异类，维护自身的神圣秩序
 - 两种制裁形式
 - ◇ 有组织的压制性制裁
 - ◆ “建立在痛苦之上的，或至少要给犯人带来一定的损失。它的目的就是要损害犯人的财产、名誉、生命和自由，或者剥夺犯人所享用的某些事物，这种制裁称为压制性制裁，刑法即是一例。那些相应于纯粹道德规范的制裁具有同样的性质。”
 - ◇ 纯粹的恢复性制裁
 - ◆ “第二种制裁并不一定会给犯人带来痛苦，它的目的只在于拨乱反正，即把已经变得混乱不堪的关系重新恢复到正常状态。它借助强力挽回罪行，或者将它斩草除根，即剥夺这种行为的一切社会价值。...包括民法、商业法、诉讼法、行政法和宪法等”
 - 两种团结类型
 - ◇ **！**两种制裁在两种社会中最显著，但并非这两种社会只有某一种制裁
 - ◇ 机械团结 Mechanic solidarity
 - ◆ 不只存在于传统社会；现代社会中自由选择的机械团结 eg.军队、学校

- ◆ 社会一致性
 - ◆ 依靠的是个人之间差别很小，同一集体的成员具有共同情感、价值观念、道德规范，承认同样的神圣事物，这种社会没有分化，通过**社会一致性**实现团结
 - ◆ 面对面co-presence的相似，个人直接融于社会
- ◆ 集体意识/良知 collective consciousness
 - ◆ 机械团结的力来自“思想钢印”，即集体意识/集体良知；集体良知主要来自机械团结
 - ◆ “一般社会成员共同的信仰和情感总和”，这一总和，“**形成了一个具有自己生命的特定体系...集体意识是独立于个人置身其间的特殊情况的...尽管它只能出现在个人身上，但与个人意识比则完全是另一回事。集体意识是社会的精神象征，有着自己的特性、生存环境和发展方式，完全像个人一样，尽管方法不同。**”——《社会分工论》，42-43
 - ◆ “在我们的内心里，存在着两种意识：一种只属于我们个人，即包含了我们每个人的个性；另一种则是全社会所共有的。前者只代表和构成了我们个人的人格，后者则代表集体类型，孤儿也代表社会，因为没有社会它是不可能存在的。...尽管这两种意识是有区别的，但它们之间还是有着联系，因为最终它们共同构成了一种实体，它们共同具有着唯一或相同的有机基质，所以它们就能紧密地结合在一起，这样，就产生了一种固有的团结，**它来源于相似性，同时又把个人与社会直接联系起来。**”——P68
- ◆ 镇压性法律
 - ◆ 机械团结社会里的法律是镇压性法律，揭示集体意识，强调处罚，表现集体感情的力量，违反命令和禁忌直接触犯集体意识
 - ◆ 与身体相关的惩罚
 - ◆ 对罪犯的惩罚不在于制造恐怖或阻止犯罪，而是因为犯罪者伤害集体情感，需要补偿
- ◇ 有机团结 Organic solidarity
 - ◇ 异质性：分工与分化
 - ◆ 通过不相似建立社会团结，通过分化构成的现代社会意识
 - ◆ 正是由于个体的差别，社会才得以发展。个体社会成员差别越大，互赖就越强。个体依赖社会；不在场的相互依赖
 - ◆ 大工业带来劳动分工的实质性进展，导致人的个体性差异（个人越来越独立）越来越成为一种事实——陌生人社会
 - ◇ 彼此需要下的社会整合
 - ◆ 分工所产生到的影响，亦即会在两人或多人之间建立一种团结感（从夫妻之别，到劳动分工，P20）
 - ◆ 这种团结不来自于强力，而来自于彼此的需要
 - ◆ “劳动分工的最大作用，并不在于功能以这种分化方式提高了生产率，而在于**这些功能彼此紧密的结合。...分工的作用不仅限于改变和完善现有的社会，而是使社会成为可能...在任何情况下，它都超出了纯粹经济利益的范围，构成了社会和道德秩序本身。有了分工，个人才会摆脱鼓励的状态，而形成相互间的联系；有了分工，人民才会同舟共济，而不一意孤行。**” P24-25
 - ◇ 恢复性法律
 - ◆ 有机团结社会的法律主要是恢复性法律，重要的在于重建公正的事物状态。这些法律是已分化的个体之间有条件、有规律的共存组织机制
 - ◆ **！**但是这里并不意味着在现代社会只有有机团结和恢复性法律，而是说以其为主

- Solidarity
 - ◇ Solidarity有情感意涵，非unity。后用社会整合integration/统合cohesion
 - ◇ 情感意涵
 - ◆ 互相关心、集体意识，道德醇厚的共同体
 - ◆ 集体良知(Collective conscience)与集体意识 (collective consciousness) 的同构性
 - 人一旦思考，就一定带着道德价值在思考
 - ◇ 使得涂尔干对现代社会更具信心；陌生人背后存在着有机联系——社会有机体
 - ◇ 分工并不一定导致完全利己、原子化，陌生的工人之间有情感关联，有机团结比机械团结更为进步
 - ◇ 分工和分化不止是现代性对个人的“宰制”，可能恰恰是道德个人主义实现的可能
 - ◇ 不同于马克思（异化）、托克维尔（原子化）的思路
 - ◇ 人性二元论/制度化个人主义：既有自我，又有集体
 - ◇ 人性二元论：制度化个人主义/道德个人主义
 - ◆ 人有双重性：个体性的自我，和道德性的自我
 - ◇ 这种个人主义范围大于利己主义，从自爱上升到真正的爱
 - ◆ 崇拜社会赋予的人格
 - ◇ 这种个人主义具有“神圣性”。把人当作神不是因为人具有崇高品质，而因为独特个体性和社会性的统一
 - ◆ “今天，他已经获得了某种尊贵，这种尊贵将他置于他自己，同时也置于社会之上。……人已经变成人的神(man has become a god for men)” p334,中361
 - ◆ 危险
 - ◆ 崇拜人格容易滑向无限症，这与人格本身的特点有关
 - ◆ 人格驱使每个人“超出自己的目标，非个人的、无私的，它只能被构想为高于和支配实在的，这一理想甚至支配社会，作为所有社会活动所支配的目标。这就是为什么这些社会不再有权利来自由处置这一理想” (P. 337;中365)
 - ◆ 如何在现代的意义加以限定？
- 人神圣性的来源：转向《职业伦理与公民道德》
 - 分别在波尔多大学和索邦大学所做的演讲集；
 - “职业伦理”部分从法团演进的角度，着重讲述职业伦理之公共精神的社会起源；
 - “公民道德”部分，从国家与个人关系的角度，讨论了政治形势与公共道德形式之间的特殊关联；以及职业群体在协调和建构这一关系的过程中所扮演的角色。
- 职业伦理：义而非益
 - 要治愈失范的状态，就要首先建立一种群体，然后建立一套当时所匮乏的规范体系；这套规范体系必须是伦理性的公义
 - 经济生活需要受到规定，需要提出其道德标准，唯有如此，社会的利益才会被个体所认识
 - 而这一道德标准，乃是以职业伦理为表现形式，并能够赋予经济秩序中的职业群体以稳定性
 - 涂尔干对同业公会和法团的信心
 - ◇ “目前，同业公会和法团就是那些彼此还不能长久结合起来的个体所组成的集体，它们必然会转变成为界限明确的、有组织的团体。”（《职业伦理与公民道德》p.15）
 - ◇ 法团一个机械团结的社会
 - ◆ 何为法团
 - ◆ 法团最早的形成可以追溯到罗马的宗教社团（collegium），其宗教色彩

远比后来中世纪时的法团要强烈，甚至出现了“大家族”的特征：公共宴饮仪式、节日和公共墓地。到了中世纪及其之后的相当长时间里，法团成为了资产阶级和商人组成的特殊群体；

- ◆ 法人团体，即**职业团体**，是由同行业的人们单独聚集和组织起来的独立群体，能够为群体自身做出有效规定的、可以在内部互相沟通的组织。
- ◆ 法团的精神——公共精神
 - ◆ 法团的核心是公共精神
 - ◆ 法团不仅有共同宴饮仪式和节日仪式，还有共同目的，将生产交换、公共开支、权利分配、情感依从以及信任和信仰等日常实践活动及其道德环境统合起来
 - ◆ **调和私人利益与公共利益**，并通过某种**牺牲和克制**的精神凸现其道德属性；以共同的道德生活为基础，制定与集体情感和集体意识相应的规章和规范
- ◆ 法团的意义：现代团结的基础与中介
 - ◆ 作为法人或契约当事人（法律人）、雇主或雇工（经济人）或权利载体（政治人）的群体成员组成社会基本单位；获得相互认同和沟通的关系纽带；在各式职业中确立职业伦理和法律准则；**为行动反思、价值判断和信任建立公共制度和社会精神**，使每个社会成员成为**完整社会人**。契约和市场就此找到有效运转的深层基础
 - ◆ 法团提供的规范能够克服第二种无限症
 - ◆ “这种对超出个体范围的事物的依附，对个体所属的群体利益的依附，是所有道德活动的源泉。这样的整体感变得越来越强烈，最终被应用于共同生活的事务，共同生活成为最平常、最重要的生活，也变成了各种程式，而且比其他程式更为明确。由此，我们获得了道德规范的整体，它的基础也正在成型。”——《职业伦理与公民道德》p 27
- 公民道德：抽象社会中的道德实践
 - 职业伦理促进了法团到公民的转变
 - 来自康德与卢梭的传统
 - ◆ 康德《什么是启蒙运动》：“启蒙运动就是人类摆脱自己所加之于自己的不成熟状态，不成熟状态就是不经别人的引导，就对运用自己的理智无能为力。当期原因不在于缺乏理智，而在于不经别人的引导就缺乏勇气与决心加以运用时，那么这种不成熟状态就是自己所加之于自己的了。Sapere aude!**要有勇气（公开）运用你的理智！**这就是启蒙运动的口号。”（有勇气呈现自己的思考）
 - 涂尔干对康德的社会学推进
 - ◆ 道德即抽象的人性的道德实践，是服从于更高的公民道德
 - ◆ 现代社会是借助具体实践建构出来的抽象架构；唯因于此，在这种想象的共同体中，道德个人主义才成为可能
- 社会与个体关系再考察
 - 社会与个人的关系进一步复杂：个体不仅是被决定的，而且反过来又对社会有形塑作用——分化和分工使自我成为道德实践的主体；道德个体乃至社会的可能性基于个体对自身有限性的反思；
 - 涂尔干对于秩序、团结的考察，使得**秩序化、等级化、正常化（normalization）、功能和结构**等成为社会学研究的主题；
 - 表面上：在涂尔干终止之处，恰恰成为法国社会学传统的再生之源（如福柯）；
 - 实际上，在涂尔干与福柯之间的隐秘关联与传承：对于分类与宗教等人类认识社会的基本图式(scheme)的研究。——现代人何以为现代人？

七、涂尔干（三）

2023年11月1日 13:02

1. “一个社会，若按照自身的形象来塑造其成员，最有力的工具就是教育”→教育的目的即将学生塑造成属于其时代的人→反思**教育的精神与身体**和社会的关系
2. 宗教的二重性（神圣性与世俗性）构成了涂尔干所说的人性二重性（自然性与社会性）
3. 欧洲教育/思想的演进
 - a. 12-14世纪，经院哲学时期
 - i. 所有的学术组织机制都来自于这个时期 eg. 大学、院系、学院、学位、考试
 - ii. 基督教影响下的形式化的课程体系（无论是文法的形式化还是辩证法的形式化）
 - iii. 社会共同体、普遍观念、三科四艺
 - iv. 谦卑
 - b. 16-18世纪，人文主义时期
 - i. 形成文学课程体系，迄今为止依然是思想教育的基础；但是主宰巴黎大学的文化是逻辑性的
 - ii. 受基督教影响的形式主义的教育“有系统地转头不顾外在世界”：人文鼎盛→简单化心态→理性主义，推理成为权力
 - iii. 耶稣会：教育者与学生之间必须保持个人化的持续接触；激励学生的方法在于竞争
 - iv. 荣耀、赞扬与比较的诞生
 - c. 大革命前夕，回归具体的、现实的、社会的
 - i. 两种事物可以成为思考的对象：人事的现象和自然的现象，对应心智的世界和物质的世界
4. 基督教的流动性与普遍性
5. 学术的原意是在法团的怀抱里培养出来的教育生活，重要的是教师之间的连结而非学科之间的连结
6. 艺学院与象牙塔的诞生，全膳宿制是隐修院观念的延伸

• 背景介绍

• 教育与社会学

- 一个社会，若按照自身的形象来塑造其成员，**最有力的工具就是教育**。
- 教育思想史的研究，与对**社会民情民德**（mores）的研究息息相关

• 基本概览

- 教育史：法国教育史乃至欧洲教育史讲稿（1904-05），涵盖自加洛林时代（Carolingian Renaissance，公元8世纪晚期至9世纪）到19世纪末的整个时期
- 教育同社会的主要功能一样，也有其属于自身的精神，表现于学习的计划、所授课程的大纲、教学的方法，也表现为一副有形的身体
- 在情势与社会环境的压力下，不同的教育问题是如何出现的？如何被应对的？这些解决方案导致了何种结果？我们可以从中汲取何种教益？——以古鉴今
- ——哈布瓦赫

• 基本方法

- 教育的目标：把学生变成属于他们那个时代的人
 - Eg. 忠诚的基督徒；现代社会的公民
 - “一个社会，若按照自身的形象来塑造其成员，最有力的工具就是教育”
 - “教育思想史的研究，与对社会民情民德（mores）的研究息息相关”
- 历史社会学研究
 - 研究社会的法则：失范/偏差法；历史起源法（从最简单的形态开始）
 - 为了避免当下的偏见，理解当前的教育，应该从事物的起源开始，逐步探究教育是如何跟随社会的变化，逐渐发展到涂尔干当前的处境的
- 集中在中等教育

- 法国历史上，中等教育一直都是核心，从14、15世纪以来，法国最重要的思想力量都是在中学里形成的
- 欧洲教育/思想的演进
 - 第一阶段：12-14世纪，经院哲学时期
 - 主要特点
 - 所有的学术组织机制都来自于这个时期 eg. 大学、院系、学院、学位、考试
 - 基督教影响下的形式化的课程体系（无论是文法的形式化还是辩证法的形式化）
 - 从教会教会即国家学校开始
 - 天然的合法性：教育在很长时间里是教会的事务
 - 基督教从创建开始，讲道就发挥了重要作用（劝人皈依）
 - ◆ 尤其是在罗马皈依基督教后，传教为罗马的向外扩张提供思想支持
 - 讲道就是讲学，即向一种特定文化的人传授某种理念
 - 教会学校（早期基本都在教堂附近）应运而生，学生们共同生活在会所里；受同一种道德的影响，形成了一体性
 - 会所的独特性
 - 教师与学生之间的持续联系
 - 教学集中在一个场所——重要的创新
 - 教会学校的双重性：**神圣与世俗**
 - 生活在世俗之中，所负责与监管的却是神圣教义的传授、自身以及人类整体的救赎
 - 讲道者必须要面向世俗，劝人皈依；因此，基督教本质上就需要教育
 - 孕育法国教育体系
 - 主教座堂学校与修道院学校孕育了法国整体的教育体系
 - 学校作为宗教的事工，隶属于教会控制；学校从一开始就具有宗教性，然而一旦成型，就越来越表现出世俗性（eg. 招生、管理、制度）
 - **神圣与世俗之间的激烈斗争是法国学校史的主要特征**
 - 新教育观
 - **社会共同体**
 - ◆ 接管孩子的一切，提供一种具有特定道德感和凝聚力的环境
 - **普遍观念**
 - ◆ 塑造人的关键，不在于知识的传授，而在于“创造出一种具有一般倾向的心智与意志，让他用一种特定的眼光来普遍地看待一切”（如皈依、公民的观念）
 - ◆ 教育的目标在于生产人，塑造人的灵魂
 - ◆ （六、七世纪）基督教在欧洲越来越成为具有普遍性的、独一无二的文明——**流动性、普遍性** eg. 无（v.）家
 - **教育体系**
 - ◆ 堂区学校（底层，教授基础知识）——主教座堂学校和大修道院学校（居中）——专为精英阶层准备的模范学校即宫廷学校
 - **真理的统一性**
 - ◆ 百科全书式的教育特征（心灵即是一个小宇宙，理解心灵就是理解世界）
 - **教育内容：自由七艺/三科四艺**
 - ◆ 人类知识被分为七大门类/基本学科

三科（ 文法、修辞和辩证法 ）	四艺（几何、算术、天文和音乐）
思考和表达的时候所遵从的法则，是 形式方面 的内容，被称为逻辑学	与事物有关的知识门类，实际技艺或物理学
◆ 面向人的心智（古典教育）	面向实在世界中的事物（专科教育）

作为规范科目，是主教座堂学校和修道院学校的基本内容 文法教育是为了理解神圣经文所作的准备，是最高技艺

■ 大学与艺学院的出现

■ 大学的出现

□ 11世纪，巴黎成为首都和中心，巴黎的学校亦是如此

□ 大学（巴黎大学）开始出现

◆ 阿伯拉尔（Peter Abelard, 1079-1142）的影响

◇ 人格化了的的中世纪的体现：精深的辩证法造诣、基于理智的信仰、宗教的狂热和求知的激情融合在一起

◆ 各自分散授课的教师们逐渐组成法团，法团内部形成了严格的纪律

◆ 在与教会的斗争中，大学逐渐形成

□ 大学的原样

◆ Universitas：原意为具有某种一体性的团体（即法团），collegium也是如此；与教师相关的法团是universitas magistrorum（教师法团），或者 universitas studii（学术法团）

◆ 学术：在法团的怀抱里培养出来的教育生活

◇ 巴黎大学最初是一群人的集合，而非一组讲授科目的集合

◇ 最重要的是教师之间的连带关系，而非科目之间的连带关系

◆ 大学真正具有价值的功能是：**教师和学生的集中**，以及由此衍生出来的**各个学科的集中**

◆ 此时的大学依然是双重体系：信仰与理性；神圣性与世俗性

□ 巴黎大学的基本结构：神学院、法学院、医学院和艺学院（arts）

◆ 前三者为专科院系

◆ 艺学院为非专业教育，相当于中等教育/预科学校/普通教育，在大学里占据主导地位

■ 艺学院（The college of arts）的出现

□ 寄宿学校与象牙塔

◆ 艺学院中寄宿学生的增加，教师开始到学院授课，学院成为一种独立实体

◇ “到15世纪…学院成为巴黎大学中唯一一种结构。在学院里，学生们除了找到吃住的地方，还能找到他们要求的所有教育。因此他们再也不需要外出了，寄宿学校的原则就这样确立下来”

◆ 象牙塔的诞生：学生可以与世界的其余部分脱离关系

◇ 全膳宿制是隐修院观念的延伸

◆ 团结而“封闭”

□ 在教学中，首要的问题是通过**辩证法的实践**来训练学生；**逻辑与语言**的课程

□ 基督教带给欧洲的遗产——谦卑；几乎没有竞争与奖励

◆ 生活以仪式化的形式进行（eg.军校）；强调等级秩序

• 第二阶段：16-18世纪，人文主义时期

■ 主要特点

■ 形成文学课程体系，迄今为止依然是思想教育的基础

■ 但是主宰巴黎大学的文化是逻辑性的

■ 受基督教影响的形式的教育“**有系统地转头不顾外在世界**”

□ “把自己的中心放在**人本身**，放在**人的灵魂本身**…基督徒将自己的思索转向内在…教育的最高总则就是要培养孩子身上原本包含的人性的种子”，p393

□ 人的概念出现，因而有了全面扩展**人性自然需要与人文主义教育**的课程观念→简单化的倾向，人被化约为抽象的个体，化约为逻辑与一般的概念→理性主义，认

为万事万物都是清清楚楚的，复杂仅是表象

- 文艺复兴时期的新知识形态
 - 此前欧洲的课程体系是完全形式化的（无论是文法的形式化还是辩证法的形式化）
 - 在文艺复兴时期，出现了新型的课程体系观念
 - ◆ 全面扩展人性自然的需要
 - ◇ 对于知识（所有类型的知识）本身的渴求，喜好不加拘束的广闻博识
 - ▶ 以拉伯雷的《巨人传》为代表，高康大代表的人的膨胀、对教育传统的颠覆
 - ◇ 厌憎一切意味着管制或纪律的东西，希冀摆脱一切约束的自然：随心所欲的自然本性是好的
 - ◇ 让事物本身从教育和书本中浮现出来
 - ◆ 以伊拉斯谟为代表的人文主义教育：文学
 - ◇ 经典的语言，纯正典雅的写作风格，演讲才能的培养，把人类文化的整体原则缩减为文学的文化
 - ◇ 最重要的是对古希腊罗马时期的古典研究
 - ◇ 文学形式主义
- 文人、荣誉、赞扬和比较的诞生
 - ◆ 对于人文主义者来说，最高目标是享有众口相传的名望——对于**荣耀**的渴望
 - ◇ 上帝带着神圣性与信仰离开人，人与人之间的关系被凸显
 - ◆ 此种道德对于教育产生了直接的震荡
 - ◇ 对于荣誉的渴求同样体现在学生群体中，并成为教育的方法
 - ◇ 即激发孩子的自尊、荣誉感和对于赞扬的喜好
 - ◆ 以竞争精神为基础的奖励、竞争、训练的体系（及其所代表的时代精神）出现了
 - ◇ “人文主义者，文人，几乎只想着要成就辉煌，要充满魅力，要让自己的才华受人赏识、为人敬仰。他很少会忽略自己。他最渴望得到的就是**赞扬**。可是对于赞扬的图慕，是一种**以自我为中心的狭隘情感**”（295-96）
 - ◆ 这种气质与中世纪在宗教氛围下的谦卑素朴完全不同
- 义务感的缺乏
 - “**道德生活的根源就在于，人们开始感觉到并不完全属于自己。任何事情只要能够让我们清醒地意识到，自己身上有哪些东西并非属于我们个人所有，也就为牺牲和奉献的精神开辟了道路。因为为了让人们为某种自身之外的东西奉献自身，牺牲自身，关键就在于他应该对这种东西有所傍依，并且应该感觉到这种傍依的处境**”
 - 两种教育理念都缺乏义务感
 - ◆ 拉伯雷的教育理论和伦理学中都厌恶限制，缺乏义务感，争取荣誉，同样以竞争精神为其动力
 - ◆ 人文主义者的动机是以自我为中心的激情（喜好受人赞扬，图慕赢得名声，使得竞争的精神成为训练的基本内容）
 - 以上两种学说都是贵族心态的产物
 - ◆ 教育在此时并非是为了实现其社会功能：让孩子做好准备，在社会上找到自己的位置
- 个人开始凸显：耶稣会
 - 16世纪中叶，耶稣会（The Society of Jesus）成为一种**天主教**新的教学法团
 - 本意是应对路德与加尔文的新教传播；为了争取青年的灵魂，布道与教育是其重要目标
 - 特点是：作为宗教修会，同时又具备在俗教士的特征；既具有神圣性又有世俗性；几乎与新教同时的“**宗教世俗化**”教会改造世俗
 - 教育体制
 - ◇ 严格起居制度膳宿学校；与修道院相似：所有人同桌攻读，同时进餐，同屋就寝，同烛

取光

- ◇ 导师制度：学业导师随时检查。
- ◇ 教学方面：要求学术环境在相当大程度上外在于时代精神，不紧趋时代的主流观念，几乎彻底排斥了民族文学，古典文学成为耶稣会教育的全部素材；首要目标，是给予学生关于人性的观念
- 确立两条基本的准则（“现代大学的基本起源”）
 - ◇ 教育者与学生之间必须保持个人化的持续接触，否则即无法有良好的教育——学生无法独处
 - ◇ 激励学生的方法在于竞争——竞争体系的建立
 - ◇ 这两项都表明了**纪律体系中的个人性**的出现
 - ▶ 17世纪开始，伴随着文艺复兴时期的到来，“个人开始获得自我意识。他不再单单是整体当中一个不曾分化的部分，至少在启蒙了的圈子里是这样。”（366-367）教育也相应发生了变化
- 巴黎大学与耶稣会所采用的教学方法逐渐相同
- 简单的理性主义
 - 人文教育在17世纪达到鼎盛阶段，同时带来了**简单化倾向**的教育
 - ◆ 人被化约为了抽象的、一般的、简单化的个体，被化约为逻辑和一般的概念；忽略了现实领域
 - ◆ 笛卡尔的时代；在批判笛卡尔意义上，涂尔干与胡塞尔等是一样的
 - 简单化的心态必然会导致理性主义，推理本身是一种权力
 - ◆ “当一个人完全浸透在这样一种信念中，认为万事万物都是简单的，或者都可以话约为简单的构成要素，那么他也会相信，**任何事情都是清清楚楚的，都可以转换成明晰的术语来表达**。因此，理想是不会受到绝望的打击的，它拒绝承认现实中包含有什么不可还原的含混的东西，难以理解的东西，从而使自己对这些东西毫无主宰能力。但是，如此高远的理性主义，却只不过是建立在一种幻觉的基础上，也就是**认为复杂仅仅是一种表象**。这样一种理性主义是相当粗陋的。理性必须获取足够的力量，从而既保持对于自身的信心，又同时清醒地意识到，事情是复杂的，事情的复杂性也是实实在在的”。（384-5）
- 第三阶段：大革命前夕，回归具体的、社会的
 - 主要特点
 - 人们用**历史和科学**方面的学习来补足文学学习
 - 人们开始认识到，“在**具体事物**里面蕴含着一种长久以来从未赋予过它们的价值。”**事物本身的社会功能**获得了承认（395）
 - 教育开始要在具体事物的世界里、在现实的世界里，寻求精神修养的工具
 - ◆ 从夸美纽斯（John Amos Comenius, 1592-1670）到大革命
 - 精神生活固然重要，但是要必须关注世俗生活和公民生活
 - 赋予科学重要性
 - ◆ 具体事物构成了人的精神生活和道德生活中的至关重要的因素（卢梭也持此一观点），所以“教育的所有内容，都必须对此生乃至来世具有真正的用途”，由于只有科学能够帮助了解世界，所以科学要在学校里发挥主导作用
 - **新教**（认识到世俗的重要性）的传播为这种新的教育学说提供了策源地
 - 大革命要求彻底清除旧的学院，从最基础的东西重新开始，打造一套**新的教育体系**
 - ◆ **百科全书派**（也是从培根、霍布斯到圣西门和孔德的思想特征）的立场：科学是统一体，各个部分不可分割，教育也应该如此，要设立一种关于世界的学术体系；关于人的科学和社会科学进入教育界
 - ◆ 职业教育开始兴起
 - ◆ 教育与人世
 - **思考必须要有对象**
 - ◆ 学校里的教育必然要以现实事物为其内容。对心智的教化，必须要从具体事物出

发，“光凭纯粹形式性的联系是不可能教化心智的”

◆ 方法论与自杀论的基本观点

- 中等教育（collège）的目的在于激发思考能力，同时不将其固着在任何一项特定职业上
- **两种事物可以成为思考的对象：人事的现象和自然的现象，对应心智的世界和物质的世界**

◆ 人事的现象——非普遍的人性

- ▶ 传统的欧洲教育认为，人性是恒定不变的，而且要用经典作家的工作来展开关于人的教育
- ▶ 但是涂尔干认为：“有多少种社会类型，就有多少种不同的道德”，根本不存在普遍的人性；“道德秩序是在特定的环境下、在特定的时间里形成的，从而使我们有理由认为，最终将会有那么一天，这种道德秩序要让位给依据不同伦理原则的另外一种道德秩序”（460）

◆ 自然的现象

- ▶ 能力：对自然的研究和认识，帮助人获得理解社会和世界的**方式**，“让他有能力在这个世界上找到自己的位置”（472）
- ▶ 内容：科学研究与教学也能够完善对于人的理解

- ◆ 总之两种方面结合在一起，目的在于培养学生身上的**全面理性能力**，能够**直面人与世界的复杂性**

八、涂尔干（四）

2023年11月8日 13:00

- 理想社会并不存在于现实社会之外；它就是现实社会的一部分。在两者之间，并不存在像互相排斥的两极那样的分离关系，我们在把握社会的时候，两者缺一不可。——涂尔干
- 从乱伦禁忌开始
 - 问题意识
 - 寻找各种人类社会形态中的共同制度（norm规范），寻找到人类社会普遍性与外在性的依据
 - 为什么这些形态都被称为人类社会；人类社会何以称之为人类社会
 - 在最原初的社会形态中寻找
 - 乱伦禁忌最早的形式——外婚制
 - 禁止同一氏族(clan)的成员彼此结合的规则
 - 何为氏族
 - 并非家族，氏族内成员不一定有血缘关系
 - 氏族的凝聚力来自，氏族内成员视同一个图腾为其祖先
 - 何为图腾
 - 图腾往往为动物，不是这一类动物（eg.狼），而是这一个动物（eg.这一只狼）
 - ◆ ~黑格尔所言的动物宗教
 - ◆ 在图腾崇拜的基础上，有着对祖先（eg.这一匹狼）之类（eg.狼）的相关禁忌与允许违反禁忌的图腾宴
 - 如何理解乱伦禁忌
 - 方法
 - “一种社会事实，只能用另外一种社会事实来解释”
 - 乱伦禁忌既不能以心理解释，也不能以功能解释（eg.乱伦会导致弱智子）
 - 社会事实之一：塔布与曼纳（mana）
 - 塔布与曼纳
 - ◆ 曼纳：神圣的、危险的（具有伤害性）的力；具有传染性（~电）
 - ◆ 塔布(taboo)：具有曼纳的部落领袖、祭司及其所属物品
 - 图腾即有曼纳的塔布，因此有了塔布的接触禁忌
 - ◆ 接触巫术
 - ◆ 两类巫术：接触性巫术（eg.沾喜气），同情性巫术
 - 社会事实之二：塔布与血液
 - 血液
 - ◆ 受伤的战士需要被清洗、净化
 - ◆ 同一氏族中的女性因血作为禁忌 eg.月经、分娩
 - 血的巫术品性从何而来
 - ◆ 图腾同时具有神圣性与危险性
 - ◇ ~尼采所言的矛盾性，爱与恨的交织
 - ◇ 图腾就是社会，图腾的两重性就是人性的两重性
 - ◇ ~奥古斯丁“通过人的反思见到你身上的上帝”
 - ◆ 图腾(totem)的无限可分性
 - ◇ 一个图腾可以有无限的后代，且其神圣性在各个个体上都毫无减损
 - ◆ 血召唤出对图腾的情感，因而血具有巫术性
 - 血的巫术性质与外婚制

- ◆ 塔布的接触禁忌导向了乱伦禁忌
- ◆ “远比现在更严苛的乱伦禁忌”

- 图腾

- 何为图腾：那一个

- “图腾，就是氏族的祖先，而这位祖先不是某个动物或植物的物种，而是**某个特定的个体**，是某只狼，某个确定的乌鸦。因而，**氏族的所有成员，都源自这个独一无二的存在，由与它相同的基质构成**。对于这种**基质的同一性**，他们完全是像其字面本身那样来理解的，甚至大大超出了我们的想象。实际上，对野蛮人来说，尽管发生了物质上的分裂，从一个机体上分离下来的片段仍不失为它的一部分。人们相信，由于远处一种真实不虚的作用，**分割下来的组成部分仍然过着它所属的那个躯体的生活**。一方所得到的，另一方也有回应。那生命的基质即使在分裂的状态中，也保持着它的统一性。**在它的每一个部分中都有它的全部，部分能够产生和总体一样的效果。**” P53

- Eg. 召唤先祖上身

- 交感巫术式图腾

- 交感巫术（接触性巫术的一种）的原则

- “**一个人的全部生命力同时也存在于它身体的每一个部分中**，人们相信，如果一个巫师掌握了某人身体的一小部分（如头发或指甲）并且破坏了它，他就能将其置于死地。这就是交感巫术的原则。”

- 交感巫术式图腾

- “每个个体与图腾存在的关系也是如此。图腾存在只能通过自行分裂生成其后裔，然而，在它分裂出的每一个片段中，它都是完完整整的，而且即使无限地一分再分，它也始终如一。因此，人们认为**氏族成员形成了名副其实的一体**，他们具有‘惟一的肉’，‘惟一的血’，而这惟一的肌体也就是神话存在的肌体，他们都是从它衍生而来的。” P53

- 共同体的状态（机械团结）

- “在同质而紧密的群众中不存在殊异的部分，每个人都过着和所有人一样的生活，他们完全相似，这样的群体几乎不知道个性，它对个性的意识是模糊不清的，同时，**它也把它的成员都想象成是一个惟一本原的略有区别的化身，是同一个实在（réalité）的不同的侧面，是同一个灵魂的多重肉身。**” P52-53

- 图腾内在于氏族的神圣性——厌恶与崇敬的一体性

- 图腾：形成性禁忌

- 图腾作为氏族的神圣之物，同时也是塔布；
- 这一神圣之物，只对本氏族的人有效（形成性禁忌），而异族的图腾却毫无神圣之处（外婚制）

- 为何神圣产生了禁忌体系？

- 圣俗二分/厌俗二分：人类所共有的的行为；所有能够激起特殊敬意/厌恶的东西，都要与凡俗之物保持距离
 - ◆ 这种混淆在低级社会中尤易发生：厌恶与崇敬的一体性；图腾与塔布的一体性

- 此即外婚制的起源

- 外婚制为乱伦禁忌的表现形式
- 图腾即社会的力量，乱伦禁忌/外婚制是人避免与社会的神圣性相接触的方式

- 图腾作为最简单的宗教——圣俗二分

- 涂尔干关于宗教的定义

- “宗教是一种与既与众不同、又不可冒犯的神圣事物有关的信仰与仪轨所组成的统一体系，这些信仰与仪轨将所有信奉它们的人结合在一个被称之为‘教会’的道德共同体之内” P54

- 宗教最显著的特质即是神圣(the sacred)与凡俗/世俗(the profane)之分【**异质性**】

- 异质性
- 神圣，即是与世俗不同。神圣迫使我们和它保持一段距离；神圣之物既是我们的

敬爱对象，也是我们的敬畏对象。

○ **神圣事物是固定在物质对象之上的集体理念，是道德力量【社会的在场】**

- 宗教

- 为何研究原始宗教

- 技术层面上

- 很难直接分析成熟的宗教——若要将宗教作为一种客观的社会实在来分析，亦即历史分析的方法，那么很难找到其起源；所以必须要找到一种**具体的实在**，可以直接分析

- 讨论最早期的宗教，对于理解后来的宗教发展有直接的意义（正如研究单细胞对于理解生命现象的意义）

- 如何来理解一般意义的宗教现象？原始宗教**提供了在所有宗教中共通而又易于辨认出的基本表现/概念，和仪式态度**

- 原始宗教所处的社会极其简单，容易提供**宗教起源的社会原因**

- 社会层面上

- 社会学的主旨乃在于理解“人”，而原始宗教因其本性，能够“更适合使我们理解人的宗教本性，也就是说，它似乎更便于我们展示出人性的本质的、永恒的方面”

- 这一本质，不因为传统社会和现代社会的差别而有所差别

- 在现代性视野下，即寻找**最稠密、最热烈的社会在场；人的宗教本性即社会性**

- 对宗教起源的两个传统解释的批判

- 泛灵论/万物有灵论

- ←宗教并非泛灵论所谓的一种幻觉

- “他们认为，像宗教这样的在历史中占有极其重要的地位的观念体系、自古以来人们从中获得他们生活所必需的能量的观念体系，应该是由幻觉罗织而成的。而今天，我们开始认识到，法律、道德甚至科学思想本身都是从宗教中产生的，长期以来，它们始终与宗教混同在一起，始终渗透着宗教的精神。**那么空泛的幻想如何能够形成如此强烈而又持久的人类意识呢？**” p85

- 自然崇拜说

- ←圣俗二分

- “我们应该努力去发现，人类为什么会想到现实中存在着两种性质迥异而且不可比拟的事物范畴。而**自然的图景何以会使人产生这种两重性的观念呢？**”

- 批判

- **客观实在性**：宗教乃是一种客观实在的表达，这两种解释都无法解决客观实在性的问题

- **圣俗二分**：而且自然崇拜无法解释事物的圣俗之分

- 图腾制度：更基本和更原始的膜拜

- 在泛灵论和自然崇拜之外，还存在着一种更基本和更原始的膜拜：**图腾制度**。前两者不过是这种最简单的宗教的派生形式或特殊方面而已；

- 图腾所代表的神圣之物

- “各种神圣事物在信仰者的心中都能激起相同的情感，正是这种情感使它们具有了神圣性。而这种情感显然只能来自于某种共同的本原，某种由图腾标记、氏族成员和图腾物种中的每个个体所共同分享的本原。事实上，膜拜所针对的就是这一共同的本原。换言之，图腾制度不是关于动物、人或者图像的宗教，而是**关于一种匿名的和非人格的力的宗教；...它完全独立于它所化身的对象，既先于该事物而存在，又不会随之而消亡**。个体死亡，世代交替，但这种力量却总是真实、鲜活始终如一的。” p253

- 宗教与社会

- 宗教以符号的形式反映隐含在宗教表面下的“事实”——社会本身

- 人们崇拜宗教，实际上崇拜的是社会

- 宗教的神圣性代表的乃是社会的神圣性。
- 集体欢腾 (effervescence collective) : 社会的降临
 - 在集体欢腾中, 社会降临了
 - “这种神话以多种不同形式加以表现的实在, 这种构成宗教经验的各种自成一类的感觉的绝对而永恒的客观原因, 其实就是社会。”
 - 是宗教在社会中, 将人提升起来, 使其超越了自身; 所以仪式才对宗教如此重要
 - “如果说宗教产生了社会所有最本质的方面 (比如集体良知), 那是因为社会的观念正是宗教的灵魂” p552;
 - 所以我们在宗教中关于神圣、世俗乃至罪恶的想象和观念, 皆来自于社会
 - **“理想社会并不存在于现实社会之外; 它就是现实社会的一部分。在两者之间, 并不存在像互相排斥的两极那样的分离关系, 我们在把握社会的时候, 两者缺一不可”** p557。
 - 法国当前的问题: 过去的神已日薄西山、朽朽老矣, 而新神却仍付诸阙如。
- 现代社会与宗教
 - 为何研究宗教: 宗教与社会
 - **宗教之为社会, 社会之为宗教;**
 - 在现代社会, 从神正论 (Theodicy) 到 **社会-正论 (Socio-dicy)** 的转变, 现代社会取代了原本上帝的位置;
 - 从市民社会和民族国家中发现了新的崇拜形式, 原本对神的崇拜演化成了对于抽象社会的崇拜。宗教崇拜变成了道德规范的控制和自我控制。亵渎神灵要受到神的惩罚, 偏离社会也要受到社会的控制和排斥
 - **现代社会的宗教性**
 - 现代社会既比圣俗两分的宗教生活更为具体, 也比面对面的共同体更为抽象, 更具匿名性
 - 介入行动的筹划、意义的解释、勾划与交换、成员资格介入、规范承诺等日常生活
 - 日常生活 (凡俗) 不再被排除出神圣领域之外。社会控制体系变为世俗生活的“禁忌”, 膜拜及其相应信仰和信任具有新的样式。教育变成了对社会成员的“正常”的教化和自我改造, 而道德变成了新的“悔罪意识”
 - 现代社会通过把社会生活从原始的神性中解救出来, 使日常生活获得了优先的地位, 个体获得自我建构的可能; 又以社会的名义确立正常化(normalization)的知识形态和权力机制, 铸成日常规范体系及其控制力量, 剥夺了日常生活的开放性和可能性。
- 乱伦禁忌与分类图式
 - 理解宇宙分类图式
 - 《乱伦禁忌及其起源》: “无论其方式如何不当, 它 (乱伦禁忌) 毕竟表达了人们的一种模糊情感: 如果允许乱伦, 那么家庭也就不再是家庭, 婚姻也就不再是婚姻了。但是, 之所以产生这种舆论状态, 是由于我们的家庭生活对乱伦似乎具有天然的反感, 而不是由于家庭生活会刺激乱伦的产生。我们不必反复深思, 不必算计乱伦结合对家族或种族的未来可能造成的后果, 只要想到在我们看来应该分离的东西混合到了一起, 乱伦也就让我们感到憎恶了。这种结合在我们心中引起的恐惧, 与野蛮人在想到可能被塔布者或是神圣者相混合的时候所感受到的恐惧完全相同; 这种恐惧是根深蒂固的。在夫妻的功能和亲属的功能之间, 正如它们而今所被构建的那样, **的确存在着一种真实的不相容性**, 因此, 人们不可能既允许这两者相融为一而又不使它们受到破坏。” P61
 - 分类图式
 - 任何范畴和类型都凝结着社会关系; 范畴是集体的表现, 是群体的心理状态
 - 社会并没有以纯粹抽象的形式外在于我们, 它通过**类比和分类**等形式作用于人的思维, 借此使制度获得思考的能力
 - 分类图式是制度作用于日常生活的观念等级体系, 是社会关系在人们头脑里的配置和安排 eg.uncle既指舅舅也指叔叔伯伯

- 不仅宗教本身来自于社会，进而，人的知识和思维也都来自于社会
 - “所谓分类，是指人们把事物、事件以及有关世界的事实**划分**成类和种，使之各有归属，并确定它们的包含**关系**或排斥关系的过程”《原始分类》
 - ◆ Eg.时空观；因果观
 - 所以我们对于这个世界的理解和想象，乃是以我们的社会为模板的
- 就此（认识论）而言，科学与宗教在本质上并无区别：都是某种对于世界和事物的分类方式/认识方式
- 知识论
 - 如此，涂尔干认为，经验论和先验论之间的矛盾即可得到解决
 - 经验论认为，各类事物，或者说一切概念，都是直接从可以感觉到的经验中来的；
 - 先验论则相反，认为一切概念或类比，都是事先存在于人类的头脑之中的。
 - 涂尔干认为这二者皆为错：经验与概念有一个共同的来源——集体生活
- 涂尔干的影响力
 - 涂尔干与法国年鉴学派
 - 1898年《社会学年鉴》建立
 - 莫斯（《礼物：交换在古代社会中的形式与功能》）
 - 列维-布留尔（《原始思维》）
 - 哈布瓦赫（《集体记忆》）等人
 - 结构功能主义奠基人；对帕森斯的影响
 - **实证社会学创始人**
 - 辉煌的知识论尝试：对舍勒、曼海姆等在知识社会学上的影响；
 - 对克劳德-列维-斯特劳斯的结构人类学，对乔治-杜梅齐尔的比较神话学等都产生了巨大的影响；
 - 科塞：通过提供社会学结构分析和功能分析的基础原则，通过对社会学研究中的心理学方法实行恰如其分的批评，通过引进**失范、社会整合、有机团结**这类重要的概念，涂尔干为现代社会学做出了不朽的贡献，只有德国同代人马克思·韦伯可以与他媲美。

九、韦伯（一）：社会学基本概念与方法论

2023年11月15日 12:56

1. 韦伯的社会学基本概念不包括家庭，因为他觉得随着社会的发展家庭越来越不重要

- 生平：现代欧洲文明之子（1864—1920）
 - 生于1864年；父曾为民族自由党议员；母出身胡格诺教派；
 - 就读于海德堡大学；受姨父鲍姆加滕的影响，开始倾向自由主义；
 - 1893年结婚；
 - 1894年，弗莱堡，政治经济学教授；认识李凯尔特（新康德学派）
 - 1896年，海德堡大学；与父亲的争吵后，父亲在外出旅游中患疾死亡；韦伯患上神经官能症，生活与学术难以进展，休假期间游历欧洲
 - 1903年，开始思考新教伦理与资本主义精神；同时与人合作编辑《社会科学文献》；
 - 1904年，游历美国；
 - 1910年，与滕尼斯和齐美尔一起创建德国社会学学会；
 - 1920年，逝世：“真理就是真理”
 - 就全世界而言，中国是受韦伯影响最大的国家；李猛“社会学的圣经”；塑造了文革之后整整一代的知识分子，影响对中国现代化的思考
 - 从社会学的角度理解欧洲文明
 - 欧洲文明之子：各学科精髓的凝结；对欧洲关键问题的提出与关注；肉身化欧洲文明eg.与父亲的关系、疾病、康复
 - “哭泣的孤儿”？（列维·斯特劳森）
- 著作与相关著作
 - 雷蒙·阿隆将韦伯的著作分为四类
 - 1.方法论，哲学，评论，演讲等
 - 2.纯历史著作
 - 3.宗教社会学：《新教伦理与资本主义精神》《儒教与道教》等
 - 4.去世后发表的《经济与社会》（公选的20世纪社会学最伟大的作品）
 - 相关著作
 - 广西师大《韦伯作品集》（已出12卷）
 - 三联《学术与政治》
 - 本迪克斯《韦伯思想肖像》与韦伯夫人《韦伯传》
 - 李猛编，《科学作为天职：韦伯与我们时代的命运》，三联
 - 理查德·斯威德伯格：《马克斯·韦伯的经济社会学思想》
 - 《思想与社会》第1辑，尤其是李猛的“除魔的世界与禁欲者的守护神：韦伯社会理论中的‘英国法’问题”；
 - 阎克文在世纪文景出的新译本系列
- 思想背景
 - 尼采、马克思所代表的德国传统哲学
 - 日神精神（阿波罗，代表秩序、形式与理性）与酒神精神（狄奥尼索斯，代表狂喜迷醉、生机与创造力）的差异
 - 对现代资本主义起源，作为现代人之命运的思考
 - 德国唯心主义的遗产
 - 诠释学(Hermeneutics)：狄尔泰—伽达默尔一路的诠释学传统；
 - 新康德主义：李凯尔特，温德尔班—对人的研究与对自然的研究不同。

- 德国历史主义和社会学：滕尼斯和齐美尔
- 雅斯贝尔斯：关于解释和理解的概念；移情（transference）
- 思想主题：以《新教伦理与资本主义精神》为例
 - 我们由何而来？现代人与现代社会如何成为当下的这个样子？如何理解我们这个世界？
 - 世纪之交的追问：我们将向何处去？我们如何能保持尊严的生活在这个新时代？
 - 上帝已死。在诸神之争的时代，如何面对现代社会的“无意义状态”？
 - 在高度狂欢的理性化时代后，虚无感与命运感再度席卷而来
 - 虚无时代的社会学家，深切的命运感
 - 正视生活的“虚无”，人要自己从虚无中创造意义
- 社会科学方法论
 - 相关著作
 - 针对当时德语区关于社会科学方法论的争论
 - 《罗雪尔与克尼斯及国民经济学的基础》；《批判施塔姆勒》；《社会科学方法论》等
 - 区分自然科学与社会科学
 - 社会科学的对象是拥有主体性（个体性世界理解与意义秩序）的人
 - 个体意义成为时代的主题
 - 对意义的理解与诠释是社会科学的重心
 - 理解社会学
 - 强调对意义的理解，旨在对社会行动做出的**解释性理解**（interpretive understanding），以获得对这一行动的原因、进程和结果的解释的科学
 - 两种理解：观察性理解、解释性理解
 - 与因果性相比，更倾向于使用**或然性**（相关性）的联系
 - 对普遍性的思考
 - 不同意文德尔班的两种科学划分
 - 普遍法则性/nomothetic立场，即社会科学的任务就是概括普遍法则←危险在于抹杀丰富性
 - ◆ Eg.经济学愈加数学化
 - 个别表意性/ideographic立场，即社会科学的宗旨是对特定的个案做精确的充分的描述←危险在于失掉科学性
 - ◆ Eg.研究个案的历史
 - 价值问题与客观性问题
 - 如果社会科学(social Science)要成为一门科学，那么该如何处理历史和社会中的价值问题？
 - 如何考察价值
 - “考察决定特殊价值立场的个体、社会和历史的原因，对它做的经验-心理和历史的研究，除了以理解的方式说明它，不会有任何别的结果。”
 - “讨论价值的真正目的是，把握对手（或自己）真正的意思是什么，也就是**把握那种真实而非表面上的、与双方都相关的价值，由此而尽一切可能去界定出相对于[那种价值的立场]…这种知识是真的知识。**”
 - ◆ 两种把握价值的方法：价值-无涉；从价值出发把握价值
 - 科学的任务由此在于：“至少我们可以帮助个人，让他对自己的行为的终极意义，提供一套交待。”
 - 何谓客观
 - 一旦我们考察历史和社会中的现实(reality)，那么“生活就向我们呈现出在我们的内心和外界，前后相继或同时出现与消失的绝对无限和多样的事件。”
 - **生活的无限丰富性决定了无法穷尽客观性**，“每次只有[现实的]一个有限的部分构成科学理解的对象，只有它才(在‘值得认识’的意义上)是重要的”

- 不存在独立于研究者的主观因素的客观性
- 以理想类型/ideal type理解客观
 - 何为理想类型
 - 理智上构造的概念工具，高度概括性和抽象性，与经验事实不同；同时又是基于经验性事实
 - 作为一种分析结构和认识工具，以获得对意义的理解
 - “理想类型并不是对现实的描述，但它要给这种描述提供直观的表达手段…它不是一种假说，但要给假说的建构指出方向。它不是历史现实，也不是将现实置放其中的模式，而是一种**限界概念**（Grenzbegriff），据此对现实做出估量，以清楚说明现实内容的某些重要组成部分，并将现实与之进行比较。”
 - 三种理想类型
 - 1.根据历史性的具体特点，如现代资本主义，如新教教徒的伦理观
 - ◆ 带有理性化色彩的对历史事实的改造
 - 2.包含社会现实的现象因素，如官僚制等；
 - 3.作为一种具体行动的合理化假设，如经济人的假设
 - 理性类型得以可能的原因
 - 社会科学的理性化倾向；社会的理性化倾向（eg 类型化）
 - “理想类型是与社会和现代科学的特点，即**理性化的过程**联系在一起的。种种理想类型的建立，表明**各学科都在寻找内在合理性，并以某种半成型的物质为基础建立这种合理性，使物质为人们所理解。**”
 - 以“资本主义精神”为例
 - 分析历史案例所具有的“性质”的方面：
 - 1.富兰克林的教义：多挣钱、少花钱
 - 2.贪婪哲学中的“值得信赖”的君子理想：获得多多益善的金钱，同时又严格摒弃对于金钱的自发享受——追求财富，又剥夺享乐；**非理性的贪欲+严格理性化的对贪欲的控制**
 - 3.背后有其超越性的动机（天职）
 - 4.资本主义特质(现代)：系统而理性地安排自己的生活，追求利润
- 价值无涉（value free）与价值关联
 - Value-free: Wertfreiheit, 非ethical neutrality
 - 研究者在研究之前、研究之中和研究之后选择不同
 - 研究之前：研究者在研究选题上可以有价值选择[研究对象的选择]
 - 研究之中：必须以严格和中立的态度来保证研究的客观性和科学性，不涉及任何价值，去理解研究内容的**内在逻辑，对一切“应然”一律保持漠然态度**[实事求是的研究过程]
 - 研究之后：如何应用研究结论可以带有价值色彩[如何应用研究结论]
 - 以科学为业的教师唯一所应具备的德性是“**理智上的正直**” (intellectual integrity)
 - 培养的方式在于：“1.能够满足于朴实地完成一项给定的任务；2.面对事实，包括（其实，最要紧的正是）那些让他个人感到不舒服的事实，将陈述[如此事实]与其评价性的立场区分开来3.将自己的人格看得比[面前的]任务低：由此，压制炫耀和不自觉表现自己个人品味的欲望亦即其他感情。”
 - 对手是以科学的名义兜售世界观的教授预言家们；
 - value-relevance
 - 在特定时代，具有文化显著意义的价值系统不同，凸现出的重要现实也不同
 - ◆ 研究者首先是文化存在者
 - 事实领域和价值领域的区分——理想类型不能自发呈现出来，受到研究者价值观念与兴趣的制约
 - “任何文化科学的先验前提，不是我们发现某种或者任何‘文化’有价值，而是我们

是文化存在(cultural being)，赋有能力和意志去考虑我们面对世界的立场，并为它赋予意义。无论这种意义是什么，它将使我们在生活中从它出发去判断某些人类共同存在的现象，并采取一种（积极或消极的）立场面对它们，因为我们认为它们有意义。无论这种立场是什么，这些现象都对我们来说具有文化意义。”

- 社会学的核心概念：社会行动

- 何为社会行动

- “行动者以他主观所认为的意义而与他人的行为相关，即以过去的、现在的或将来所期待的他人的行为为取向”

- 社会行动必备的条件

- 行动者赋予行动以意义，即行动者有行为的价值动机

- 但大部分行动都基于想当然接受(taken for granted)的行为，只在惯例被打破时明确意义才浮出表面

- 行动者主观意识到自己的行为与他人的联系

- 四种社会行动

- 1.目标/工具理性行动

- 特点是对目标的关注，其理性表现为人们通过预测和计算行动的后果来实现其目标

- 目标-工具合于理性

- 2.价值理性行动

- 行动具有的对固有价值值的自觉信仰

- 它独立于任何功利动机，仅受制于伦理的、美学的和宗教的标准

- 行动者不考虑行动的后果及条件，考虑的是**实践自己的信仰**

- Eg.布达拉宫的朝拜者

- 3.情感行动

- 行动者个体情绪和情感的结果，也可能是对某种意外刺激的不受制约的反应

- Eg.我就是咽不下这口气

- 4.传统行动

- 长期习惯决定的行动

- Eg.从来如此

- 在日常生活中，具体的行动可能是以上四种的不同组合；在不同社会中，占主导地位的**行动不同**；传统社会可能是后两种类型居多，现代社会可能是前两种行动居多。

- 目标理性的推进

- 目标理性活动对传统行动的代替是理性化的“根本构成要素”

- 目标理性的推进最终导致了与价值理性的冲突

- “此外，理性化还可能在肯定的方向上朝向自觉的价值理性化，而在否定的方向上不仅牺牲习俗，也牺牲情感性的行动，并**最终也会为了有利于某种丧失了价值的纯粹目标理性而牺牲受到价值理性束缚的行动**”

- 这呼应了《新教伦理和资本主义精神》的悲剧性结尾

十、韦伯（二）：宗教社会学

2023年11月22日 13:02

- 宗教社会学的核心主题
 - 题材极广的宏观历史宗教文明比较
 - 研究儒、印度、佛、基督和伊斯兰等诸世界宗教
 - 探究各种宗教及宗教对信徒行动的影响
 - 不评价各种文化和宗教的相对价值问题
 - 但研究的出发点是新教，新教是理解欧洲千年之变的关键
 - 问题的核心是**西方理性主义的特殊性**
 - 一方面承认不同领域可按照完全不同的终极图景或目标取向来加以理性化
 - 另一方面，比较宗教分析旨在更清楚地理解欧洲文化发展在其生成方面的历史独特性：**西方形态的理性化是一系列具有普遍历史意义和普遍有效性的发展**
 - 而最能呈现欧洲色彩的事件是宗教改革
 - 身为欧洲文明之子的提问
 - 在研究世界历史时，必然而且应该提出如下的问题——为什么只有在西方世界，才出现了**朝着具有普遍性意义及价值的方向发展的某些现象？**
 - 一些例子
 - 只有在西方，“科学”才发展到一个我们今日视为“普遍有效的程度”；系统的科学研究机构（大学等）
 - 艺术也是如此：某些特色仅存在于西方音乐，如理性的和声音乐；绘画中的透视原理；
 - 建筑：理性运用哥特式拱形圆顶成为宏伟纪念建筑物的结构原则；
 - 官僚制：生活上的政治、技术与经济等基础条件，亦即整个人的生存都绝对落入受训练的专家所构成的官僚组织；
 - 资本主义：不简单等同于贪婪、非理性的冲动；而是**通过高度理性化的手段驯化非理性的冲动，以稳定地获利；资本主义既是获利，又是对“营利”这种非理性冲动的抑制**
- 《新教伦理与资本主义精神》
 - 问题关切
 - 在一个新的时代里，我们用什么来指导生活？我们的道德秩序如何可能？
 - →由此而进入对资本主义起源这一貌似根本性的问题
 - 核心问题
 - 西方独特的理性化究竟来自何处？**作为历史命运的理性化与作为人的自由的“理性化”之间的复杂张力关系为何？**
 - 程序技术的发展与人的实践行为的伦理理性化，以及与人的人格形塑之间的关系
 - 切入点
 - 20世纪初，新教教徒(Protestant)与天主教徒(Catholic)之间在社会分层上的差异
 - 一个重合：16世纪经济最发达地区都特别强烈倾向于对天主教会进行革命
 - 资本主义的形态：（形式上）自由劳动的理性资本主义组织
 - 从富兰克林到资本主义精神
 - “贪婪哲学”作为一种奇特的伦理，赚钱作为一种苦行—作为一种责任
 - 这正是韦伯发现的**资本主义精神**：获得更多的金钱，同时又简朴自持，拒绝逸乐，作为一种天职（calling）
 - 现代社会中**对于自由劳动的理性化组织**，是现代西方资本主义的特征
 - 它既与传统的经济主义不同，也不是投机追求偶尔暴利，而是理性安排生活，用系统

的方法有条理地追求利润、反投机

- 理性背后有信仰
- 与此相对应，这一时代里，赚钱获得了一种正面的道德价值
- 这样一种对生活的理性安排，正是韦伯的关注点，它从何而来？天职观念（即将自我完全献身于工作）的根源在哪里？
- “职业”：自由劳动的理性化组织的基本表现
 - 欧洲“职业”的特殊：家计（household）与工作（business）的彻底分离
 - 自由劳动与理性化即家与工作的分离
 - 这一分离在别的地区也有，但是并不如欧洲这么彻底；在其他地方，这一分离更倾向于成为更大的家计的一个部分，而没有独立性。
 - 这一概念来自哪里？
- 追溯现代的前史
 - 西欧中世纪秩序的基础：基督教
 - 覆盖生活的方方面面
 - ◆ 从出生到死亡；教会拥有财产、能够征税； 公民权的赐予； 教会由从教皇到教区牧师的各个等级组成，遍布从罗马教廷中央到欧洲的各个地方
 - “教会之外无拯救”
 - ◆ 世俗之人于尘世生活中，获得拯救的必经之途
 - “在中世纪，教会不是一个国家，它就是国家；国家或毋宁说世俗权威（因为当时不承认有分离的社会），仅仅是教会的治安部门。教会从罗马帝国借取了关于最高权威的绝对与普遍权限的理论，并加以发展，使之成为教皇享有全权的理论。教皇成为法律的最高颁布者，荣誉——包括帝王荣誉——的源泉，俗世权力的唯一合法根据，宗教修会与大学学位的合法（至少是实际上的）奠基人，各民族之间的最高“审判和间离者”，国际法的捍卫者，基督徒的复仇者。”——菲吉斯：《论从热尔松至格劳修斯的政治思想》
 - 基督教秩序的解体
 - 新兴君主国的兴起
 - ◆ 君主权力的扩张
 - ◆ 封建贵族与城市
 - ◆ 英国：都铎王朝的建立 亨利八世的宗教改革；1534年《至尊法案》
 - ◆ 法国：路易十一的扩张；1516年的《博洛尼亚协定》
 - ◆ 西班牙：1469年阿拉贡与卡斯提尔王国联合；天主教的捍卫者
 - ◆ 德意志：由各种诸侯国、教会辖地和自由城市组成
 - ◆ 哈布斯堡王朝与神圣罗马帝国皇帝
 - 商业的兴起
 - 新教改革
 - 路德（1483-1546）：天职概念
 - Beruf-calling作为路德的创造
 - 宗教改革（1517-）：面对《圣经》本身；路德延续奥古斯丁的传统，重新确立了“因信称义”的传统
 - 天职的概念作为新教教义的核心
 - ◆ 从圣事到日常，从经济传统主义到Providence(天意)
 - ◆ 传统教义明确否定和超越世俗生活及其道德
 - ◇ 天主教：尘世生活与宗教救赎并无直接的关联。终极的救赎问题，要交付给教会和教士来解决。与此同时，天主教将世俗生活中的经济活动以及重利心理贬斥到了一个很低的位置。因为尽管商人可能并无罪恶，但是他无论如何不能够取悦上帝
 - ◆ 新教教义拒斥天主教将伦理戒律划分为命令(praecepta)和忠告(consilia)的做法，拒

斥忏悔、天主教与获得救赎之间的关系

- ◇ 路德与教会的论战：对确定性与救赎的新理解。
- ◇ 路德主义：禁绝了天主教式的忏悔以及与其同时发生的信徒的救赎，并因此而与中世纪的天主教传统区隔开来，开创（复兴）了一种因信称义的传统
- ◇ 《圣经》作为最高权威
- ◆ 新教教义强调现世的工作——“每个人的‘天职’是通过这些位置来定义的”。个人要将自己托付给他的天职，亦即现世之中的职业
 - ◇ 肯定日常生活工作之重要性的增加：现世的秩序既然是上帝的产物，那么必定有其神圣性，个体服从上帝的表现，即是服从现世秩序
 - ◇ “所有新教教派核心教理：上帝应许的唯一生存方式，**不是要人们以苦修的禁欲主义超越世俗道德，而是要人完成个人在现世所处地位赋予他的责任和义务。这就是他的天职。**”
 - ◇ 1520，《论善工》，“一切善功中最高尚者是信仰基督”；**生活中一切正当的手艺和职业都是善工**，谴责了那些“把善功狭隘地限制为在教堂中祈祷、守斋、施舍的人”；**合乎自然的生活**，而非禁欲主义的违反自然的种种限制，才是服侍上帝的美好场所
 - ◇ 1520，《教会的巴比伦之囚》，圣事的唯一价值在于为上帝的应许作证；以《圣经》为标准，圣事只有两种：**洗礼和晚餐**。其他都不具备圣事地位
- ◆ 但尚无法通往对资本主义精神的理解
- 加尔文（1509-1564）：预定论与此世救赎
 - 加尔文宗的两条基本宗教律令
 - ◆ 超验论：接受了旧约中的上帝的形象—上帝是全知全能、无所不在、**绝对超验的存在**
 - ◇ ~摩西十诫第二诫
 - ◆ 预定论：这一**无法理解**的上帝，对于所有的时间和世间万物，都已经**预定**了其命运
 - ◇ 这一预定的命运是无法通过世间的活动—包括善举，修行或者忏悔—来改变的。否则即是人可以改变上帝的旨意，这是绝对无法想象的事情
 - ◇ 基督受死以行救赎，不是为全体世人，而只是为上帝特选的将被救赎者。谁被上帝选召，谁被弃绝，与个人行为本身无关，全由上帝规定
 - ◇ 个人无法通过此世的活动来取悦上帝
 - 问题：恩典的预选为何导致从冥想地逃避世界转向积极苦行地改变世界？
 - ◆ 如何**证明**自己的救赎成为了新教教徒时刻面临的问题；个体作为现代人的孤独感和不确定感骤然迸发
 - ◆ 加尔文与笛卡尔同处一个时代，“我思故我在”的时代
 - ◆ 欲望是自然的，而禁欲则是证明自己与别人不一样的途径；禁欲使人拥有更值得被救赎的自信
 - ◆ 以逻辑思考与自我行动证明自己被救赎
 - 如何证明救赎→对日常生活的理性安排
 - ◆ 日常行动以理性的方式上升为天职，成了救赎的保证
 - ◇ 现代的英雄不是逃避于修院山林的隐逸英雄，也不是现世放纵的欢乐英雄，而成了坚守此世职责、积极苦行改变世界的苦行者
 - ◇ 最深入此世的生活而非宗教的欢腾，才是神圣的
 - ◆ 除魔/除魅（disenchantment）在此达到了其最后阶段
 - ◇ 信徒的精神孤独进而形成了一个根源
 - ◇ 这一根源使得倾向于悲观、深刻和没有幻觉的个人主义，“在拥有清教历史的民族的‘民族性格’与制度习俗中奠基”

- ◆ 新教的悖谬的生活姿态
 - ◇ 现世的苦行宗教彻底否定此岸的意义，人救赎的渠道是在彼岸中寻找，但又严格在此世生活
- ◆ 宗教世俗化的两重涵义
 - ◇ 宗教世俗化
 - ▶ 宗教的失落
 - ◇ 世俗宗教化
 - ▶ 新教改革后，世俗生活沾染了神圣性
- 救赎的证明与此世的理性化安排
 - ◆ 加尔文的预定论无法直接回答救赎的确定性
 - ◇ 对个人被拣选的蒙恩状态缺乏自信，乃是信仰不坚定的结果，而不坚定只能来自于上帝恩宠的不完整后果
 - ◆ 因此，信徒要牢牢把握住他的天职
 - ◇ 即在日常生活之中的奋斗以便获得预定得救和称义的**主观确定性**
 - ◇ 信仰的见证，在此变为了信仰的客观效果
 - ◆ “善工”尽管无法直接换取救赎，然而却可以成为被拣选的记号；或者说，对于自我生活的理性化安排，开始成为救赎的证明：
 - ◇ “加尔文教徒为他自己创造了他获得救赎的确定性。不像在天主教里，这一确定性的创造不可能从单独的、面向侍奉的善工的逐渐积累中造就。相反，它是由**系统的自我控制的必要性**构成的，**在每一时刻，信徒都面临抉择**：我是获救还是沦入地狱？”
- 从自然状态到理性状态
 - ◆ 把人从“自然状态”转变为“恩宠状态”
 - ◇ “只有**彻底改变**体现在**每一时刻，每一行动**中的全部生活的意义，才能确保恩宠的效果”
 - ◇ “圣徒的生活完全是为了一个超验的结局，即获得拯救。也正是因为这个原因**他在现世的生活是彻底理性化的，完全受到增添上帝的荣耀这个目的的支配**。...只有靠一种永恒的思想所指引的生活，才能达到**对自然状态的克服**。笛卡尔的“我思故我在”被同时代的清教徒接了过来，从伦理角度重新加以解释。”
 - ◆ 禁欲主义的最高形式中便有理性化的特征，目的是摆脱自然状态，摆脱非理性冲动的影 响，摆脱对外界和自然的依赖；自我控制
 - ◇ “目的是要过一种机敏、明智的生活：最迫切的任务是摧毁自发的冲动性享乐，最重要的方法是使教徒的行为有秩序。”
- 路德vs.加尔文：对救赎的理解
 - ◆ 路德：身体是一种容器；出世神秘主义与情感主义
 - ◆ 加尔文：身体是一种工具；入世禁欲主义
 - ◆ 宗教类型与社会行动类型

先知类型 宗教类型 救赎方式	伦理先知	楷模先知	
	入世方式	入世禁欲主义 工具理性行动	入世神秘主义 价值理性行动
◇ 出世方式	出世禁欲主义 传统行动	出世神秘主义 情感行动	彼岸性
	责任伦理	信念伦理	行动方式 行动类型 行动伦理

- 劳动成为抵御自然性的最佳手段

- ◆ 行动概念的基本来源：以行动化解紧张，完成驯化（tame）
- ◆ 劳动与虔敬
 - ◇ 劳动作为禁欲的最佳手段
 - ◇ 劳动是《旧约》中“失乐园”之后，上帝对于人的意旨，其本身便是目的
 - ▶ 清教徒：从劳动分工的成效来洞悉上帝作如此安排的目的
 - 加尔文之外的清教徒也总是有倾向于从身边的蛛丝马迹来窥探上帝
 - 这一成效的客观性不容置疑，因为这是上帝的安排，所以对于清教徒来说，可以改换职业，条件是只要其有利于公共利益或个人利益——无论是公共利益还是个人利益，都是上帝的财产，个人可以为上帝而增加，却无权自己随意处置，除非有利于恢复体力
 - ◇ “除非从事某种正经行业，否则人的一切业绩只是无足轻重，不成体统，他会把过多的时间花费在懒散闲逛而非工作上...他（有专门技艺的劳动者）会井然有序地进行工作，反之其他人却陷入长期的迷乱状态中，他们的事业既无适宜的时间也无恰当的处所...因之，正规的职业乃是每个人最宝贵的财富。” ---巴克斯特，（于版，p126）
 - ◆ 财富作为劳动的结果，成为救赎的象征
- 亲和力（affinity）
 - 新教伦理与资本主义精神之间并非一种因果关系，经济发展与宗教信仰之间也并非如此，它们之间是一种选择性亲和（elective affinity）的关系
 - 韦伯并非对马克思的反驳；而是提供另外思路（文化与精神气质），指出资本主义起因复杂：现代技术、理性管理、货币经济、市场需求、训练有素、恪守纪律的劳动力以及自由的政治环境……
 - 在异化（分工、专门化、脱离）和理性化（除魔、专门化及科层管理下无力感）两个孪生观念上契合
 - 马克思倾向于对全社会整体性的分析，韦伯则倾向于对欧洲文明进行精神气质分析
- 从大师到平庸之人
 - 禁欲主义的宗教集会和教派形成了现代“个人主义”最重要的历史基础之一
 - 它们与**家长制和专制主义**的束缚进行的彻底决裂，以及它们对个人应当服从上帝，而非服从人这种解释方式，都具有特别重要的意义
 - ◆ 而在加尔文的影响下，个体服从于上帝演变为服从于逻辑、理性
 - 个人这种精神气质（ethos），为现代资本主义精神铺平了道路
 - 然而，“自从禁欲主义着手重新塑造尘世并树立起它在尘世的理想起，物质产品对人类的生存就开始获得了前所未有的控制力量。大获全胜的资本主义，依赖于机器的基础，已不再需要这种精神的支持了。当**竭尽天职已不再与精神的和文化的最高价值发生直接联系的时候，当天职观念已转化为经济冲动时**，个人也就根本不会再试图找什么理由为之辩护了。”
 - 资本家不再有英雄德性，大师伦理变成了世俗的庸常伦理，这种资本主义不过是功利主义的
- 从披风到铁笼
 - 理性的发展
 - 清教徒想在calling中工作；我们的工作则是出于被迫
 - 对圣徒来说，身外之物只应是”披在他们肩上的一件随时可甩掉的轻飘飘的披风。”然而命运却注定这披风将变成一只铁的牢笼
 - 追求财富、追求欲望的满足被正当化
 - 随着资本主义经济机器不可抗拒的竞争机制的力量，清教徒对于天职的责任感，到现代社会退化成世俗的经济本能和免于被淘汰的自我保护意识。原有的宗教伦理和信仰基础不复存在。

- 第五章：这个文化的发展的最后阶段：“专家没有灵魂，纵欲者没有心肝；这个废物幻想着它自己已达到了前所未有的文明程度。”

十一、韦伯（三）：儒教与道教

2023年11月29日 13:21

- 中西之别：“有家”与“无家”的伦理理性化
- 韦伯的宗教研究
 - 其他的宗教研究
 - 韦伯好友特洛尔奇（Ernst Troeltsch）《基督教社会思想史（The Social Teaching of the Christian Churches）》（1908/1931）
 - 韦伯的宗教研究
 - 《儒教与道教》（《中国的宗教》）《印度教与佛教》《古犹太教》等构成其对于“世界诸宗教之经济伦理”的研究
 - 《儒教与道教》作为《宗教社会学论文集》中对于“世界诸宗教之经济伦理”研究的开始部分，在“新教研究”之后
 - 核心是：通过对于各大宗教或者说各大文明的比较研究，以理解西方的独特性所在
 - 《儒教与道教》
 - 作为一种文明研究，韦伯从新教研究的视角出发，主要关注的是中国文明中“不变”的现象
 - 资本主义为何没有在中国发生？科学为何没有在中国发生？
 - 超验性的天职观念、禁欲主义、理性化等新教精神都未诞生
 - 中国“科学”形态与西方的自然科学、实验科学不同
 - 默顿：实验科学是不计收获、不断要求证明自己的劳动的最好载体；科学由兴起变得系统化是由欧洲的新教徒完成的；西方科学“重大的和持续不断的发展只能发生在一定类型的社会里”
- 对中国社会进行研究的 sociology 基础
 - 城乡关系
 - 城市
 - “自古以来，中国主要是个内地贸易的国家…内陆国家”
 - ◆ 欧洲的文明则属于海洋文明，迁徙与贸易是欧洲的常态
 - “中国城市以及所有的东方城市形态，都不具有城市的政治特性”
 - 在城市中，“中国缺乏像西方那样为合股经营的自由工商组织所规制的一套稳固的、被公开承认的、形式的、并且可以信赖的法律基础”
 - 地方自治的传统
 - “实际上中国的市镇与乡村是‘各治其事’”
 - 中国的政治传统是“皇权不下县”
 - 中国社会的基本特征是村落自治、家父长制与祖先崇拜，城市“对于其大多数的居民而言，从来就不是‘故乡’（Heimat），而毋宁是个典型的‘异乡’（Fremde）”（140）
 - 有恒产斯有恒心
 - 治水的必要性
 - 是存在于整个中国历史上的中央政权及其家产官僚制之所以成立的关键所在。”
 - 关于神的观念方面
 - 中国的神所寻求的只是“古老的社会秩序..平稳与内部秩序”，必须要撇开“激情，尤其是‘愤怒’”（这是耶和华最重要的属性）
- 中国的政治结构：封建与郡县

- 封建：克理斯玛的伦理化
 - 克理斯玛 (Chrismatic) 在西方，韦伯在欧洲文明中发现的独特的精神气质
 - 人身上不来自日常生活的、不知其来源的、脱离世俗的精神气质
 - 克理斯玛与激情 (passion) 紧密相关，一般只呈现在年轻人身上
 - 在中国，“克理斯玛家族的世袭性是首要的”
 - 克理斯玛人格者似乎往往是老年人，年轻人身上没有激情而只是恭亲孝悌
 - Eg.孔子家族为例
- 郡县：统一的官僚体制国家
 - 所带来的基本现象：
 - 1) “人口与物质生活虽然有高度成长，但中国人的精神生活仍然保持完全静止的状态；经济领域里虽存在极有利的条件，但就是不见有任何朝向现代资本主义发展的端倪”
 - 2) “中国曾经有过的大量的对外输出贸易，并未重新受到鼓舞，反而只开放一个港口（广州）与欧洲人做贸易，且受到严格的监管。”
 - 3) “一般人民的努力—有可能受到内心固有的资本主义式利益的鼓舞—丝毫未能粉碎上述的限制。情形显然恰好相反。”
 - 4) “一般而言，在技术、经济、行政等各领域里，都未见到有欧洲人所谓的‘进步’的迹象。”
 - 5) “帝国的财政力量显然应付不了因对外政策上的需要所带来的沉重压力”。
 - 此种政治-经济因素与精神因素一样，都由中国文化的“主导阶层”所担纲——**士绅或官绅**
- 法律与法理
 - 理性的切事化
 - 中国人也有强烈的营利欲，然而与“对于自由劳动力的理性化组织”比较起来，“资本主义‘经营’的法律形式与社会学基础，在中国的经济里是没有的。在中国，经济上未曾出现理性的切事化 (Versachlichung)” (133)
 - 中国不讲究就事说事，而讲究事事与人有关；钱赚得差不多就得了，不追求多赚钱
 - 法理的内在性格***
 - “以伦理为取向的家产制，所寻求的总是实质的公道，而不是形式法律。”
 - 人情往来而非金钱结算
 - ~渠同祖《清代地方政府》、《中国法律与中国社会》
 - “在西方产业里找到其独特据点的、理性的经营资本主义，在中国不仅因缺乏一种在形式上受到保证的法律、一种理性的行政与司法而受到阻碍，并且也受阻于俸禄的体系，而基本上，是缺乏一种特殊的心态 (Gesinnung)。特别是根植于中国人的‘精神’ (Ethos) 里，而为官僚阶层与官职候补者所特别抱持的那种态度，最少阻碍的因素。” (156)
- 士人：中国文化精神气质的担当者
 - 传统取代克理斯玛
 - 克理斯玛：“某些领导者身上的超自然、超人力量或品质”，超凡脱俗的、吸引追随者和信徒的人格魅力；“反经济”，常以“calling”自居
 - 从未具有其他社会中宗教人士（基督教、伊斯兰教或犹太教、印度教婆罗门、古埃及祭司等）的性格，最重要的是“对礼仪的精通娴熟”
 - 士即为老人，与西方相比，中国“传统取代了克理斯玛 (chrisma)” (165)
 - 与西方相比，中国文化的非理性化，从语言到思想皆是如此 (178-182)；
 - 奇怪的士人
 - 对韦伯而言，中国士人“奇怪”的理想：成为完美的文人 (188)， “这种紧守经典而高尚的‘沙龙’教养，如何能治理广大的疆土”？
 - 没有以绝对超验之神的名义而揭示伦理要求的先知；“宗教意识的原始性质尚未突破” (200)，生活的目的在于此世 (diesseitig)，反对彼世之说

- 从理性主义的缺失
 - 除了在哲学和神学中“逻辑 (Logik)”的缺失之外，在“西方以数学为基础的自然科学，是理性的思维形式与技术的‘实验’两相结合而成”，这一点在中国传统文化中付之阙如；
 - 韦伯认为，在西方，以数学为基础的自然科学：
 - “是理性的思维形式与技术的‘实验’两相结合而成：理性的思维形式是在古代（希腊）哲学的沃土上生长出来，而技术上的‘实验’——一切自然主义的规律所具有的那种特殊的现代质素——则是在文艺复兴的沃土上成长茁壮起来，重要的是，起初并不是从科学的领域而是从艺术的领域中发展出来。‘实验精神’——文艺复兴的伟大艺术——是两种要素独特结合下的产儿：西方艺术家以手工业为基础的经验性技巧，亦即他们在历史的与社会的条件下，所产生的理性主义的雄心。他们把一书提升到‘科学’的层面，以求取其艺术的永恒意义，亦即自己的社会声誉。这点是西方所特有的。” (211)
 - 以上所有的要素，在中国都不存在。
- 到完全入世的俗人道德伦理
 - “结果，实践的理性主义 (praktischer Rationalismus) ——官僚体系对于生活的根本态度——摆脱了所有的竞争，而得以完全的伸展。没有理性的科学、没有理性的艺术活动、没有理性的神学、法律、医药学、自然科学或工艺学；没有任何神圣的或人类的权威能和官僚体系相抗衡。只有一种切合于官僚体系的伦理得以产生，只有在顾虑到氏族内部传统所具有的势力，以及鬼神信仰时，此一伦理才会受限制。” (212)
 - “与西方文明不同的是，没有其他特别是近代理性主义所具有的要素来支持官僚体系，或与之相抗衡。” (212)
 - “正统的儒教就在这种状况下产生” (212)
 - 儒教的本质：“儒教，只不过是种伦理，完全是入世的 (innerweltlich) 俗人道德伦理，是要去适应这个世界及其秩序与习俗” (213)。
- 中西比较
 - “礼”作为核心概念与“孝”：关系社会以及相应于不同关系的行动伦理 (礼)；作为礼之核心的孝 (与家产制的社会结构相呼应)
 - “君子不器”与“专家精神” (职业伦理)
 - 天人合一与方法论
 - 西方：超验的愤怒，激情，克里斯玛 (Christma) 与年轻人；新教徒；理性化与切事化 (Versachlichung)
 - 中国：此世的秩序与伦理要求，祖先崇拜，儒教士人阶层；没有出现切事化；**家的重要性**；礼到孝
 - “基督教式的冲突，也就是发生在个人灵魂救赎之关注、与自然社会秩序之要求二者间的冲突，对儒教徒而言是难以想象的。” (282)
- 天职观与君子不器：紧张感与天人合一
 - 在中国，像西方的宗教改革为代表的那种“以一救赎宗教促成一种有规律的生活样式的中心力量，则并不存在”；
 - “一个中国儒教徒的义务总是在对具体的人”，而对于“超越俗世之上的上帝是无所负欠的”，所以，“他也从未被束缚于一个神圣的‘事情’ (Sache) 或‘理念’ (Idee)”，中国人总是更为具体的“被系于‘人’ (Personen)，而非切事的职务 (‘经营’ Betriebe) ”。
 - 儒教教育的目标是“天人合一观 (Universismus)”，“将与此一世界的紧张性降至绝对的最低点——无论是对现世采取宗教性的贬抑、还是实际上的拒斥，都减至最低的程度”；然而总体而言 (儒教和道教) 的**天人合一观**，“将世界转变成一个巫术的乐园 (ein Zaubergarten) ”。
 - 而清教伦理对于此世的理解则呈现为了：“对‘世界’ (Welt) 的一种巨大的、激烈的紧张对立”，以及除魅/祛魅/除魔
 - 天职观与君子不器；紧张感与天人合一就成为了两种精神气质的重要不同。
- 从韦伯对中国文化的赞赏部分看韦伯的立场

- 在中国文化中，韦伯最为赞赏的部分，也是在儒教相关案例中所体现出来的**类似于清教伦理的那种“除魔”姿态**——儒教所能达到的伦理高度：司马迁的《报任安书》与教士阿伯拉尔（Peter Abelard）及其写给海萝丽丝斯（Héloïse）的情书；（道教没有自己的精神）；
- 以及独立的人格力量：“高傲的、阳刚的、理性的、严正的精神”；“高傲的坦率令人感受深刻”；——道统与治统（王夫之：“天下所极重而不可窃者二：天子之位也，是谓治统；圣人之教也，是谓道统。”）。
- 由此见韦伯的价值立场；
- 参照：李猛《理性化及其传统》一文；
- 方法论与生活世界：有家与无家可归
 - 新教徒：“市民的生活方法论（Lebensmethodik）”——“这才是最关紧要的”中西之别；
 - 韦伯使用**“生活方法论”**这一概念来总结基督清教各个教派以及相应的伦理。这一伦理的要求就是，对于普通市民来说，“可以想象得到的最大的精神报偿，便在于以一种理性的、道德的生活方法论过活。”
 - “中国人缺少典型的清教徒所具有的那种由内而外的、中心的、由宗教所制约的、理性的生活方法论。”；以及与其相应的资本主义营利观念；
 - 两种精神气质：“清教以在职业生活上与在此世的特殊切实目的上的（救赎）确证（Bewährung）为其课题。儒教徒是受人文教养的人，更精确地说，是个受经典教育的人、形象最为鲜明的饱读诗书者（Schrift-Mensch）”；与两种理性主义：理性地适应世界与理性地支配世界；
 - 新教徒气质的理性主义前提与结果都和家无关；家在韦伯的社会学中也不具有重要地位和意义；而对于中国社会来说，**家是核心的纽结**；对于中国社会学来说，家是核心概念
- 理性化与自由：从宗教社会学到政治社会学
 - 如果说宗教社会学是揭示**理性化的发生学**，政治社会学则揭示**理性化的“现在”状态及动力学**
 - 作为**历史命运的理性化**——即社会的程序理性——与**个人理性**之间的紧张关系开始在现代社会凸显出来
 - **理性与自由**在启蒙之后，重新又开始成为时代的核心焦虑
 - 韦伯的宗教社会学研究大部分作于一战期间。与此同时，他对于时政的关心和参与，也使得他对于政治的思考与研究成熟起来
 - →通往政治社会学

十二、韦伯（四）：学术与政治

2023年12月6日 13:01

- 理性与自由：三个背景
 - 自由与意义的荒原
 - 支配社会学的核心问题：在**高度科层化**的资本主义社会，自由如何可能？
 - 当最初的新教徒企业家变成领取固定薪水的经理，韦伯看到“迈向新的奴役的铁笼”，如何面对这一情境？
 - 意义的荒原
 - 现代社会切断了个体与集体性的意义源泉之间的关联
 - 现代性强迫那些希望有所成就的个体在自身身上确立价值，逼迫他在一个不如此则毫无意义可言的世界上实现这些价值
 - 从现代处境的冷峻荒芜的荒原中，提炼出配得上那些新教徒先人的人格与社会之间的冲突。人只能通过自身行动创造意义；现代英雄主义效仿的典型之一即是新教的Persönlichkeit观念
 - 德国自身问题
 - 日尔曼帝国的结构模式：官职压倒政治竞争，价值等级制压倒价值冲突，遵从压倒自觉，秩序压倒自由
 - 参与围绕俾斯麦宰相统治的影响及德国未来的争论，形成关于领导权、科层制和阶级结构的观点；对特定的青年团体的教诲和期待
 - 在大学课堂上鼓吹德意志
 - 社会学价值无涉的论述，须结合德国大学体制发展过程中的特定问题来理解
 - 这种对价值无涉的强调本身带有价值色彩；强调“事实就是事实”
 - 当时的学术环境预设德国价值观念在文化上具有优越性，认定德国文明乃至整个西方文明面临的主要威胁是俄国的某种入侵
 - ◆ 对俄国革命的极大关注
 - 俄国社会主义革命
 - 社会主义革命不会给欧洲各国社会带来重大变革
 - 社会主义计划经济体制需要的是科层管理、理性法律体系、社会监视及大众政党的科层化政治管理、立足于有计划地重新分配财富
 - 这不过是延续并深化资本主义必备的各项理性主义要素
 - 社会主义的大众政党最终将为一个训练有素的管理阶级支配，该阶级将逐渐丧失面对选民的责任感与应变能力
 - 不认为资本主义会发生总体崩溃，现代社会主义绝不是“无产阶级专政”，而将是“行政管理专政”——法兰克福学派
- 两篇演讲的总体背景
 - 德国在一战中战败
 - 曾经，欢迎“伟大而壮观”的一次大战，认为它将政治选择的机会重新赋予德国
 - 但当德国失败，绝望的民族主义情绪与和平主义理想冲突日益尖锐
 - 在外部世界和内心生活中所有稳定性都已瓦解时，德国学者如何面对年轻一代学生发言
 - 价值理念的缺乏
 - 世俗的资本主义工业社会缺乏价值理念，许多学者祈望通过科学来填补真空
 - 韦伯认为这是新的准宗教式科学崇拜。“世界观”从来不是经验科学的产物
 - 诸神之争
 - 当人们没有力量面对现实时，会请回各种旧神，对我们的生活施展早已逝去的魔力

- 何为科学
 - 科学家作为清教徒：科学气质与清教伦理的亲合力
 - 默顿：西方科学“重大的和持续不断的发展只能发生在一定类型的社会里”
 - 默顿系统证明了清教徒的精神气质和相应“生活方式”的选择与“科学”职业之间的亲合力关系
 - 清教不仅与科学共同秉承着近代意义上的新理性，还在理论原则上为科学研究提供了出发点，在现实中为科学研究提供了动力、基础以及相应的社会价值。科学的一个重要意象，就是清教徒诸种“当下劳动”之中的一种：
 - “清教坚持经验论，坚持实验方法，这同它把思辨跟游手好闲视若等同、把体能消耗、对物质客体的处置跟勤劳刻苦视若等同具有密切的联系。实验是清教徒的那些注重实际、积极活跃、有条有理的倾向在科学上的表现”
 - 换句话说，清教与科学之亲和力的一个显著表现就在于：“不是把科学当作一种谋生手段，而是作为**专心致志的对象**”
 - 科学中新的亲合力：绝对的主体性与绝对的客观性
 - 克拉克（William Clark）：“现代大学的政治-经济架构瓦解了大部分存在于司法-教会性制度和心态中的卡里斯玛”。
 - 现代研究性大学的兴起，正是一个卡里斯玛个体化，即卡里斯玛逐渐凝聚在个体之上的过程：**学术卡里斯玛**
 - 以“目视形式”为代表的客观形式与由“我”所代表的现代性主体之间的紧密结合为主要特征的现代知识人形象的兴起。
 - “客观性”的无与伦比的重要性，甚至“作为科学最重要的原则——现在已经深入到视觉和可见形式的广泛领域中——有效取代了真理”
 - 韦伯的社会科学方法论中所具有的新教教徒气质：价值无涉与禁欲主义
 - 社会科学对于世界的理解，来自于研究者本人的创造——而最严苛的要求是，虽然这是一种创造，然而在其中他必须坚守“价值无涉”与“客观性”的严格要求。研究者必须要在研究中坚持价值无涉这带有明显禁欲主义色彩的自我要求
- 《学术作为天职》：知识理性化困境与科学的意义问题
 - 德国学术体制美国化
 - 同属于资本主义这一现代命运；学者与工人无甚区别
 - “工人，这里说的就是研究助理，依赖国家给他使用的工作手段，因此他得仰仗研究机构的领导，就像工厂雇佣的工人要依赖雇主。领导者真心实意地相信这个机构真是‘他的’，他在其中主事。这样一来，研究助理的处境，时常就和任何‘准无产阶级’的生存状态一样缺乏保障，和美国大学里助理教授的位置没什么分别。”
 - 理性研究的非理性命运
 - 外在处境：学者职业生涯的非理性命运
 - “我几乎数不出这世上还有什么别的行当，机遇能在里面发挥这样大的作用”
 - “学术生活就是一场疯狂的赌博”
 - 内在困境：研究的非理性灵感源泉
 - 学者在高度专业化的工作之中，也必须有着迷狂的投入，即非理性的激情投入，再加上一一种极为重要的因素，即非理性的“运气”或偶然性因素，也就是“灵感”，才可能取得科学上的成就
 - 科学永远被超越的命运
 - 科学的特质与新教徒的特质极为类似，无知的状态与献身精神
 - 正如在新教教徒那里，知识本身并不重要，重要的是思的逻辑性和相应的行动，在科学家这里，永恒不在于做出某种流传百世的研究，而在于严肃认真地履行科学研究这一天职本身。
 - 和新教伦理的要求一样，每一个当下的科学成就，其命运都在于被超越。要成为一名真正的科学家，就必须要随时随地反省并审视自己的工作。这一**不断自我反思和怀疑**的过程，使得科学家要像

清教徒一样，终其一生，随时都保持紧张感。

- 不仅如此，科学研究本身的特质要求我们必须承认、甚至期待他人超过自己的工作——这一过程永无止境。**科学家以追求知识这一行动本身为目的，前提必然是承认并满足于一种无知的状态。**在科学研究中，**知识本身更像是一种证明。这一证明的特点是需要不断的再证明：**科学的基本特征是不断推陈出新。

○ 科学无意义，也无法告诉我们世界的意义

- 在西方文明的开端，思想和现实之间无甚差别
 - 柏拉图在《理想国》中所做的，是通过逻辑概念把握人。这一做法洋溢着“充满激情的欢欣”，是有血肉的
 - “思想彻头彻尾是政治性的”
 - 韦伯认为，“这一问题最为重要”。这是今天的学者所无法理解的科学的本来面貌
- 现代科学研究，已经建立在了概念的基础上，遗忘了作为意义来源的真实世界
 - “科学的思想图景是通过人为抽象建立的一个彼岸王国，这一抽象凭着自己瘦骨嶙峋的双手，企图把握血肉饱满的真实生活，却从未成功地捕捉到它。”
 - **“今天如果自然科学有何自身使命的话，也是要存在世界的‘意义’这样的信念连根铲除。”**
 - 正如当初清教徒们通过“预定论”否定了得知救赎之可能一样，科学不仅在获知世界这一方面无知而且以这一无知为自我要求。通过这一否定，韦伯将科学描绘成为了与科学工作者本人毫不相干的一种形象：对于科学家而言，科学不仅是世俗劳动，更是清教徒式劳动

○ 诸神之争与科学家的英雄伦理

- 在此种时代里，对于学者，我们只能要求他具有**理智上的诚实**
 - 学者最大的成就就是将事实呈现给他人，而非告诉他人应如何更好地生活
 - 理智上的诚实即事实比陈说事实者更重要
- 韦伯要求以充沛的激情“严肃地直面我们时代的命运”：诸神之争
 - “我们文化的命运就是——虽然千百年来，我们一直有意无意地以基督教伦理宏伟的激情作为生活的最终取向，这一直蒙蔽着我们的双眼；但千百年后，我们重新更加清楚地意识到诸神之争的处境。”
- 头脑的清明与献身的激情
 - 科学可以提供给学者的，仅仅是头脑的“清明（Klarheit）”。
 - 将**禁欲主义**延伸到教学领域，对于一名学者来说，正是责任感的体现，本身就是一种道德行为
 - “在教室里面，唯一有效的品德就是朴实的理智诚实”
 - 如何面对这一自己解决重大意义问题的重负，韦伯的答案是，**投入到当下的工作中去，献身于其中；**这是实现天职的简单要求
 - Doer instead of talker
 - 完全献身于天职，而不要求任何回报
 - 清教徒的精神分裂症状，同样完全体现在了同为世纪孤儿的以科学作为天职的知识分子身上
 - 激情与纪律之合二为一，无意义与学术，禁欲主义式工作与谋生，理性与非理性之紧密结合

○ 科学的命运与天职

- 韦伯的冷峻预言摧毁听惯革命演讲的学子的幻觉
- 理智化和理性化的增进，所带来的职业不确定性&科学无法把握世界
- 科学的命运和真正意义首先在于被超越——各领风骚十几年
- 以学术为业者须摆脱幻觉。学者不是先知，学术并非“人生指南”

- 韦伯引托尔斯泰：学术本身不能解答“我们应当做什么？我们应当如何生活”
- 科学无法解决人生的意义问题，且从事科学必须要在以上冷峻前提下进行。
- 学术与政治
 - 在现实的一切都不利的前提下，依然要从事科学工作，这才叫**科学作为天职**。在此后：真正的教师会保持警惕，不在讲台上以各种方式，将自己的态度强加给学生，而是做到在“**知识上的诚实**”
 - **价值多元性**，在诸神之争的时代，“有些事情，尽管不美，但却神圣，而且正是因为它不美，且只就它不美而言，才变得神圣。”——恶之花
 - 教师只应是一名教师，而非一名领袖
 - 作为科学的职业，教师（而非科学！）可以做到使人获得“头脑的清明”；帮助人们通过**认清客观事实**来获得自身意义
 - 对于教师而言，道德的力量在于义务的意识，清明的头脑和责任感，这一切都需要在现世中**将激情和纪律熔铸成自身人格**的道路
 - 学者应像那些清教徒，对自己的生活风格进行实践意义上的**理性化**
 - 面对除魔的世界中难以解决的巨大张力，**勇敢而坚韧地**担负世界和自己的命运。**在天职中实现的这种人格，是站在自身生存状态中，在有限、局部的工作中，以罕见的高度践行的一种英雄伦理。**（波德莱尔）
 - 遗留问题：诸神之争所带来的价值虚无主义的可能性。
 - Mind you, the devil is old, so grow old to understand him!
- 《政治作为天职》
 - 从支配(domination)出发来理解政治
 - “支配者”（单数或多数）所明示的意志（“命令”）乃是要用来影响他人（单数或多数的“被支配者”）的行动，而且实际上对被支配者的行动的确也产生了具有重要社会性意义的影响——被支配者就像把命令的内容（仅只为了命令本身之故）当做自己行动的准则。从另外一端看来，此一情况即可称为“服从”。——《支配社会学》，P8
 - 三种正当的支配类型
 - 1) 传统型统治：基于人的权威
 - 奠基在神圣化了的习俗（日常事务）权威——永恒的昨日之神圣性；服从特定的人物与日常事务
 - Eg.家族长制(Patriarchal)和世袭君主的统治
 - 2) 克里斯玛型(Charisma)的统治：个人的超凡魅力型统治
 - 来自极端的个人献身精神，个人对救赎、英雄业绩的信念，或其它一些领袖的素质；服从于非日常事务
 - Eg.“信仰某个带来实际启示、或具有天赋资质的人物”，救世主、先知或英雄。
 - 3) 法理型统治：以理性方式建立的规则为基础
 - 依靠法制，依靠对法律条款的客观有效性的信任；实行这种统治的，是近代的“国家官吏”，或类似的权力拥有者；服从于规则
 - “服从乃是服从于具有一般性约束力的规范。在此场合里，每个命令权力的担纲者，都由上述具有合理规则的制度赋予正当性，只要符合规则运作，他的权力即是正当的。准此，服从乃是针对规则，而非对人。”
 - 支配结构之理性化、组织化的共同体行为，体现为官僚
 - 在克里斯玛型统治基础上，才能开启法理型治理
 - 卡里斯玛
 - “进入英雄忘我(Heldenekstase)状态的能力，像是北欧的‘勇猛战士’ (Berserker)——有如一条狂犬般咬进自己的楯、咬向所有周遭的事物、直到跃入嗜血冲天的狂气中——，像是爱尔兰英雄秋秋连 (Cuculain)、或者荷马的阿基里斯(Achilles)，无非是一种狂躁性的发作，人们

长久以来即认为上述勇猛战士的发作是借用烈毒而认为产生的；在拜占庭即豢养着许多具有这种发作素质的‘金黄兽’ (blone Bestien)，就像古代被养着的那种战斗用大象一样。萨满的忘我(Schamanenekstase)是和体质性的癫痫症连结在一起的，拥有这种症状和验证这种这桩，即是卡里斯玛资格的证明。”——《支配社会学》，263；

- 原则上具有个体化的特质；其使命与力量，并不来自于外在秩序，而是从自己内部发生实质的限制；
- **卡里斯玛支配在任何一方面（包括经济基础）都与官僚制支配，正好相反**
- 官僚制度：上传下达，分层负责
 - 官僚制自18世纪以来，意指实施管理的社会行政机构及其形式；韦伯在此是指现代社会实施合法统治的行政组织，是一种**高度理性化的组织机构**的“理想类型”
 - 由法文bureau与希腊文krátos复合而成。Bureau原指带有书写用折叠板的家具，后衍伸为书桌、放书桌的办公室、官邸、办公场所(Büro)等；krátos具有管理、治理、统治之意
 - 官僚制的国家制度的理性化发展，乃是近代国家的特征；其中最为典型的当属“行政僚属”与“行政组织的物质工具”之间的分离——即专业官吏的兴起
- 功能模式
 - 1.“各部门有（通常是）依据规则——法律或行政章程——而来的、明确的“权限”（职务，权力与权利三要素）
 - 2.官职层级制度（Amtshierarchie）与审级制(Instanzenzug)
 - 3.“职务运作以原本草案形式保留下来的文书档案(Akten)，以及由幕僚与各种书记所组成的部门为基础的。”（与私宅分开；与家计学不同）
 - 4.所有专业化的职务活动，都以彻底的专业训练为前提
 - 5.职务发展完全成熟之际，职务活动即会要求管理的全力投入，尽管其办公时间有明确规定
 - 6.“业务的执行须遵照一般规则，这些规则必须是：多少明确的、多少是全面包括的以及可以学习的”
 - **职务亦即职业（Beruf，天职）**：非人格性，事务化的目的与特征
 - 阿伦特的《耶路撒冷的艾希曼》
- 从传统型支配模式到官僚制
 - ◆ “近代文化愈是复杂与专业化，其外在支撑的装置就愈是要求无个人之偏颇的、严正‘客观’的专家，以取代旧秩序下、容易受个人之同情、喜好、恩宠、感激等念头所打动的支配者。官僚制即为此一外在装置提供了最为完满的结合。具体而言，只有官僚制才为一个合理的法律——以‘法令’为基础，经概念性体系化而形成的，一直到晚期罗马帝国时才首次以高度洗练的技术创造出来——之执行（裁判）提供了基础。中世纪时，罗马法的承续是与司法之官僚化并肩而行的：受过合理训练的专门人才取代了束缚于传统或非理性之前提的、旧式的裁判过程。”——《支配社会学》，P47
 - ◆ 个体需要对于集体的依恋情，完全的经济人，一定最需要信仰——诸神之争出现的基本前提
 - ◇ ~韦伯：价值理性+工具理性多出现于现代社会的基本原因
 - ◇ 导致新的问题，另一个极端——卡里斯玛
- 在克里斯玛的革命性与官僚制铁笼之间
 - 现代社会政治秩序中的克里斯玛：大众动员式的领袖民主。挣脱例行化的铁笼的可能性？
 - 德国没有天职感的职业政治家缺乏真正造就领袖的内在克里斯玛素质。但领袖民主也有潜在危险
 - ◆ 在俾斯麦的伟大个性和政治权谋面前，洪堡和康德的民族丧失了自己的政治意志。导致“资本主义精神”的衰微

- ◆ 德国政治摇摆于市民阶层的冷漠、政治市侩和工人阶级的“怨恨”。俾斯麦一个人的克里斯玛奠定的理性化，使整个民族丧失了理性教育的机会，众人侏儒成就一人伟大。一个民族甘于像羊群一样被统治、呵护、照管，就不可能有自由
- 两种危险
 - ◆ 社会夷平状态下没有个性和自由的“政治—法律”机器（工具化和例行化政治）
 - ◆ 克里斯玛引导的领袖民主和大众动员的民主（危机化或浪漫化政治）。
- 政治作为天职，均非上述两种状况。要从事政治，就要杜绝上述两种要求；
- 以政治为业
 - 政治家所需要的三种素质：激情、责任感和恰如其分的判断力
 - 既要戒绝“无生育能力的亢奋”，也要能够将激情和冷静且恰如其分的判断力，同时熔铸在同一个灵魂之中
 - 在责任伦理和信念伦理之间
 - 信念伦理(Gesinnungsethik)：信徒所能意识到的“责任”，仅在于盯住信念之火，而不要让它熄灭；
 - 责任伦理（Verantwortungsethik）：必须顾及自己的行为的可能后果。
 - 以政治为业的人，必须认识到一个道德上的两难困境：在理性化与自由之间，在激情与例行化之间，在价值理性与工具理性之间的道德上的两难困境
 - 难以在信念伦理与责任伦理之间找到互补和平衡：唯有将二者结合在一起，才能成为一个真正的人——一个能担当政治使命的人
 - “以政治为业”强调的成熟：Mind you, the devil is old, grow old to understand him!
 - 政治的要求：当下的责任伦理
 - 现代性的“铁笼”使个体脱离较大范围内的意义秩序。但正是基督教的寻求救赎导致这种分裂处境；——这是一个理性化、理智化、总之是“世界除魅”的时代，这个时代的命运是一切终极而最崇高的价值从公众生活中隐退——或遁入神秘生活的超越领域，或者流于直接人际关系的博爱。——韦伯，《社会学文选》
 - 在大历史已经终结之后，虚无时代的社会学家，处在“诸神之争”时代，这正是我们命运所在。但韦伯并非虚无主义者；
 - 和清教徒一样，即使永远不能摆脱对自身命运的焦虑，也正因为面临这种困境，才需坚守日常实践的理性辛劳证明自身。“以学术为业”结尾引《威廉·麦斯特的漫游时代》中格言：“什么是你的义务？日常/当下(present)的要求”（即天职）
 - 现代意义上的英雄：每一个现代性的个体
 - ◆ 政治是一件滴水穿石的工作，它同时需要激情和眼光...他不但应该是位领袖，还得是十分平常意义上的英雄。即便是那些既非领袖又非英雄的人，也必须使自己具有一颗强韧的心，以便能够承受自己全部希望的破灭。...一个人得确信，即使这个世界在他看来愚陋不堪，根本不值得他为之献身，他仍能无怨无悔；尽管面对这样的局面，他仍能够说：“等着瞧吧！”只有做到了这一步，才能说，他听到了政治的“召唤”。这才是政治作为天职的意思。同样也是科学作为天职的意思。
 - ◆ 理解社会学，即为政治社会学

十三、弗洛伊德

2023年12月13日 13:05

- 生平
 - 1856年出生于摩拉维亚的弗莱堡（Sigismund Freud），犹太人；
 - 1859/1960从摩拉维亚（Moravia）到莱比锡（Leipzig）到维也纳；
 - 1873年，维也纳大学医学院学生；
 - 达尔文、费尔巴哈的影响；布伦塔诺的课程；埃德蒙德·胡塞尔的同学；
 - 恩斯特·布吕克（Ernst von Brücke）的学生；
 - 1878年，《八目鳗的脊神经节与脊髓》
 - 1881年通过医学考试，在布吕克的实验室工作(1876-1882)
 - 1882年6月，和玛莎·伯奈斯（Martha Bernays）订婚。在布吕克的建议下，离开生理实验室。
 - 1882年7月，进入维也纳综合医院工作，先任外科医生，后任内科实习医生。
 - 1883年5月，转到精神病治疗所任副医师
 - 1885年春天，维也纳大学医学院神经病理学讲师。
 - 1885年8月，在布吕克推荐下前往巴黎萨彼里埃医院（Salpêtrière）跟Jean Charcot学习；**催眠，观念的作用和无意识的存在**
 - 1886年2月，返回维也纳
 - 1886年春，由于经济原因，开始以神经病医师的身份私人开业行医。9月，弗洛伊德和未婚妻结婚。婚后育有三男三女。最小的女儿安娜-弗洛伊德后来成为学术上的继承人
 - 1886-1895年间，与约瑟夫-布洛伊尔合作，《癔症研究》；从催眠疗法转向**暗示及自由联想法**；
 - 弗洛伊德反对催眠，主张**谈话疗法**
 - 安娜·O（1880），启发布洛伊尔提出谈话疗法、也向弗洛伊德提供了精神分析的钥匙（**移情**）
 - 与布洛伊尔友谊的破裂
 - 1887年，认识弗里斯（Wilhelm Fliess），友谊；
 - 1895年7月23日-24日，梦：Irma's injection；
 - 1896年10月23日，雅各-弗洛伊德去世；
 - 逐渐放弃**诱惑理论**（seduction theory）
 - 1897年，开始进行系统的自我分析；
 - 1898，认识多拉；
 - 1899/1900，《释梦》：我若无法上撼动天庭，也要下搅动地狱
 - 证明无意识的存在，梦是通往无意义的大道
 - 1904，《日常生活心理学》；
 - 1905，《性学三论》；《一个癔症案例分析的碎片（多拉）》；《论诙谐》；与弗里斯的友谊终止；
 - 1907，鼠人（Ratman）的案例；
 - 1908，小汉斯（Little Hans）的案例；
 - 1910，认识狼人（Wolfman）；
 - 1911，发表关于薛伯（Schreber）的论文；
- 世纪末的维也纳：自由主义的危机
 - 哈布斯堡王朝的没落
 - 永远处于迁徙、流亡和边缘地位中的犹太人；由于维也纳对犹太人的政策较为宽容，许多犹太人迁徙到维也纳
 - 一种求新的意志
 - 世纪之交的维也纳，“思想创新者们，在音乐和哲学分析哲学开创者施利赫上、在经济经济维也纳学派和建筑上、当然还在精神分析上，都或多或少地故意斩断他们同历史的维系，尽管历史观乃是培养了他们的19世纪自由主义文化的核心。”
 - 神经官能症（neurosis）作为一种世纪之症
 - 19世纪中后期，维也纳成为启蒙运动之后**理性主义的高地**
- 作为精神分析/社会性前夜的十九世纪
 - 伴随着中产阶级的道德观念、自我理解，现代居住空间得以形成（客厅、次卧、主卧）
 - 人的灵魂的第一拓扑学：意识、潜意识、无意识
 - 身体是历史文化发生的场域，梦是语言

- 1. 第一次工业革命
 - 资本主义兴起，个体的异化
 - 世纪末大规模生产的兴起，为大众文化、剩余价值、私人休闲生活提供了可能
- 2. 智识层面
 - 启蒙运动的主体观——在规划合理、井然有序的世界中，理性人具有勇气运用内心的理智（康德）[个人自治]
 - 同时对应着现代性的出现（波德莱尔、本雅明、齐美尔、韦伯涂尔干惠特曼等等），女性进入公共领域
 - self-control的紧张自治状态，同时与颓废、退化、忧郁、边缘、无意义（各种病症）共存
- 3. 无意识的悠久隐秘传统
 - 浪漫主义的想象概念
 - 磁力说（magnetism）
 - 新“躯体”模型的出现
 - 强调遗传对于心灵的影响
- 4. 第二次工业革命（19世纪六七十年代）
 - 新的科学技术（发电机、钢铁和化学制品）兴起，现代经济组织形式（银行、企业与国际贸易）
 - 国际化初现雏形，现代性大学（以科学为业）兴起
- 5. 政治改革
 - 奥地利的自由主义取得胜利
 - 家庭革命，私人无意识的可能：各类疾病开始挑战维多利亚式家庭/道德[perversion, hysteria]
- 6. 心理学上的革命
 - 神经学（neurology）、实验心理学、新式医院（及其社会关怀）兴起[既有的精神/道德问题开始成为科学研究/治疗的对象]
 - 达尔文进化论（身体与心理的关系重新谱写）
 - “意识大发现”（H.S. Hughes: discovery of consciousness）：新的主体观，既要主动，又不能除了主体一无所有…内在心灵生活，其中的动机为何？
 - 性(sexuality)开始出现：性是“一道大门，由此可以进入最不理性的因而也是最真实的生命之核……那是任何理性的努力都永远望尘莫及的。”（Max Weber）
- 儿童心理学：俄狄浦斯情结的开始
 - 以儿童心理学为核心理解人
 - 无意识的时间并非线性流逝，而是此刻即永恒
 - 童年的经验永远留在人身上；儿童并非一张白纸，而有着未规训的、丰富的性经验
 - 极端的道德理想主义者，往往是最深刻地压抑了各种强烈欲望的人（与韦伯同结构）
 - 弗洛伊德对于性(sexuality)的解释分为两部分：**人性**（尼采意义上的权力意志、人之为人的可能性）和**繁殖之性**
 - 儿童所具有的性生活和性经验——从泛性的存在到文明的规训
 - “遗忘(forgotten)”同时作为一种文明规训的机制与作为一种自我保护的机制——文明的开始
 - Eg. 干净与肮脏、道德与不道德、文明与野蛮
 - 小汉斯(Little Hans)的案例——理解俄狄浦斯情结的开始
 - 俄狄浦斯三角
 - 俄狄浦斯情结
 - 如果说俄狄浦斯王这部戏剧使现代的观念或者产生与当时希腊人同样的感动，那么唯一可能的解释是，这希腊悲剧的效果并不在于命运与人类意志的冲突，而特别在于这冲突的情节中所显示出的某种转变。
 - 的确，在俄狄浦斯王的故事里，是可以找到我们的心声，他的命运之所以会感动我们，是因为我们自己的命运也是同样的可怜，因为在我们尚未出生以前，神谕也必将最奇的咒语加于我们一生了。
 - 很可能地，我们早就注定第一个性冲动的对象是自己的母亲，而第一个仇视暴力的对象却是自己的父亲，同时我们的梦也使我们相信这种说法的。俄狄浦斯王杀父娶母就是一种愿望的达成——我们童年时期的愿望的达成。
 - 但我们较他更幸运的是，我们并未变成心理症，而能成功地将对母亲的性冲动逐次收回，并且渐渐忘掉对父亲的嫉妒心，我们就这样了。由儿童时期愿望达成的对象身上收回了这些原始欲望，而际其时地予以删削。
- 第一拓扑学：意识、前意识（审查机制）、无意识
- 精神分析的唯一主题

- 精神分析的根本任务，就是以“冷静审慎的方法…跟魔鬼（无意识）角力…（使其成为）科学上可理解的对象”——给斯蒂芬·茨威格的信
- “精神分析的唯一主题是人类的灵魂进程（seelischen Vorgänge des Menschen），只有在人类中才能研究此种学问。出于某些很容易理解的原因，患有官能症的人类比起正常的人类能够提供更多赋予指导意义的材料，这些材料也更易于为我们所接受。”（Freud, 1986b: 359; Freud, 1948: 291）
- “分析性指导所需要知识体系与医学院教育相去甚远，也是医生在其实践中并不会涉及到的：文明史、神话学、宗教心理学与文学研究…在医学院中所教的大量内容，对于其目的来说毫无意义。”（Freud, 1986b: 349）
- 第二拓扑学与群体心理学
 - 个体世界之中
 - 他我(Id, Es情感或本能)
 - 自/我(ego, Ich对外部世界的认识；意识层面)
 - 自我乃是居于他我与超我之间，处理个体与社会关系的理想意识
 - 自我与他我的关系
 - ◆ 自我是他我的一部分，是通过知觉-意识的媒介，被外部世界直接影响所改变的那一部分；
 - ◆ 自我寻求将外部的影响施加给他我及其倾向，努力用现实原则来取代快乐原则；
 - ◆ 自我与他我的关系，犹如骑手与马匹的关系，它必须用较大的力量控制马匹；骑手使用自己的力量，而自我则是借力；而且，骑手常常会被马带到他不愿意去的地方
 - 超我(superego, 父亲所代表的社会理想)；
 - 《群体心理学及对自我的分析》：现代社会中文明化了的个体，如何能够服从集体？
 - 1. 力比多的连接，使得家庭成为一般群体的团结基础；
 - 2. 集体认同机制：分散的个体将某个人或物视为其自我理想的实现，并追随其而结合在一起；
 - 3. 这一统治者的形象被解读为父亲的形象，并与普通人希望被率领的愿望结合在一起。——法兰克福学派：权威人格(authoritarian personality)；文化上的超我形象；
 - 《图腾与塔布》1912/13
 - 弗洛伊德式的人类学回顾：人类的文明史与个体成长的规训史之类比
 - 俄狄浦斯的群体层面：原始时代的群子起而弑父、缔结契约——家庭社会学与政治社会学的合二为一；新的权威需求的出现
 - 观念的作用：良知与罪恶感的出现，并不以现实层面的行动为原则，而是以心理活动为原则
 - 对于新的权威的需求与依附
 - 矛盾情感与乱伦恐惧：乱伦禁忌故事的另一半
 - 从俄狄浦斯情结出发，年轻男子原本就有的恋母情结使得对独占女性的父亲充满敌意，于是被驱逐的儿子们联合起来，杀害并吞食了自己的父亲，但是，吞食父亲后，又受到良心的谴责，于是产生了罪恶感和对父亲的怀念，也更加的崇拜被杀的父亲。
 - 所以，儿子们对父亲怀有矛盾的情感，(ambivalence)，既嫉妒、痛恨父亲的权威，又对父亲存在崇拜和依赖心理。
 - 乱伦恐惧本质上显示出与神经症患者的精神生活有惊人的一致性。图腾禁忌正是反应了人类对乱伦的恐惧，之所以如此恐惧，是因为潜意识里，存在着乱伦的冲动和欲望(俄狄浦斯情结)。
 - 三阶段对应关系
 - 人类历史进程分为三个阶段：万物有灵论阶段、宗教阶段、科学阶段
 - 万物有灵论阶段：万能归于自己
 - ◆ “上帝说……于是就”，世界在语言之中
 - 宗教阶段：万能归之于神明，保有按自己的愿望以影响神明
 - 科学阶段：理性，服从自然，人类万能的原始力量仍有所保留
 - 万物有灵论阶段与自体性欲的自恋对应，是人类将自己心理移到外部世界，

- 把人类自身精神作为自然物对待。
- 蒙昧人相信万物有灵,认为思想是万能的。但由于无意识里情感矛盾的存在,使他们不断反省自己,从而将万能的品质让给神灵,通过放弃自己的一些自由来弥补内心的恶的冲动和欲望。
- 创造神灵源于塔布禁忌,这为宗教的形成奠定了一定基础
- 个人的成长史即文明的发展史,文明在每个个体的成长中不断重演
 - 三阶段的对应
 - ◆ “如果我们把原始民族的思想万能看做他们自恋的证据,我们便敢于尝试比较人类宇宙观的发展过程中的不同类型和个体力比多发展的不同阶段。万物有灵阶段恰好在年代上和内容上与自恋相对应,宗教阶段与对象选择(object-choice)阶段(特征是儿童依恋父母)相对应;科学阶段则对应于个体成熟并放弃快乐原则使自己适应现实,转向外部世界选择欲望对象的阶段。” 《摩西与一神教》
 - 社会兴起的两种形态:契约与英雄领袖
 - ◆ 而这一图腾禁律,作为最早的契约,既是为了同时保存这一杀人凶手的记忆并为其而赎罪,然而在其中又同时将对于既成事实的不满保留了下来,并且变成了新进展的源泉
 - ◆ 那些在这一兄弟集体中团结在一起(契约团结)的人们,逐步在一个新的层面上,要复兴古老的事物秩序(领袖/父亲崇拜)→
 - ◆ 男性再次成为家庭的领袖,打破了在失去父亲的时期所建立起来的母性特权
 - ◆ 作为对这一点的补偿,他或许会在此时承认母神。为了保护母亲,这些母神的祭司们都被阉割过。这是在仿效原始部落中父亲所作的榜样行为
 - ◆ 不过这一新家庭只是那个古老家庭的影子;社会在专制社会与民主社会/契约社会之间反复
 - ◆ 历史的循环在此与个体的成长合拍,并在每个个体的成长史中重演文明史
- 文明必须建基于对驱力的控制和否定之上
 - (fort—da) 文明的伟大成就在于对力比多的克制
 - 不屑于对文明(civilization)和文化(culture)做出区分
 - 快乐原则(pleasure principle)—自我持存—现实原则(reality principle)
 - 从重复到保守性(conservative nature),死亡本能:强迫性的重复,受苦者的命运是循环;强迫症,命运,人类对于悲剧的痴迷
 - 生/性的本能(life instincts)与死亡本能的冲突
 - ◆ 文明必蕴含不满
 - ◆ 将人理解为死亡本能与爱欲本能/生本能的纠缠
 - ◆ 战争即人在集体意义上死亡本能的体现
- 精神分析运动
 - S.E. Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud, 1955-1967
 - 自我心理学;
 - 沙利文,人际精神分析;
 - 克莱因,克莱因学派;
 - 埃里克森,认同与自体心理学;
 - 泛化理论:法兰克福学派;存在主义精神病学;拉康…
- 一位真正的理性主义者的冷静之谈
 - ◆ “人类的自尊心曾先后从科学手内受了两次重大的打击。第一次是知道我们的地球不是宇宙的中心,仅仅是无穷大的宇宙体系的一个小斑点,我们把这个发现归功于哥白尼,虽然亚历山大的学说也曾表示过近似的观点。第二次是,生物学的研究剥夺了人的异于万物的创生特权,沦为动物界的物种之一,而同样具有一种不可磨灭的兽性:这个‘价值重估’的功绩成于我们这个时代的查理·达尔文,华莱士,及其前人的鼓吹,也曾引起同时代人的最激烈的反抗。然而人们的自尊心受到了现代心理学研究的第三次最难受的打击;因为这种研究向我们每人的‘自我’证明,就连在自己的屋里也不能自为主宰。”——《精神分析引论》P225

十四、齐美尔

2023年12月20日 13:58

- 生平
 - 1858—1918；生于柏林，最繁华的大街
 - 现代都市人，缺少民间文化的熏陶
 - 永远流浪的局外人
 - 研究主题：规则/形式与人的生命/创造力之间
 - 处在现代性处境和世纪末情结之下，最早探索社会学阐述现代性文化的形式本身，而不仅仅是内容和结论。
 - 在经典大家共同的问题域——现代性之生成与形态——中，更充分地考察了现代性的生活世界一面，或日常生活中现代性的感受体验
 - 康德~形式，歌德~创造力
- 作品（200多篇文章和25部著作）
 - 作品的基本特征：题材多变，形式灵动，反形式主义的形式社会学；
 - 《货币哲学》1901、《康德》1904、《历史哲学问题》（修订）1905、《康德与歌德》1906、《论宗教》1906、《叔本华与尼采》1907、《社会学》1908、《哲学的主要问题》1910、《哲学文化》1911、《歌德》1913；
 - 1914，斯特拉斯堡大学；
 - 《论伦勃朗》1916、《战争与精神抉择》1917、《社会学的基本问题》1917、《现代文化的冲突》1918、《生命直观》
 - “他已经完成了自己的主要著作，剩下来要做的就是将他看待事物的方式应用于新的对象。”
- 思想的三阶段
 - 开始学术生涯时（1890年前后）接受了达尔文主义和斯宾塞的进化论、实证主义以及与进化论关系密切的民族心理学理论；许多关键概念已经形成（如分化、整合、社会群体、个体、有机体、生物遗传等）
 - 中期，齐美尔把康德哲学，尤其是康德的认识论作为思想的核心
 - 后期，转向尼采、叔本华和柏格森的非理性主义生命哲学，认为生命既支撑一切形式又突破一切形式
 - 三个阶段“交叉重叠”，或明或暗地贯穿始终；总体上康德与歌德的影响堪称两维
- 齐美尔的社会观：社会是一种关系形式
 - 社会是什么？——“社会”是人们借以把握、用以指称某种与生存密切相关的经验现象的概念工具，所指涉的现象即人与人交往互动的形式，即一种关系形式：“社会产生于个人互动之处”
 - 介于唯名论与唯实论之间
 - 既不把社会看作是孔德与斯宾塞式的有机体（这种理解过于机械化），也不认为社会仅仅是实际不存在的某种事物的想象
 - 社会不是自成一体的物化整体或可观察到的客体对象，而是由处在多重互动关系中的个人构成的复杂网络，是持续不断的“社会化成”过程
- 齐美尔的社会学学观
 - 社会学意味着一种方法而非具体科学
 - 从事社会学研究，意味着从一种方法和角度（社会学的方法）去使得某种特定的现象成为可以认知的对象
 - 社会学只是“为所有现存科学找到一条新的途径，一种科学的方法，这种方法正是由于它可以应用于所有的问题，所以不是一门具有自己的内容的科学”

- 社会学之所以能够成为一门独立的学科正是因为它运用了新的研究方法为自己抽象和归纳出新的研究客体。而不是反过来，即有的客体决定着研究的方式
- 社会学的研究对象是形式【形式社会学】
 - 直接研究对象不是那些固定的宏大机构（制度）和系统，而是微妙的人际关系形式和互动类型
 - 最好尚未凝固为超个体的僵化结构，显示社会原初生态
 - 社会学研究的关注点落在心灵活动所支撑的形式上，对心灵活动的分析所指向的内容则是一种客观精神，这种精神以个体心灵为载体而呈现自身
 - 反对以内容差异进行学科划分
 - “齐美尔以过去的图解描述或插图文学方式来描述日常生活。他喜欢精细入微地描述最普通的日常经验，就像当今的印象派绘画试图反映过去被忽略了的明暗变化和光影效果。——曼海姆
- 研究互动形式的规律与类型，就是社会生活几何学。被归为形式社会学。正是这一点使社会学成为一门独立的学科
- Eg.个体自由与群体结构：以数为形式
 - 研究数目对于形式的质与关系的复杂性的影响。从dyad到triad的重大变化，后者已经体现出社会生活的全部性质。
 - 当群体规模超越一定限度，关系相当复杂，须通过正式的管理协调相互交往，产生各种制度，社会地位，分工。
 - 现代社会里存在交叉重叠的社会圈子。现代个人从属群体趋于多样化，没有任何一个群体可支配个体的全部，代表个体身份全部。反之个体也不可能完全归属于一个群体。
 - 在现代社会，个体自由与群体结构之间存在双重关系。个人有可能摆脱群体的全面控制。但现代组织和社会又需要目的与行动协调一致，需要集中化，专门化，需要个人的特殊发展（分工），以牺牲个人的丰富性为代价
- 客体文化vs.主体文化
 - 客体文化与主体文化的二元对立
 - 人类文化通过两种本质对立的方式表现自身
 - 人类文化通过各种作品、结构、技术和传统，实现自身的潜能，生产自身，表现自身，而这些文化产品也会逐渐超出最初生产出它们的那些个人与社会，获得某种客观的存在。客体化，脱离产生原因和目的，反过来限制文化的潜能（非常常见的现象）文化又力图抗拒或躲避这些限制，强使自己不断更新
 - Eg.摄影技术的出现与绘画的互动
 - 生命只有通过形式才能表现自身，实现其自由；但形式必然会窒息生命，阻碍自由。生命与形式之间，主体文化与客体文化之间，蕴含着不断更新的冲突，逐渐展开，也就生发出文化的历史
 - 现代文化的冲突
 - 现代人生活在多种文化元素无限涌现的环境里。各种文化客体在自治的世界里越来越互相联系，体系化，而和人的愿望情感的联系却越来越淡漠。在过度的刺激面前，现代人逐渐陷入文化产品的拜物教
 - 现代性既体现为客体文化的极度发展，主体性的灵魂越来越找不到可加上自身意愿和情感的地方；也体现为主体文化的极度发展，生命原则突破形式的约束（表现主义）
 - 现代性文化危机的独特性：生命反对的不再是旧形式，而是形式本身
 - 分工与异化
 - 当代社会生活，劳动分工大量繁衍，客体文化与主体文化产生巨大分离
 - 劳动分工高度发展，产品的完善以牺牲劳动者为代价。客观文化世界的发展进步，反而使个人的创造力更为枯竭。当工匠成为工人，人就再不能在自己的工作中表现

自己；工作只是整个存在中高度专门化的一个部分

- 相反，艺术品是未异化的生产的典范：艺术品只需要一个单个的人，但需要这个人全身心的投入，直到他最隐秘的内心。而艺术品给予这个人的回报，就是它的形式成为他的最纯粹的表达

- 艺术承接完整的个人

- 但当时尚成为风格，当追求风格成为一种时尚，当对于无形式的追求本身成为一种形式，现代文化的冲突就成为一种循环的悲剧

- 大都市与精神生活

- 现代城市客体文化高度发展，以主体文化或个体文化的牺牲为代价
- 人与人之间距离感的体验：陌生人
- 货币经济绝对主导，形塑各种社会关系
- 充实的空虚，紧张的急情，好奇的厌烦
- 都市心理：理智至上；计算性格；傲慢矜持，冷漠腻烦blasé（漠不关心）；自我表现

- 货币哲学

- 永恒与短暂的辩证：货币

- 不同于马克思的视角，而是从纯形式出发的研究
- 货币象征现代精神合理性、不可靠性和非人格性
- 货币与卖淫的本质一致：冷漠听任他人分派为任何一种新的用场，轻率抛弃任何一个主体（因为它们与任何一个主体都没有真正的关系），作为纯粹的工具，纯粹的物。
- 货币使个体甘愿出卖最私秘的特征，成为纯粹为交换的量
- 货币哲学——立足世俗的拯救努力
- 纸币的日益抽象和非人格化：分解个人，孤立个人，但又联合个人，扩大交往。货币经济既增加个体的自由，也加剧个体遭受大众客观文化奴役的可能性。

- 金钱：现代的上帝

- 前现代的人生目标是神圣的，但不是随时可以期望或追求
- 现代的人生目标是直接的，持续不断的量的刺激
- 以金钱为中心的生活产生的生命感觉如同以上帝为中心的生活的生命感觉
 - 在这样的中心观念统率下，生活的矛盾获得了统一，超越具体的不可调和而达致和谐
 - 金钱越来越成为所有价值的绝对充分的表现形式和等价物，它超越客观事物的多样性达到一个完全抽象的高度
- 金钱（形式）愈是主宰人，生命感觉（内容）就愈是萎缩——现代性的痼疾
 - 在个人灵魂的最深处，却是对生命本身的倦怠无聊
 - “货币给现代生活装上一个无法停转的轮子，使生活这架机器成为一部永动机，由此就产生了现代生活常见的骚动不安和狂热不休”
 - 金钱从一种纯粹手段和前提条件变成最终目的，但人无法永远栖居在这座原本通向最终价值的桥梁上。——《桥与门》

- 社会学美学

- 反对宏大叙事和将社会物化
- 主张偶然性碎片（fortuitous fragments）
- 从独特中找到典型；从偶然中找到法则；从表面、转瞬即逝中找到事物的本质与意义
- 训练有素的摆脱训练的眼睛
 - 每一单个的点都散发出作为一个整体的世界的美，总体的意义
 - 摆脱学科化的专业视角
- 印象风格，怀疑注重完整结构和总体说明的社会学——被视为后现代社会批判先驱
- 社会学不仅要说明现代性，而且要表现现代性

- 以反形式的表现方法表现现代性
- Eg.那些偶然生成的碎片，那些生命中的游戏品格和生活特征：汇聚于特定的社会人群——陌生人，冒险家，浪荡子，交际花……
- Modern present
 - 处在现代的现在/当下，心理范畴压倒物质范畴
 - 论罗丹：“现代性的本质是心理主义，从我们内心生活的诸般反应出发，将世界作为一个内在的世界来体验，来解释，固定的内容在流变的灵魂要素之中趋于消解。”
 - 实在的形象替代具体的实在，情感替代认知，神经衰弱的内在世界替代唯智主义的客观世界。
 - 矛盾性（ambivalence）
 - 现代社会主张主客二分
 - 而主体性又压倒了客观性
- 生命观四章：如何从生命理解现代性
 - 在歌德和康德之间：外在化的、分裂的现代世界如何回到统一的生命图景？
 - 从康德的“自然何以可能”到“社会何以可能”
 - 康德不断划定边界和形式，歌德不断回到生命
 - 生命哲学诉求：恢复或坚守对于有差异事物之差异本身所具备的魅力的细腻感受，使主体灵魂保有内在差异，从而通过摆脱对于外在形式差异的无休止追求，使主体灵魂保持高雅、独特和内在。
 - 现代命运既蕴含悲剧性，也创造现代英雄风格，属于波德莱尔式的日常生活英雄
- 齐美尔的位置
 - 从孔德经斯宾塞到涂尔干，注重**功能主义**的现代化的思想传统强调**分化**
 - 强调社会是有机物，以功能主义理解现代社会
 - 关注现代社会中的分工
 - 韦伯社会学里关键是**理性化**
 - 对马克思来说，现代性的独特性质在于**商品化**
 - 齐美尔代表对这些研究途径的综合，标志欧洲社会理论衰落和美国社会理论兴起，影响早期芝加哥学派
 - **形式社会学**更纯粹、更社会化
 - 1910年代的芝加哥学派接受了齐美尔关于城市、大都市的思想
 - 对后现代主义的影响

十五、滕尼斯

2023年12月27日 13:37

- 滕尼斯与《共同体与社会》
 - 1855-1936，生卒于德国
 - 1878年赴英研究霍布斯，有突出贡献；学术生命始于霍布斯研究
 - 德国社会学会（1909-1933，主席）和霍布斯学会创始人之一
 - 1887： Gemeinschaft und Gesellschaft；德国第一部严格意义上的社会学著作
 - 1912年再版，声名鹊起
 - 1957英译Community and Society
- 以霍布斯研究开始
 - 毕生思考的开始——1896《霍布斯的生平与学说》（Thomas Hobbes. Leben und Lehre, 1896）
 - 展示一位作为现代榜样人生的学者的丰富生活与思想世界，核心线索是霍布斯的性格的总体表现与生成过程
 - 从外部形象、日常为人处事的态度到内心世界及其著作思想
 - 经由斯宾诺莎和马克思、尼采，在伦理学方面的梳理
 - 第一重是**每个人由对物的冲动而产生的经济关系**，被滕尼斯定义为**社会的关系**（Gesellschaft），马克思
 - 现代社会中人与人的关系，最主要是产生自人对物的冲动的经济关系
 - 第二重是在社会关系之上，朝向尼采所说的狄奥尼索斯的原始本质关系，滕尼斯所定义的**共同体的关系**（Gemeinschaft）。
- 《共同体与社会》的诞生
 - 德意志现代化进程中，市场与资本兴起，社会结构和人心民情剧变，分化与冲突成为主题，不同思潮涌现，关乎个体与民族的伦理问题成为关键
 - 学术生命始于霍布斯研究，1881年起在基尔大学哲学系教授伦理学，讲授自然法学说，发现“共同体（Gemeinschaft）”与“社会（Gesellschaft）”这对概念本身意味着古今相对两种伦理生活方式
 - 共同体：个体天然处在集体生活中，同集体里的他人乃至事物**自然契合**
 - 社会：纯粹独立的个体，按照**人为契约**的方式，制造出一个集体人格，按照契约的规定与他人相处
 - 1887年，构思和创作于1880—1887年的《共同体与社会》出版
 - 社会学的基本想象力来源之一
 - 现代社会科学的最实质提问：人与集体/社会之间的伦理关系
 - 社会学的奠基之作
 - 德国传统哲学和新的社会科学之间的桥梁
- 共同体与社会
 - 基尔克的三卷本巨著《德意志合作社法》（Otto von Guericke, Das deutsche Genossenschaftsrecht, 1868）
 - 作为中世纪晚期（13、14世纪）理想合作社原型的**市镇共同体**（Stadt Universitas）→ 作为联邦制德国建构的基本原则的**有机体论**
 - 社会生活两种存在形式
 - 滕尼斯与涂尔干对有机团结与机械团结的看法**完全相反**
 - Gemeinschaft/共同体：基于协作关系的有机结合，在传统的自然感情一致的基础上紧密联系；是亲密互信的共同生活，个人与整体密切联系而不觉丧失自身。自然共同体

- 滕尼斯的视野：作为中世纪晚期（13、14世纪）理想合作社原型的**市镇共同体**到作为联邦制德国建构的基本原则的有机体论
- 涂尔干的视野：现代社会
 - Gesellschaft/社会：基于外在合理利益的机械结合。共同生活是相互陌生的
- 一部百科全书：不仅仅是古今之变，而是永恒轮回
 - 明确提出了社会学的根本关切：即“共同生活”和“社会”这两种事实及其基础规范/伦理的问题
 - 解释脉络触及个体心理、经济生活和政治秩序等，构建起社会学的世界图景
 - “共同体”这一概念涵盖了从古希腊城邦、罗马父权制到中世纪日耳曼封建制帝国与自由市镇并轨的历史
 - “社会”概念涵盖了近代市民社会与民主制国家的进程
 - 如作为Gemeinschaft的希腊与作为Gesellschaft的罗马&现代柏林：一个尼采式的**永恒轮回**
- 基本结构
 - 第一卷在社会学的意义上提出了两种人类结合或共同生活的类型，即共同体与社会
 - 第二卷从**心理学角度**分别对应讨论了他们各自的人心基础即内在运动机制；本质意志和抉择意志是两种不断彼此斗争的方式
 - 第三卷从**法的层面**解读了他们在私法领域的规范性和公法领域的法权意涵
 - 考察人的行动以及相互之间结成的关系，必须以理解人心为前提，不首先实地体会和理解人在经验世界中的本能、欲望、情感乃至理智的思考，就不可能懂得社会学和法学的基本概念
- 共同体与社会

	共同体Gemeinschaft	社会Gesellschaft
意志特征	本质意志 Essential&natural	抉择意志 Arbitrary&rational
意志取向	整体意志 维护整体统一性	个人意志 自我扩张
行动方式	传统行动	理性行动
维护手段	和睦感情、伦理 宗教（风俗）	法律 舆论（时尚）
结合性质	真正的、有机的方式	想象的、机械的方式 明确区分目的—手段
经济社会生活	家庭经营 前资本主义生产与交换	市场经营 资本主义
政治生活	民间生活 贵族政治	国家生活 民主政治
职业和精神生活	家庭经济、农业 艺术 土地 Self 家庭法 家庭生活 和谐 情感/女性 良知	商业、工业 科学 金钱 Person 契约法 都市生活 惯例 意图/男性 意识

	教会	学者共同体republic of scholars
--	----	---------------------------

- 共同体：以灶火与餐桌为核心意象
 - 从母权制之家向父权制之家过渡的历史展现作为“共同体”的人类最初关系形态
 - 家庭里的母子关系呈现了人类意志的完美统一的原型，因为它最直接体现为身体的衍生或本能的结合
 - 但这一纯粹自然的关系最终要让位于由精神或心灵主导的关系，父子关系由于其支配的结构表现了最完善的共同体关系
 - 简单的家庭关系将遵循**从自然到心灵的脉络**，衍生出更复杂的共同体关系，即**血缘共同体**（家族、氏族、宗族和部落）、**地缘共同体**（乡村与社团）、**精神共同体**（行会、兄弟会）
 - 这些关系以及由他们构成的生活秩序与以“**土地**”为核心的物质条件紧密结合，构成了不同的组织结构和活动形态
 - 本质意志：有机体的心灵结构，自然源于身体的所有有机体，不断生成；各种情感要素都互相关联，从属于心灵整体以及更高的统一体；从喜好、习惯、记忆到良知；历史主义的
- 社会：无生命的巨魔
 - 作为自然状态之体现的社会行动者
 - 现代市民社会；断绝自然纽带，绝对独立
 - 抽象人格；契约；这一人格的外在化就是永远不停流动的货币
 - 社会的根本原则是商人与劳动者的分离，商人在世界范围内流动，追逐货币，劳动者依附于社会这一“无生命的巨魔”
 - 抉择意志：是不自然的，纯粹由思维创造的；理性主义的
- 从Gemeinschaft走向Gesellschaft 时代的教化
 - 揭示从自然共同体的瓦解到现代社会的形成过程；给了社会学基本的思考框架；
 - 一方面：头脑的冷峻思考代替内心的热情搏动；才智的过分发展弱化原始的生命活力；现代社会的自由权利蕴含危险——无根；
 - 另一方面：所有真正道德的根源在于共同体的习俗，要求从共同的基本感情出发，由下而上地提炼合宜的教化方式；
 - 本质意志的双重理论出发点
 - （1）**身心同一的有机心理构造**，用以回应从霍布斯到黑格尔的近代自然法学说（将抽象人格作为社会与政治生活的起点），受马克思和尼采影响，滕尼斯强调身体的感觉先于理智
 - （2）**心理成熟被视为一个成长的过程**，回到了德国传统中对于父权、母权和家庭关系的讨论
 - 在现代社会重塑社会伦理的道路：家庭（Familie）—大众学校（Volksschule）—合作社（Genossenschaft）
- 历史演进的两观念
 - 斯宾塞与涂尔干**英法进步观**：
 - 从同质到异质，从共性到个性转变
 - 地位关系到契约关系，机械团结到有机团结
 - 从妨碍个性发展的封闭社会到有多重复杂联系和契约而产生的个性和个人自治的社会
 - 德国世纪末/世纪初的**文化悲观主义**
 - 个人与客观文化价值关系的二元性

- 文化产品的客观化，脱离了产生的原因和目的
- 完美的客观世界的实现将以人的心灵衰退为代价
- 迎向灵光消逝的时代
 - 世纪末情结fin-de-siecle。置身现代文明的分裂的空虚与野蛮，面对人不仅与自然界成为交战者和陌生人，而且和自我成为交战者与陌生人的状况，欲望与理性、秩序与自由之间的张力，构成理论家的切身处境和核心关注。
 - 欧洲社会思想的分水岭:1917年涂尔干去世，1918年齐美尔，而1920年则是韦伯。
 - 受到叔本华、克尔恺廓尔和尼采等一代著作家的深重影响，助长现代性的祛魅，去除启蒙运动的一些承诺。对自由主义政治意识形态产生普遍怀疑。对实证主义的批判，历史主义的终结，科学哲学的变革。虚无主义个人伦理的申张，潜藏的非理性无意识力量的揭示。
 - 帕森斯1920年18岁，刚进入Amherst学院。

期末复习

2023年12月28日 22:25

- 导论
 - 社会性与现代性
 - 现代性的自我理解：个体的社会化、知识的理性化、权力的合法化
 - 社会学三大传统（摇摆于科学与人文之间）
 - 实证传统
 - 诠释—理解传统
 - 批判传统
- 卢梭：现代性；人的自然—公民的德性；一种好的社会如何可能（教育&政治）
 - 社会契约论
 - 历史背景：宗教改革、国家形态转变、资本主义出现
 - 理论核心：解释服从与制法程序的合理性
 - 重塑社会与政治的媒介
 - 人之秉性是天生自由的，要找出一种结合的形式，使它能以全部的力量来卫护和保障每个结合者的人身和财富，并且由于这一结合而使每一个与全体相联合的个人又只不过是服从自己本人，并且仍然像以往一样自由
 - 从《利维坦》到《社会契约论》
 - 自然与社会
 - “人曾生而自由，如今却无往不在枷锁之中”
 - 人的异化与堕落
 - 高贵的野蛮人与腐败的文明人
 - 自爱—自私
 - 自然状态：从“人”与“公民”之间的社会状态进行理解
 - ≠原始状态；≠物的历史，而关乎人心的问题
 - 平衡状态；衡量“公民状态”的准绳
 - 社会状态（恶）的出现→如何培养兼有人之自然性与社会之公民性的人
 - 教育
 - 在人的教育与公民的教育之间
 - 既能够保持人的自然性，同时又能够具备现代社会中的公民性
 - 纯真否定世故，为人的自然存在的性质留出余地+否定个体所有的自然前提，代之以共同体的生命和意志
 - 三种教育者：自然、物、人
 - 卢梭与爱弥儿
 - 问题域：原子化个体→真正的统一体（教育的政治功能）
 - 关系：虚拟的父子关系；真实的契约关系；真实的导师—学生关系
 - ◆ 促使他们发现行为的准绳而非教给
 - ◆ 服从主权的教育：主权者—服从者
 - 教育的阶段
 - ◆ -2：哺乳期
 - ◆ 2-12：儿童期，依儿童的天性（eg.游戏），德行的培养，消极的教育
 - ◆ 12-15：理性的教育，兴趣与方法
 - ◆ 15-20：真正的教育开始，从自然人到道德人的过渡
 - ◆ 20：进入社会，自然人到公民的过渡，孤独人？
 - 《社会契约论》
 - 问题域：原子化个体→真正的统一体
 - 新自由的可能性

- 共同体生活的唯一基石：契约
 - ◆ 兼容利益与自由
 - ◆ 人之秉性是天生自由的，要找出一种结合的形式，使它能以全部的力量来卫护和保障每个结合者的人身和财富，并且由于这一结合而使每一个与全体相联合的个人又只不过是服从自己本人，并且仍然像以往一样自由
- 普遍意志
 - ◆ 将自身置于公意之下，并接纳每个成员为全体不可分割的一部分
 - ◆ 道德、社会之共同体取代作为订约者的个人；共同体的公共人格/生命意志结合体
 - ◆ 道德实体挽救腐坏的自然美德，使人重获自由、做自己的主人
- 托克维尔：民主&自由&平等；多数暴政与温和专制
 - 民主在美国
 - 身份平等——历史的大势
 - 美国的偶然性：宗教、移民、地理
 - 人民主权
 - ◆ “人民是一切事物的原因和结果，凡事皆出自人民，并用于人民”
 - ◆ Eg.新英格兰的自治乡镇
 - ◇ 从个人利益出发的实践，使得美国人天生有公共精神
 - ◇ 情感的政治效果是爱自己—家—乡镇—国家
 - 美国与欧洲国家的比较
 - 效果：源于自私的关心（地方分权的政治效果）vs.不参与政治事件
 - 理念类型：民主社会vs.贵族社会
 - 危险
 - 制度、组织之上还有一个最高权力，即人民的权力
 - 民主政府的本质是多数对少数
 - 从多数人的暴政到无上权威的社会范畴；新型专制
 - 旧制度与大革命
 - 旧制度：空洞的强盛
 - 庞大的官僚体系使得中央集权制大发展；摧毁了中间权力机构，中央政府成为公共生活唯一代理人
 - 山雨欲来风满楼：托克维尔命题；批判文人政治
 - 大革命
 - 革命的宗教性；理性的僭妄与宿命性的无能
 - “不论一代人如何彻底地向前一代人宣战，和前一代人作战容易，要与他们截然不同很难”
 - “革命只不过是一个暴烈迅猛的过程，借此人们使政治状况适应社会状况，使事实适应思想，使法律适应风尚”
 - 民主国家：自由与平等的背离
 - 民主社会最显著的特征是身份平等，以及由此而来的平等的激情（双刃剑）
 - 追求人的价值与尊严
 - 被焦虑与嫉妒驱使，虚幻地追求事实上的相似而不惜雷同
 - 平等：隐秘的远离自由之路
 - 以解放个体为旗号的民主时代陷入个体性的危机
 - 多数始终正确，舆论几近宗教，大众代替先知
 - 温情利维坦（牧人与牲畜）
 - 从个体到公民的德行培养
 - 公民教育与共和国的集体维存
- 孔德：实证主义；秩序&进步
 - 实证主义
 - 核心主张

- ①社会与自然界一样，有可认识、可利用的**内在规律**，借此人可达到必然背景下的自由
 - ◆ ~社会被视为由普遍规律所支配的确定的事实集合体
 - ②以**自然科学的方法**研究社会，科学为我们带来幸福
 - ~社会学显现其独立性（概念源于事实、排除哲学）
 - 研究方法：观察法、实验法、比较法、历史法
 - **实证的基本内涵**：真实而非虚幻；有用而非无用；肯定而非犹疑；精确而非模糊；否定的反义词
- 社会学的雄心壮志
 - 社会静力学—秩序；有机体的协调；社会基本结构形态
 - 社会动力学—进步；人类理性与人类社会进步史
 - 神学阶段、形而上学阶段、科学阶段
 - 动力学从属于静力学，“只有通过秩序，才能明白什么是历史”；秩序是进步的基本条件，进步是秩序的发展
 - 社会学作为新的实证主义取代科学
 - 分工化→整体性；道德意涵的关怀（社会进步、人类福祉）
 - **爱是原则，秩序是基础，进步是目的**
- 人性教
 - 以自然科学方法解决人的自由问题，以技术方法实现道德与精神的革命
 - 基于实证道德的社会改组
- 斯宾塞：自由主义；功利主义
 - 个人主义式的自由主义：理性人与社会法则
 - 第一原理：进化
 - 第一套关键词（历时态；制度变迁）
 - Eg.分化、整合、成长
 - 双重过程：进化（从简单到复杂，从同质到异质）与消亡
 - 三阶段论：同质化小规模社会—军国主义阶段—工商业社会
 - 第二原理
 - 第二套关键词（共时态；制度分割）
 - Eg.调控、分配、沟通
 - 功能主义社会分析：社会结构是功能的要求而非个人意志的结果
 - 不干涉主义（国家是守夜人）与适者生存
- 涂尔干
 - 工业社会的**道德科学家**
 - **实证社会学**
 - 核心问题：社会道德团结
 - 社会形塑个体（回答社会学何以可能）——《自杀论》
 - 社会性是人得以理解自我的根本
 - 社会事实
 - 社会是自成一类的现实；反心理还原论；社会秩序是社会的自然状态
 - 特点：外在性、约制性、普遍性（因为是社会的，所以是普遍的）
 - 两类事实：正常现象、反常现象（有机论色彩）
 - 解释方法：功能解释、因果解释
 - 两种无限病
 - 反思的无限病：反思能力被过度滋养；空虚与想象
 - ◆ 自我主义自杀
 - ◆ 利他主义自杀
 - 欲望的无限病：激情摆脱一切限制
 - ◆ 失范型自杀
 - ◆ 失范

- ◇ “集体生活的整个领域绝大部分超出了任何规范的调节作用之外”
 - ◇ 社会在个体身上的不充分在场乃至缺席
 - ◇ 社会控制机制失调：集体意识丧失支配力，个体意识缺乏规制
 - ◇ Eg. 贪欲横流、冲突高涨、战争肆虐
- 自我主义与失范是现代人的两面
- 个人主义与自我主义
 - 现代社会诞生的标志即个体的出现
 - 个人主义：拥有充分社会性的个体，拥有general will，作为human person
- 如何理解社会道德团结——《社会分工论》
 - 以法律为image
 - 两种制裁形式：有组织的压制性制裁；纯粹的恢复性制裁
 - 两种社会团结类型
 - 机械团结
 - ◆ 源自社会一致性（相似性）
 - ◆ 集体意识/良知将个人与社会直接联系起来
 - ◆ 犯罪触犯集体意识→压制性制裁，以彰显集体意识的力量
 - 有机团结
 - ◆ 源自分工与分化（异质性）（个体对社会的依赖）
 - ◆ 彼此需要下的社会整合
 - ◆ 恢复性法律，重建公正的事物状态
 - 团结solidarity
 - 情感意涵；集体良知与集体意识的同构性
 - 分工、分化带来的不是异化、原子化，而是有机团结与道德个人主义
 - 人性二元论：制度化个人主义/道德个人主义
 - ◆ 神圣的个人主义：个体性自我与道德性自我的同一，独特个体性与社会性的统一
 - ◆ 它一方面使个体摆脱了集体意识的控制，获得了个性发展的空间；另一方面又使个体不至陷入自我主义的窠臼，而是具有普遍的社会道德意识
 - ◆ 危险：崇拜人格滑向无限症
- 如何实现道德团结——《职业伦理与公民道德》
 - 职业伦理：义而非益
 - 法团
 - 即职业团体，是由同行业的人们聚集组织的独立群体
 - 核心为公共精神
 - 有共同宴饮仪式和节日仪式，还有共同目的
 - 能够调和私人利益与公共利益，并通过某种牺牲和克制的精神凸现其道德属性；以共同的道德生活为基础，制定与集体情感和集体意识相应的规范
 - 现代团结的基础与中介
 - ◇ 为行动反思、价值判断和信任建立公共制度和社会精神，使每个社会成员成为完整社会人~道德个人主义
 - ◇ 克服第二种无限病
 - 公民道德：抽象社会中的道德实践
 - 推进康德的道德律令
 - 现代社会是借具体实践建构出的抽象架构；因此，在这一想象的共同体之中，道德个人主义得以可能
- 对社会民情民德（mores）的研究——《教育思想的演进》
 - 教育与社会学
 - 最有力的形塑工具，把学生变成属于那个时代的人
 - 与社会民情民德息息相关
 - 欧洲教育思想的演进

- 第一阶段：12-14世纪，经院哲学时期；神圣与世俗的斗争；谦卑与等级
 - ◇ 主要特点：①学术组织机制②形式化的课程体系
 - ◇ 教会学校
 - ◇ 师生的持续接触；教学集中于一个场所
 - ◇ 双重性：神圣与世俗
 - ◇ 新教育观：社会共同体、普遍观念、教育体系、真理的统一性、三科四艺
 - ◇ 大学的出现
 - ◇ 法团怀抱中培养出的教育生活
 - ◇ 教师和学生的集中，以及由此衍生的各个学科的集中
 - ◇ 艺学院的出现
 - ◇ 寄宿学校与象牙塔（隐修院的延伸）
 - 第二阶段：16-18世纪，人文主义时期；荣誉与竞争；理性主义
 - ◇ 主要特点：①文学课程体系②思索转向内在
 - ◇ 全面扩展人性自然的需要与人文主义教育的课程观念
 - ◇ 文人、荣誉、赞扬、竞争的诞生
 - ◇ 义务感缺乏
 - ◇ 个人开始凸显——耶稣会
 - ◇ 两条基本准则：师生个人化的持续接触；竞争体系的建立
 - ◇ 简单化倾向与理性主义的狂妄
 - 第三阶段：大革命前夕
 - ◇ 主要特点：①历史与科学②具体事物、现实世界
 - ◇ 教育与人世
 - ◇ 思考必有对象
 - ◇ 两类对象：人事的现象（心智世界、非普遍的人性）、自然的现象（物质世界）
 - ▶ 培养全面理性能力，直面人与世界的复杂性
- 各种社会形态中的规范（人类社会何以可能）——《宗教生活的基本形式》
- 乱伦禁忌
 - 最初形式：外婚制
 - ◇ 氏族与图腾
 - 如何理解
 - ◇ 塔布与曼纳：图腾即有曼纳的塔布，因此有塔布的接触禁忌
 - ◇ 塔布与血液：血液因召唤出对图腾（神圣性&危险性）的情感故有巫术性；因此，塔布的接触禁忌导向了外婚制
 - 分类图示
 - ◇ 分类图示源自社会，凝结着社会关系
 - ◇ 社会并没有以纯粹抽象的形式外在于我们，它通过类比和分类等形式作用于大脑，借此使制度获得思考的能力
 - ◇ 分类图式是制度作用于日常生活的观念等级体系，是社会关系在人们头脑里的配置和安排
 - 图腾
 - 交感巫术式图腾（万象归一）；氏族成员同质而紧密地联结在一起
 - 图腾内在于氏族（社会）的神圣性——厌恶与崇敬的一体性
 - ◇ 圣俗二分与厌俗二分
 - ◇ 以乱伦禁忌避免与社会的神圣性想接触
 - 图腾作为最简单的宗教——圣俗二分
 - ◇ 异质性
 - ◇ 神圣事物是固定在物质对象上的集体理念，是道德力量与社会的在场
 - 宗教

- 最稠密、热烈的社会在场；人的宗教本性即社会性
- 对宗教起源的两个传统解释的批判
 - ◇ 泛灵论与自然崇拜说都无法解释宗教的**客观实在性**，自然崇拜说也无法解释**圣俗二分**
- 图腾制度：更原始、基本的崇拜
 - ◇ “关于一种匿名的和非人格的力的宗教”
 - ◇ 宗教即社会
- 集体欢腾：社会的降临
 - ◇ 澳洲土著要定期聚集在一起,举行各种仪式,完成世俗与神圣两种不同生活周期的转换
 - ◇ 集体欢腾帮助原始人从世俗世界的个人状态中脱离出来,在集体欢腾状态下完成对神圣世界的感受，诞生宗教
 - ◇ 社会在宗教中，将人提升起来，使其超越了自身，将宗教看作表达社会神圣性的道德生活形式的代表——社会的降临

■ 现代社会与宗教

- 宗教即社会
 - ◇ 宗教崇拜→对抽象社会的崇拜（道德规范的控制与自我控制）
 - ◇ 读神遭谴→偏离受排斥
 - ◇ 悔罪意识→道德（教育变成正常的教化与自我改造）
- 现代社会的宗教性
 - ◇ 更具匿名性：宗教生活—现代社会—面对面的共同体
 - ◇ 对日常生活的解放与束缚
 - ◇ 从原始神性中解放出来，个体获得自我建构的可能
 - ◇ 以社会的名义确立正常化的知识形态与权力机制，铸就日常规范体系与控制力量，剥夺日常生活的开放性与可能性

• 韦伯

○ 社会学基本概念与方法论

■ 理解社会学

- 强调对**意义**的理解，旨在对社会行动做出的**解释性理解**，以获得对这一行动的原因、进程和结果的解释的科学
- 与因果性相比，更倾向于使用**或然性（相关性）**的联系

	实证社会学↖	解释社会学↖
基本立场↖	研究本体是自然主义的，以自然科学家的态度↖	人文主义（不能像解剖器官一样了解行动）↖
研究对象↖	社会事实 ，把社会事实当做自然科学的“物”【外在的、强制的、普遍的、独立的】↖	带有 主观意义和动机 的人的社会行动，并做出解释性理解和因果性说明↖
对对象的方法论共同（社会学的科学性）↖	事实先于观念，对现象的观察应排除通俗观念的干扰，直接透入现象本身的实相。↖	“理想类型”的方法：从事社会学研究的学者都普遍认可和接受的一系列概念体系，这样就可以减少甚至避免社会学研究的随意性和不统一性。而研究者在研究的过程中一定要保持自身的价值中立。↖
认识论↖	实证主义，经验主义（社会调查），价值中立↖	交往和参与，体验和同情来把握社会行动的意义↖
原则对立↖	实证主义：“一种社会事实的决定性原因，应该到先于他存在的社会事实之中去寻找，而不应到个人意识的状态之中去寻找。”，坚持客观性和普遍性，不能还原为个体行为。↓ 2 在研究中要区分对象的功能和起源↖	个体主义。理解有两种类别，第一种是对主观意义的 直接理解 ；一种是 解释性理解 。直接观察理解就是对社会行动的直观理解；而解释性理解就要根据研究者的动机来把握行动者赋予行动的意义，同情和体验、移情。两种方法互为补充。↖
整体和个体↓ 宏观和微观↖	社会唯实论：社会是客观存在的，不能简单的化约为一个个单独的个体。任何社会现象的产生原因都是另一个社会现象，而不是一种个人心理现象。↖	社会唯名论：通过社会行动的具体观察来达到理解的目的，是一种以有主观意愿的个体为对象，观察和理解之后，发现这种个体与真实的因果关系，最终是一种经过思考后的推理，这才是结果。↖
科学性↖	像自然科学一样的科学性↖	科学的客观性，有普遍性但不具有必然性↖

■ 价值问题

- 两种把握方法：价值-无涉；从价值出发把握价值
- 价值无涉与价值关联
 - ◇ 研究之前、之中、之后的选择

- ◇ 文化科学的先验前提是我们是文化存在
- 客观性问题
 - 不存在独立于研究者的主观因素的客观性，生活的无限丰富性决定了无法穷尽客观性
 - 以理想类型理解客观
 - ◇ 何为理想类型
 - ◇ 理智上构造的概念工具，高度概括性与抽象性，基于经验事实但与经验事实不同
 - ◇ 作为一种分析结构与认识工具，以获得对意义的理解
 - ◇ 限界概念，对现实作出估量、说明与比较
 - ◇ 三种理想类型
 - ◇ 历史性的具体特点
 - ◇ 包含社会现实的现象因素
 - ◇ 具体行动的合理化假设
 - ◇ 理想类型与社会和现代科学的理性化进程相联系
- 社会行动
 - 必备条件：行为的价值动机/意义；对自己行为与他人的联系的主观认识
 - ◇ “行动者以他主观所认为的意义而与他人的行为相关，即以过去的、现在的或将来所期待的他人的行为为取向”
 - 四种社会行动：目标/工具理性行动、价值理性行动（实践自己的信仰）、情感行动、传统行动
 - ◇ 现代社会的理性化即目标理性的专断
- 宗教社会学——理性化的发生学
 - 韦伯的宗教社会学
 - 问题核心：西方理性主义的特殊性（朝向普遍性意义与价值）
 - 《新教伦理与资本主义精神》
 - 核心问题：西方独特的理性化
 - ◇ 作为历史命运的理性化与与作为人的自由的理性化之间的复杂张力
 - ◇ 程序技术的发展与人的实践行为的伦理理性化、人的人格形塑之间的关系
 - 资本主义精神
 - ◇ 富兰克林精神
 - ◇ 贪婪哲学中的君子理想：追求财富又剥夺享乐
 - ◇ 超越性的动机——天职：赚钱成为职业责任，是美德的表现
 - ◇ 现代资本主义特质：系统而理性地安排自己的生活、追求利润
 - 资本主义形态：（形式上）自由劳动的理性化组织——职业
 - ◇ 资本主义精神：高度理性化手段抑制非理性冲动，以稳定地获利
 - ◇ 天职观念源自何处？
 - 追溯现代的前史
 - ◇ 路德：提出天职概念
 - ◇ 否定与超越世俗生活及其道德→因信称义；禁绝天主教式的忏悔与救赎
 - ◇ “上帝应许的唯一生存方式，不是要人们以苦修的禁欲主义超越世俗道德，而是要人完成个人在现世所处地位赋予他的责任和义务。这就是他的天职”
 - ▶ 一切正当的手艺与职业都是善工；合乎自然的生活就是服侍上帝的最好场所
 - ◇ 加尔文：预定论与此世救赎
 - ◇ 基本宗教律令：超验论与预定论
 - ▶ 个体作为现代人的孤独感与不确定感迸发
 - ▶ 证明自己获得救赎成为问题→禁欲与理性化
 - ◇ 日常生活以理性化的方式上升为天职，成为救赎的证明（得救称义的主观确定性）

- ▶ 最后的除魔
- ▶ 悖谬的生活姿态——在此岸与彼岸之间
- ▶ 宗教世俗化的两重涵义
 - 宗教世俗化：宗教的失落 eg.教会学校
 - 世俗宗教化：新教改革之后世俗生活沾染了神圣性 eg.职业
- ▶ “由系统的自我控制的必要性构成，在每一时刻，信徒都面临抉择：我是获救还是沦入地狱？”——摆脱自然状态、非理性的冲动，从自然状态到恩宠状态；彻底理性化的现世生活，完全服务于增添上帝的荣誉这一目的

◇ 路德与加尔文

- ◇ 路德：身体是一种容器；神秘主义与情感主义
- ◇ 加尔文：身体是一种工具；入世禁欲主义

先知类型。 宗教类型。 救赎方式。	伦理先知。	楷模先知。	
入世方式。	入世禁欲主义。 工具理性行动。	入世神秘主义。 价值理性行动。	此岸性。
出世方式。	出世禁欲主义。 传统行动。	出世神秘主义。 情感行动。	彼岸性。
	责任伦理。	信念伦理。	行动方式。 行动类型。 行动伦理。

◇ 劳动成为禁欲的最佳手段（以行动化解紧张完成驯化）

- ◇ 劳动本身就是目的
- ◇ 财富成为救赎的表征
- 亲和力：新教伦理与资本主义精神之间的选择性亲和
- 从披风到铁笼
 - ◇ 对信徒来说，身外之物只应是“披在他们肩上的一件随时可甩掉的轻飘飘的披风”然而命运却注定这披风将变成一只铁牢的牢笼
 - ◇ 当禁欲主义着手重新塑造尘世并树立起它在尘世的理想起，物质产品对人类的生存获得了前所未有的控制力量
 - ◇ 大获全胜的资本主义，依赖于机器的基础，不再需要这种精神的支持
 - ◇ 竭尽天职不再与精神文化的最高价值相关，天职观念→世俗的经济本能、正当化的追求财富与满足欲望，大师伦理→庸常伦理，资本主义→功利主义
 - ◇ 最终，“专家没有灵魂，纵欲者没有心肝；这个废物幻想着它自己已达到了前所未有的文明程度”

○ 儒教与道教——世界诸宗教之经济伦理

- 中国社会
 - 村落自治、家父长制、祖先崇拜；城市只是异乡
 - 治水的必要性
 - 神：秩序与稳定
- 中国政治结构
 - 封建：卡利斯马的伦理化
 - 郡县：统一的官僚体制国家
- 中国法律
 - 经济未出现理性的切事化而是讲人情
 - 法理的内在性格是寻求实质的公道而非形式法律
- 中国的文化精神气质——士绅
 - 传统取代克里斯玛
 - 此世而非彼世
 - 从理性的缺失到完全入世的俗人道德伦理
- 天职观与君子不器：紧张感与天人合一

- 切事化与系于人
- 生活方法论
 - 对于普通市民来说，“可以想象得到的最大的精神报偿，便在于以一种理性的、道德的生活方法论过活”
- 学术与政治——理性化的现在状态与动力学
 - 科学
 - 科学气质与清教伦理的亲合力
 - 绝对主体性与绝对客观性的紧密结合
 - 《学术作为天职》：知识理性化困境与科学的意义问题
 - 理性研究中的非理性命运：外在处境与内在困境
 - 科学：永远被超越；建基于概念而遗忘了作为意义来源的真实世界（甚至要铲除意义的信念）
 - 诸神之争与科学家的英雄伦理
 - ◇ 理智上的诚实，使人获得头脑的清明
 - ◇ 头脑的清明与献身的激情，将激情与纪律熔铸成自身的人格
 - ◇ 学者不是先知，学术不是人生指南；科学无法解决人生的意义问题
 - 《政治作为天职》
 - 三种支配类型
 - ◇ 传统型统治：神圣化的习俗权威
 - ◇ 克里斯玛统治：个人超凡魅力
 - ◇ 法理型统治：理性方式建立的规则
 - ◇ 支配结构之理性化、组织化的共同体行为，即官僚
 - 克里斯玛支配与官僚制支配在任何方面都相反
 - 官僚制：上传下达，分层负责
 - ◇ 高度理性化的组织机构的理想类型
 - ◇ 近代国家的特征；最典型，专业官吏的兴起
 - ◇ 功能模式
 - ◇ 各部门有依据规则而来的明确权限
 - ◇ 官职层级制度与审级制
 - ◇ 职务运作以文书档案和部门组成
 - ◇ 专业化的职务活动以专业训练为前提
 - ◇ 职务活动要求全力投入
 - ◇ 业务执行必须遵照一定规则
 - 在克里斯玛的革命性与官僚制铁笼之间
 - ◇ 社会夷平状态下没有个性和自由的“政治—法律”机器（工具化和例行化政治）
 - ◇ 克里斯玛引导的领袖民主和大众动员的民主（危机化或浪漫化政治）
 - 以政治为业
 - ◇ 激情、责任感与恰如其分的判断力
 - ◇ 既要戒绝“无生育能力的亢奋”，也要能够将激情和冷静且恰如其分的判断力，同时熔铸在同一个灵魂之中
 - ◇ 两难困境：互补与平衡
 - ◇ 理性化与自由之间
 - ◇ 激情与例行化之间
 - ◇ 价值理性与工具理性之间
 - ◇ 信念伦理与责任伦理之间
 - 现代意义上的英雄：每一个现代性的个体
 - “什么是你的义务？日常/当下(present)的要求”
- 弗洛伊德
 - 精神分析的唯一主题是人类的灵魂进程，“以冷静审慎的方法与魔鬼角力使其成为科学上可理解的

对象”

- 儿童心理学
 - 人性与繁殖之性
 - 泛性的存在到文明的规训（遗忘）
 - 俄狄浦斯情结
- 第一拓扑学（地形说）：意识、前意识（审查机制）、无意识
- 第二拓扑学（结构）：他我（情感或本能）、自/我（对外部世界的认识；意识层面）、超我（父亲所代表的社会理想）
 - 自我是居于他我与超我之间、处理个体与社会关系的理想意识
 - 自我与他我
 - 自我是他我的一部分，是通过知觉-意识的媒介而被外部世界直接影响、改变的那一部分
 - 自我寻求将外部的影响施加给他我及其倾向，努力用现实原则来取代快乐原则
 - 自我与他我的关系，犹如骑手与马匹的关系，它必须用较大的力量控制马匹（骑手使用自己的力量，而自我则是借力）而且，骑手常常会被马带到他不愿意去的地方
- 群体心理学：现代社会中文明化的个体如何能够服从集体
 - 力比多连接，家庭成为一般群体的团结基础
 - 集体认同机制
 - 文化上的超我形象：作为父亲的统治者与被率领的渴望
- 《图腾与塔布》
 - 俄狄浦斯情结的延伸
 - 诸子弑父后对新权威的需求与依附→缔结契约
 - 矛盾情感（ambivalence）与乱伦恐惧
 - 人类文明史与个体成长规训史
 - 万物有灵论阶段：万能归于自己；自体性欲的自恋
 - 宗教阶段：万能归于神明，保有按自己的愿望以影响神明；对象选择
 - 科学阶段：理性，服从自然，人类万能的原始力量仍有所保留；个体成熟，放弃快乐原则使自己适应现实，转向外部选择欲望对象
 - 强迫性的重复；受苦者的命运是循环；死亡本能与爱欲本能的纠缠
- 齐美尔：形式与创造力；日常生活中的现代性
 - 形式社会学
 - 社会观：社会是一种关系形式，“社会产生于个人互动之处”
 - 唯名论与唯实论之间
 - 处在多重互动关系中的个人所构成的复杂网络，“社会化成”
 - 社会学意味着一种可应用于所有问题的方法而非具体科学
 - 社会学之所以成立就在于其运用研究方法为自己抽象与归纳出新的研究客体
 - 社会学的研究对象是形式
 - 互动形式的规律与类型；社会生活几何学
 - 客体文化与主体文化
 - 冲突与生成
 - 生命与形式、主体文化与客体文化的冲突生发出文化的历史
 - 文化客体的体系化、与人的情感意愿的联系的淡漠化→文化产品的拜物教
 - 现代性：客体文化与主体文化（生命反对形式本身）的极度发展
 - 工匠成为工人——分工与异化
 - 高度分工使得主客体文化分离
 - 艺术品（未异化的生产典范）：单个人全身心的投入—形式成为最纯粹的表达
 - 当时尚=风格，对无形式的追求本身成为一种形式，现代文化的冲突就是循环的悲剧
 - 大都市与精神生活
 - 客体文化高度发展，牺牲主体文化

- 人与人之间距离感的体验：陌生人
 - 货币经济形塑社会关系
 - 充实的空虚、紧张的怠惰、好奇的厌烦
 - 都市心理：理智至上；计算性格；傲慢矜持，漠不关心；自我表现
- 货币哲学
 - 货币：永恒与短暂的辩证
 - 现代精神的合理性、不可靠性和非人格性
 - 货币=卖淫=纯粹的工具/物
 - 货币哲学：立足世俗的拯救努力
 - ◇ 纸币的日益抽象与非人格化既分解个人、孤立个人，又联合个人、扩大交往
 - ◇ 货币经济既增加个体的自由，又加剧个体遭受大众客观文化奴役的可能性
 - 金钱：现代的上帝
 - 人生目标：前现代（神圣）→现代（持续不断的量的刺激）
 - 以金钱为中心，超越具体的不可调和的矛盾而达到和谐；金钱作为价值的充分表现形式超越事物的多样性达到抽象的高度
 - 金钱（形式）愈是主宰人，生命感觉（内容）就愈是萎缩——现代性的痼疾
 - ◇ 深处的倦怠无聊；骚动不安的永动机；桥与门
- 社会学美学
 - 反对宏大叙事与将社会物化，主张偶然性碎片
 - 训练有素的摆脱训练的眼睛，从独特中找到典型、从偶然中找到法则、从表面与转瞬即逝中找到事物的本质与意义，摆脱学科化的视角而获得整全的理解
 - 社会学不仅要说明现代性，还要以反形式的方法表现现代性
- Modern present
 - 现代性的本质是心理主义，心理范畴压倒物质范畴
 - 实在的形象替代具体的实在，情感替代认知，神经衰弱的内在世界替代唯智主义的客观世界
- 生命观
 - 在康德与歌德之间：外在化的、分裂的现代世界如何回到统一的生命图景？
 - 生命哲学的诉求：恢复或坚守对于有差异事物之差异本身所具备的魅力的细腻感受，使主体灵魂保有内在差异，从而通过摆脱对于外在形式差异的无休止追求，使主体灵魂保持高雅、独特和内在
 - 波德莱尔式的日常生活英雄
- 滕尼斯：共同体与社会的永恒轮回
 - 共同体
 - 共同体关系：尼采所言的狄奥尼索斯的原始本质关系
 - 个体天然处在集体生活之中，同集体里的他人乃至事物自然契合
 - 基于协作关系的有机结合，亲密互信的共同生活
 - Vs.涂尔干
 - 滕尼斯：作为中世纪晚期理想合作社原型的市镇共同体
 - 涂尔干：现代社会
 - 从古希腊城邦、罗马父权制到中世纪日耳曼封建制帝国与自由市镇并轨的历史
 - 灶火和餐桌
 - 从自然到心灵：作为共同体的人类最初关系形态
 - ◇ 母权制之家→父权制之家→更复杂的共同体关系（血缘、地缘、业缘）
 - 这些关系及其构成的生活秩序与以土地为核心的物质条件紧密结合，成为了不同的组织结构与活动形态
 - 本质意志：有机体的心灵结构，不断生成；各种情感要素都相互关联，从属于心灵整体以及更高的统一体；从喜好、习惯、记忆到良知；历史主义的
 - ◇ 双重理论出发点：①身心同一的有机心理构造②心理成熟被视为一个成长的过程
 - 社会

- 社会关系：每个人由对物的冲动而产生的经济关系
- 纯粹独立的个体按照人为契约的方式制造出一个集体人格，按照契约的规定与他人相处
- 基于外在合理利益的机械结合，相互陌生的共同生活
- 近代市民社会与民主制国家的进程
- 无生命的巨魔
 - 现代市民社会；断绝自然纽带，绝对独立
 - 抽象人格，契约，这一人格的外在化就是永远不停流动的货币
 - 社会的根本原则是商人与劳动者的分离，商人在世界范围内流动、追逐货币，劳动者则依附于社会这一无生命的巨魔
 - 抉择意志：不自然的，纯粹由思维创作；理性主义的

	共同体Gemeinschaft	社会Gesellschaft
意志特征	本质意志 Essential&natural	抉择意志 Arbitrary&rational
意志取向	整体意志 维护整体统一性	个人意志 自我扩张
行动方式	传统行动	理性行动
维护手段	和睦感情、伦理 宗教（风俗）	法律 舆论（时尚）
结合性质	真正的、有机的方式	想象的、机械的方式 明确区分目的—手段
经济社会生活	家庭经营 前资本主义生产与交换	市场经营 资本主义
政治生活	民间生活 贵族政治	国家生活 民主政治
职业和精神生活	家庭经济、农业 艺术 土地 Self 家庭法 家庭生活 和谐 情感/女性 良知 教会	商业、工业 科学 金钱 Person 契约法 都市生活 惯例 意图/男性 意识 学者共同体republic of scholars

- 从共同体走向社会
 - ①头脑的冷峻思考代替内心的热情搏动；才智的过分发展弱化原始的生命活力；现代社会的自由权利蕴含危险——无根
 - ②所有真正道德的根源在于共同体的习俗，要求从共同的基本感情出发，由下而上地提炼合宜的教化方式