

Rúbrica de evaluación de la evidencia del módulo 1

Criterios de formato	Excelente 100	Muy bueno 90	Bueno 80	Suficiente 70	Insuficiente 60	Puntos 100
Aspectos generales	Equivalencia 2 puntos	Equivalencia 1.8 puntos	Equivalencia 1.6 puntos	Equivalencia 1.4 puntos	Equivalencia 1.2 puntos	2
	Cumple con los siguientes requisitos: nombre, matrícula, nombre del profesor, nombre del curso, módulo, actividad, fecha, título del trabajo.	Cumple en su mayoría (falta 1 o 2 datos) con los siguientes requisitos: nombre, matrícula, nombre del profesor, nombre del curso, módulo, actividad, fecha, título del trabajo.	No cumple con todos los requisitos siguientes (faltan más de 2): nombre, matrícula, nombre del profesor, nombre del curso, módulo, actividad, fecha, título del trabajo.	Presenta una portada con algunos de los datos, sin seguir el lineamiento de la misma.	No presenta una portada y/o los datos mínimos de identificación .	
Presentación y formato Fuentes de información APA http://servicio.sva.itesm.mx/cvr/formato_a_pa/doc0014.htm Guía APA sexta edición http://servicio.sva.itesm.mx/cvr/formato_a_pa/guia_apa_6ta.pdf	Equivalencia 4 puntos	Equivalencia 3.6 puntos	Equivalencia 3.2 puntos	Equivalencia 2.8 puntos	Equivalencia 2.4 puntos	4
	<p>Editado en computadora , con calidad en la impresión y paginación.</p> <p>La información recopilada tiene relación con el tema, es relevante y actualizada.</p> <p>Las fuentes son confiables y contribuyen al desarrollo del tema.</p> <p>Inclusión apropiada de bibliografía, utilizando el formato APA.</p>	<p>Editado en computadora , con calidad en la impresión y paginación.</p> <p>La información recopilada es actualizada, pero incluye algunos datos que no son relevantes o no tienen concordancia con el tema.</p> <p>Las fuentes son confiables y contribuyen al desarrollo del tema.</p> <p>Faltan algunos datos bibliográficos , de acuerdo al formato APA.</p>	<p>Editado en computadora .</p> <p>La información recopilada tiene relación con el tema, pero algunas cosas no están al día o no son relevantes.</p> <p>Algunas fuentes no son confiables, por lo que no contribuyen al desarrollo del tema.</p> <p>Presenta errores en las referencias bibliográficas , no utiliza APA.</p>	No tiene una presentación adecuada y/o no señala datos bibliográficos .	No cumple con ninguno de los requisitos.	

Ortografía y redacción	Equivalencia 4 puntos	Equivalencia 3.6 puntos	Equivalencia 3.2 puntos	Equivalencia 2.8 puntos	Equivalencia 2.4 puntos	4
	Ortografía: sin errores. Presentación de ideas claras, lógicas y secuenciadas.	Presenta 1 o 2 errores ortográficos. Presentación de ideas claras, lógicas y secuenciadas.	Presenta entre 1 y 5 errores ortográficos. La presentación de las ideas es clara y tiene lógica.	Presenta entre 5 y 10 errores ortográficos. La presentación no es clara y se pierde el sentido del objetivo.	Presenta muchos errores ortográficos. Las ideas no son presentadas adecuadamente, se dificulta la lectura y no hay congruencia entre ideas.	
Se explican los antecedentes del problema	Equivalencia: 20 puntos	Equivalencia: 18 puntos	Equivalencia: 16 puntos	Equivalencia: 14 puntos	Equivalencia: 12 puntos	20
	Se hace una explicación completa y entendible de los antecedentes del caso. Se incluyen tablas o diagramas para mejorar la explicación.	Se hace una explicación completa y entendible de los antecedentes del caso, no se incluyen tablas o diagramas.	Se hace una explicación poco entendible de los antecedentes del caso.	Se hace una explicación incompleta de los antecedentes del caso.	La explicación de los antecedentes es pobre o no contiene explicación.	
Se define adecuadamente la problemática que se presenta en la empresa.	Equivalencia: 25 puntos	Equivalencia: 22.5 puntos	Equivalencia: 20 puntos	Equivalencia: 17.5 puntos	Equivalencia: 15 puntos	25
	Se hace una explicación completa y entendible de la problemática que se presenta en el caso. Se incluyen tablas o diagramas para mejorar la explicación.	Se hace una explicación completa y entendible de la problemática que se presenta en el caso.	Explicación del problema muy justa y sin ampliar explicación del impacto de la problemática en la organización en general.	La explicación del problema no concuerda del todo con la problemática que se plantea en el caso.	La explicación del problema no concuerda con lo que se plantea en el caso o no se incluye en el reporte.	
Se describen los protagonistas y su relación con la problemática dentro la empresa.	Equivalencia: 20 puntos	Equivalencia: 18 puntos	Equivalencia: 16 puntos	Equivalencia: 14 puntos	Equivalencia: 12 puntos	20
	Se identifican claramente las áreas relacionadas con la problemática analizar; se enlistan las consecuencias	Se identifican claramente las áreas relacionadas con la problemática analizar; se enlistan parcialmente	Se identifican claramente las áreas relacionadas con la problemática analizar; se enlistan parcialmente	Se identifican parcialmente las áreas relacionadas con la problemática analizar.	Se identifican de forma muy ambigua (o no se incluyen) las áreas relacionadas con la	

	as que producen la problemática en las diferentes áreas de la empresa.	(50%) las consecuencias que producen la problemática en las diferentes áreas de la empresa.	(30% o menos) las consecuencias que producen la problemática en las diferentes áreas de la empresa.		problemática analizar.	
Se identifican los datos a incluir en la matriz de decisiones y sus resultados.	Equivalencia: 25 puntos	Equivalencia: 22.5 puntos	Equivalencia: 20 puntos	Equivalencia: 17.5 puntos	Equivalencia: 15 puntos	25
	Identifica correctamente todos los datos a incluirse en la matriz de decisiones, y se explica aquellos que se omitieron y los que pudieran considerarse en un futuro. Se explican claramente los resultados de la matriz, y se realizan las recomendaciones correspondientes sobre el resultado obtenido a los actores del caso.	Identifica el 80% de los datos a incluirse en la matriz de decisiones, y se explica aquellos que se omitieron. Se explican claramente los resultados de la matriz, y se realizan al 50% las recomendaciones correspondientes sobre el resultado obtenido a los actores del caso.	Identifica el 60% de los datos a incluirse en la matriz de decisiones. Se explican claramente los resultados de la matriz, y no se realizan las recomendaciones correspondientes sobre el resultado obtenido a los actores del caso.	Identifica al menos el 50% de los datos a incluirse en la matriz de decisiones. Se explican brevemente los resultados de la matriz.	No identifica correctamente los datos a incluirse en la matriz de decisiones. No explica claramente los resultados de la matriz.	