

【统计】Causal Inference



张楚珩

清华大学 交叉信息院博士在读

96 人赞同了该文章

学习一下因果推断，做一个笔记。

原文传送门

stat.cmu.edu/~larry/=sm...

过程

一、Prediction 和 causation 的区别

Prediction: Predict Y after **observing** $X = x$

Causation: Predict Y after **setting** $X = x$.

Prediction: Predict health given that a person takes vitamin C

Causation: Predict health if I give a person vitamin C

现实中遇到的很多问题实际上是因果问题，而不是预测。

因果问题分为两种：一种是 causal inference，比如给定两个变量 X 、 Y ，希望找到一个衡量它们之间因果关系的参数 θ ；另一种是 causal discovery，即给定一组变量，找到他们之间的因果关系。对于后面这种 causal discovery，notes 里面说它在统计上是不可能的。

数据有两种产生途径：一种是通过有意控制、随机化的实验得到的；一种是通过观测数据得到的。前一种方式能够直接做 causal inference；后一种方式需要另外知道一些先验知识，才能在上面做 causal inference。

对因果关系描述的数学语言：一种是 counterfactuals，一种是 causal graph；还有一种和 causal graph 相近的 structural equation models。

Correlation is not causation

预测问题可以写为

$$\mathbb{P}(Y \in A | X = x)$$

它表示的是，如果我们观察到 $X=x$ ，预测 Y 。而因果推断关系的是

$$\mathbb{P}(Y \in A | \text{set } X = x)$$

它表示我们如果把某个变量 X 设置为 x ，那么 Y 会是多少。数学上表示出来就是

$$\mathbb{P}(Y \in A|X = x) \neq \mathbb{P}(Y \in A|\text{set } X = x).$$

一个简单的例子『睡眠超过 7 小时的人』(X)『生病少』(Y)，只是代表 X 和 Y 之间有关联性，并不代表如果强制一个人睡眠超过 7 小时，ta 就能够生病少。因为可能『身体好的人』容易『睡眠超过 7 小时』，同时 ta 也『生病少』；但是一个本来身体不好的人，强制 ta 睡眠多，ta 可能也生病不会少。

Notes 里面想要说明的结论是：**因果关系可以从随机化的实验中得到；但是很难从观察到的数据中得到。**

另外一个例子说明 **correlation** 和 **causation** 的区别

考虑数据是由一段程序生成的：

```
For  $i = 1, \dots, n$ :
   $x_i \leftarrow p_X(x_i)$ 
   $y_i \leftarrow p_{Y|X}(y_i|x_i)$ 
   $z_i \leftarrow p_{Z|X,Y}(z_i|x_i, y_i)$ 
```

估计 correlation $p(Z=z|Y=y)$ 时，我们会统计 $Z=z$ & $Y=y$ 的样本占 $Y=y$ 样本的多大比例，它等价于

$$\begin{aligned} \mathbb{P}(Z = z|Y = y) &= \frac{\mathbb{P}(Y = y, Z = z)}{\mathbb{P}(Y = y)} = \frac{p(y, z)}{p(y)} \\ &= \frac{\sum_x p(x, y, z)}{p(y)} = \frac{\sum_x p(x) p(y|x) p(z|x, y)}{p(y)} \\ &= \sum_x p(z|x, y) \frac{p(y|x) p(x)}{p(y)} = \sum_x p(z|x, y) \frac{p(x, y)}{p(y)} \\ &= \sum_x p(z|x, y) p(x|y). \end{aligned}$$

知乎 @张楚珩

当我们研究因果关系的时候，我们是想知道，如果『设置』 $Y=y$ ，会怎样引起 Z 的分布；该过程可以用如下程序模拟

```
set  $Y = y$ 
for  $i = 1, \dots, n$ 
   $x_i \leftarrow p_X(x_i)$ 
   $z_i \leftarrow p_{Z|X,Y}(z_i|x_i, y)$ 
```

知乎 @张楚珩

在这种情况下，我们再统计 $Z=z$ 占总体样本的比例，即

$$p(z|\text{set } Y=y) = p^*(z) = \sum_x p^*(x, z) = \sum_x p(x) p(z|x, y).$$

二、Counterfactuals

考虑一个 treatment X ，和一个 outcome Y 。我们能观察到的是一些数据 $\{(x_i, y_i)\}$ ，但是我们无法知道如果对于某一个数据点 (x_i, y_i) ，如果改变 X 的值， Y 会怎么变。这件事情就叫做 counterfactual。Notes 里面给了一个图（下图），从数据上看， X 和 Y 是正相关的，但其实对于每一个样本来说，如果增大 X ，会引起 Y 的减小。这一点最开始看的时候并不好理解。举一个例子。研究航空公司票价（ X ）对销量（ Y ）的影响，显然，对于某一个客户来说，增加票价（ X 变大）会降低客户购买意愿，即使得销量将达（ Y 变小）。但是实际中的情况是，在节假日人们出行意愿大导致销量高（ Y 大），定价也会相应变高（ X 大），从而从数据上看，形成左边图的情形。

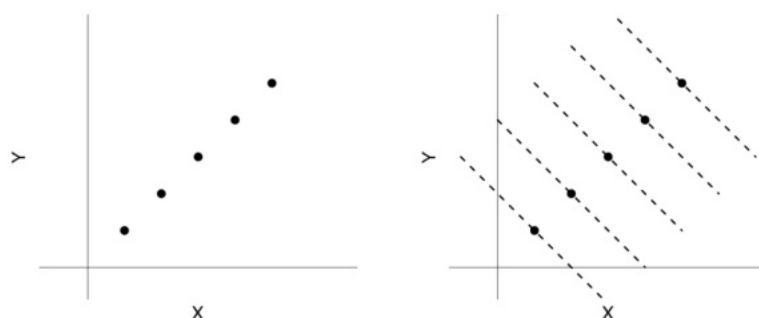


Figure 1: Left: X and Y have positive association. Right: The lines are the counterfactuals, i.e. what would happen to each person if I changed their X value. Despite the positive association, the causal effect is negative. If we increase X everyone's Y values will decrease.

假设 X 取值 0 或者 1， Y 也取值 0 或者 1。引入变量 y_0, y_1 ，认为

$$Y = \begin{cases} Y_1 & \text{if } X = 1 \\ Y_0 & \text{if } X = 0. \end{cases}$$

这两个变量也叫做 potential outcome 或者 counterfactuals，因为如果在数据中观察到 $X=0$ ，就只能观察到 $y=y_0$ ，而此时的 y_1 就没法观察到了。比如，一个观察到的数据集长这样：

X	Y	Y_0	Y_1
1	1	*	1
1	1	*	1
1	0	*	0
1	1	*	1
0	1	1	*
0	0	0	*
0	1	1	*
0	1	1	*

知乎 @张楚珩

而我们关心的 $p(Y|\text{set } X=0) = p(Y_0)$, $p(Y|\text{set } X=1) = p(Y_1)$ 。而由于这些未知的 * 的存在，使得我们没有办法估计到它们。但是，显然有

$$\mathbb{E}[Y_1] \neq \mathbb{E}[Y|X=1] \quad \text{and} \quad \mathbb{E}[Y_0] \neq \mathbb{E}[Y|X=0].$$

定义

$$\theta = \mathbb{E}(Y_1) - \mathbb{E}(Y_0) = \mathbb{E}(Y|\text{set } X=1) - \mathbb{E}(Y|\text{set } X=0).$$

为 mean treatment effect, 它可以被看做是一个衡量因果关系的参数；如果它大于零，表示我们设置 $X=1$ 会在期望上增大 Y （这是一个因果推断）。

文章下面给出了一个定理，说明不可能从数据里面估计出 θ 。

Theorem 2 *In general, there does not exist a uniformly consistent estimator of θ .*

其中 uniformly consistent estimator 的定义是

The observed data are $(X_1, Y_1), \dots, (X_n, Y_n) \sim P$. Let $\theta(P) = \mathbb{E}[Y_1] - \mathbb{E}[Y_0]$. An estimator $\hat{\theta}_n$ is uniformly consistent if, for every $\epsilon > 0$,

$$\sup_{P \in \mathcal{P}} P(|\hat{\theta}_n - \theta(P)| > \epsilon) \rightarrow 0$$

as $n \rightarrow \infty$.

知乎 @张楚珩

其实这很好理解，可以构造两个数据集，它们有不同的 $p(X, Y_0, Y_1)$ 分布，使得它们 θ 不同，但是形成的数据 X, Y 是一样的。这可以通过任意设置前面例子中的 * 来实现。

那么应该如何估计 θ 呢？下面介绍两种方法：一种方法就是使用 randomization，另一种方法叫做 adjusting for confounding。

三、用随机化来估计因果关系

如果我们能够随机设定 X 的值，使得 X 和 Y_0, Y_1 相互独立，就能有办法估计 θ ，即

random treatment assignment implies : $(Y_0, Y_1) \overset{\text{独立}}{\perp\!\!\!\perp} X$.

Theorem 3 If X is randomly assigned, then $\theta = \alpha$ where

$$\alpha = \mathbb{E}(Y|X = 1) - \mathbb{E}(Y|X = 0).$$

A uniformly consistent estimator of α (and hence θ) is the plug-in estimator

$$\hat{\alpha} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i Y_i}{\sum_{i=1}^n X_i} - \frac{\sum_{i=1}^n (1 - X_i) Y_i}{\sum_{i=1}^n (1 - X_i)}.$$

That is, for every $\epsilon > 0$,

$$\sup_{P \in \mathcal{P}} P(|\hat{\alpha} - \theta| > \epsilon) \rightarrow 0$$

as $n \rightarrow \infty$.

知乎 @张楚珩

可以这么做最主要的原因就是当 X 和 Y_0, Y_1 相互独立时， $\mathbb{E}(Y_i|X=i) = \mathbb{E}(Y_i)$ ，因此， $\alpha = \theta$ ，即

$$\begin{aligned} \alpha &= \mathbb{E}(Y|X = 1) - \mathbb{E}(Y|X = 0) \\ &= \mathbb{E}(Y_1|X = 1) - \mathbb{E}(Y_0|X = 0) \quad \text{since } Y = XY_1 + (1 - X)Y_0 \\ &= \mathbb{E}(Y_1) - \mathbb{E}(Y_0) = \theta \quad \text{since } (Y_0, Y_1) \perp\!\!\!\perp X. \end{aligned}$$

总结来说，在完全随机的情况下（ X 和 Y_0, Y_1 相互独立），correlation=causation。

【注】Randomization 并不意味着 X 的选取要是 uniformly random（比如一半选 0，一半选 1），可以令 X 为任意分布，只要它和 Y_0, Y_1 相互独立即可。

四、Adjusting for Confounders

有些时候我们没法做实验，只能从可以观察的数据中来估计。比如，研究抽烟（ X ）和肺癌（ Y ）之间的因果关系，不可能故意选人去让他抽烟或者不抽烟。那么应该如何找到其中的因果关系呢？

Causal inference in observational studies is not possible without subject matter knowledge

注意到，观察到的数据中不能假设 X 和 Y_0, Y_1 相互独立。这里考虑一个例子，服用 VC（ X ）对于健康与否（ Y ）的关系。一个健康的人不论吃不吃 VC，理应都是健康的，但是健康的人喜欢吃 VC；一个不健康的人无论吃不吃 VC，他都不健康。因此，我们可能观察到如下数据（ $X=1$ 表示吃 VC， $Y=1$ 表示健康）。

X	1	1	1	1	0	0	0	0
Y_0	1	1	1	1	0	0	0	0
Y_1	1	1	1	1	0	0	0	0

因此，实际情况是吃 VC 和健康之间没有因果关系，即 $\theta = 0$ ；但是从数据中的估计来看，这二者之间有很强的关联，即 $\hat{\alpha} = 1$ 。

Use confounding variables

虽然在数据中 X 和 Y_0, Y_1 不相互独立，但是如果我们能够找到共同影响 X 和 Y 的因素，并把它通过某种统计方式排除的话，也可以做因果推断的。这里的共同因素就是 confounding variables Z ，即希望找到一个 $z = (z_1, \dots, z_k)$ ，使得 there is **no unmeasured confoundings or ignorability holds**。

$$X \perp\!\!\!\perp (Y_0, Y_1) \mid Z.$$

下面的定理就是说，如果 能够观察到这样的 confounding variable，那么也能够做因果推断。

Theorem 4 Suppose that

$$X \perp\!\!\!\perp (Y_0, Y_1) \mid Z.$$

Then

$$\theta \equiv \mathbb{E}(Y_1) - \mathbb{E}(Y_0) = \int \mu(1, z)p(z)dz - \int \mu(0, z)p(z)dz \quad (2)$$

where

$$\mu(x, z) = \mathbb{E}(Y|X = x, Z = z).$$

A consistent estimator of θ is

$$\hat{\theta} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \hat{\mu}(1, Z_i) - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \hat{\mu}(0, Z_i)$$

对不同 Z 的取值 Zi

where $\hat{\mu}(x, z)$ is an appropriate, consistent estimator of the regression function $\mu(x, z) = \mathbb{E}[Y|X = x, Z = z]$. 知乎 @张楚珩

证明过程也比较好理解，因为在 Z 给定之后 X 和 Y_0, Y_1 是相互独立的（箭头标注的那一步）。

$$\begin{aligned} \theta &= \mathbb{E}(Y_1) - \mathbb{E}(Y_0) \\ &= \int \mathbb{E}(Y_1|Z = z)p(z)dz - \int \mathbb{E}(Y_0|Z = z)p(z)dz \\ &= \int \mathbb{E}(Y_1|X = 1, Z = z)p(z)dz - \int \mathbb{E}(Y_0|X = 0, Z = z)p(z)dz \\ &= \int \mathbb{E}(Y|X = 1, Z = z)p(z)dz - \int \mathbb{E}(Y|X = 0, Z = z)p(z)dz \end{aligned}$$

↓

@张楚珩

这个方法叫做 adjusting for confounders，同时也把这上面的 θ 叫做 adjusted treatment effect。


Intuitive 地来说，拿航空公司票价 (X) 和销量 (Y) 的例子来说，它们可能受到节假日 (Z) 的影响，节假日的时候 ($Z=1$) 票价高，销量也大。要搞清楚其中的因果关系，就需要分别是在节假日

(Z=1) 和非节假日的时候 (Z=0) 统计 X、Y 的关系。

The usual bias-variance tradeoff does not apply

Notes 里面提到，在估计 $\mu(x, z)$ 的时候要特别小心，在因果推断里面 bias 的危害会更大，因此拟合的时候会尽量更『平滑』。这一块有特别的一些方法来解决该问题，叫 semiparametric inference 以及后面会讲的 matching。

对于前面这个离散的例子来说，可以对 $\mu(x, z) = \mathbb{E}[Y|X=x, Z=z]$ 做线性拟合，即

。我们可以看到，这种情况下，线性回归中 x 前面的系数就代表了 x 的 causal effect。

$$\theta = \int [\beta_0 + \beta_1 + \beta_2^T z] dP(z) - \int [\beta_0 + \beta_2^T z] dP(z) = \beta_1.$$

对于连续的情形类似地，有

$$\begin{aligned} \theta(x) &= \mathbb{E}[Y(x)] = \mathbb{E}[Y(x)|Z=z]dP(z) = \int \mathbb{E}[Y(x)|Z=z, X=x]dP(z) \\ &= \int \mathbb{E}[Y|Z=z, X=x]dP(z) = \int m(x, z)dP(z) \end{aligned}$$

总结：如果 1) 线性模型正确；2) 所有的 **confounding variables** 都包含到回归方程中了，那么 x 前面的系数就表示 x 的 **causal effect**。

五、Causal Graphs

Causal graph 是一个有向无环图 (DAG)，表明了各个变量之间的联合概率分布

$$p(y_1, \dots, y_k) = \prod p(y_j | \text{parents}(y_j))$$

下面举例说明，在给定一个 causal graph 之后，如何做因果推断。考虑下面一个 causal graph，目标是求 $p(y|do(X=x))$ 。



Figure 2: A basic causal graph. The arrows represent the effect of interventions. For example, the arrow from X to Y means that changing X effects the distribution of Y.

首先，可以看出该 causal graph 提供的信息为 $p(x, y, z) = p(z)p(x|z)p(y|x, z)$ 。

接下来，由于考虑的是设定 X 的数值的影响，因此构建一个新图 G_x ，移除掉所有指向 X 的边，得到新的联合概率分布 $p_x(y, z) = p(z)p(y|x, z)$ 。

最后，该概率分布下的数值就是因果推断的结果

$$p(y|\text{set } X = x) \equiv p_*(y) = \int p_*(y, z)dz = \int p(z)p(y|x, z)dz.$$

在 $x = \{0, 1\}$ 情形下，

$$p(y|\text{set } X = 1) - p(y|\text{set } X = 0) = \int p(y|1, z)p(z)dz - \int p(y|0, z)p(z)dz.$$

和 *adjusting for confounder* 方法的等价性

比如还是在 $x = \{0, 1\}$ 情形下，从上述方法出发计算 θ

$$\begin{aligned}\theta &= \mathbb{E}[Y|\text{set } X = 1] - \mathbb{E}[Y|\text{set } X = 0] \\ &= \int yp(y|1, z)p(z)dz - \int yp(y|0, z)p(z)dz = \mathbb{E}[Y|X = 1, Z = z]p(z)dz - \mathbb{E}[Y|X = 0, Z = z]p(z)dz \\ &= \int \mu(1, z)p(z)dz - \int \mu(0, z)p(z)dz\end{aligned}$$

其结果和 *adjusting for confounder* 方法一致。

和 *randomized experiment* 方法的等价性

当 X 的选取是随机时，就没有从 Z 到 X 的箭头了，因此直接在概率图上计算可以得到

$$\theta = \mathbb{E}[Y|X = 1] - \mathbb{E}[Y|X = 0], \text{ 和这里得到的一致。}$$

Causal graph 和 *probability graph* 的区别

举例说明，比如下雨（Rain, R）和湿草坪（Wet Lawn, W）是不相互独立的，即 $p(w, r) \neq p(w)p(r)$ 。

对于下两种 DAG，它们都是合理的 *probability graph*，即对于任意的联合概率分布 $p(w, r)$ ，都可以写成 $p(w)p(r|w)$ 或者 $p(r)p(w|r)$ 。但显然下雨是因、草坪湿是果，只有左边的图才是正确的 *causal graph*。

$$\text{Rain} \longrightarrow \text{Wet Lawn} \qquad \text{Rain} \longleftarrow \text{Wet Lawn}.$$

分析 $p(r|\text{set } w = 1)$ ，按照应该关系，把草坪弄湿不会影响是否下雨。对左边的图推断 $p(r|\text{set } w = 1)$ ，先把指向 W 的边去掉，形成如下图

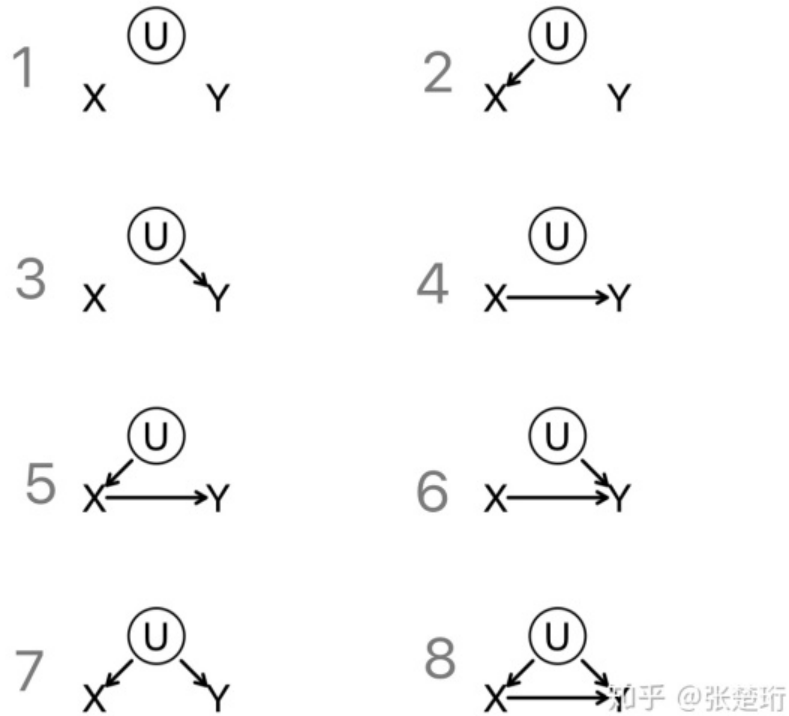
$$\text{Rain} \quad \boxed{\text{set Wet Lawn} = 1}$$

因此得到 $p_*(r) = p(r)$ ，由此得出结论 $\neg \square, \neg \square$ ，即草坪弄湿不引起下雨。

六、Causal Discovery 是不可能的

下面想说明的是在不做 *randomized experiment* 并且也观察不到所有 *confounders* 时，研究两个变量之间是否有因果关系是不可能的。

考虑一个最简单的情形，就是研究『X 是否引起 Y（X、Y 之间是否有因果关系）』；同时能够肯定地排除掉『Y 引起 X』的情形（比如，时间先后关系，发生在后面的不可能引起发生在前面的）。考虑可能的 *confounding variable* U，它们之间可能的关系有如下八种。



如果我们只能观察到 X、Y 的数据，能做的是估计 α 。如果 $\alpha \neq 0$ 说明 X、Y 之间有关联，因此可能的情况是 4-8，这里面有些情况下 $X \rightarrow Y$ ，有些是没有，因此无法得出什么有效的结论；如果 $\alpha = 0$ ，基本上锁定是 1-3 中的情况，我们发现这三种情况中 X 都不引起 Y，于是我们能得出结论 X 和 Y 之间没有因果关系。这是错的！

情况 8 也能够引起 $\alpha = 0$ ！比如 $X \rightarrow Y$ 的影响可能会被 $U \rightarrow Y$ 的影响抵消，这称作 *unfaithfulness*，这样的情形记做 β 。举一个粗俗的例子，比如情况 8 中的关系都是确定性的， $Y|U = -U$, $Y|X, U = X+U$ ，于是乎，按照这样的模型生成的 Y 全部等于零，显然估计出来的 $\alpha = 0$ 。

因此，要想得出结论 X 和 Y 之间没有因果关系，还必须限定 *faithfulness*。

$$\begin{aligned} \alpha \neq 0 &\implies \theta \text{ can be 0 or nonzero (no conclusion)} \\ \alpha = 0 \text{ and faithfulness} &\implies \theta = 0 \text{ (no causal effect).} \end{aligned}$$

Notes 后面还讲了，总存在一个 faithful 的分布使得在样本足够多的时候，产生足够大的 type I error。

发布于 2019-10-24

因果

统计学

因果律

▲ 赞同 96



💬 6 条评论

🚩 分享

❤️ 喜欢

★ 收藏



文章被以下专栏收录



强化学习前沿
读呀读paper

进入专栏