



<CodeHex16>

unipd.codehex16@gmail.com

Piano di Qualifica

Data 03/01/2024

Versione 1.1.0

Sommario

Piano di qualifica

Ruoli

Matteo Bazzan	Redattore
Luca Ribon	Redattore, Verificatore
Francesco Fragonas	
Gabriele Magnelli	Redattore
Filippo Sabbadin	Redattore, Verificatore
Luca Rossi	
Yi Hao Zhuo	Verificatore

Registro delle Versioni

Versione	Data	Autore	Cambiamenti	Verificatore
1.1.0	06/04/2025	Filippo Sabbadin	Aggiunta sezione PB nel cruscotto di valutazione delle metriche	Francesco Fragonas
1.0.0	05/03/2025	Luca Ribon	Migliorata sezione Metodologie di testing	Filippo Sabbadin
0.4.0	04/03/2025	Gabriele Magnelli	Aggiunta sezione cruscotto di valutazione delle metriche	Luca Ribon
0.3.0	27/02/2025	Filippo Sabbadin	Aggiunta sezioni di valutazione	Luca Ribon
0.2.0	05/02/2025	Matteo Bazzan	Aggiunta metriche di qualità	Luca Ribon
0.1.0	08/01/2024	Filippo Sabbadin	Prima stesura	Yi Hao Zhuo

Indice

1. Introduzione e scopo	1
1.1. Scopo del documento	1
1.2. Glossario	1
1.3. Versioni e maturità	1
1.4. Riferimenti	1
1.4.1. Riferimenti normativi	1
1.4.2. Riferimenti informativi	1
2. Metriche di qualità	3
2.1. Qualità di processo	3
2.1.1. Fornitura	3
2.1.2. Sviluppo	4
2.1.3. Documentazione	4
2.1.4. Verifica	5
2.1.5. Gestione della qualità	6
2.2. Qualità del prodotto	6
2.2.1. Funzionalità	6
2.2.2. Affidabilità	7
2.2.3. Usabilità	8
2.2.4. Efficienza	9
2.2.5. Manutenibilità	9
2.2.6. Sicurezza	10
3. Metodologie di testing	11
3.1. Tipologie di test	11
3.1.1. Test di Sistema	11
3.1.2. Test di Accettazione	15
4. Cruscotto di valutazione delle metriche	17
4.1. MPC-EAC(Estimated At Completion)	17
4.1.1. PB	18
4.2. MPC-EV(Estimated Value) - MPC-PV(Planned Value)	18
4.2.1. PB	19
4.3. MPC-AC(Actual Cost) - MPC-ETC(Estimated To Completion)	19
4.3.1. PB	20
4.4. MPC-SC(Schedule Variance) - MPC-CV(Cost Variance)	20
4.4.1. PB	21

4.5. MPC-RSI(Requirements Stability Index)	21
4.5.1. PB	22
4.6. MPC-Correttezza Ortografica	22
4.6.1. PB	23
4.7. MPC-Indice Gulpease	23
4.7.1. PB	24
4.8. MPC-Non-Calculated-Risk	24
4.8.1. PB	25
4.9. MPC-QMS(Quality Metric Satisfied)	25
4.9.1. PB	26
5. Processi di automiglioramento	27
5.1. Introduzione	27
5.2. Valutazione sull'organizzazione, pianificazione ed incontri	27
5.3. Valutazione sui ruoli	29
5.4. Valutazione sugli strumenti	30

Lista di immagini

Figura 1	Stima del costo totale durante i vari sprint*	17
Figura 2	Stima dei valori di PV e EV durante i vari sprint.	18
Figura 3	Stima dei valori di AC e ETC durante i vari sprint.	19
Figura 4	Stima dei valori di CV e SV durante i vari sprint.	20
Figura 5	Stima di RSI durante i vari sprint.	21
Figura 6	Stima dei valori di correttezza ortografica durante i vari sprint.	22
Figura 7	Stima dei valori dell'indice Gulpease per ogni documento durante i vari sprint.	23
Figura 8	Stima dei valori di CV e SV durante i vari sprint.	24
Figura 9	Stima della percentuale di metriche di qualità soddisfatte durante i vari sprint.	25

Lista di tabelle

Tabella 1	Valori per misurare la qualità della fornitura	4
Tabella 2	Valori per misurare la qualità dello sviluppo	4
Tabella 3	Valori per misurare la qualità della documentazione	5
Tabella 4	Valori per misurare la qualità del processo di verifica	6
Tabella 5	Valori per misurare la gestione della qualità	6
Tabella 6	Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di funzionalità	6
Tabella 7	Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di affidabilità .	8
Tabella 8	Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di usabilità . . .	8
Tabella 9	Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di efficienza . .	9
Tabella 10	Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di manutenibilità	10
Tabella 11	Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di sicurezza ..	10
Tabella 12	Esempi di test di sistema	11
Tabella 13	Esempi di test di accettazione	15
Tabella 14	Valutazione sull'organizzazione	27
Tabella 15	Valutazione sui ruoli	29
Tabella 16	Valutazione sugli strumenti utilizzati	30

Lista di equazioni

Equazione (1)	5
Equazione (2)	7

1. Introduzione e scopo

1.1. Scopo del documento

In questo documento vengono dichiarate tutte le metriche che il gruppo [CodeHex16*](#) userà per misurare la [qualità*](#) del prodotto e dei processi usati per la realizzazione del progetto.

1.2. Glossario

Per facilitare la comprensione di questo documento, viene fornito un glossario che chiarisce il significato dei termini specifici utilizzati nel contesto del progetto. Ogni termine di glossario è contrassegnato con un asterisco «*» in apice e collegato direttamente alla pagina web del glossario, permettendo così di accedere immediatamente alla definizione completa del termine.

Le definizioni sono disponibili nel documento `Glossario.pdf` e nella seguente pagina web: <https://codehex16.github.io/glossario.html>

1.3. Versioni e maturità

Data la natura evolutiva del documento, questa versione potrebbe non rappresentare la versione finale. Il documento continuerà a subire modifiche per garantire una maggiore correttezza e chiarezza nel testo per facilitare la comprensione e lettura.

1.4. Riferimenti

1.4.1. Riferimenti normativi

- Capitolo C7 - [Assistente Virtuale*](#) Ergon:

<https://www.math.unipd.it/~tullio/IS-1/2024/Progetto/C7.pdf>

- [Norme di Progetto*](#)

1.4.2. Riferimenti informativi

- Slide T08 - Qualità di processo: <https://codehex16.github.io/resources/slides/T8.pdf> (ultima consultazione 06-03-2025);

-
- Slide T09 - Verifica e validazione <https://codehex16.github.io/resources/slides/T9.pdf> (*ultima consultazione 07-03-2025*);
 - Glossario:
 - Documento: <https://codehex16.github.io/docs/glossario/glossario.pdf> (*versione 1.0.0*);
 - Pagina web: <https://codehex16.github.io/glossario.html> (*ultima consultazione 07-03-2025*);

2. Metriche di qualità

2.1. Qualità di processo

2.1.1. Fornitura

Per il processo di fornitura vengono indicate tutte le scelte operative fatte in fase di sviluppo. L'acronimo usato prima dei nomi è [MPC*](#): Minimum Predictive Capability. Questa metrica viene usata in Machine Learning per misurare la capacità di un modello di generare previsioni precise. Nel nostro caso, l'MPC è il valore minimo da raggiungere per essere considerato accettabile.

- **MPC-CC - Completion Cost:** costo finale raggiunto alla fine del progetto. Idealmente non deve superare quello stimato durante le fasi iniziali;
- **MPC-EC - Estimated Cost:** costo stimato calcolando le ore necessarie per lo sviluppo del progetto;
- **MPC-BAC - [Budget*](#) At Completion:** costo totale del progetto preventivato per il suo completamento;
- **MPC-AC - Actual Cost:** budget speso/utilizzato fino a quel determinato momento;
- **MPC-ETC - Estimated To Completion:** stima del costo finale alla data della misurazione;
- **MPC-EV - Earned Value:** valore ottenuto fino a quel dato momento, si basa sui progressi del completamento delle attività. Il valore viene calcolato tramite il prodotto di BAC per la percentuale del lavoro attualmente svolto;
- **MPC-PV - Planned Value:** attività lavorativa decisa, cioè da completare, entro la data prevista. Si basa sulla programmazione delle attività del progetto e riflette il valore del lavoro che si intende portare a termine. Questo valore è calcolato tramite il prodotto di BAC per la percentuale del lavoro che deve essere completato (rispetto all'intero progetto) entro la data presa in considerazione;
- **MPC-CV - Cost Variance:** valore che misura la differenza tra il budget disponibile e il quello usato effettivamente fino a quel momento. Il valore viene calcolato come differenza tra EV e AC;
- **MPC-SV - Schedule Variance:** varianza rispetto a quanto previsto inteso come anticipo o ritardo sui tempi delle attività svolte e da svolgere. Questo valore viene calcolato come la differenza tra EV e PV;
- **MPC-EAC - Estimated At Completion:** valore stimato per i compiti da svolgere. Questo valore viene dato dalla divisione di BAC per CPI(Cost Performance Index).

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPC-CC	Completion Cost	$\leq 105\%$ EC	$\leq 100\%$ EC
MPC-AC	Actual Cost	≥ 0	\leq EAC
MPC-ETC	Estimated To Completion	$\geq 0\%$	\leq EAC
MPC-EV	Earned Value	≥ 0	\leq EAC
MPC-PV	Planned Value	≥ 0	\leq BAC
MPC-CV	Cost Variance	$\geq -5\%$	≥ 0
MPC-SV	Schedule Variance	$\geq -10\%$	≥ 0
MPC-EAC	Estimated At Completion	$\pm 5\%$ BAC	= BAC

Tabella 1: Valori per misurare la qualità della fornitura

2.1.2. Sviluppo

- **MPC-RSI - Requirements Stability Index:** indice di stabilità dei requisiti. Indica la percentuale di requisiti che sono stati modificati rispetto al totale dei requisiti. Un valore alto indica che i requisiti sono stabili e non soggetti a modifiche frequenti.
- **MPC-TD - Technical Debt Ratio:** rapporto tra il tempo necessario per risolvere i problemi tecnici e il tempo necessario per sviluppare nuove funzionalità. Un valore basso indica che il codice è ben strutturato e non presenta problemi tecnici.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPC-RSI	Requirements Stability Index	$\geq 80\%$	100%
MPC-TD	Technical Debt Ratio	$\leq 15\%$	$\leq 5\%$

Tabella 2: Valori per misurare la qualità dello sviluppo

2.1.3. Documentazione

- **MPC-IG - Indice di Gulpease**

Indica la complessità nella lettura di una frase o documento. Considera come variabili il numero di parole, di frasi e di lettere.

Formula dell'indice di Gulpease:

$$89 + \frac{(300 * \text{numero di frasi}) - (10 * \text{numero di lettere})}{\text{numero di parole}} \quad (1)$$

• MPC-CO - Correttezza ortografica

Indica il numero di errori ortografici presenti nella documentazione.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPC-IG	Indice di Gulpease	≥40	≥60
MPC-CO	Correttezza ortografica	3	0

Tabella 3: Valori per misurare la qualità della documentazione

2.1.4. Verifica

• MPC-CCO - Code coverage

Quantità di codice eseguito durante i test.

Viene utilizzato per valutare la qualità dei test e garantire che il codice sia stato adeguatamente testato. Un alto livello indica che il codice è stato eseguito in molti contesti e scenari diversi con diverse parti di codice. In altre parole, indica quanto codice è stato sottoposto ai test.

• MPC-TSP - Test superati in percentuale

Indica la proporzione di test automatizzati o manuali che sono stati eseguiti con successo rispetto al totale dei test previsti. Viene espressa come una percentuale e serve a misurare quanto dell'applicazione in fase di sviluppo è stato verificato con successo tramite i test. Una percentuale alta di test superati indica che il sistema è stabile e che la maggior parte delle funzionalità funzionano come previsto.

In altre parole, indica quanti test sono stati superati.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPC-CCO	Code coverage	≥90%	100%
MPC-TSP	Test superati in percentuale	100%	100%

Tabella 4: Valori per misurare la qualità del processo di verifica

2.1.5. Gestione della qualità

- **MPC-SQM - Satisfaction of Quality Metrics:** misura la quantità di metriche soddisfatte. Questo valore viene calcolato come la somma delle metriche di qualità soddisfatte diviso il numero totale di metriche di qualità.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPC-SQM	Satisfaction of Quality Metrics	≥85%	100%

Tabella 5: Valori per misurare la gestione della qualità

2.2. Qualità del prodotto

2.2.1. Funzionalità

- **MPD-RO - Copertura requisiti obbligatori:** indica la percentuale di requisiti obbligatori coperti dal prodotto. Un valore del 100% indica che tutti i requisiti obbligatori sono stati implementati.
- **MPD-OP - Copertura requisiti opzionali:** indica la percentuale di requisiti opzionali coperti dal prodotto. Un valore del 100% indica che tutti i requisiti opzionali sono stati implementati.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPD-RO	Copertura requisiti obbligatori	100%	100%
MPD-OP	Copertura requisiti opzionali	≥50%	100%

Tabella 6: Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di funzionalità

2.2.2. Affidabilità

- **MPD-CC - Code coverage:** indica la percentuale di codice coperto dai test. Un valore alto indica che il codice è stato testato in modo approfondito e che è meno probabile che contenga errori.
- **MPD-BC - [Branch](#)* coverage:** sottoinsieme di code coverage, indica la percentuale di rami delle condizioni che sono stati eseguiti durante i test. Un valore alto indica che il codice è stato testato in modo approfondito e che è meno probabile che contenga errori.
- **MPD-SC - Statement coverage:** sottoinsieme di code coverage, indica la percentuale di istruzioni che sono state eseguite durante i test. Un valore alto indica che il codice è stato testato in modo approfondito e che è meno probabile che contenga errori. Viene calcolato con la seguente formula:

$$\frac{\text{numero di istruzioni eseguite}}{\text{numero di istruzioni totali nel codice}} * 100 \quad (2)$$

- **MPD-FT - Failure Tolerance:** indica la capacità del prodotto di mantenere un livello di prestazioni accettabile anche in caso di guasti o malfunzionamenti. Un valore alto indica che il prodotto è in grado di gestire i guasti senza compromettere le funzionalità principali.
- **MPD-FF - Failure Frequency:** indica la frequenza con cui si verificano guasti o malfunzionamenti nel prodotto. Un valore basso indica che il prodotto è affidabile e presenta pochi problemi.
- **MPD-MTBF - Mean Time Between Failures:** indica il tempo medio tra un guasto e il successivo. Un valore alto indica che il prodotto è affidabile e presenta pochi guasti.
- **MPD-DS - Disponibilità sistema:** indica la percentuale di tempo in cui il sistema è operativo. Un valore alto indica che il sistema è affidabile e che è disponibile per l'utente.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPD-CC	Code coverage	$\geq 80\%$	100%
MPD-BC	Branch coverage	$\geq 50\%$	$\geq 80\%$
MPD-SC	Statement coverage	$\geq 60\%$	$\geq 80\%$
MPD-FT	Failure Tolerance	100%	100%
MPD-FF	Failure Frequency	0	0
MPD-MTBF	Mean Time Between Failures	$\geq 48h$	$\geq 72h$
MPD-DS	Disponibilità sistema	$\geq 90\%$	$\geq 99.9\%$

Tabella 7: Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di affidabilità

2.2.3. Usabilità

- **MPD-TA - Tempo di apprendimento:** indica il tempo necessario per un utente base per apprendere come utilizzare il prodotto. Un valore basso indica che il prodotto è facile da usare e richiede poco tempo per essere appreso. Viene calcolato con sessioni di test con utenti.
- **MPD-EUA - Errori utente/azione:** indica il numero di errori commessi dagli utenti durante l'utilizzo del prodotto. Un valore basso indica che il prodotto è intuitivo e facile da usare. Viene calcolato tramite log delle interazioni.
- **MPD-TSR - [Task*](#) success rate:** indica la percentuale di task completati con successo dagli utenti. Un valore alto indica che il prodotto è facile da usare e che gli utenti riescono a completare le azioni richieste. Viene calcolato con sessioni di test con utenti.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPD-TA	Tempo di apprendimento	≤ 15 min (utente base)	≤ 5 min
MPD-EUA	Errori utente/azione	≤ 0.5 errori/azione	0
MPD-TSR	Task success rate	$\geq 75\%$	100%

Tabella 8: Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di usabilità

2.2.4. Efficienza

- **MPD-TRA - Tempo risposta API***: tempo di risposta delle API per il 90% delle richieste. Un valore basso indica che il sistema risponde velocemente alle richieste degli utenti.
- **MPD-MP - Memoria processo**: indica l'utilizzo della memoria da parte del sistema. Un valore basso indica che il sistema utilizza in modo efficiente le risorse disponibili.
- **MPD-CE - Consumo energetico**: indica il consumo energetico del sistema. Un valore basso indica che il sistema consuma poca energia.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPD-TRA	Tempo risposta API	≤500 ms	≤200 ms
MPD-MP	Memoria processo	≤512 MB	≤256 MB
MPD-CE	Consumo energetico	≤2% batteria/min	≤1% batteria/min

Tabella 9: Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di efficienza

2.2.5. Manutenibilità

- **MPD-CCL - Complessità ciclomatica**: misura la complessità del codice. Un valore basso indica che il codice è semplice e facile da mantenere.
- **MPD-DT - Debito Tecnico**: indica la percentuale di debito tecnico rispetto al codice totale. Un valore basso indica che il codice è ben strutturato e non presenta problemi tecnici.
- **MPD-CSD - Code Smell density**: indica il numero di «code smells» (cattive pratiche di codifica) per 100 righe di codice. Un valore basso indica che il codice è ben strutturato e non presenta problemi tecnici.
- **MPD-TFB - Tempo fix bug**: tempo medio per risolvere un bug critico. Un valore basso indica che il team è in grado di risolvere i bug in modo rapido ed efficiente.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPD-CCL	Complessità ciclomatica	≤ 15 per modulo	≤ 10
MPD-DT	Debito Tecnico	$\leq 15\%$	$\leq 5\%$
MPD-CSD	Code Smell density	≤ 5 smell/100 righe	0 smell
MPD-TFB	Tempo fix bug	≤ 4 ore (critico)	≤ 2 ore

Tabella 10: Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di manutenibilità

2.2.6. Sicurezza

- **MPD-AF - Tasso di autenticazione fallita:** percentuale di tentativi di autenticazione falliti. Un valore basso indica che il sistema è sicuro e che è difficile per gli utenti non autorizzati accedere al sistema.
- **MPD-CRD - Crittografia dati:** livello di crittografia dei dati sensibili. Un valore alto indica che i dati sono protetti e che è difficile per gli utenti non autorizzati accedere ai dati sensibili.

Metrica	Nome	Valore accettabile	Valore ottimo
MPD-AF	Tasso di autenticazione fallita	$\leq 5\%$	$\leq 1\%$
MPD-CRD	Crittografia dati	100% dati sensibili	100% dati sensibili

Tabella 11: Valori per misurare la qualità del prodotto in termini di sicurezza

3. Metodologie di testing

3.1. Tipologie di test

Per garantire la qualità del prodotto, il team CodeHex16 ha deciso di verificare il prodotto attraverso diverse tipologie di test.

Ad ogni test è stato attribuito un codice univoco per identificarlo strutturato nel seguente modo: [TIP0]-XXX, dove XXX è un numero progressivo.

Le tipologie di test utilizzate sono:

- Test di Unità: TU-XXX
- Test di Integrazione: TI-XXX
- Test di Sistema: TS-XXX
- Test di Accettazione: TA-XXX

Per ogni test viene specificato lo **stato** di completamento, che può essere:

- Superato
- Pianificato
- Fallito
- Non implementato

Nella seguente versione del documento, dedicata all'[RTB*](#), è prevista la definizione di Test di Sistema e Test di Accettazione.

3.1.1. Test di Sistema

I test di sistema sono utilizzati per verificare il comportamento del sistema rispetto ai requisiti funzionali. Vengono scritti dagli analisti e sono eseguiti in modo automatico.

Esempi applicati al progetto:

Codice	Descrizione	ID Requisito	Stato
TS-001	Verificare che l'utente possa fare il login per accedere alla piattaforma	R-01-F-O	Non Implementato
TS-002	Verificare che il fornitore debba cambiare la password al primo accesso	R-02-F-O	Non Implementato

Codice	Descrizione	ID Requisito	Stato
TS-003	Verificare che il cliente debba cambiare la password al primo accesso	R-03-F-O	Non implementato
TS-004	Verificare che sia cliente che fornitore possano cambiare password	R-04-F-O	Non Implementato
TS-005	Verificare che un utente non autenticato possa scegliere se reinserire le credenziali ad ogni accesso o se rimanere autenticato	R-05-F-D	Non Implementato
TS-006	Verificare che un utente non autenticato possa recuperare la password dimenticata	R-06-F-O	Non Implementato
TS-007	Verificare che l'utente sia notificato in caso di errore nell'inserimento dell'e-mail	R-07-F-O	Non Implementato
TS-008	Verificare che l'utente sia notificato in caso di errore nell'inserimento della password	R-08-F-O	Non Implementato
TS-009	Verificare che sia cliente che fornitore possano effettuare il logout	R-09-F-O	Non Implementato
TS-010	Verificare che sia cliente che fornitore possano visualizzare la lista di tutte le chat	R-10-F-O	Non Implementato
TS-011	Verificare che sia cliente che fornitore possano creare una nuova chat	R-11-F-O	Non Implementato
TS-012	Verificare che sia cliente che fornitore possano modificare il titolo di una chat esistente	R-12-F-D	Non Implementato

Codice	Descrizione	ID Requisito	Stato
TS-013	Verificare che sia cliente che fornitore possano aprire una chat singola dalla lista	R-13-F-O	Non Implementato
TS-014	Verificare che sia cliente che fornitore possano scrivere messaggi al chatbot	R-14-F-O	Non Implementato
TS-015	Verificare che l'utente sia avvisato quando il messaggio è troppo lungo	R-15-F-O	Non Implementato
TS-016	Verificare che sia cliente che fornitore possano utilizzare FAQ preimpostate	R-16-F-O	Non Implementato
TS-017	Verificare che sia cliente che fornitore possano inviare i messaggi scritti al chatbot	R-17-F-O	Non Implementato
TS-018	Verificare che sia cliente che fornitore ricevano risposta dal chatbot con feedback durante l'elaborazione	R-18-F-O	Non Implementato
TS-019	Verificare che il cliente possa valutare la risposta ricevuta con pollice su/giù	R-19-F-O	Non Implementato
TS-020	Verificare che sia cliente che fornitore possano eliminare una chat esistente	R-20-F-O	Non Implementato
TS-021	Verificare che l'utente possa scegliere tra tema scuro e tema chiaro dell'interfaccia	R-21-F-D	Non Implementato
TS-022	Verificare che il fornitore possa modificare la durata dello storico delle chat	R-22-F-O	Non Implementato

Codice	Descrizione	ID Requisito	Stato
TS-023	Verificare che il fornitore possa caricare il proprio logo per personalizzare l'interfaccia	R-23-F-D	Non Implementato
TS-024	Verificare che il fornitore possa cambiare i colori principali dell'interfaccia	R-24-F-D	Non Implementato
TS-025	Verificare che il fornitore possa visualizzare statistiche sulle interazioni con il chatbot	R-25-F-D	Non Implementato
TS-026	Verificare che il fornitore possa filtrare le statistiche visualizzate	R-26-F-D	Non Implementato
TS-027	Verificare che il fornitore possa aggiungere account clienti	R-27-F-O	Non Implementato
TS-028	Verificare che il fornitore sia avvisato se sta aggiungendo un account già esistente	R-28-F-O	Non Implementato
TS-029	Verificare che il fornitore possa eliminare un account cliente previa autenticazione con password	R-29-F-O	Non Implementato
TS-030	Verificare che il fornitore possa inserire documenti aziendali per fornire contesto al chatbot	R-30-F-O	Non Implementato
TS-031	Verificare che il fornitore venga avvisato se il file caricato non è in un formato valido	R-31-F-O	Non Implementato
TS-032	Verificare che il fornitore possa visualizzare la lista dei documenti aziendali caricati	R-32-F-O	Non Implementato

Codice	Descrizione	ID Requisito	Stato
TS-033	Verificare che il fornitore possa eliminare documenti aziendali previa autenticazione con password	R-33-F-O	Non Implementato
TS-034	Verificare che il fornitore possa aggiungere FAQ nella piattaforma	R-34-F-O	Non Implementato
TS-035	Verificare che il fornitore possa visualizzare la lista delle FAQ inserite	R-35-F-O	Non Implementato
TS-036	Verificare che il fornitore possa modificare le FAQ esistenti	R-36-F-O	Non Implementato
TS-037	Verificare che il fornitore possa eliminare FAQ previa autenticazione con password	R-37-F-O	Non Implementato
TS-038	Verificare che l'utente sia avvisato quando il sistema non è raggiungibile	R-38-F-O	Non Implementato
TS-039	Verificare che l'utente sia avvisato quando invia richieste con dati mancanti o errati	R-39-F-O	Non Implementato

Tabella 12: Esempi di test di sistema

3.1.2. Test di Accettazione

I test di accettazione sono utilizzati per validare il sistema con il [committente*](#), servono per confermare che il prodotto sia pronto alla consegna finale e/o distribuzione. Vengono scritti dagli analisti e sono eseguiti in modo manuale. Gli strumenti utilizzati per i test di accettazione sono delle checklist gestite manualmente.

Esempi applicati al progetto:

Codice	Descrizione	Stato
TA-001	Verificare le meccaniche di login e che distinguano gli utenti tra Cliente e Fornitore	Non Implementato
TA-002	Verificare la possibilità di comunicare con il chatbot tramite più chat separate tra di loro, sia come Cliente che come Fornitore	Non Implementato
TA-003	Verificare la possibilità di usare domande preimpostate durante la comunicazione con il chatbot	Non Implementato
TA-004	Verificare la possibilità di gestire le chat sia come Cliente che come Fornitore	Non Implementato
TA-005	Verificare la possibilità di valutare le risposte del chatbot, sia come Cliente che come Fornitore	Non Implementato
TA-006	Verificare che il fornitore possa personalizzare l'interfaccia della piattaforma	Non Implementato
TA-007	Verificare che il fornitore possa gestire gli account dei clienti	Non Implementato
TA-008	Verificare che il fornitore possa gestire dei documenti aziendali per fornire contesto al chatbot e le FAQ preimpostate	Non Implementato
TA-009	Verificare che il fornitore possa visualizzare e filtrare le statistiche sulle interazioni con il chatbot	Non Implementato
TA-010	Verificare che la piattaforma gestisca errori di funzionamento o utilizza da parte degli utenti in modo elegante	Non Implementato

Tabella 13: Esempi di test di accettazione

4. Cruscotto di valutazione delle metriche

4.1. MPC-EAC(Estimated At Completion)



Figura 1: Stima del costo totale durante i vari [sprint](#)*.

Osservando il grafico si nota come, soprattutto all'inizio, le stime dei costi totali si discostavano dal costo preventivato (BAC). Ciò è dovuto, per lo più, al fatto che all'inizio avevamo previsto un maggior numero di ore per il ruolo di Analista al fine di redigere il documento [Analisi dei Requisiti](#)* negli sprint 2 e 3 per questo, in tali periodi, si è verificata una diminuzione dei costi. Invece i rialzi sono più contenuti e sono dovuti, principalmente, ai periodi in cui avevamo bisogno di ore aggiuntive per il ruolo di verificatore.

4.1.1. PB

Durante la fase PB, il costo preventivato è rimasto invariato mentre le stime del costo totale sono state più stabili.

4.2. MPC-EV(Estimated Value) - MPC-PV(Planned Value)

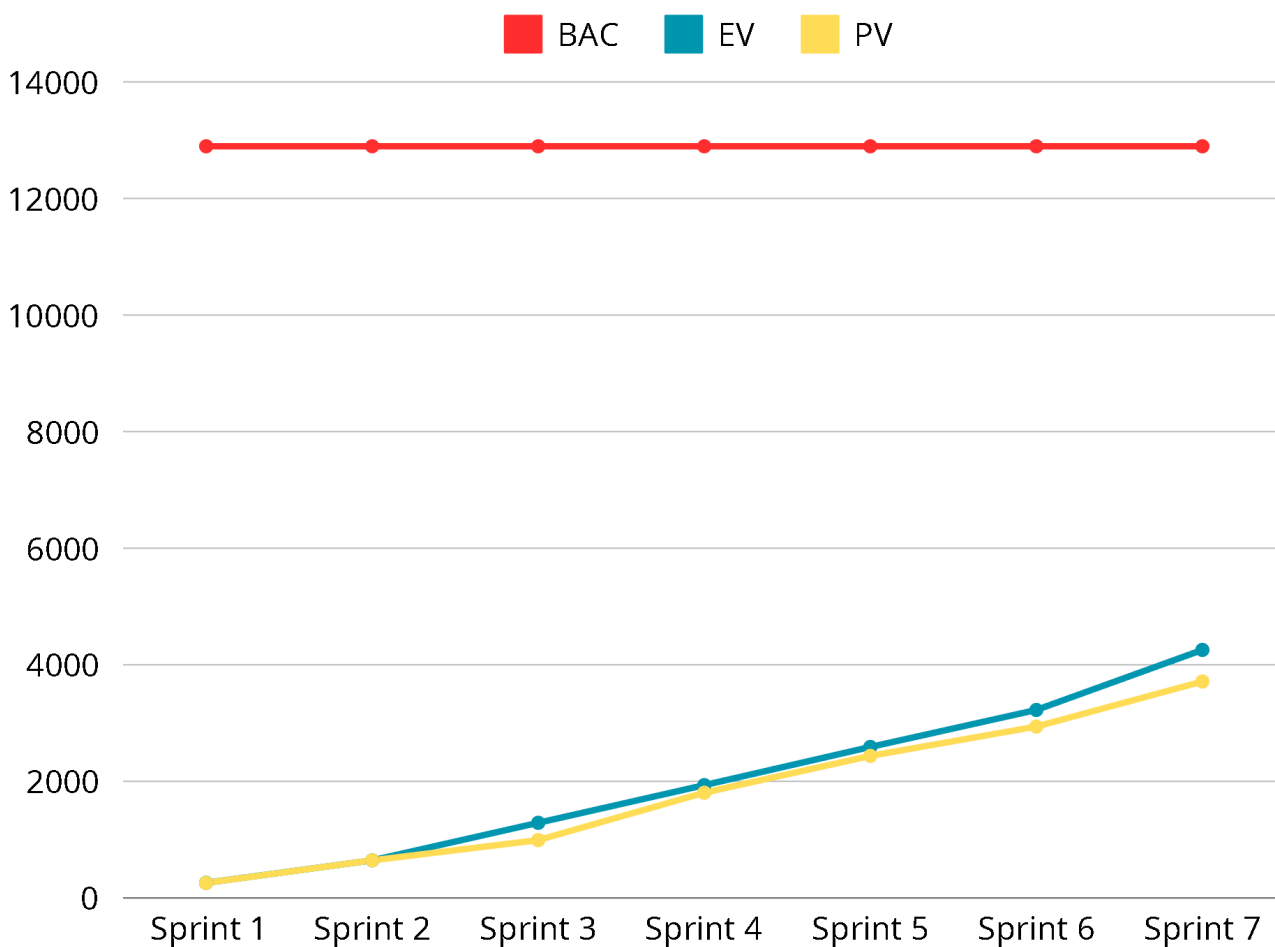


Figura 2: Stima dei valori di PV e EV durante i vari sprint.

Dal grafico si può notare come i valori di PV e EV quasi si sovrappongano e ciò è dovuto al fatto che il lavoro effettivamente svolto è conforme a quello pianificato anche se con qualche piccola eccezione, per esempio, tra gli sprint 6 e 7 in cui vari componenti del team hanno avuto degli esami da svolgere e il lavoro e la produttività è leggermente diminuita.

4.2.1. PB

Come scritto nella sezione sugli automiglioramenti, il gruppo ha avuto difficoltà a lavorare in parallelo sugli stessi file, risolto usando la funzione dei branch di Git. Questo ha portato a un aumento del tempo di lavoro.

4.3. MPC-AC(Actual Cost) - MPC-ETC(Estimated To Completion)

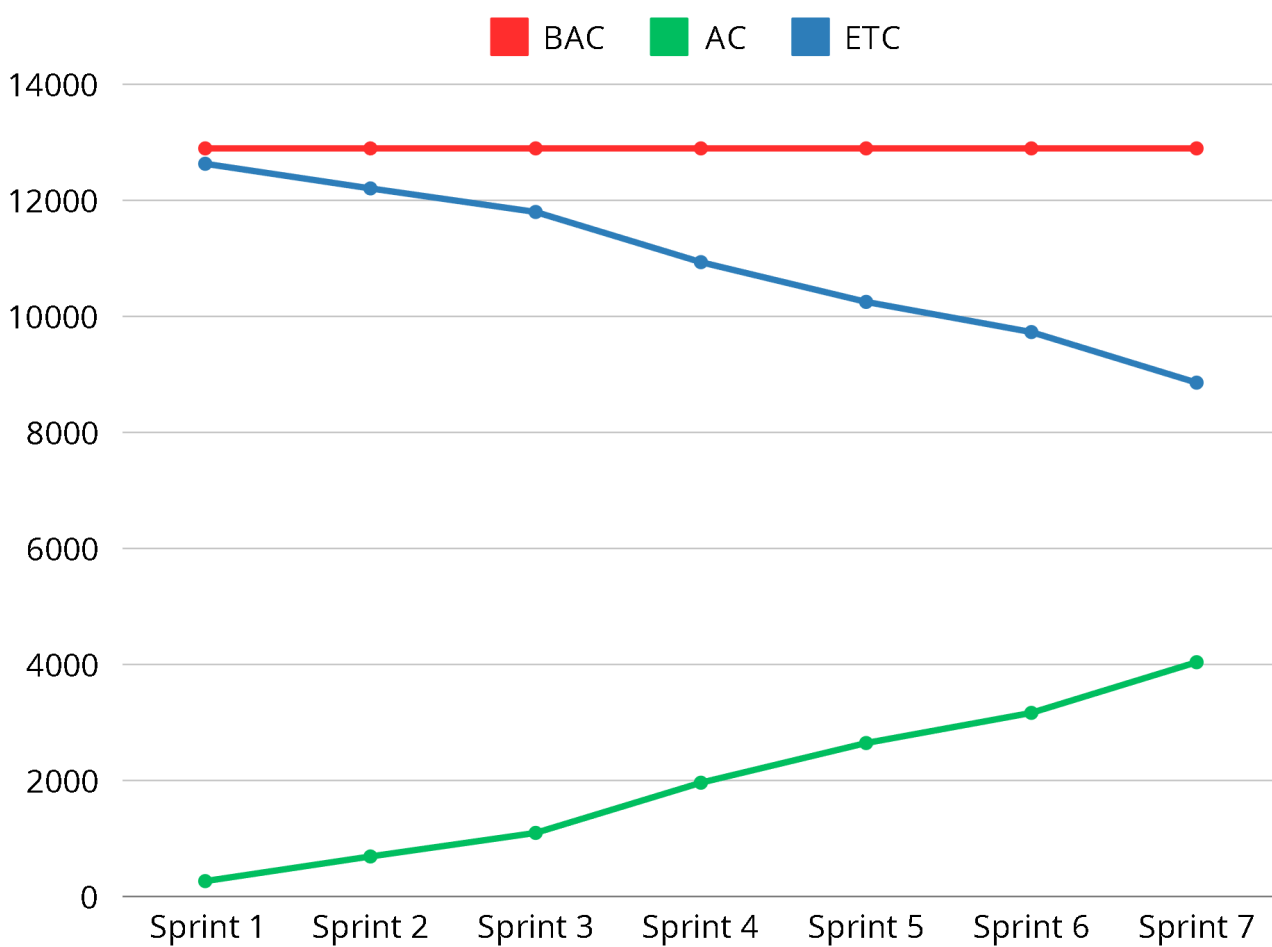


Figura 3: Stima dei valori di AC e ETC durante i vari sprint.

Il grafico mostra i valori di ETC(Estimated To Completion), cioè la stima del budget rimanente al team per portare al termine il progetto durante i vari sprint. Il grafico mostra anche i valori di AC(Actual Cost), cioè il budget effettivamente speso dal team durante i vari periodi. Si nota che l'ETC, giustamente, diminuisce costantemente con l'avanzare degli sprint, mentre l'AC rispetta una crescita proporzionale alla velocità con cui l'ETC decresce.

4.3.1. PB

Visto l'aumento di velocità del gruppo durante la fase PB con il consumo di più ore, i valori di ETC sono diminuiti più velocemente, e i valori di AC sono aumentati più velocemente rispetto al budget speso.

4.4. MPC-SC(Schedule Variance) - MPC-CV(Cost Variance)

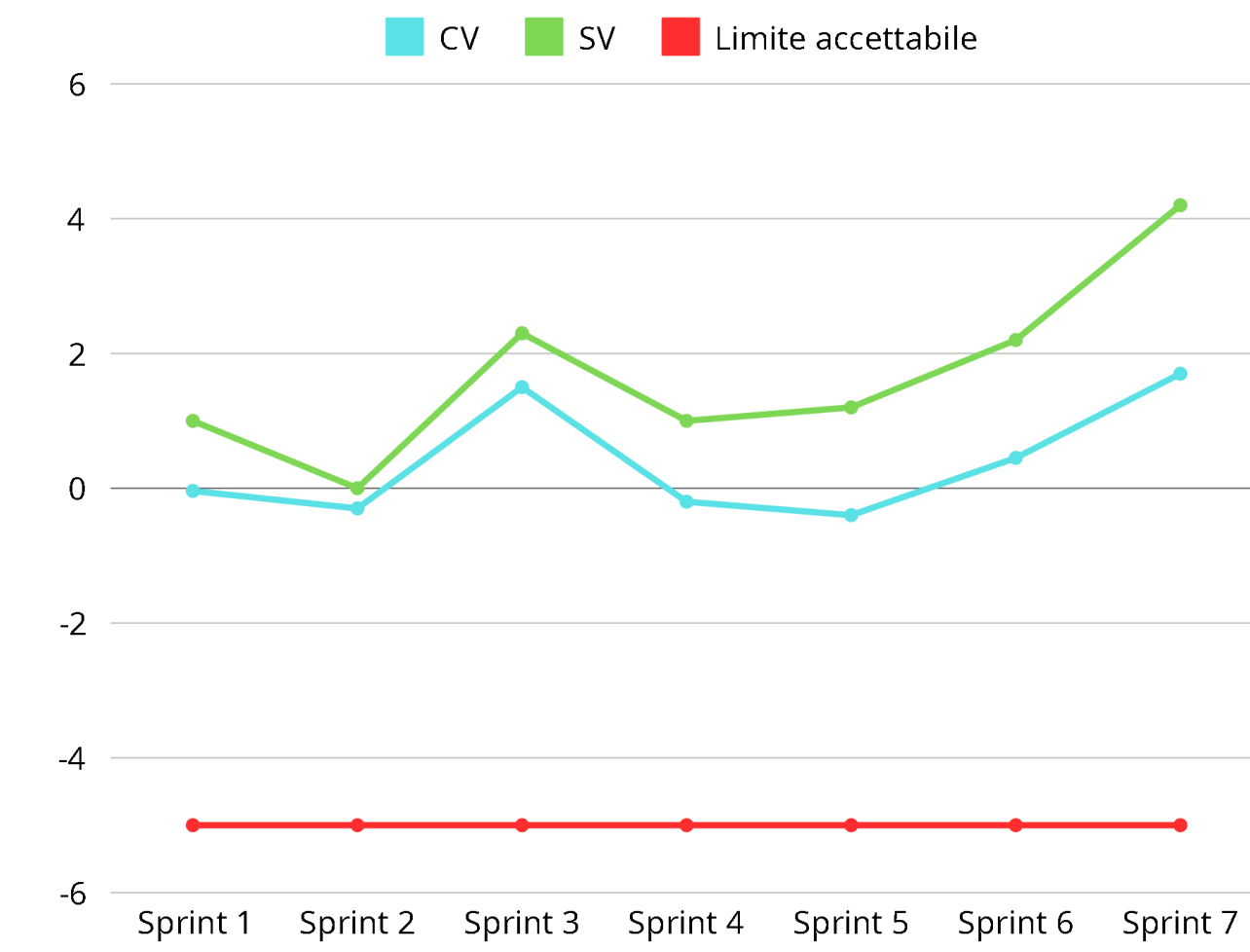


Figura 4: Stima dei valori di CV e SV durante i vari sprint.

Il grafico mostra i valori di SV(Schedule Variance) dati dalla differenza tra il valore guadagnato (EV) e il valore pianificato (PV) in percentuale e i valori di CV(Cost Variance) dati dalla differenza tra il valore ottenuto (EV) e il budget speso (AC) in percentuale. In generale la CV si avvicina in vari periodi allo 0 segno dove vi è una corrispondenza tra i costi sostenuti e l'avanzamento nel progetto, solo in alcuni casi il team è riuscito a fare un po' di lavoro in più rispetto a quello preventivato (probabilmente il team

aveva preventivato al ribasso). Anche i valori di SV sono vicini allo 0 o sopra di qualche punto e quindi anche in questo caso sono stati rispettati i tempi previsti, solo in alcuni casi il gruppo aveva preventivato di usare più tempo per determinate attività al fine di procedere più velocemente con il progetto. Entrambi i valori comunque si discostano al massimo di 4 punti percentuali SV e al massimo di 2 punti percentuali per i valori di CV.

4.4.1. PB

Come scritto nella sezione di automiglioramento, all'inizio del progetto, il team ha avuto qualche difficoltà a rispettare le scadenze e i costi previsti, ma con il passare del tempo e l'aumento della velocità del gruppo, i valori di SV e CV sono stati rispettati. Questo è dovuto alla maggiore esperienza del team e alla maggiore conoscenza del progetto.

4.5. MPC-RSI(Requirements Stability Index)

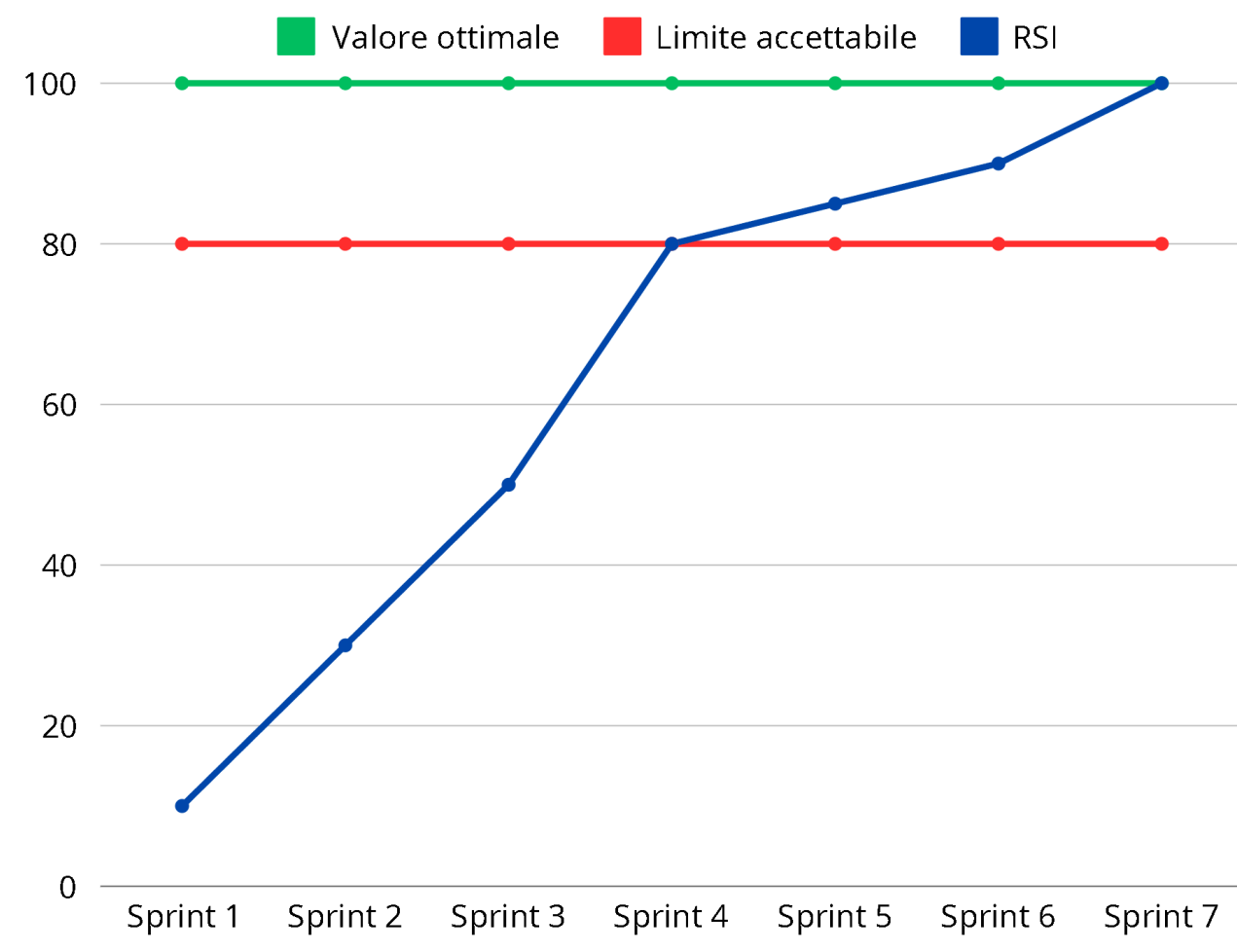


Figura 5: Stima di RSI durante i vari sprint.

Il grafico mostra l'RSI (Requirements Stability Index), usata per valutare la stabilità dei requisiti del progetto nel corso del tempo. Si nota che tra gli sprint 1 e 4 vi è una rapida crescita, infatti questi sono i periodi principali in cui il team ha usato il ruolo dell'analista al fine di redigere il documento Analisi dei Requisiti. Nei periodi successivi i requisiti sono stati migliorati e non vi sono state modifiche sostanziali ai requisiti fino allo sprint 7, in cui l'indice RSI risulta essere del 100%.

4.5.1. PB

Durante la fase PB, i requisiti non hanno visto modifiche sostanziali, per questo il **grafico** è rimasto un po' più stabile, ma sono stati comunque migliorati alcuni requisiti.

4.6. MPC-Correttezza Ortografica

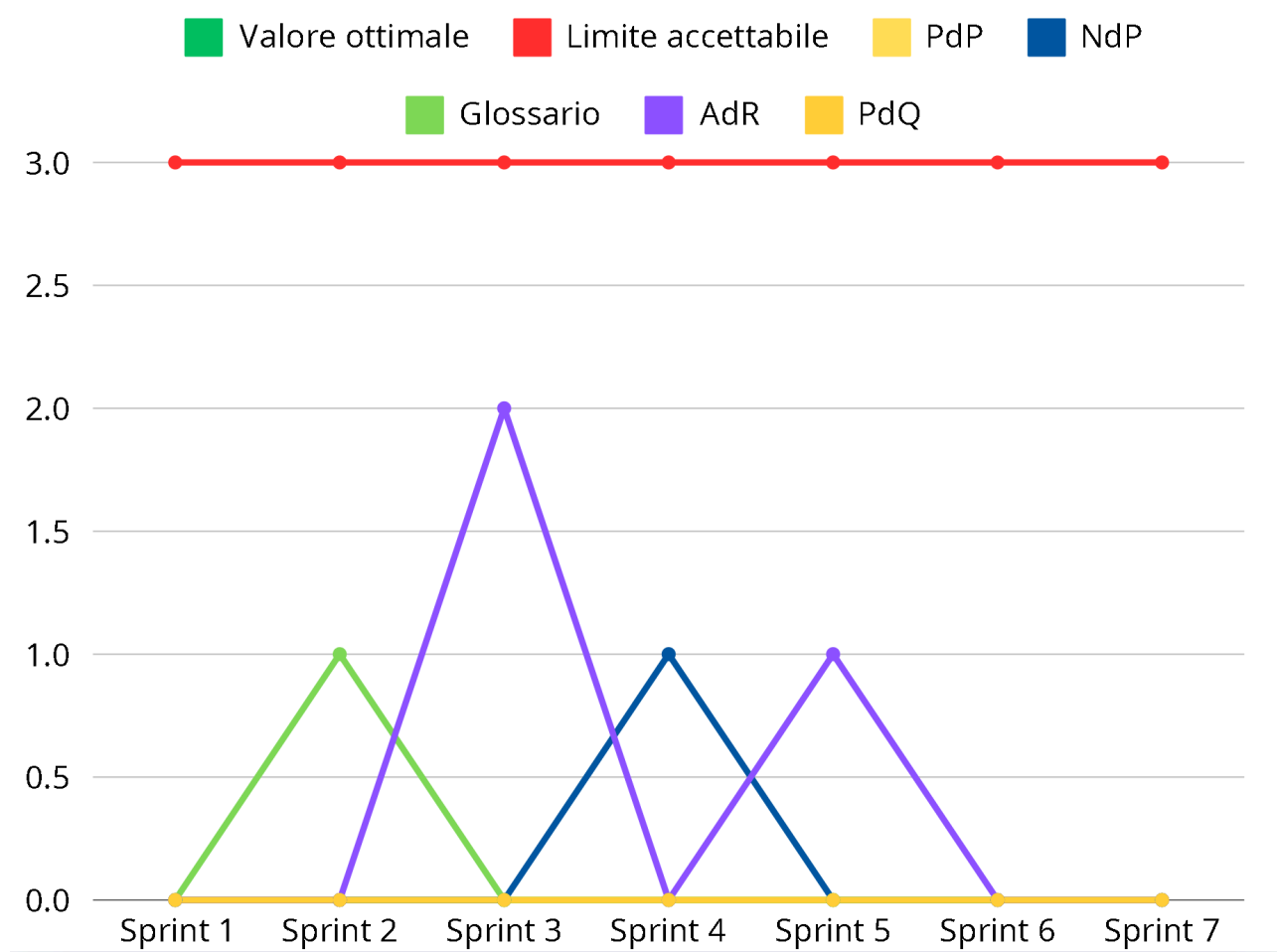


Figura 6: Stima dei valori di correttezza ortografica durante i vari sprint.

Dal grafico emerge che, nella maggior parte dei documenti, gli errori ortografici sono molto limitati, purtroppo qualche errore è sfuggito, ma è stato successivamente corretto. Nonostante ciò per buona parte dei documenti e del tempo gli errori presenti erano 0, in particolare si è raggiunto un ottimo risultato negli ultimi sprint.

4.6.1. PB

Come notato nella sezione automiglioramento, è stato difficile avere un formato dei documenti omogeneo e questo ha portato a un aumento di diversi errori. Questo è stato risolto con l'uso di un correttore ortografico automatico e una maggiore comunicazione tra i membri del gruppo.

4.7. MPC-Indice Gulpease

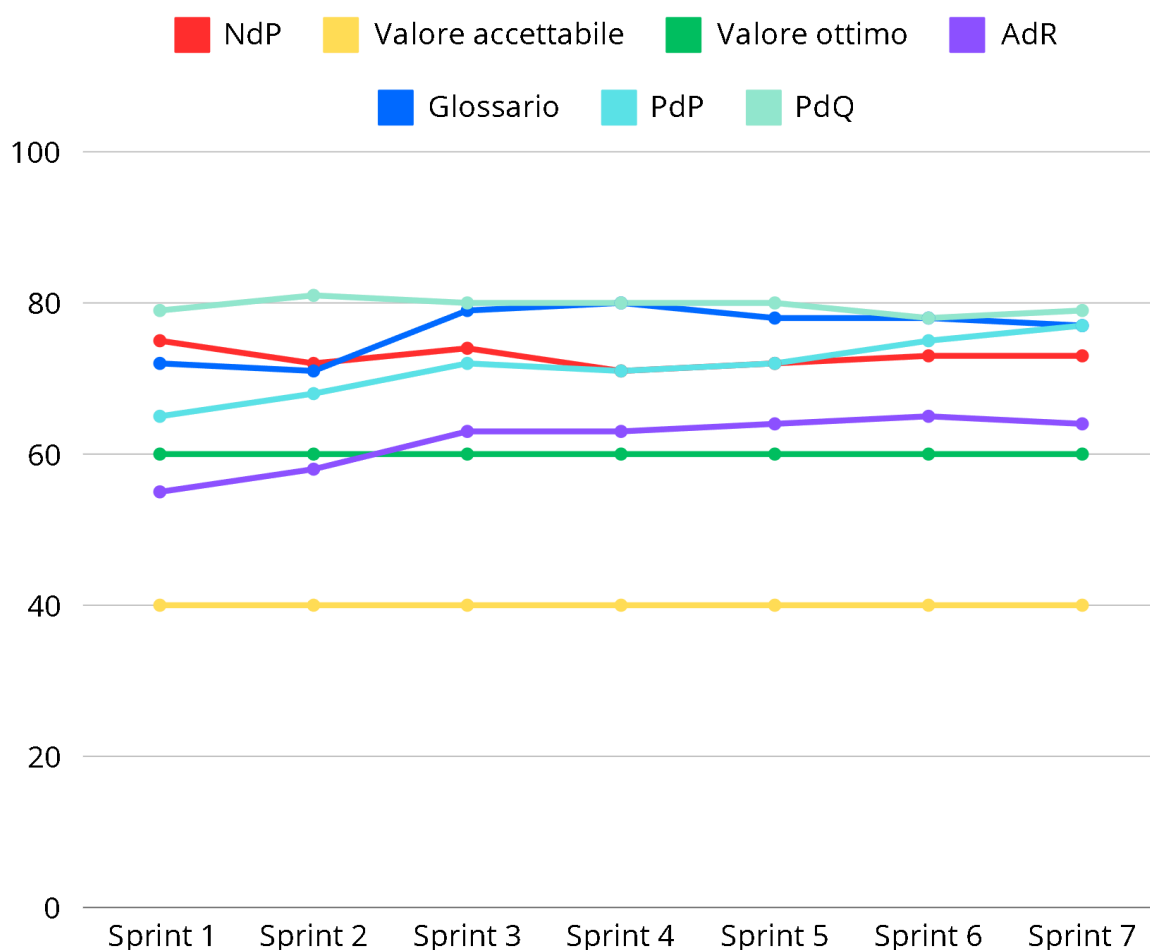


Figura 7: Stima dei valori dell'indice Gulpease per ogni documento durante i vari sprint.

Dal grafico si può osservare come, per la maggior parte dei documenti nei vari sprint vi sia stato un aumento, o una stabilizzazione dell'indice Gulpease. L'unico documento che inizia al di sotto del limite ottimo è l'Analisi dei Requisiti e questo è causato dalla specificità degli argomenti trattati e dal linguaggio utilizzato. Per il resto dei documenti l'indice Gulpease è sopra l'ottimo per la maggior parte degli sprint.

4.7.1. PB

Durante la fase PB, l'indice è rimasto abbastanza stabile e non vi sono stati cambiamenti sostanziali.

4.8. MPC-Non-Calculated-Risk

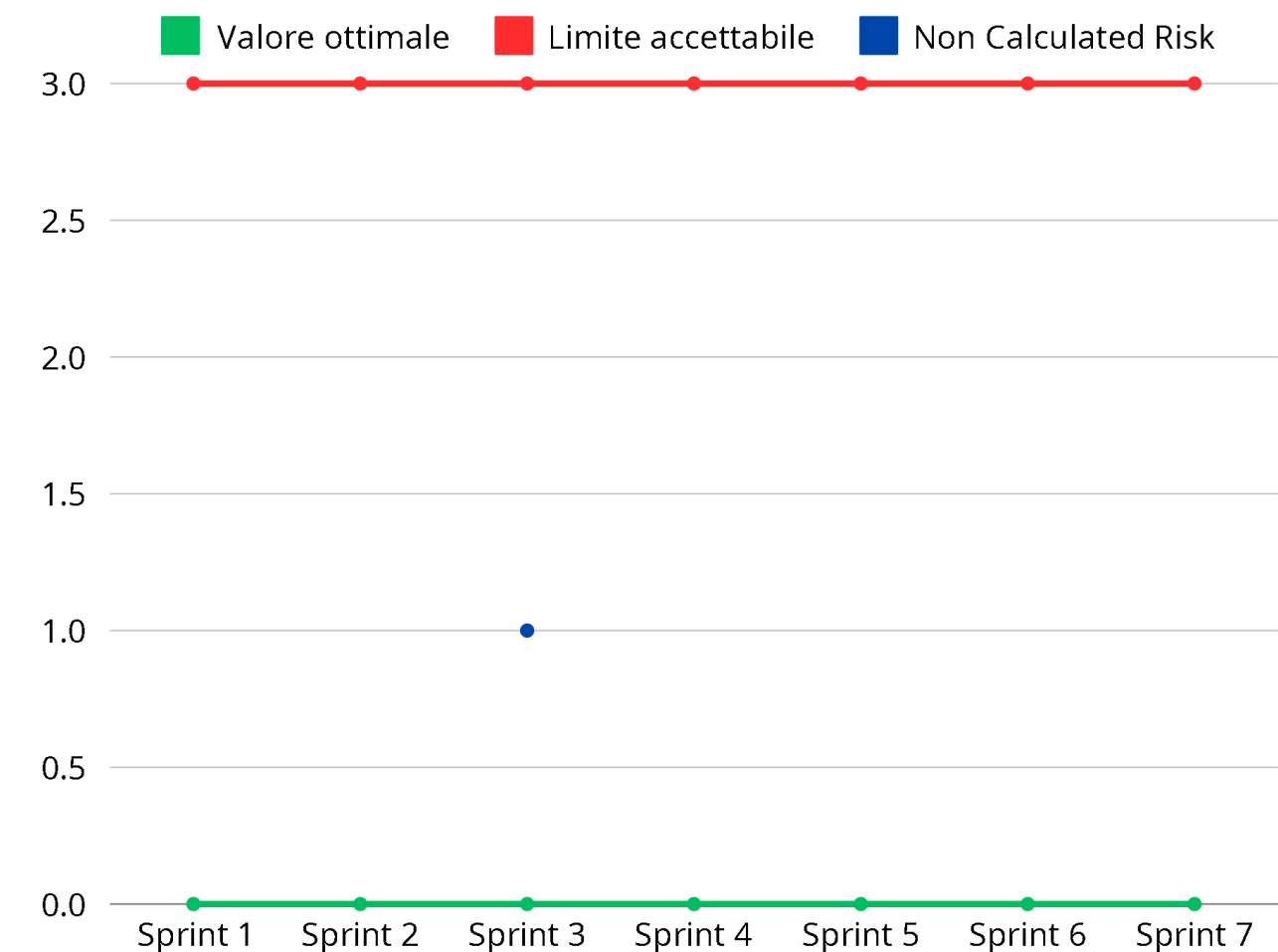


Figura 8: Stima dei valori di CV e SV durante i vari sprint.

Il grafico mostra come per la maggior parte degli sprint non si siano verificati rischi non calcolati, ma solo nello sprint 3 abbiamo avuto un problema di comunicazione interna al gruppo che ha richiesto un incontro con il professore Tullio Vardanega e che in seguito si è risolto. In ogni caso dal grafico si può notare che il team ha avuto una buona previsione dei rischi.

4.8.1. PB

4.9. MPC-QMS(Quality Metric Satisfied)

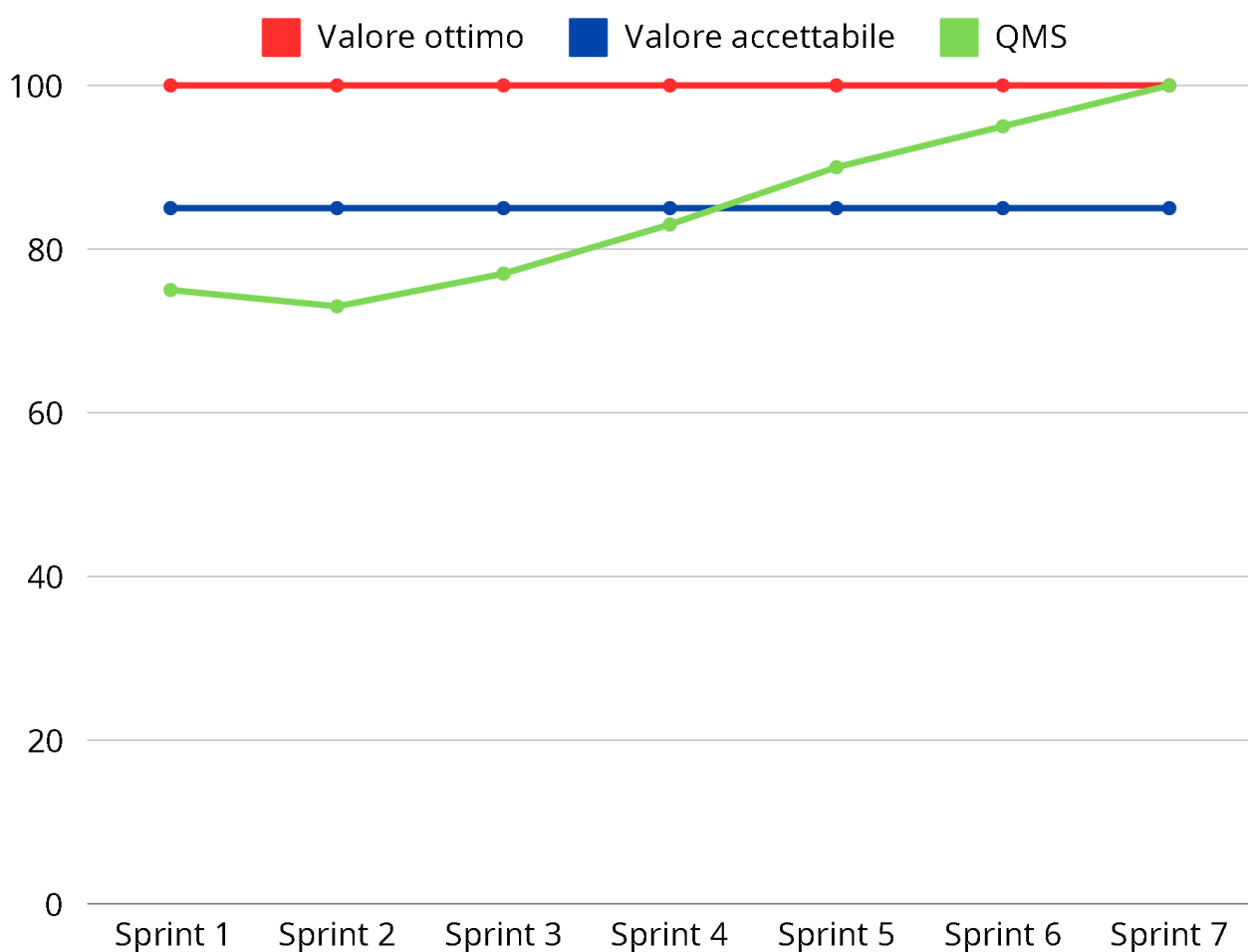


Figura 9: Stima della percentuale di metriche di qualità soddisfatte durante i vari sprint.

Dal grafico risulta che nei primi sprint una parte delle metriche di qualità non sono state soddisfatte o non hanno raggiunto un valore accettabile e questo è dovuto ad una iniziale inesperienza da parte dei membri del team, i quali, però, hanno capito questi errori apprendendo da essi e migliorando come gruppo. Questo fino a raggiungere

valori accettabili e in seguito ottimi soprattutto negli ultimi sprint dimostrando un miglioramento nel [way of working*](#) e nei risultati ottenuti.

4.9.1. PB

Durante la fase PB, il gruppo ha mantenuto un valore stabile di soddisfazione delle metriche di qualità e non vi sono stati cambiamenti sostanziali. Questo grazie a ciò che è stato appreso durante la fase precedente.

5. Processi di automiglioramento

5.1. Introduzione

In questa sezione vengono riportati tutti i problemi riscontrati dal gruppo durante lo svolgimento del progetto. Per ogni problema viene indicato il periodo in cui è stato riscontrato, la descrizione del problema e l'azione correttiva adottata. Tutti i problemi verranno indicati attraverso un codice univoco strutturato nel seguente modo:

[TIPO]-[NUMERO]

dove «TIPO» sarà:

- **OPI** se è un problema sull'organizzazione, pianificazione ed incontri;
- **RL** se è un problema sui ruoli;
- **STR** se è un problema sugli strumenti;

5.2. Valutazione sull'organizzazione, pianificazione ed incontri

Codice	Periodo	Problema	Azione correttiva
OPI-01	Tutto il progetto	È risultato molto difficile organizzare incontri dove fossero presenti tutti i membri del gruppo, per questioni di lavoro, orari, impegni personali ed esami durante la sessione invernale	Il gruppo ha deciso di organizzare incontri basandosi sulle disponibilità dichiarate da ogni membro su un Foglio Google dedicato. Nel caso in cui alcuni membri non fossero presenti, venivano informati sulle decisioni prese durante l'incontro tramite un verbale e, se necessario, anche attraverso messaggi su Telegram

Codice	Periodo	Problema	Azione correttiva
OPI-02	Tutto il progetto	È risultato difficile cercare di rimanere entro i limiti di tempo e budget assegnati ad ogni ruolo	Per organizzarsi al meglio, il gruppo ha deciso di realizzare una tabella su un Foglio Google che tiene conto delle ore individuali e totali di ogni ruolo
OPI-03	Tutto il progetto	È risultato difficile lavorare sugli stessi documenti nello stesso periodo di tempo, senza che più persone scrivessero nella stessa sezione, sovrascrivendo il lavoro di altri	Si è deciso di utilizzare diversi branch su git, ognuno dedicato ad ogni attività per ogni sprint, in questo modo è stato più facile trovare sezioni sovrascritte e verificare solo le parti cambiate del documento
OPI-04	Inizio progetto	Nella fase iniziale si sono presentati dei problemi sulla formattazione del testo, struttura, stile e stesura dei documenti	Per organizzarsi meglio sulla stesura e stile dei documenti, si è fatto in modo che ogni documento prenda lo stile dallo stesso file, in modo da facilitarne anche la modifica
OPI-05	Inizio progetto	Alcuni lavori assegnati nella fase iniziale richiedevano troppo tempo per essere assegnati ad un solo membro	Il gruppo si è impegnato per fare in modo che le attività assegnate abbiano un livello di granularità più fine

Codice	Periodo	Problema	Azione correttiva
OPI-06	Inizio progetto	Inizialmente venivano inserite nella branch main (principale) modifiche che presentavano errori, spesso a causa della mancanza di verifica	Il problema è stato risolto attraverso l'utilizzo di branch protection, che controlla se il verificatore ha approvato le modifiche, se la tabella delle versioni è correttamente compilata e se il codice sorgente del documento compila correttamente

Tabella 14: Valutazione sull'organizzazione

5.3. Valutazione sui ruoli

Codice	Periodo	Ruolo	Problema	Azione correttiva
RL-01	Inizio progetto	Tutti	Il gruppo ha riscontrato difficoltà nel capire i compiti assegnati a ciascun ruolo, e come assegnarli	È stato deciso di assegnare i ruoli in maniera arbitraria in base alle attività da svolgere del singolo membro in caso di necessità
RL-02	Inizio progetto	Verificatore	Il ruolo del verificatore	Si è deciso di caricare ogni cambiamento alla repository attraverso una pull request, il verificatore ha il compito di approvarla

Codice	Periodo	Ruolo	Problema	Azione correttiva
RL-03	Inizio progetto	Responsabile, Amministratore	È risultata poco chiara la differenza tra i ruoli di responsabile e amministratore	I ruoli di responsabile e amministratore vengono dichiarati ad ogni riunione insieme agli altri ruoli, e vengono chiariti i singoli compiti da eseguire. Questi sono basati su quanto imparato dal corso di Ingegneria del Software

Tabella 15: Valutazione sui ruoli

5.4. Valutazione sugli strumenti

Codice	Periodo	Strumento	Problema	Azione correttiva
STR-01	Inizio progetto	Git, GitHub	Non essendo molto familiare con gli strumenti di git, il gruppo ha avuto difficoltà all'inizio del progetto a gestire i branch, pull request e assegnare le issues	Durante un incontro sono state spiegate le diverse funzionalità di git per creare un branch nuovo e la procedura per il merge. Inoltre ogni issue veniva assegnato a una o più persone per garantire una migliore organizzazione

Codice	Periodo	Strumento	Problema	Azione correttiva
STR-02	PoC	GPT-4o mini, Python, Svelte, MongoDB, FastAPI, Chroma	Essendo tutti strumenti nuovi per la maggior parte del gruppo, è risultato difficile capire come utilizzarli e come integrarli tra loro	Le persone già familiari con questi strumenti hanno spiegato il loro modo d'uso agli altri membri, sono state richieste comunque delle ore aggiuntive a ogni persona per imparare e capire le basi degli strumenti utilizzati
STR-03	Fine primo periodo	Typst	Verso il revisionamento per RTB, la nuova versione di Typst 0.13 ha causato dei problemi nel compilare le tabelle. Queste venivano schiacciate e venivano visualizzate come una singola linea	Nella nuova versione è stato modificato un tag usato per creare le tabelle nei documenti, è bastato aggiungere un altro tag insieme a quello usato

Tabella 16: Valutazione sugli strumenti utilizzati