

# Innhold

---

<b>1</b>	<b>Argumentasjonsteori .....</b>	<b>2</b>
	Når trenger man argumentasjon?.....	2
	Former for usaklig argumentasjon .....	2
	Argumentasjonsanalyse .....	2
<b>2</b>	<b>Vitenskapsfilosofi.....</b>	<b>5</b>
	Hva er vitenskapsfilosofi?.....	5
	Hypotetisk-deduktiv metode (HDM) .....	5
	Demarkasjonsproblemet .....	5

ps: jeg hater exphil, fuck exphil

# 1 Argumentasjonsteori

---

## Når trenger man argumentasjon?

- Vitenskapelige sammenhenger
- Konsekvensutredning/prosjektering, typ «Hva er den beste avgjørelsen i dette prosjektet?»
- Saksbehandling
- Politisk debatt

### Hvorfor ha argumentasjonsteori?

Vi lar oss lett lede av usaklig argumentasjon, som har lite med saken å gjøre, eller gjør en dårlig jobb for å fremme argumenter.

### Vi er psykologisk utsatt for tankefeil

- Logiske feil, anta ting og trekke feil konklusjoner pga. feil logikk
- 

## Former for usaklig argumentasjon

### Personargumentasjon

Har som funksjon å redusere troverdigheten til en person eller gruppe, ved hjelp av negative karakteristikk

### Stråmannsargumentasjon

Å lage en stråmann/parodi, altså et falskt eller overdrevet negativt perspektiv, av motdebattanten eller det man argumenterer imot — for å så debattere mot denne stråmannen i stedet.

## Argumentasjonsanalyse

Argumentasjonsanalyse handler om å beskrive strukturen i et argument, og å identifisere argumentasjonens bestanddeler.

## Sentrale begreper

- Relevans og riktighet
- Standpunkt vs. Argument
- Sammensatte og uavhengige argumenter
- Standpunktsargumenter og indirekte argumenter

## Relevans og riktighet

Et argument er relevant om det både er riktig og gjør godt rede for stillingen som tas i standpunktet.

## Standpunkt og argument

Standpunktet er stillingen som argumenteres for i et argument. Et argument er et eller flere påstander som forsøker å gjøre rede for standpunktet.

## Sammensatte og uavhengige argumenter

Et sammensatt argument består av flere påstander som sammen skal gi en grunn til å tro på standpunktet. Det kritiske for at påstander skal være sammensatt er at de styrker opp mot hverandre. Det vil si at om en av påstandene viser seg til å være usann, vil det negativt påvirke troverdigheten til resten av det sammensatte argumentet. Hvis dette ikke er sant, er de forskjellige påstandene det vi kaller *uavhengige argumenter*.

## Standpunktsargumenter og indirekte argumenter

Et standpunktsargument stiller direkte opp til standpunktet, og øker relevansen. Et indirekte argument derimot stiller opp til et annet argument, og styrker troverdigheten til dette andre argumentet.

## Deduktiv gyldighet

I denne sammenhengen er deduktiv et annet ord for «logisk». Et argument kan ha så sterk forbindelse til standpunktet, at om argumentet er rett, så må standpunktet også være rett. I så fall sier vi at argumentet har deduktiv gyldighet.

## Modus ponens

En form for deduktiv gyldighet. Her bekrefter man et annet argument ved hjelp av et argument. For eksempel:

**A1:** Hvis barometeret faller, blir det dårlig vær

**A2:** Barometeret faller

**S:** Det blir dårlig vær

### **Modus tollens**

Lik som modus ponens, bare at her avkrefter man det første argumentet i stedet for å bekrefte det.

### **Induksjon**

Alternativet til deduktiv gyldighet. Dette er mer vanlig i hverdagen. Induksjonsargumentasjon består av argumenter som sannsynliggjør — men ikke bekrefter — standpunktet.

## 2 Vitenskapsfilosofi

---

### Hva er vitenskapsfilosofi?

Vitenskapsfilosofi handler blant annet om temaer som:

- Hvordan bør den vitenskapelige testen foregå?
- Hvordan skiller vi vitenskap fra pseudo-vitenskap (liksom-vitenskap)?
- Finnes det grunnlag for at vi kan bekrefte vitenskapelige hypoteser basert på observasjoner?
- Følger vitenskapen en utvikling mot all sannhet?

### Hvorfor trenger vi vitenskapsfilosofi?

Vitenskap er viktig (duh), og vitenskap er vanskelig. (sånn serr, dette er alt de sa om dette spørsmålet på forelesning. Hvis dette ikke er bevis på at ex.phil bare er et forsøk på å sette masse begreper på ting vi allerede vet, så vet jeg ikke)

### Hypotetisk-deduktiv metode (HDM)

Den hypotetisk-deduktive metoden for vitenskapelige forsøk ser slik ut:

- 1 Formuler en hypotese  $h$ . (må jo bruke matematiske symboler slik at dette skal se mer fancy og komplisert ut enn det er)
- 2 Utled en observerbar konsekvens  $e$  av  $h$ ; noe som forventes å inntreffe dersom  $h$  er sann.
- 3 Test  $h$  ved å sjekke om  $e$  faktisk inntreffer.
- 4 Vurder  $h$  i lys av testen, som bekreftet av  $e$ .

### Demarkasjonsproblemet

#### Viktige begreper

- Falsifisering

Hvordan kan vi skille ekte vitenskap fra pseudo-vitenskap?

- Pseudo-vitenskap består av teorier som fremstilles som vitenskapelig, uten å egentlig være det.
- Innenfor ekte vitenskap formulerer man hypoteser med hensikt om å *avkrefte* dem, ikke bekrefte dem. Dette kalles *falsifisering*

