

Lehrgang, Fachrichtung:	Dipl. Techniker/in HF Informatik 12-15		
Student/in:	B. Rechsteiner, D. Ammann, A. Gyr, Nico Florin, L. Stadelmann		
Thema (Fachgebiet):	sysVentory - Inventarisierungssystem mit Versionskontrolle		
Lehrer/in:	Alexander Palmer		

Resultatsübersicht

	Punkte-maximum:	Punkte erreicht:
1. Konzeption (<i>Gewichtung 20 - 30 Punkte</i>)	25	23.0
2. Vorgehensweise (<i>Gewichtung 20 - 30 Punkte</i>)	20	20.0
3. Ausführung der Arbeit (<i>Gewichtung 20 - 30 Punkte</i>)	25	25.0
4. Bericht (<i>20 Punkte vorgegeben</i>)	20	18.0
5. Präsentation (<i>10 Punkte vorgegeben</i>)	10	9.0
Total	100	95.0

St. Gallen, 11. August 2015

Lehrer/in: Alexander Palmer

Notenfor $\frac{\text{Erreichte Punkte}}{\text{Max. Punkte}} \times 5 + 1$

Note 5.8

(auf eine Dezimalstelle gerundet)

1. Konzeption

- Die Formulierung der Bewertungskriterien 1.1 bis 1.5 kann im Sinne einer optimalen Abstimmung auf das Thema dieser praktischen Diplomprüfung durch die betreuende Lehrkraft angepasst werden.
- Pro Kriterium ist die erreichte Leistung mit einem "X" zu bewerten.

		Erreichte Leistung je Bewertungskriterium (Beschreibung am Schluss auf S. 4)						<i>Durch Betreuer/in definiertes Punkte- maximum</i>	Punkte erreicht
		1	2	3	4	5	6		
1.1	Erfassung und Durchdringung des Themas						x	25	23.0 23.000
1.2	Prüfung von Varianten (Muss-, Soll-Ziele, Optionen)				x				
1.3	Teilziele						x		
1.4	Aufbau und Gliederung						x		
1.5	Klare und logische Gedankenführung						x		
Hinweis: Kurze Bemerkung, wenn ≤ 4 ist zwingend!									

Allgemeine Bemerkungen:

1.2 Variantenprüfungen im Bereich für die verschiedenen Anforderungsbereiche wären notwendig gewesen.

2. Vorgehensweise

- Die Formulierung der Bewertungskriterien 2.1 bis 2.5 kann im Sinne einer optimalen Abstimmung auf das Thema dieser praktischen Diplomprüfung durch die betreuende Lehrkraft angepasst werden.
- Pro Kriterium ist die erreichte Leistung mit einem "X" zu bewerten.

		Erreichte Leistung je Bewertungskriterium (Beschreibung am Schluss auf S. 4)						<i>Durch Betreuer/in definiertes Punkte- maximum</i>	Punkte erreicht
		1	2	3	4	5	6		
2.1	Überblick über die Arbeit						x	20	20.0 20.000
2.2	Zielbestimmte Vorgehensweise						x		
2.3	Erarbeiteter Projektplan						x		
2.4	Erarbeitung und Beurteilung von Lösungskonzepten						x		
2.5	Organisation Material, Mittel, Zeit						x		
Hinweis: Kurze Bemerkung, wenn ≤ 4 ist zwingend!									

Allgemeine Bemerkungen:

Ausgezeichnet

3. Ausführung der Arbeit

- Die Formulierung der Bewertungskriterien 3.1 bis 3.5 kann im Sinne einer optimalen Abstimmung auf das Thema dieser praktischen Diplomprüfung durch die betreuende Lehrkraft angepasst werden.
- Pro Kriterium ist die erreichte Leistung mit einem "X" zu bewerten.

	Erreichte Leistung je Bewertungskriterium (Beschreibung am Schluss auf S. 4)						Hinweis: Kurze Bemerkung, wenn ≤ 4 ist zwingend!	Durch Betreuer/in definiertes Punkte- maximum	Punkte erreicht
	1	2	3	4	5	6			
3.1 Umsetzung gemäss konzeptionellen Überlegungen						x		25	25.0 25.000
3.2 Beurteilung und Umsetzung von theor. Überlegungen						x			
3.3 Praxistauglichkeit, Zweckmässigkeit, Kreativität und Eigenständigkeit der Lösungen						x			
3.4 Qualität der Implementierung (Architektur, Dokumentation, Testing)						x			
3.5 Eigenleistung						x			

Allgemeine Bemerkungen:

Hervorragend

4. Bericht

- Die Bewertungskriterien 4.1 bis 4.4 entsprechen dem Standard und sind vorgegeben.
- Pro Kriterium ist die erreichte Leistung mit einem "X" zu bewerten.

	Erreichte Leistung je Bewertungskriterium (Beschreibung am Schluss auf S. 4)						Hinweis: Kurze Bemerkung, wenn ≤ 4 ist zwingend!	Gegebenes Punkte- maximum	Punkte erreicht
	1	2	3	4	5	6			
4.1 Klare Gliederung, Übersichtlichkeit						x		20	18.0 18.000
4.2 Vollständige Unterlagen (wie z. B. Skizzen, Grafiken, Layouts)						x			
4.3 Inhalts- und Literaturverzeichnis, Zusammenfassung						x			
4.4 Sprachlicher Stil, Rechtschreibung, Nachvollziehbarkeit						x			

Allgemeine Bemerkungen:

4.2 Der Bericht dürfte noch mehr einen konzeptionellen Charakter ausweisen. Er besteht hauptsächlich aus der Dokumentation der Realisierung. Ein Konzept zeigt aber mögliche Lösungsvarianten und Wege auf, wie die Anforderungen erfüllt werden könnten.

5. Präsentation

- Die Bewertungskriterien 5.1 bis 5.4 entsprechen dem Standard und sind vorgegeben.
- Pro Kriterium ist die erreichte Leistung mit einem "X" zu bewerten.

Erreichte Leistung
je Bewertungskrite-
rium (Beschreibung
am Schluss auf S. 4)

	1	2	3	4	5	6
5.1 Einleitung, Inhalt und Aufbau, Zusammenfassung					x	
5.2 Aufzeigen von Lösungsmöglichkeiten, Begründung gewählte Lösung, spezielle Erläuterungen						x
5.3 Präsentation, Hilfsmittel-Einsatz, rhetorische Leistung					x	
5.4 Gesamteindruck, Kompetenz, Beantwortung von Fragen						x

Hinweis: Kurze Bemerkung, wenn ≤ 4 ist zwingend!	Gegebenes Punkte-maximum	Punkte erreicht
	10	9.0
		9.000

Allgemeine Bemerkungen:

Total Punkte

100	95.0
	95.000
Note	5.8
	5.750

Erreichte Leistung je Bewertungskriterium: Beschreibung der Bewertungskriterien

- 1: Nicht praxistauglich. Unbrauchbar. Nicht ausgeführt.
- 2: Fehlerhaft, schwach (bitte ausformulieren, was mangelhaft ist).
- 3: Ungenügend, die gestellten Minimalanforderungen werden nicht erfüllt (bitte ausformulieren, was fehlt).
- 4: Den Mindestanforderungen genügend.
- 5: Gute und zweckentsprechende Lösung. Unter Berücksichtigung der Anforderungen wurde dieses Kriterium richtig gelöst. Keine wesentlichen Beanstandungen.
- 6: Qualitativ und quantitativ sehr gute Lösung. Die erwarteten Anforderungen werden deutlich übertroffen. Überdurchschnittlich in Aufwand und Qualität.

6. Gesamteindruck

Die Gruppe hat die Anforderungen mit Bravour erfüllt. Speziell hervorzuheben ist die spannende Infrastrukturarchitektur sowie der Einsatz des "Continuous Integration". Die Studierenden hatten in diesem Bereich keine Kenntnisse und sich intensiv in die komplexe Materie selbständig eingearbeitet sowie im Projekt umgesetzt. Auch der Einsatz des Symfony-Frameworks, welches doch eine entsprechende Einarbeitung erwartet, wurde erfolgreich umgesetzt.