

Análisis de Riesgos



Arriaza Arriaza, Daniel	Morato Navarro, Juan Carlos
Barrera García, Ismael	Morato Navarro, Olegario
Calero López, Marina	Robles Russo, Eduardo
Galeano de Paz, Guillermo	Roldán García, Miguel Ángel
González Castellero, Rafael	Romero González, Juan
Márquez Sierra, María	Urquijo Martínez, Álvaro
Márquez Soldán, María	

Grupo	4	Entregable	S1
Repositorio	https://github.com/Cohabify/Cohabify		

Versión	Cambios	Autores
V1.0	Creación del documento	-
V1.1	Añadido versionado	Rafael González Castillero



Tabla de contenidos

Resumen ejecutivo	2
1. Análisis de Riesgos	3
1.1 Identificación	3
1.2 Análisis y Priorización	4
1.3 Evasión y Mitigación	5
1.4 Monitorización	5
1.5 Resultado	6
1.5.1 Clasificación de impacto y probabilidad	6
1.5.2 Riesgos y planes de contingencia	7

Resumen ejecutivo

Este documento detalla cómo se han analizado y evaluado los riesgos en el proyecto de Cohabify.

Se han seguido, hasta este momento, 3 de los 4 pasos principales relativos a la gestión de riesgos: **Identificación, Análisis y Priorización**, y **Evasión y Mitigación**. El cuarto paso, **Monitorización**, no se puede poner en práctica dado que aún no ha surgido ninguno de los riesgos analizados y, por lo tanto, aún no se ha aplicado ningún plan de contingencia para monitorizar.

En general se ha seguido el siguiente proceso: **búsqueda de riesgos** potenciales, **análisis** y **clasificación** de los riesgos encontrados, análisis de **impacto** de los riesgos, asignación de **factores de riesgo** y creación de un **plan de contingencia**.

A continuación, una tabla **resumen** con los riesgos identificados:

Problema	Prioridad	Plan de Contingencia
Desconocimiento de tecnologías	Alta	Formación
Estimaciones inexactas	Moderada	Volver a realizar de forma detallada
Rendimiento bajo de miembro	Alta	Exigencia y monitorización
Conflictos internos	Alta	Toma de decisiones por Group Managers.
Testing revela muchos defectos	Baja	Refactorización
Falta de estándares	Baja	Adoptar estándares
Mala adaptación al sistema pseudo-jerárquico	Moderada	Rotación de roles o equipos
Necesidad de Integración Continua	Baja	Automatización de esos procesos
Aparición de nuevo competidor	Moderada	Análisis de mercado y mejora de nuestro producto.

1. Análisis de Riesgos

1.1 Identificación

Se han identificado un total de 10 riesgos teniendo en cuenta aspectos cómo el equipo y la coordinación, o las posibles dificultades a afrontar durante el desarrollo del producto.

Los riesgos serían los siguientes:

- R1: Desconocimiento de parte del equipo de las tecnologías.
- R2: Deadlines no alcanzables por estimaciones inexactas.
- R3: Rendimiento por debajo de lo estipulado en el CA.
- R4: Conflictos internos del equipo.
- R5: Falta de comunicación entre los subequipos.
- R6: Testing revela muchos defectos.
- R7: Falta de estándares de código, baja mantenibilidad.
- R8: Mala adaptación al sistema pseudo-jerárquico.
- R9: Falta de automatización de pruebas y despliegue.
- R10: Aparición en el mercado de producto con características similares.

1.2 Análisis y Priorización

Tras encontrar los riesgos, el primer paso ha sido analizar la probabilidad que tienen de ocurrir. Para clasificar la probabilidad se ha asignado un valor numérico entre 1 y 5 a cada riesgo, siendo 1 casi improbable y 5 casi asegurado.

En segundo lugar se ha analizado el impacto que tendrían sobre el proyecto en caso de suceder. Similarmente, se ha clasificado mediante un valor numérico entre 1 y 5, donde 1 significa que afecta mínimamente al proyecto y 5 que podría implicar cambios mayores en el proyecto o su organización.

En base a la probabilidad y el impacto, se ha clasificado cada riesgo mediante un valor cuantitativo que llamaremos factor y un valor cualitativo que llamaremos prioridad. El factor es el producto de impacto y probabilidad, por lo tanto, será un valor numérico entre 1 y 25. La prioridad se ha asignado mediante una tabla como la de la figura 2. Los valores de impacto (severidad) y probabilidad se han traducido, de 1 a 5, en Insignificante, menor, moderado, mayor y catastrófico; y raro, improbable, posible, probable y casi seguro, respectivamente. Así, mediante los valores traducidos buscamos en la tabla la celda correspondiente y asignamos el valor según el color que corresponda, que puede ser verde, para bajo, naranja para moderado, rojo para alto y morado para extremo.

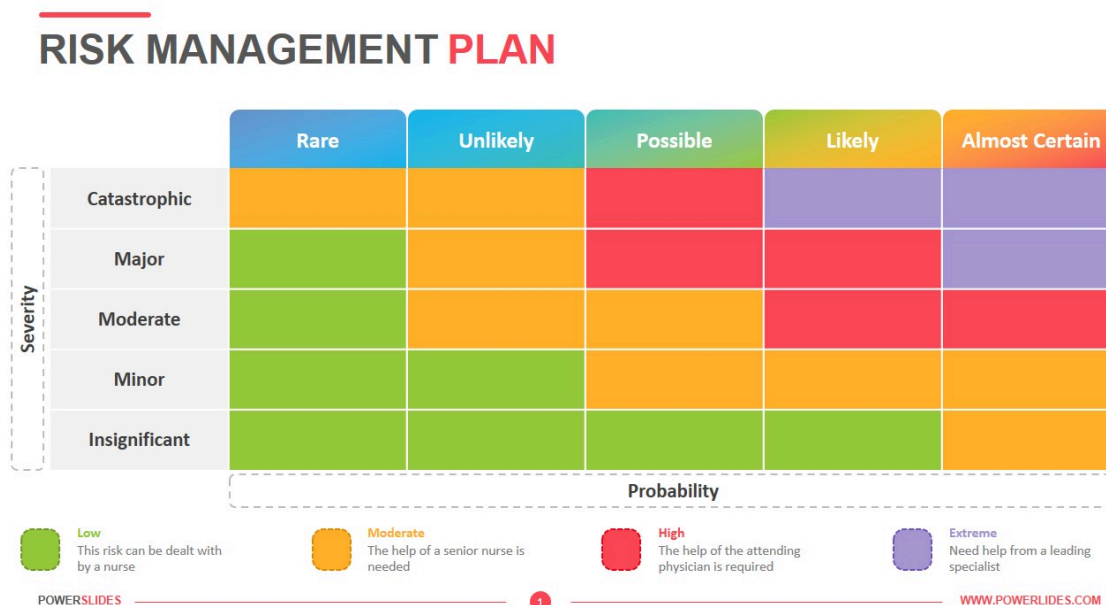


Figura 2. Clasificación de prioridad de riesgos

1.3 Evasión y Mitigación

En cuanto a los planes de contingencia, se ha seguido un método basado principalmente en la mitigación de los riesgos. En general, se ha optado por rehacer cualquier proceso que haya provocado un problema recogido en los riesgos ó si es de organización, escalar el problema a los Group Manager para que sea resuelto.

Estos planes están enfocados a una resolución completa y eficaz de los riesgos, en detrimento del tiempo necesario para ello. Sin embargo, consideramos que el tiempo extra dedicado vale la pena de acuerdo a la aportación de la seguridad de que no se van a volver a repetir dichos riesgos en el futuro.

1.4 Monitorización

Si bien es cierto que este proceso aún no se ha aplicado, se ha definido que serán los Group Manager quienes se encarguen de aplicar los planes de contingencia y supervisar el desarrollo de estos. Si fuera necesario, actualizarán los planes de la forma que sea necesario para lograr una correcta resolución de los riesgos del proyecto.

1.5 Resultado

1.5.1 Clasificación de impacto y probabilidad

ID	Problema	Probabilidad	Impacto	Factor	Prioridad
R1	Desconocimiento de parte del equipo de las tecnologías	5	3	15	Alta
R2	Deadlines no alcanzables por estimaciones inexactas	2	4	8	Moderada
R3	Rendimiento por debajo de lo estipulado en el CA	3	4	12	Alta
R4	Conflictos internos del equipo	5	3	15	Alta
R5	Falta de comunicación entre los subequipos	3	3	9	Moderada
R6	Testing revela muchos defectos	1	4	4	Baja
R7	Falta de estándares de código, baja mantenibilidad	3	1	3	Baja
R8	Mala adaptación al sistema pseudo-jerárquico	3	2	6	Moderada
R9	Falta de automatización de pruebas y despliegue	1	2	2	Baja
R10	Aparición en el mercado de producto con características similares	1	5	5	Moderada

1.5.2 Riesgos y planes de contingencia

ID	Problema	Plan de contingencia
R1	Desconocimiento de parte del equipo de las tecnologías	Formación previa en tecnologías
R2	Deadlines no alcanzables por estimaciones inexactas	Dividir las tareas de forma detallada y realizar las estimaciones con todo el equipo
R3	Rendimiento por debajo de lo estipulado en el CA	Establecer de forma clara lo esperado en el CA y monitoreo del estado por parte de los Group Managers
R4	Conflictos internos del equipo	Delegación de toma de decisiones en Group Managers
R5	Falta de comunicación entre los subequipos	Comunicaciones entre Group Managers para consultar el estado del proyecto
R6	Testing revela muchos defectos	Refactorización de código
R7	Falta de estándares de código, baja mantenibilidad	Definir estándares para el desarrollo de código en la organización
R8	Mala adaptación al sistema pseudo-jerárquico	Selección y/o rotación de Group Managers de forma democrática o nueva distribución de equipos
R9	Falta de automatización de pruebas y despliegue	Realizar la automatización de los procesos
R10	Aparición en el mercado de producto con características similares	Realizar un análisis de mercado y una reunión de emergencia urgente para mejorar el producto