

创业对经济增长的促进作用

——基于不同产业的实证研究

朱子婧 范 炜 王泽林 (武汉理工大学经济学院 武汉 430070)

中图分类号: F280 文献标识码: A

内容摘要: 创业对促进我国经济增长具有重要作用,但其具体机制与影响效果还有待厘清。本文利用 2007–2017 年产业面板数据,以全产业、产业间不同情况设立三个假设,深入探究创业通过创新对经济增长的作用机理。结果显示,新企业数增速对当期专利产出有显著正向影响,并且在工业、信息传输、技术服务等高科技含量高的行业中创业能显著拉动经济增长。为解释这一结果,文章进一步对不显著的行业进行固定效应回归,结果显示在这些行业中创业对创新的作用效果也同样不显著。在实证分析结果的基础上,本文提出应支持新兴产业、提升技术创新产业化能力、积极推动“大众创业,万众创新”。

关键词: 创业 创新 经济增长 产业

引言

回顾创业研究的历程,学者们对于创业现象的思考与关注由来已久,不少学者试图通过创业现象分析其对经济增长的作用机制与效果。熊彼特(Schumpeter, 1934)将一般均衡理论作为出发点,探索动态均衡,运用经济理论的内在动力——“创新”来说明经济的动态现象。他首次以创新创业为核心解释经济发展,并认为企业家能够创造性地破坏市场均衡,那就是打破原有的资源配置方式,实现生产要素的重新组合,从而促进经济增长。长久以来,西方古典经济学家主张静态均衡与资源的最佳配置,创业理论因其动态本质被完全排除在西方主流经济理论之外。随着新自由主义的兴起和硅谷高科技产业区的成功,加以近年创业势头猛增,学界关于创业的相关研究开始逐渐兴起。

本文分析了历年来国内外学者有关创业与经济增长的论述,总结了创业的内在动因与外在影响对经济增长的作用机制:根据创业的三要素,内在动因可分为创业者、创业资源价值及创业行为,外在影响主要指创业企业进入产业的作用。近三十年来,大多数据显示出创业对经济增长的正相关作用,但并不是所有的研究都显示如此。由于数据选取的不平衡、创业的机制不明晰或内生性解决不足的原因导致实验结果过分夸大创业的作用。

本文的研究目的是实证检验创新、创业、经济增长在不同产业之间的关系。本文从以下几个方面进行了创新:首先,与现有创业的相关研究不同,本文不仅在微观上强调了创业者行为特征和创业本身特殊的运行机理,还关注了创业作为潜在竞争者进入后导致产业组织的变化,

而没有仅仅局限于地区创业的变化情况。其次,本文从动态的角度检验创业对创新的影响效果,并利用我国 19 类(根据中国《国民经济行业分类》(GB/T 4754–2011) 2013–2017)产业数据,实证分析了在不同产业中创业对经济增长的效果。最后,证明了在创业对 GDP 增长率影响效果低的产业中,创业对创新的作用效果也是不显著的,即创业通过创新的影响效果越大,其所导致的经济增长效果也越大。

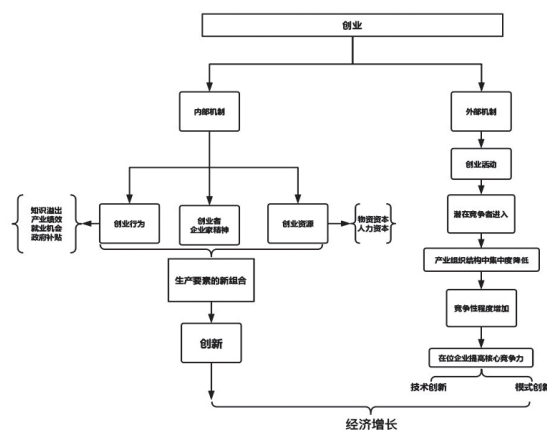
理论与假设

(一) 创业与创新

本文从微观与宏观两个层面进行创业对创新乃至经济增长的作用机制说明。创业通过创新对经济增长的影响机制如图 1 所示。

在微观层面:Schumpeter 认为所谓创新就是“建立

图 1 创业通过创新对经济增长的影响机制



一种新的生产函数”，即引入一种从来没有过的关于生产要素和生产条件的“新组合”。而产生创新的条件即是企业家履行其职能以及银行信贷的支持，具有价值观念、心理素质、冒险精神和成就需求的企业家的个人特质和能力很大程度上决定了创业者是否具有创业精神。创业精神是企业家精神的重要组成部分，是形成企业家精神的基础（叶勤，2000）。创业是由发现商机的企业家领导以利润最大化为目标，在特定产业开展并由创业者对自己所拥有的人力资本、物质资本资源进行优化整合的行为，从而创造出超额利润与社会经济价值的过程。在国家政策支持下，创业活动的主动创造性与资源整合性等特点以及创业企业的产业集聚现象，会引发以创业企业为基础的外部性效应，如知识溢出、产业绩效、就业机会与政府补贴。

首先，创业者作为企业家具有一定的企业家精神。根据 Schumpeter 所提出的创新理论，创新是经济发展最重要的驱动力量，而创新则依赖于企业家的创造性破坏活动。所谓的企业家是把实现新的生产要素的结合作为自己职能的人，是具有战略眼光，能看到潜在利润机会并敢于冒险，企业家拥有领导能力，能组织动员社会力量实现生产要素的新组合。因此，企业家精神是指主动性、成功、冒险和艰辛、精明与敏锐、强烈的职业心等。同时可以观察到，在深圳、北京、杭州等发达城市或著名商业孵化城市更容易催生出具有雄才远略的企业家，这不禁让人思考企业家精神是经济增长的结果还是原因。对于这个内生性问题，国内学者李宏彬等人（2009）将企业家精神作为内生变量进行实证研究，采取企业工人数、专利数等指标进行增长回归，分析了企业家的创业精神、创新精神对经济增长的影响，弥补了国内在这一块的定量研究。结果表明企业家和创新精神对经济增长具有显著积极作用，即企业家精神促进经济增长。

其次，创业资源可分为物质资本与人力资本。一方面，创业企业由于其创新性与创造作用会增加研发投入。例如新的生产工艺流水线的建造、原材料来源新的开采工程等，尤其是以高技术产业为背景的创业所投入的资本会更多。自 1995 年以来，我国高技术产业迅猛发展，依托各城市纷纷根据自身资源优势设立不同类型的高新技术园区，一些以新一代信息技术、新能源、新材料为核心的企业纷纷创立。2014 年李克强提出“大众创业、万众创新”更是激起了创业的浪潮。赵玉林（2009）以 1996–2008 年近十年间的高技术产业增加值的数据分析了它对 GDP 的增长、工业增加值的增长、制造业增加值的增长率的贡献。研究认为，高技术产业在我国经济增长中发挥了重要作用，且具有明显的放大趋势。另一方面，创业能

够吸引人力资本。自 1960 年来，人力资本逐渐成为经济发展的焦点之一。创业是由杰出的企业家领导优秀人才进行的经济活动，从贝克尔的人口理论出发，随着经济发展在数量质量权衡之中对人力资本的积累逐渐重视。Patrick Firkin（2001）首先将资源禀赋的概念引入了创业管理的领域，他认为企业家所拥有的资源禀赋应包括经济资本、人力资本和社会资本。其中人力资本包括一般人力资本与特殊人力资本：一般人力资本是指人力的教育背景、工作经验、人格特征、个人素质；特殊人力资本包括产业人力资本与创业人力资本，产业人力资本是指所拥有在这一产业的相关知识、技能和经验，创业人力资本是指拥有先前的创业经验或创业背景。

最后，创业行为有别于一般经济管理活动，这体现在创业带来产业中新的知识溢出、产业绩效、就业机会、政府补贴四个方面。在知识溢出方面，创业企业的知识溢出一部分来源于创业企业本身依赖高效的人力资本对新知识的创新，另一部分来源于创业企业的集聚性问题。大多数创业企业是在新兴产业中发展的创新型小企业，企业力量不大，多依托于地方开发区或资源区集中发展，具有较高的知识溢出效应。石书德（2009）利用面板数据模型定量检验知识流动和创业活动对经济增长的作用，揭示了技术知识的流动和创业活动如何促进经济增长。知识溢出不仅能使主体创业企业自身获得收益，更能带动周围企业的创新能力，使资源运用更加高效、从而促进新一轮的创新；在产业绩效方面，创业企业的发展与创业活动不仅能突破性地带来知识溢出的创新效果，并且创业活动会改变社会生产的要素组合，打破资源限制，引起社会产业结构发生变化，极大地引领产业结构升级。以技术创新为基础的创业企业增加值的增加，增加了工业中技术型产业的比重，并能改善传统产业的技术结构、管理模式、组织形式，为传统产业的优化升级提供新的方法。结构变化将要素引入边际报酬较高的行业，从而增加产业绩效。而在通常情况，一种要素在一个部门的边际报酬较高意味着劳动生产率也较高，因此对经济增长带来“无成本”的经济增长；在就业机会方面，创业企业的增加会伴随着更多就业岗位的产生，随着劳动力市场对劳动力需求的增多，社会失业率下降，劳动力生产率提高，产出增加，经济增长将有所提升。因此，鼓励创业、大力发展创业活动有利于拉动劳动力需求，解决就业问题。以初小企业的创立过程为例，创业活动促进初小企业形成，拉动劳动力需求，尤其在解决农村剩余劳动力问题上，一定程度上拉小了城乡收入差距比例；在政府补贴方面，创业企业具有新兴产业的创新性需要较多的资金，用以生产线开创与研发，高技术人才的引进也需要较多资金，

但是较多的草根企业、初创企业又具有成本较高、规模较小的特征，没有这么多的资本用来采购与发展。政府在其中所发挥的作用很大，其中最重要的就是政府补贴。创业企业的发展需要政府进行扶持与帮助，通过政府补贴或天使投资的形式减小成本，高技术初创企业才能逐渐从新兴企业发展为具有较强实力的主导企业，从而回报社会，反馈大众。

在宏观层面：企业家之所以进行创新、创业活动，在于获取潜在的经济利润或者争取带来盈利的机会。随着产业中中小企业的增多，市场容量扩大容易降低市场集中度。在产业组织理论中，产业的市场结构是指企业市场关系的特征和形式，综合反映市场竞争和垄断关系。由于市场集中度的降低，市场的竞争程度增加，而社会发展的环境得到改善，大企业得以在更加稳定而激烈竞争的环境中发展，所在产业中企业自身的核心竞争力的要求增加，而企业的核心竞争力一般都体现在技术创新与模式创新之中，即核心技术与商业模式的创新。这是因为创新的结果是稀缺资源，例如专利、新的模式。拥有这些知识产权的企业所生产的产品具有垄断性，即创新在产业中能带来暂时的垄断，企业只有持续创新才能持续获得超额利润。同时产业对人才、投资的要求也更高，推动工资水平上升、提高人民生活水平，从而促进经济增长。

根据创业通过创新对经济增长在微观与宏观的共同作用机制下，本文做出如下假设：

H1：创业在整体行业中正向影响创新。

（二）创业与经济增长

创业对经济增长的影响效果是否正相关，结果是否显著，已成为各学者争论的核心问题。不论从理论上看还是定量研究中学者们都普遍认为创业对经济增长具有正相关的影响效果。全球创业观察项目通过衡量一国创业活动活跃程度的 TEA 指数与 GDP 增长率之间的关系，得出积极相关的结论，说明一个国家的创业活动确实可以促进经济的增长，尤其可以在未来几年促进经济增长。可以总结人们对创业促进经济增长的三个观点来证明这个结论：第一，在互联网技术的发展下，越来越多的新兴企业在全世界市场上积极竞争，这些企业创立后便能迅速进入发展阶段，并以高速不断发展，成为国家的主导企业，为促进国家 GDP 增长和创造就业机会、培养创新人才做出贡献，例如美国的微软公司、苹果公司，中国的华为、蔚来汽车等；第二，在促进技术创新与变革的同时，新兴的创业活动也催生了大量的初创企业，满足了多国的劳动力需求，解决了就业问题，甚至拉低了城乡贫富差距；第三，创业活动使许多有志青年不需再做他人的雇员而可做自己的老板，来实现自我理想与价值，

因此创业活动提高了他们在经济活动中的主观能动性，也提高了企业家的资源配置效率，同时也培养了一批优秀的领导人才。

学者强调创业的积极作用，各国纷纷加大加强创新创业的培养，然而创业对经济增长的影响效果真的十分显著吗？在王琨和闫伟（2016）的研究中，利用我国 1998—2013 年省级面板数据，将创业引入新古典增长回归方程，使用私营和个体雇佣率的净变化率作为创业变量的衡量指标，对创业影响经济增长的效果进行了实证研究。证明创业率的提高促进了经济增长，但与资本积累对经济增长的推动作用相比，效果还非常有限。

对美国 1899—1988 年特别是二战初期的经济与社会发展进行观察，美国在这一经济不景气的年代里根据第二次工业革命的成果产生了许多创新创业活动。Scott Shane（1996）在分析了美国近 10 年的历史数据之后指出创业活动与经济增长之间存在负相关关系。他对这个负相关结果的解释是，也许因为局势动荡经济不佳，人们会更倾向于创业而非就业。他认为推动创业活动的最重要因素是技术变革，而美国在这期间每一次技术变革如工业革命之时，都会存在较大的社会波动、失业、通货膨胀、战争等经济不稳定状态。值得思考的是，Scott 并没有解释在工业革命与二战这一特殊时间内，创业对于经济增长的影响是因还是果。再看二战后期，根据数据记载，从 1991 年 4 月开始复苏至 2000 年 12 月，在前期创业活动的持续发展下，美国经济增长持续了 117 个月的长扩张时期，并且经济普遍高涨，在近十年的期间内，美国国内生产总值增长近 2.7 万亿美元。

根据近 30 年来的发展，可以看到大多数国家或地区的发展状况都表明创业对经济增长具有促进作用，然而并不是所有的研究结果都是如此，全球创业观察项目则提出了创业对经济增长的作用并不是完全促进或者完全消极这一观点。该项目针对不同经济基础的国家分别进行数据研究，得出以创业活动总指数衡量的创业活动对经济增长的影响不是简单的线性关系的结论，即在相对贫穷的国家，两者之间呈负相关而在相对富裕的国家为正相关。因此，面对两种意见相悖的争论，提出如下假设：

H2：在不同产业中创业对经济增长的效果不同。

（三）创业在不同产业中对创新的影响

随着经济和社会的进步，科学技术的重要性日益凸显。在市场经济竞争中，它表现为企业的发展越来越依赖于创新。在不同的企业中，其所具有创新能力与创新动机也有所不同，其能带来的产业绩效也有区别。Ejerme 等（2006）发现了“欧洲知识悖论”现象，即有些国家从投资于 R & D 获得的收益要远大于其他国家。例如，由于对知识的高

投入，瑞典、日本等国家仅获得经济的低增长。然而，部分 R & D 支出较低的国家却有很高的经济增长速度。此外，许多低收入国家也存在“企业家创业悖论”现象，即高企业的建设水平并未导致人均收入的大幅增加。国家存在如

表 1 变量描述性统计

变量名称	变量含义	均值	标准差	最小值	最大值
year	观测年份	2012	3.316625	2007	2017
patent	当年专利授予数	1021462	500104.1	301632	1628881
newcompany	当年新增企业数	7074.182	3350.395	-2448	9455
RD	研发经费投入	7874.967	3439.894	2953.775	13497.84
变量名称	变量含义	均值	标准差	最小值	最大值
subs	政府补贴	13045687	4864106	5929293	203892107
GDP	当年国民生产总值	534640.6	183412	270232.3	827121.7
FDI	外商直接投资	14589723	1766116	7476789	263576207

表 2 创业对创新影响的全行业回归结果

被解释变量: dlnpatent				
解释变量	系数	标准误	T 值	P 值
L1.dlnpatent	0.8528	0.5786	2.47	0.078
L2.dlnpatent	0.0422	0.4340	0.10	0.431
L1.dlnnewcp	0.6698	0.2252	2.97	0.027
L2.dlnnewcp	0.0579	0.3530	0.16	0.485
dlnRD	0.0192	0.9657	2.02	0.086
_cons	0.0191	0.0927	4.21	0.000

注：L*代表滞后*期的变量，d*代表变量的一阶差分形式，表中括号内为标准误“*、**、***”分别代表在 10%、5%、1% 的水平上显著，下同。

表 3 创业对第一产业经济增长的影响分析

行业	农林牧渔
解释变量	被解释变量: lngdp
Lnnewcompany	-0.2242 (0.1053)
LnRD	0.5903*** (0.2981)
LnFDI	-0.8284 (0.2201)
Lnlabor	0.0410* (0.1311)
Lnsubs	0.5871 (0.2733)
_cons	14.9040*** (1.6681)

表 4 创业对第二产业经济增长的影响分析

行业	采矿业	制造业	电力、燃气	建筑业	交通运输	信息传输
解释变量	被解释变量: lngdp					
Lnnewcompany	0.0855** (0.229)	0.0014 (0.0013)	0.3394*** (0.0497)	0.1027 (0.0206)	0.2647 (0.0483)	0.0217*** (0.0871)
LnRD	0.3172 (0.1525)	0.1232 (0.0702)	0.1913* (0.0727)	0.1215 (0.8559)	0.3041 (0.2657)	0.1055* (0.0525)
LnFDI	-0.0303 (0.1300)	0.7234* (0.3181)	-0.7980*** (0.1555)	0.2291 (0.1263)	0.6070** (0.2501)	-0.0526 (0.1324)
Lnlabor	2.8362** (0.7489)	0.8171** (0.2724)	1.1628** (0.3435)	0.7244*** (0.1487)	0.8972 (0.8743)	0.6755*** (0.3876)
Lnsubs	0.0204 (0.0930)	0.0533 (0.0246)	0.1364 (0.0728)	0.0625 (0.2109)	0.3017 (0.2865)	0.2158* (0.0795)
_cons	10.5357 (4.6830)	8.3300 (6.1079)	8.2458*** (1.7239)	2.7720*** (0.9821)	3.2062 (5.2671)	2.6461** (1.0899)

此现象，国家内各产业间也是如此。为了解释这些违背直觉的现象，根据上述所提到的创业对经济增长的相关性争论，并结合更多高科技产业所能带来更多的经济增长这一实际事实，提出如下假设：

H3：在创业对产值低影响效果的产业中，创业对创新的作用效果也不显著。

模型建立及数据说明

（一）建立计量模型

本文使用时间序列数据分产业进行 OLS 分析，因此基本的模型设定如下：

$$y_t = \beta_0 + \sum_i \beta_i x_{i,t} + \sum_j \alpha_j C_{j,t} + \varepsilon_t$$

其中， y_t 是模型的因变量， β_0 是模型的常数项， $x_{i,t}$ 是自变量， $C_{j,t}$ 是控制变量，而 β_i 与 α_j 则对应为它们的系数， ε_t 是指模型扰动项。

（二）变量说明

因变量。根据 H1 与 H3，在衡量产业创新程度方面，本文选择了专利数作为模型因变量的衡量指标。根据相关学者（乔虹，2016）的研究，基于主成分分析的方法，研发人员、研发经费、新产品产值、新产品销售收入、申请专利等变量对于衡量产业创新能力均有一定的解释力，本文则选取了其中效力与数据可得性综合较好的专利数来作为实证研究的因变量。根据 H2，在衡量产业经济发展方面，本文选择了产值增长的速度，也即产业 GDP 增长的加速度作为因变量，这一方面是为了规避新建企业必然导致总体产业增长这一问题，另一方面也是旨在通过加速度的衡量，在更深层面上讨论创业对产业发展的影响效力。

自变量。本文选择新增私营企业数作为产业内创业程度的衡量指标，在王琨（2016）等人的研究中，多选取私营与个体企业的新增雇工人数作为创业的衡量指标，但本文认为该指标杂糅了原有在位企业的劳动力扩张，并不能很纯净地反映出每年各产业的创业情况，因此本文最终选择将新增企业数作为对于创业程度的衡量指标。

控制变量。首先，根据严焰（2013）与 Hashimoto（2008）等人的实证研究，行业内的创新投入，尤其是 R&D 投入方面经实证分析后对于产业创新能力影响较为突出，因此本文选择将产业内创新投入这一控制变量加入模型当中，并且使用 R&D 投入经费作为其衡量指标。其次，考虑产业规模因素对于创新与产业增长速度的影响，根据“干中学”理论与谢洪明等（2007）的研究，将产业雇工总数作为控制变量加入模型中，可以较好地体现产业规模对于创新的集聚效应，通俗讲即产业规模越大，内

部交流的机会便越多，越易产生创新的机会。再次，在政府与产业关系方面，根据王一卉（2013）的研究，政府补贴对于企业创新绩效影响较为显著，因此本文将产业内政府补贴引入模型之中，代表政府产业政策等方面的力量对于产业内部创新能力的影响。最后，考虑到技术引入对于产业创新能力的影响，根据冯锋（2011）等人的研究，外部技术来源能够显著提高产业的创新产出，因此本文将行业 FDI 规模引入模型的控制变量组中，来度量外部刺激来源的创新影响。

数据分析与结果

（一）数据处理

本文实证研究所选取的数据均来自中国国家统计局 2007–2017 年数据。之所以样本区间选择为 2007–2017 年，是由于创新创业活动对经济的影响具有时滞效应，当年的创新创业活动对经济的影响需要一定时间显现，因此为更加有效地研究创业效应，本文将样本区间选在 2007–2017 年。全部原始数据共包括 19 个行业，共计观测值 209 个。通过剔除原始数据中的杠杆值、特异值以及核心变量存在缺漏值或负值的样本数据后，整理出平衡面板数据以供实证分析。本文使用计量软件 stata15.0 进行数据处理，表 1 为相关变量初始数据的统计特征描述。

（二）实证部分

全行业回归。作为连接创新与经济增长的纽带，根

据 H1，创业活动不仅对经济增长有正向影响，而且对创新活动具有推动作用。为验证 H1，本文首先研究创业对创新活动的影响效果。通过对时间序列初步检验后，确定各变量数据均为一阶单整，考虑多重共线性等问题后，选择使用差分后的研发投入对数值作为 VAR 模型的外生变量。

对模型内变量做 VAR 回归后，结果如表 2 所示。回归结果显示，滞后一期的专利增速和新企业数增速均对当期专利产出有显著正向影响，上一期的专利产出增速每提高 0.85%，当期的专利产出就会增长 1%；上一期的新企业数增速提升 0.66%，当期的专利产出水平就会上升 1%。控制变量方面，行业研发投入增长速度也对行业的专利产出有正向影响。VAR 回归结果初步表明，作为创新的实现介质，行业内部的创业活动对该行业创新能力的提升有显著推动作用。

分行业回归结果。通过选取中国宏观经济数据库中分行业数据，在整理成平衡面板后对数据进行固定效应回归，回归结果如表 3、表 4、表 5 所示。实证显示在采矿业、电力与燃气、信息传输、批发和零售、技术服务五个行业中，创业活动能够显著拉动该行业的经济增长，但在农林牧渔、制造业、建筑业、交通运输、卫生与社会保障、文化体育及娱乐六个行业中，创业活动对该行业的经济增长虽然具有正向作用，但并不显著，这验证了本文的 H2，即不同行业中创业活动对行业经济增长的效果不同。因此为进一步检验本文 H3，选取创业活动对行业经济增长拉动作用不显著的行业进行进一步回归。

通过选取创业活动对经济增长推动不显著的行业数据，在使用固定效应回归后，结果如表 6 所示。可以发现对于创业对经济拉动不显著的行业，其创业活动对该行业的创新虽然有正向影响，但不显著。这一结果进一步验证了 H3 的结论，即创业对产值影响不显著的行业，其创业活动对创新的影响也不显著。

结论与政策建议

实证结果表明，在全行业中创业的确能够推动创新并带来经济增长，只不过在各个行业中，创业对经济增长的影响作用并不都呈显著正相关关系。在这一关系不显著的产业中本文进一步对创业、创新相关关系进行回归检验，得到结果显示创业在不显著的产业中导致的创新性很弱，这间接说明了创业对经济增长的重要作用，并肯定了其通过创新导致经济增长的作用原则。为了提高产业创业与创新能力，加快产业和地区的经济增长，本文提出以下几点建议：

扶持新兴产业。创新不仅仅需要知识创新，更需要具

表 5 创业对第三产业经济增长的影响分析

行业	批发和零售	技术服务	卫生、社会保障	文化、体育和娱乐
解释变量	被解释变量：lngdp			
Lnnewcompany	0.0949** (0.0409)	0.0063* (0.0090)	0.0114 (0.0055)	0.0224 (0.1053)
LnRD	0.1248*** (0.2983)	0.2846** (0.4429)	0.0094 (0.1337)	0.5821* (0.9105)
LnFDI	-0.4247** (0.1913)	0.3195 (0.2063)	-0.0313 (0.0371)	0.4504 (0.4920)
Lnlabor	2.7373*** (0.6172)	1.0920* (0.7730)	3.0016*** (0.8032)	0.8457** (0.3186)
Lnsubs	0.0896 (0.0662)	0.0766 (0.1006)	0.2211 (0.3838)	0.6482 (0.5283)
_cons	1.9919*** (1.6892)	4.7659*** (2.2533)	4.2432* (2.2281)	6.1569 (4.2000)

表 6 不显著行业创业对创新活动的影响分析

行业	农林牧渔	制造业	建筑业	交通运输	卫生、社会保障	文化、体育和娱乐
解释变量	被解释变量：lnpatent					
Lnnewcompany	0.0323 (0.0970)	0.0056 (0.0117)	0.0116 (0.0669)	0.0935 (0.0927)	0.0373 (0.0472)	0.2691 (0.3331)
LnRD	3.1556** (2.8419)	0.1563 (0.2994)	0.6780 (0.4811)	1.4242** (0.5096)	0.9345* (0.2834)	0.8504 (1.2131)
LnFDI	-0.0598 (1.2526)	-1.0270 (2.7041)	-0.3297 (0.2769)	0.2208 (0.4797)	0.01553 (1.0803)	0.0410 (0.5872)
Lnlabor	1.5544*** (2.1039)	5.9341 (2.5736)	1.4603 (0.4812)	1.9761 (1.6767)	1.1793** (1.8316)	2.9777 (1.8871)
Lnsubs	1.4912 (2.6125)	0.5874 (0.2247)	0.3385 (0.6825)	1.1858 (0.5495)	0.8554 (0.4269)	0.5452*** (1.1339)
_cons	9.5193*** (5.9448)	8.1925*** (3.6671)	11.1889 (3.1784)	9.1858 (10.1010)	11.8432* (4.7515)	8.4764 (2.0946)

有市场价值的技术型硬性创新。创业也不仅仅是需要具有追求利润满足生产需要的企业,更需要具有培养人力资本,具有创新能力的企业。创业企业或所处产业需要政府进行战略扶持与帮助,以解决创业企业在初期的成本大、市场进入壁垒高等种种问题。

政府应该为创新型企业,特别是以根本性创新为核心竞争力的企业提供必要的资金支持。鼓励金融机构加大信贷支持,大力发展创业投资和股权投资基金,满足创新企业的融资要求;完善税收优惠政策,积极发挥多层次资本市场的融资功能。政府对新兴产业的扶持,能够提高创业企业的发展基础,也为我国经济持续增长提供不竭动力。

增强技术创新产业化能力。技术创新活动必须围绕市场目标进行,纯粹技术突破而没有市场价值的技术发明只是知识创新并不属于技术创新。政府要强化我国国家创新系统建设,鼓励科研机构、大学高校、企业进行联动科技创新,培养优秀科技人才;优化知识与创新平台,保护知识产权;建立和完善技术创新中介体系,鼓励创新成果产业化和商业化的帮助,帮助创新产品从实验室走向市场。

大众创业,万众创新。熊彼特的创业与企业家之间的关系表明企业家是引领创造性破坏的人,是具有革新性创新思想的领导者,是具有能够运用这种能力的人。在本文研究中已可以证明,创业对经济增长有着或多或少的积极作用,政府应积极推动全民创业,支持企业家创业活动,从多个渠道鼓励创新创业,在大众创业万众创新的背景下,培养更多技术型硬性创新人力资本,鼓励大学生进行创新和创业,发挥创业精神对经济增长的推动作用。

参考文献:

- 1.Schumpeter J, Backhaus U.The Theory of Economic Development[M].2003
- 2.叶勤.企业家精神的兴起对美国经济增长的促进作用及其启示[J].外国经济与管理,2000(10)
- 3.李宏彬,李杏,姚先国等.企业家的创业与创新精神对中国经济增长的影响[J].经济研究,2009(10)
- 4.赵玉林.高技术产业发展与经济增长[M].中国经济出版社,2010
- 5.Firkin P.Entrepreneurial Capital: A Resource based Conceptualization of the Entrepreneurial Process[M].2001
- 6.石书德,高建.知识流动、创业活动对经济增长的影响——一种解释中国区域经济差异的观点[J].科学与科学技术管理,2009,30(11)
- 7.王琨,闫伟.创业对经济增长的影响[J].经济与管理研究,2016,37(6)
- 8.Shane S.Explaining variation in rates of entrepreneurship in the United States: 1899-1988[J].Journal of Management, 1996, 22(5)
- 9.Kander A, Ejermo O.The Swedish Paradox[J].Astrid Kristina Kander, 2006
- 10.乔虹.产业创新能力的测度与评价[J].统计与决策, 2016(23)
- 11.严焰,池仁勇.R&D投入、技术获取模式与企业创新绩效——基于浙江省高新技术企业的实证[J].科研管理, 2013, 34(5)
- 12.Hashimoto A, Haneda S.Measuring the change in R&D efficiency of the Japanese pharmaceutical industry[J].Research Policy, 2008, 37(10)
- 13.谢洪明,王琪,葛志良.企业文化和学习与创新绩效的关系研究[J].科学与科学技术管理,2007(3)
- 14.王一丹.政府补贴、研发投入与企业创新绩效——基于所有制、企业经验与地区差异的研究[J].经济问题探索, 2013(7)
- 15.冯锋,马雷,张雷勇.外部技术来源视角下我国高技术产业创新绩效研究[J].中国科技论坛, 2011(10)