

# 才性派

1 自东汉末年至魏晋，中国知识分子视品评人物为一大事。此种风气之形成，固与当时的官吏选拔制度  
2 有关，但于品评人物中显现智慧，亦是当时的思想倾向。此即魏晋玄学中才性一派的根源。

3 此辈鉴赏人物，品评其才性，以此判断其德性操守乃至政治成败。言者全评其主观感受评价；闻者  
4 或同意，或不同意，鲜有与之辩诘者。此种观赏之态度实为老庄“观赏世界”境界的衍生，却误执形躯，不  
5 解老庄真意。

6 才性派的代表性资料，当属刘劭（?-?）所著《人物志》，其时代大致为魏明帝时（227-239）。其大要  
7 为一切人事均由不可改变的才性决定，否定人之自觉努力，实为决定论立场。

## 8 1 情性

9 《人物志》开篇论“情性”。《九征》载：

10 **2 盖人物之本，出乎情性。情性之理，甚微而玄；非圣人之察，其孰能究之哉？**  
11 **凡有血气者，莫不含元一以为质，禀阴阳以立性，体五行而着形。苟有形质，**  
12 **犹可即而求之。**

13 引文言情性，仅泛泛而论。然既诉诸“元一”“阴阳”“五行”，可见情性为被决定的材质，属于已决定者，  
14 非人之自觉努力所能改变者。而后又谓可根据“形质”求之，足见刘劭所论情性，或者说才性，仅为一客观  
15 事实。

16 才性既为客观事实，故无所谓改造或培养，只有如何了解某人之才性的问题。故刘劭有“九征”之说，  
17 即根据九种表现，判断某人之才性有何特征。《九征》云：

3 平陂之质在于神，明暗之实在于精，勇怯之势在于筋，彊弱之植在于骨，躁  
静之决在于气，惨怛之情在于色，衰正之形在于仪，态度之动在于容，缓急  
之状在于言。其为人也：质素平澹，中叵外朗，筋劲植固，声清色怛，仪正  
容直，则九征皆至，则纯粹之德也。九征有违，则偏杂之材也。

对此中九项，刘劭皆泛泛而论，文人铺排成分居多。值得注意的是刘劭据此评判人物，谓“九征皆至”  
为“纯粹之德”，“九征有违”为“偏杂之材”。此处有两个重要问题。首先，言某“征”之“至”与“违”，是依何标准？  
换言之，如何为“至”？如何为“违”？其次，此标准如何涉及价值？才性既然仅为客观事实，则根据某种标准  
对其进行划分亦只是一事实，不能据此言各类才性之好坏而将其判为“纯粹之德”或“偏杂之材”。对此等大  
问题，刘劭全然不顾，反而直接据此言人物等级，可见其疏漏。

## 4 人物等级

《九征》划分人物等级，曰：

5 兼德而至，谓之中庸；中庸也者，圣人之目也。具体而微，谓之德行；德行  
也者，大雅之称也。一至，谓之偏材；偏材，小雅之质也。一征，谓之依似；  
依似，乱德之类也。一至一违，谓之间杂；间杂，无恒之人也。无恒、依似，  
皆风人末流；末流之质，不可胜论，是以略而不概也。

盖最高等级的情性为“中庸”，于各方面皆得圆满，故谓“兼”“至”。有中庸之情性者为圣人。“德行”于各  
方面皆得圆满，但程度不及“中庸”。此类人为“大雅”。“一至”仅在某方面得圆满。此类人为“小雅”。“一征”亦  
是在某方面得圆满，但圆满程度不及“一至”。此类人为“乱德”。“间杂”则于各个方面偶尔圆满，偶尔不圆满，  
故此类人为“无恒”。此外还有更低的等级，兹不赘述。

等级的划分由才性决定，遂为客观事实，非人之自觉努力所能改变。但在各个等级内，人仍需做一定  
的努力以实现其才性。《体别》载：

夫学所以成材也，疏所以推情也；偏材之性，不可移转矣。虽教之以学，材成而随之以失；虽训之以  
恕，推情各从其心。信者逆信，诈者逆诈；故学不道，恕不周物；此偏材之益失也。

此节直言才性之不可移转，决定论立场甚明。其所论之“学”，仅在于固有才性之发挥。故学成之时，才  
性之优缺点一起显现矣。

## 43 6 才性之作用

44 才性对人事起决定性作用。《人物志》根据不同才性的特点，判断人物之道德。《九征》载：

45 若量其材质，稽诸五物；五物之征，亦各着于厥体矣。其在体也：木骨、金筋、火气、土肌、水血，五  
46 物之象也。五物之实，各有所济。是故：骨植而柔者，谓之弘毅；弘毅也者，仁之质也。气清而朗者，谓之  
47 文理；文理也者，礼之本也。体端而实者，谓之贞固；贞固也者，信之基也。筋劲而精者，谓之勇敢；勇  
48 敢也者，义之决也。色平而畅者，谓之通微；通微也者，智之原也。

49 此处所谓“材质”即为才性，并将其归于“五物”，可见才性全为客观事实。而下文根据才性的不同论仁  
50 义礼智信诸德，不过谓道德由才性决定。此类论述，屡见于《人物志》，用语甚繁，兹不赘引。

51 政治成败亦由才性决定。《流业》列举十二种“人流之业”，并分别论述其政治得失，乃至可任何种官  
52 职。其文散漫而繁琐，兹不赘述。

53 认知活动由才性决定。《材理》谓：

54 夫理多品则难通，人材异则情诡；情诡难通，则理失而事违也。

55 此谓“理”有多种，人之才性亦有多种，人能通晓何种理需由其才性决定。后文列举四种理以及能知理  
56 的四种才性，并分别论述其优缺点，其旨不过谓才性决定认知活动。

57 总而言之，魏晋玄学中才性一派持决定论立场，以为一切人事之成败均由才性决定，否定人之自觉努  
58 力。