

真常之学

1 印度大乘佛教除中观、唯识二支外，尚有论及“如来藏”之经文，似承认一真常之主体。此可视为大
2 乘佛教的第三支，即真常之学，所依经文包括《妙法莲华经》（即《法华经》）、《大方广佛华严经》（即《华
3 严经》）和《大般涅槃经》（即《涅槃经》）。理论内容来看，真常之学正面肯定主体之自由，实能统摄大乘
4 佛教教义，在理论上应有极高地位。然而，三经在印度均无著名疏论，唯中国僧人依此立论开宗。故真常
5 之学独盛于中国。本篇就印度原有文献，撮述真常一系的观点，结束对印度佛教教义的叙述。

6 1 一乘

7 所谓“一乘”，即一切众生皆可成佛之主张。传统佛教本有“声闻”“缘觉”“菩萨”三乘，而以“佛”
8 和“菩萨”为同一等级。真常之学主张，佛之说法立教，只有一目的，即使众生皆能成佛。《法华经》云：
9 舍利弗，如来但以一佛乘故，为众生说法；无有余乘，若二，若三。

10 此即明白宣示一乘之义。

11 但一乘观念显然与传统不合。对此，《法华经》称，立三乘教义是为引导众生之方便，实际上只有“一
12 佛乘”。盖众生禀赋能力有高低之分，故立种种法门，欲使其易于受益。《法华经》云：

13 佛平等说，如一味雨，随众生性，所受不同；如彼草木，所禀各异。佛以此喻，方便开示，种种言辞，
14 演说一法。

15 故佛以种种言辞演说一法，使一切众生得以各随其自身能力而得开悟，以使众生得同样的无上正果，
16 非谓众生中根性愚劣者仅能得较低等级之果。《法华经》云：

17 今为汝等，说最实事：诸声闻众，皆非灭度；汝等所行，是菩萨道，渐渐修学，悉当成佛。

18 此即辨明天赋禀性只影响入门之难易，不影响最终成就。

19 倘若就理论脉络而言，佛教素来否定一切独立实有，仅肯定最高主体性之自由。则此一最高主体，断
20 不能受任何外在条件之限制，否则主体之最高何在？如此则众生之天赋禀性皆不能影响主体之显现，故众
21 生皆能成佛。因此，“一乘”观念实为佛教教义发展之必然归宿。

22 2 佛性

23 众生皆能成佛，即谓众生皆有成佛之能力，即“佛性”。印度佛经中，唯《大般涅槃经》对此一观念
24 详加论述。《涅槃经》云：

25 知无有我无有所，知众生皆有佛性；以佛性故，一阐提等舍离本心，悉当得成阿耨多罗三藐三菩
26 提。

27 “一阐提”即梵文 Icchantika，意为“不具信”，或称“断善根”。“阿耨多罗三藐三菩提”即梵文 Anuttara
28 Samyak Sambodhi，意为无上正等正觉。印度传统观念中有“一阐提不能成佛”之说，而《涅槃经》谓众
29 生皆有佛性，皆可得阿耨多罗三藐三菩提。此说直承《法华经》“一乘”理论。

30 众生皆有佛性，是谓众生皆有成佛之能力，非谓众生皆必然成佛。《涅槃经》云：

31 善男子，如汝所言，以何义故名佛性者；善男子，佛性者，即是一切诸佛阿耨多罗三藐三菩提中道种
32 子。

33 引文中“中道”指超越“有”和“无”之真正自我或者说主体性，承中观之学。谓佛性为“种子”，便
34 是区分“佛性”和“成佛”。佛性为阿耨多罗三藐三菩提之种子，则此种子之存在是一个问题，而种子之
35 发用是另一问题，二者互不妨碍。换言之，众生皆有成佛之能力，而此能力是否发用以及发用之效果如何，
36 并不妨碍此能力的存在。这种“能力”和“能力之发用”的区分，为一切价值理论必须加以澄清之处。此
37 理本不难明，但如不仔细分辨，易生迷乱。

38 佛性既存在于主体，则其发用亦完全由主体决定。换言之，能否成佛，系自觉努力之问题。然此种自
39 觉努力如何为可能？依佛教教义，一切法皆非独立实有，皆为虚妄。此种虚妄，是主体活动的产物；主体
40 如此活动，其结果是主体陷溺于众法。然而，主体一旦明众法之虚妄，遂停止此中活动，则主体之最高自
41 由即刻显现，佛性亦得以发用。

42 佛性之发用，结果为主体性之完满实现，即“法身”。此境界为主体最高自由之境界，故不能视之为
43 对象，不能加以思考或感知。此主体为含有一切之至高，即一切法皆为主体所立。