

周敦颐

儒学复兴始于唐代末期，经宋至明，为中国哲学发展之主流。其旨在于回归孔孟之心性论哲学。韩愈、李翱为此运动之序幕人物。至北宋初年，学者已有自造系统抗拒佛教之意，却多混杂宇宙论与形而上学，以此为价值理论之基础。此为儒学复兴运动早期，以周敦颐、张载等为代表。儒学复兴运动中期以程颐、程颢、朱熹等为代表。其学说已洗去宇宙论成分，将价值理论建立在纯粹形而上学的基础上。晚期则始于南宋陆九渊，集大成于王阳明。最高主体自由得明。

本篇论周敦颐之学。周敦颐（1017-1073），字茂叔，号濂溪，其学见诸《太极图说》与《通书》。

1 宇宙论

周敦颐之宇宙论主要见诸《太极图说》，其文曰：

无极而太极。太极动而生阳，动极而静，静而生阴，静极复动。一动一静，互为其根。分阴分阳，两仪立焉。阳变阴合，而生水火木金土。五气顺布，四时行焉。五行一阴阳也，阴阳一太极也，太极本无极也。

五行之生也，各一其性。无极之真，二五之精，妙合而凝。乾道成男，坤道成女。二气交感，化生万物。万物生生而变化无穷焉。

唯人也得其秀而最灵。形既生矣，神发知矣。五性感动而善恶分，万事出矣。圣人定之以中正仁义而主静，立人极焉。

故圣人“与天地合其德，日月合其明，四时合其序，鬼神合其吉凶”，君子修之吉，小人悖之凶。故曰：“立天之道，曰阴与阳。立地之道，曰柔与刚。立人之道，曰仁与义。”又曰：“原始反终，故知死生之说。”大哉易也，斯其至矣！

第一节言宇宙之发生历程。“无极”产生“太极”；“太极”之“动”生“阳”，其“静”生阴；“阳变阴合”而生五行。第二节言阴阳五行“化生万物”。

第三、四节涉及价值理论。需要注意的是，从“无极”到“万物生生”，再到“唯人也得其秀而最灵”，均系对事实的描述，仅涉及“实际如此”，不涉及“应该如此”，即不涉及价值观念。纵然言人“秀而最灵”，亦只是化生万物的一种状态，仅仅是一事实，不能产生善恶之分。此为周敦颐学说之困难所在。

24 2 “诚”

25 周敦颐《通书》论“诚”，曰：

26 诚者，圣人之本。

27 此“诚”为形而上学概念。下文就此发挥，曰：

28 大哉乾元，万物资始，诚之源也。

29 又曰：

30 乾道变化，各正性命，诚斯立焉。纯粹至善者也。

31 此处引《易》，谓“诚”为“乾元”“天道”之内容。盖“诚”即本性之充分实现。就万有之根源而言，
32 根源创生万有，遂有本性实现之意，故曰“诚之源”。就已出现之万有而言，万有“各正性命”，实现本性，
33 故曰“诚斯立焉”。“纯粹至善”则言“诚”为价值判断之基础，即以“天道”之方向为最高价值。

34 “诚”亦为成圣之工夫。《通书》云：

35 圣，诚而已矣。诚，五常之本，百行之源也。

36 此谓“诚”为一切德性之基础，“诚”之实现为最高境界。如此则必须解释错误罪恶如何成为可能。

37 《通书》曰：

38 五常百行，非诚，非也。邪暗塞也。

39 此谓“邪暗”之“塞”，使得“诚”不能达成，遂生邪恶。《通书》进一步以“几”诠释“邪暗塞”，曰：
40 寂然不动者，诚也；感而遂通者，神也；动而未形有无之间者，几也。

41 此处周敦颐预设人之自觉心。“寂然不动者，诚也；感而遂通者，神也”言自觉心遵照“天道”之状
42 态。“动而未形有无之间者，几也”则言自觉心可依“天道”，亦可背离之。

43 如此，成圣工夫全在自觉心之发用，而周敦颐以一“动”字言之。《通书》曰：

44 动而正曰道，用而和曰德。

45 既以“动”之“正”释德性，则一切邪恶皆出自“动”之不“正”。故《通书》曰：

46 邪动，辱也；甚焉，害也。故君子慎动。

47 至此，可对周敦颐之价值理论作一总结。周敦颐先设定一形而上的至高之理，其内容为“诚”。此理
48 创生万物，亦为万物演进之方向。又谓依理而动，遂得正和，而为圣人境界；反之则有辱害，邪恶生焉。
49 然人在其宇宙论构架中的位置为一大问题。理既为创生万物之至高，则人不能背理而行。此问题只能就主
50 体自由一面加以论述，而周敦颐未加注意，仅言人为理所创生之万物中“秀而最灵”者。

51 3 其他理论

52 《通书》言“性”，全然就“才性”而言，仅将其视为客观事实，并以朦胧语说之。。

53 周敦颐论学，或者说成圣工夫，仅言“无欲”二字。“无欲”成圣，得“明通公溥”。则“有欲”遂坠
54 凡。然此“无欲”意义不明。依周敦颐之宇宙论，一切存有皆为被绝定者，皆受“无极太极阴阳五行万物”

55 这一历程之支配。就此宇宙历程言“无欲”“有欲”，仅为客观事实，不能支持价值判断。至于“明通公溥”
56 四字，意义不明。

57 周敦颐论天人关系，谓“天”有“仁”“义”。圣人遵天道，亦有“仁”“义”。此说与汉儒观念相通。

58 若不直面主体性，此类问题终不可解。