

玄学的兴起

1 自东汉末年至两晋，“清谈”盛行。清谈所涉及之话题有一大致范围，而在此范围内提出的意见主张，
2 亦大致表现出相近的思想倾向。对此类言论加以命名，即为玄学。

3 1 玄学与儒道

4 先秦儒道二家由于价值观念的区别，本是对立关系。盖二家虽均重视人之自觉，但孔孟据此言德性之
5 价值；老庄则谓自觉心应当超越万物，观赏世界之流变。经汉代思想大混乱，学者不解儒道本旨，反随意
6 摘取诸家学说，任意发挥，实未能继承任何一家的学说，发展更是无从谈起。

7 在这种历史条件下，学者逐渐混杂儒家和道家理论。扬雄已兼有儒道色彩，但在立说时仍不曾将孔老
8 混为一谈。清谈名士则直接以为孔子和老子的学说为同一派。例如，《世说新语·文学》载：

9 王辅嗣弱冠诣裴徽，徽问曰：“夫无者，诚万物之所资，圣人莫肯致言，而老子申之无已，何邪？”弼
10 曰：“圣人体无，无又不可以训，故言必及有；老、庄未免于有，恒训其所不足。”

11 为什么孔子不言“无”而老子总是说“无”，这个问题实在是无聊至极。在现代社会问这种问题的一
12 般被称为“标题党”。没事的时候刷刷手机，便能找到一大堆这种货色。值得注意的是，无论是裴徽（?-?）
13 还是王弼（字辅嗣，226-249），均默认孔老为同一学派的不同境界的代表，王弼甚至认为孔子高于老子，
14 足见此二人不知孔老之学。由此可见清谈之流混乱儒道的风气。

15 尽管如此，魏晋名士的思想总体上还是倾向于道家，其旨趣在于形而上学和放荡生活两方面。前者欲
16 追老子“道”的观念，但相关理论浅薄；后者欲追老庄“观赏世界”之逍遥境界，实际上误执形躯，未解
17 老庄所论之真正自我。

18 总之，清谈之流大致持道家理论立场，尽管对老庄真意存在误解。此辈混杂儒道，故在立说时往往援
19 引儒家典籍，随意发挥甚至曲解，甚至将《道德经》、《南华经》和《易经》并列，谓之“三玄”，实在是
20 够“悬”的。

21 2 才性派和名理派

22 清谈之辈持道家立场，可分为才性和名理两派。

23 才性派以“人”本身为对象，评论其天赋气禀。对此需先进行说明。倘若以人为研究对象，可关注人

24 之自觉心，或者说主观能动性，所涉及的问题为“应该如此”；亦可以人的存在为一客观事实，探究其构
25 造和运行，所涉及的问题为“实际如此”和“必然如此”。前者为伦理学、政治学或宗教的领域，即所谓
26 “心性论”；后者则一般为自然科学之领域。清谈之流言“才性”，将其视为一客观事实，排除自觉心的作
27 用，却又不持自然科学立场，仅将人视为一整体并加以判断。才性派之流的态度更接近观赏或者品鉴，其
28 议论类似艺术评论，仅阐述议论者的直观感受。总之，才性派持观赏态度，显为道家精神的衍生。但此辈
29 于自觉心全无立场，不解老庄逍遥物外、观赏世界之真正自我，反执着于作为客观事实的才性，实误坠形
30 躯，不明“薄形骸”之意。

31 名理派侧重形而上学观念的描摹和发挥，亦时有涉及逻辑学和知识论。可见，名理一派实源于老庄之
32 形而上学旨趣。但此辈仅持观赏态度，非真有意于理论研究，故其议论浅薄，仅能代表一种思想倾向，实
33 难以称之为“学”。