

**GROUPE :**

**NOM :**

**SUJET :**

**NOTE :** **/20**

## FONCTIONNEMENT du programme

TB	B	P	M	N
----	---	---	---	---

/40

## FONCTIONNEMENT

**Le programme fonctionne et les tests sont pertinents pour chaque point du cahier des charges**

[illegible]

# QUALITE du programme

/20 QUALITE		Le code source est bien fait					
	Commentaires d'en-tête de fichier source	2	1.5	1	0.5	0	DOCUMENTATION DU PROGRAMME
	Commentaires d'en-tête de fonctions	2	1.5	1	0.5	0	
	Commentaires de données	2	1.5	1	0.5	0	
	Commentaires de parties	2	1.5	1	0.5	0	
	Noms de données explicites et pas trop long	2	1.5	1	0.5	0	LISIBILITE DES INSTRUCTIONS
	Variable locale commence pas minuscule	2	1.5	1	0.5	0	
	Constante en Majuscules	2	1.5	1	0.5	0	
	Indentations logiques et Systématiques	2	1.5	1	0.5	0	PRESENTATION DU CODE
	Parties du code bien mises en évidence	2	1.5	1	0.5	0	
	Programme organisé en fonctions	2	1.5	1	0.5	0	

# TESTS du programme

/20 TESTS		Le rapport prouve que le code source est bien testé					
compréhensible	Liste <b>claire</b> et des Fonctionnalités(tâches du cahier des charges) à tester	2	1.5	1	0.5	0	<b>APPLICATION d'une PROCEDURE d'ESSAI</b>
	Les cas sont bien présentés (E et S du programme)	2	1.5	1	0.5	0	
complet	Liste <b>complète</b> et des Fonctionnalités à tester	2	1.5	1	0.5	0	
	Liste <b>complète</b> des cas à tester pour chaque Fonctionnalité	2	1.5	1	0.5	0	
	Le rapport rend bien compte des exécutions effectuées pour chaque cas.	2	1.5	1	0.5	0	<b>IDENTIFICATION d'un DYSFONCTIONNEMENT</b>
	Les détections de bugs sont correctes. Les réponses du programme sont bien vérifiées.	2	1.5	1	0.5	0	
	Il reste donc 0 bug ou des bugs identifiés.	2	1.5	1	0.5	0	
	La conclusion analyse bien les bugs en expliquant en quoi ils correspondent à un dysfonctionnement.	2	1.5	1	0.5	0	<b>DESCRIPTION des EFFETS d'un DYSFONCTIONNEMENT</b>
	Des pistes adéquates sont bien proposées en cas de bugs détectés	2	1.5	1	0.5	0	
	La conclusion est claire et bien rédigée	2	1.5	1	0.5	0	