

GROUPE : B1

NOM : SAMUEL PREVOT

Poids idéal selon CREFF

NOTE : 17.25/20

FONCTIONNEMENT du programme

34

/40 FONCTIONNEMENT CHARGE

TB	B	P	M	N
----	---	---	---	---

Le programme fonctionne et les tests sont pertinents pour chaque point du cahier des charges

Explications calculs selon CREFF	6	4.5	3	1.5	✓
Saisie protégée de la morphologie	✓	3	2	1	0
Saisie protégée de la taille	✓	3	2	1	0
Saisie protégée de l'âge	✓	3	2	1	0
Aiguillage sur la bonne morphologie	✓	3	2	1	0
Calcul poids idéal morphologie mince	✓	3	2	1	0
Calcul poids idéal morphologie normale	✓	3	2	1	0
Calcul poids idéal morphologie large	✓	3	2	1	0
Affichage résultat à bon escient	✓	4.5	3	1.5	0

TU N'AS PAS FAIT L'ERREUR DE LA DIVISION ENTIERE, BRAVO !
BIEN LIRE CDC : IL FALLAIT UN AFFICHAGE D'EXPLICATION

QUALITE du programme

19	/20	QUALITE	Le code source est bien fait					
		Commentaires d'en-tête de fichier source	✓	1.5	1	0.5	0	DOCUMENTATION DU PROGRAMME
		Commentaires d'en-tête de fonctions	2	✓	1	0.5	0	
		Commentaires de données	✓	1.5	1	0.5	0	
		Commentaires de parties	2	✓	1	0.5	0	
		Noms de données explicites et pas trop long	✓	1.5	1	0.5	0	LISIBILITE DES INSTRUCTIONS
		Variable locale commence pas minuscule	✓	1.5	1	0.5	0	
		Constante en Majuscules	✓	1.5	1	0.5	0	
		Indentations logiques et Systématiques	✓	1.5	1	0.5	0	PRESENTATION DU CODE
		Parties du code bien mises en évidence	✓	1.5	1	0.5	0	
		Programme organisé en fonctions	✓	1.5	1	0.5	0	

DANS L'EN-TETE DE FONCTION, PRECISER LE RÔLE DE TOUS LES PARAMETRES
 NE PAS PARAPHRASER LE CODE DANS LES COMMENTAIRES (EXEMPLE : efface le terminal)
 NE PAS ETRE TROP VAGUE DANS LES COMMENTAIRE (EXEMPLE : saisie des variables)

TESTS du programme

16	/20 TESTS	Le rapport prouve que le code source est bien testé					
<i>compréhensible</i>	Liste claire et des Fonctionnalités(tâches du cahier des charges) à tester		2	1.5	1	0✓	0
	Les cas sont bien présentés (E et S du programme)		✓	1.5	1	0.5	0
<i>complet</i>	Liste complète et des Fonctionnalités à tester		2	1.5	✓	0.5	0
	Liste complète des cas à tester pour chaque Fonctionnalité		2	1.5✓	1	0.5	0
	Le rapport rend bien compte des exécutions effectuées pour chaque cas.		✓	1.5	1	0.5	0
	Les détections de bugs sont correctes. Les réponses du programme sont bien vérifiées.		✓	1.5	1	0.5	0
	Il reste donc 0 bug ou des bugs identifiés.		2	1.5✓	1	0.5	0
	La conclusion analyse bien les bugs en expliquant en quoi ils correspondent à un dysfonctionnement.		✓	1.5	1	0.5	0
	Des pistes adéquates sont bien proposées en cas de bugs détectés		✓	1.5	1	0.5	0
	La conclusion est claire et bien rédigée		2	1.5✓	1	0.5	0
APPLICATION d'une PROCEDURE d'ESSAI							
IDENTIFICATION d'un DYSFONCTIONNEMENT							
DESCRIPTION des EFFETS d'un DYSFONCTIONNEMENT							

PREAMBULE TRES BIEN

JUSTIFIER LE TEXTE

ATTENTION SYNTAXE (ainsi que = et DANS UNE DE TES PHRASES)

ORGANISE TES TESTS EN TÂCHES/FONCTIONNALITES TESTEES ET PAS EN VALEURS TESTEES (nulles...) : IL S'AGIT DE MONTRER QUE TOUTES LES TÂCHES DU CDC FONCTIONNENT CORRECTEMENT = PLUS CLAIR

ATTENTION, AVEC UN TYPE NON SIGNE, LES VALEURS NEGATIVES NE SONT PAS DETECTEES EN TANT QUE TEL

AFFICHAGE DEMANDE NON TESTE + CAS INCOMPLETS (TESTER LES LIMITES)

INDIQUE COMMENT TU AS VERIFIE TES RESULTATS

LA SUBJECTIVITE DU CHOIX DU TYPE REEL T'A FAIT EVITER UN BUG !!