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**Введение**

Книга Данилевского Н. Я. Была написана в 1869 году. В ней автор рассуждал на такие темы как: место России в мире, стоит ли ей идти по Европейскому пути развития или же выбрать свой, попытался вывести свою концепцию исторических процессов, которая даже после стала популярна среди некоторого числа европейских учёных. В этом эссе я попытаюсь разобраться с концепцией культурно-исторических типов Данилевского и порассуждать на тему актуальности данной системы в настоящее время.

**Начинаем чтение**

Глава начинается тем, что Данилевский озвучивает популярное среди большинства историков того времени мнение. Они утверждали, что европейская цивилизация тождественна с общемировой. Этому мнению автор противится и пытается помочь нам посмотреть на эту ситуацию с другого ракурса. Глава имеет следующее строение: автор озвучивает суждения, а потом подробно объясняет свои идеи по этому поводу. Поэтому начиная читать данное произведение, мы встретимся с такими утверждениями как:

“… *Запад, Европа составляют полюс прогресса, неустанного усовершенствования, непрерывного движения вперёд; Восток, Азия – полюс застоя и коснения…“ [1.с.88]*

С которыми, наверное, каждый современный читатель будет не согласен, собственно говоря, как и мы. Ведь на ум сразу приходят такие прогрессивные и служащие примером многим государствам Китай, Япония, Южная Корея. Данилевский тоже не согласен с этими суждениями, подкрепляя свои мысли достижениями древнего Китая и превосходством их в сфере земледелия.

*“…Во многих отношениях китайская жизнь удобствами не уступает европейской…” [1.с.91]*

Однако защищая Восток Данилевский всё же решил высказать одно “но”, которым и была следующая фраза.

*“… Китайцы имеют громадную литературу своеобразную философию, весьма, правда, несовершенную в космологическом отношении, но представляющую здравую и возвышенную, для языческого народа систему этики…” [1.с.91]*

Нельзя назвать эту мысль ошибочной, но хотелось бы поставить под сомнение её актуальность. Ведь сегодня не только китайские, но и другие восточные, элементы культуры: кинематограф, литература, игры находят своего ценителя по всему миру. Наверное, для идей космополитизма нет как таковых границ, ведь как ни крути, в любой культуре найдётся деталь, которая имеет своё место в другой таковой. Останавливаться на этом моменте не вижу смысла, так как это не тема нашего сегодняшнего разговора, однако пища для размышлений положена.

**Ошибочная система**

Главной причиной по мнению автора является неправильное представление системы исторических событий. Вариант, который был в то время, делил ленту времени на три части: древнюю, среднюю и новую истории. Рубежами между блоками данной системы были события, которые больше всего отразились на ходе европейского развития, например, падение Западной Римской империи. Данилевский в качестве доказательства неправильности этой системы приводил следующее утверждение:

*“… Какое дело Китаю, какое дело Индии? Даже для соседних заевфратских стран – не гораздо ли важнее было падение Парфянского или возникновение Сасанидского царства [+1], чем падение Западной Римской империи? Пала ли бы или не пала эта империя, не одинаково ли бы произошёл имевший такие огромные последствия религиозный переворот а Аравии? [+2]? Главное же – почему падение этой империи соединило в одну группу явлений (противополагаемую другой группе) судьбы Египта и Греции, уже и без того отживших, с судьбами Индии и Китая, продолжавших себе жить, как если бы Рима вовсе и на свете не было?..” [1.с.100]*

Этот фрагмент говорит сам за себя, проблема системы того времени заключалась в том, что она смотрела на картину истории односторонне. И события, которые были разграничениями между эпохами, являлись относительными.

**Естественная система**

Перед тем, как автор покажет нам концепцию новой системы, он предлагает нам ознакомиться с основами, с правилами по которым должны работать естественные системы. Автор вводит понятие естественной системы, на которое он будет опираться:

*“ … если мы в праве считать систему науки за сокращение самой науки, - сокращение, в котором выражается существенное её содержание и отражается степень её совершенства, - если от этой системы зависит тот свет, который освещает все её факты, то …“ [1.с.98]*

Система упрощает получение из несвязного набора данных новых знаний, посредством структурирования информации по группам и очерчивания основных законов взаимодействия элементов из данных наборов между собой.

Далее Данилевский вводит основные законы, которым должны подчиняться естественные системы:

1. Критерий, по которому происходит деление на группы, должен обнимать всё делимое множество и являться наиважнейшим признаком.
2. Все элементы, объединённые в одну группу, должны иметь высокую степень сходства.
3. Степень сходства элементов одной группы должна быть одинакова.

К третьему пункту автор прилагает пояснение. Данилевский часто будет приходить к примерам из зоологии и ботаники, так как именно в этих областях знания естественные системы достигли наилучшего вида. Если мы захотим разделить множество животных на группы по такому критерию как наличие четырёх ног, тогда мы получим следующий результат. Образуется две группы: в одну попадут такие животные как олень, антилопа, тигр, что в принципе ещё как-то имеет место быть, однако в другую входят и двуногие, и восьми-, шестиногие, что как раз-таки и нарушает наш третий пункт.

После того как мы разобрались с основными понятиями, можно приступить к рассмотрению системы, которую предлагает Данилевский.

**Культурно-исторические типы**

Концепция системы Данилевского основывалась на совсем другом критерии нежели система деления на исторические периоды. Если вторая пытается рассмотреть объективное развитие мировой культуры, что как мы уже выяснили получается не очень, то система автора ставит целью разделить цивилизации по их роли в этой же мировой культуре в определённый момент времени.

Некоторые государства, имевшие могущество в прошлом, попали в период застоя, что равносильно клинической смерти для цивилизации, однако если она сможет сменить свой вектор развития и стать на новую тропу, для этой страны появляется шанс на новую жизнь. Некоторые государства не смогли пройти через второй вариант и были стёрты с политической карты. Их культура пятнами осталась на полотнах других цивилизаций, однако сама она остановилась в своём развитии навсегда.

На этом процессе и строится система Данилевского. Государства делятся на три категории: культурно-исторические типы, отрицательные деятели человечества и этнографический материал. Рассмотрим их подробнее.

Культурно-исторические типы, положительные деятели человечества – это самобытные цивилизации, которые бесспорно для большинства имели наибольшее влияние среди других. Также эти цивилизации оказали наибольший вклад в науку, религию, искусство и другие сферы культуры. Данилевский называл следующие исторические типы: египетский, китайский, аcсирийско-вавилонско-финский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, ново-семитический, или аравийский, германо-романский, или европейский, а также мексиканский и перуанский, которые закончили своё развитие из-за насильственного заселения Америки европейскими захватчиками.

Отрицательными деятелями человечества же Данилевский считал, такие цивилизации как гунны, монголы, турки, которые влияли на человеческую историю посредством очистки политической карты от цивилизаций, изживших себя, попавших в период застоя и коснения, после чего тоже пропадали.

Последнюю группу хотелось бы описать отрывком из главы:

“… есть племена, которым (потому что самобытность их прекращается в *чрезвычайно ранний период их развития или по другим причинам) не суждено ни зиждительного, ни разрушительного величия, ни положительной, ни отрицательной исторической роли. Они составляют лишь этнографический материал, то есть как бы неорганическое вещество, входящее в состав исторических организмов – культурно-исторических типов; они без сомнения увеличивают собою разнообразие и богатство их, но сами не достигают до исторической индивидуальности. Таковы племена финские и многие другие, имеющие ещё меньшее значение…” [1.с.111-112]*

Таким образом взяв любой срез временной ленты мы явно сможем разделить всю политическую карту на эти три группы и проследить их вклад в мировую культуру. В этом и заключается суть данной системы.

**Это решение?**

На наш взгляд система не показала слабых сторон. Она полностью оправдала задумку автора. Однако её проблема в том, что она является противопоставлением существующей системы. Задачи этих двух идей абсолютно разные и конечно система Данилевского не сможет стать заменой разделения на временные блоки. Но как архитектор должен спроектировать здание со всех сторон и показать под разными углами, чтобы инженер понял, как возводить его, также и учёные должны рассматривать историю с разных сторон и с помощью различных инструментов, чтобы понять её течение. Как один из ракурсов наблюдения система Данилевского явно хороша. Но проблема, которую с точностью и усердием разобрал автор остаётся в этой главе нерешённой. Могу предположить, что на сегодняшний день она либо уменьшила свои размеры, либо вовсе исчезла, так как существует деление на железный, бронзовый, средние века.

**Заключение**

В заключении хотелось бы сказать, что в данной главе описаны лишь причины почему автор решил вывести свою собственную систему исторического разделения. Подробнее данная концепция описана в следующей главе. Надеюсь у меня получилось очертить мысли автора в достаточно жадной и понятной форме. Говоря о стиле написания Данилевского, можем заметить, что он очень трепетно и аккуратно относится к своим читателям, стараясь объяснить максимально подробно свои мысли, приводя множество примеров и приукрашивая их литературными метафорами. Актуальность данной главы утрачена настолько мало, насколько позволяет тема, то есть положение в мире поменялось, однако механизмы остались те же. Не могу говорить обо всей книге, но человеку, который интересуется историей и нитями, которые её пронизывают, мы может порекомендовать данную главу к прочтению.
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