

Étude cas-témoin sur l'infarctus du myocarde

Biostatistiques

LANCON Cindy, FRISON Victor

Encadrant : Davit Varron

2026-01-15

Plan

1 Introduction

- ▶ Introduction
- ▶ Régression logistique simple / univariée
- ▶ Régression multivariée logistique multiple
- ▶ Conclusion

Introduction

1 Introduction

Design et Population :

- **Type :** Étude multicentrique sur l'infarctus du myocarde aigu.
- **Echantillon global :** $N = 520$ patients.

Constitution des groupes :

- **260 Cas :** Patients hospitalisés pour un 1^{er} infarctus confirmé.
- **260 Témoins :** Patients hospitalisés (mêmes centres) pour pathologies non cardio-vasculaires, sans antécédents coronariens.

Variables et Modélisation

Variable réponse (Y) :

Statut du patient

Modalité de référence : Témoin

Objectif : Modéliser la probabilité d'être Cas.

Facteurs de risque étudiés (X) :

Cliniques : Âge, Sexe, IMC, HTA, Diabète, Cholestérol.

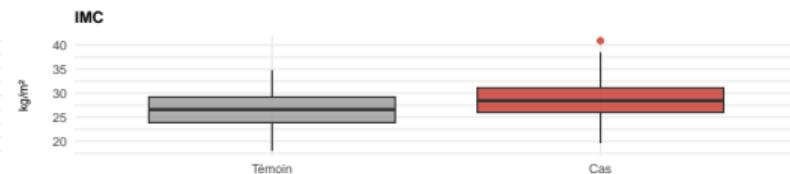
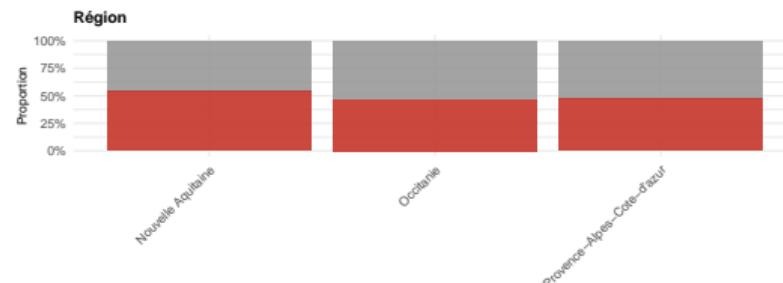
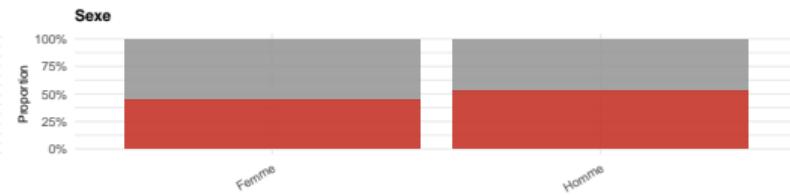
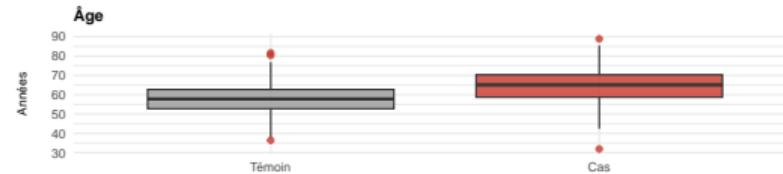
Mode de vie : Activité physique, Alcool, Région.

Tabagisme : Jamais / Ancien / Actuel.

Réf Tabac : Jamais fumeur.

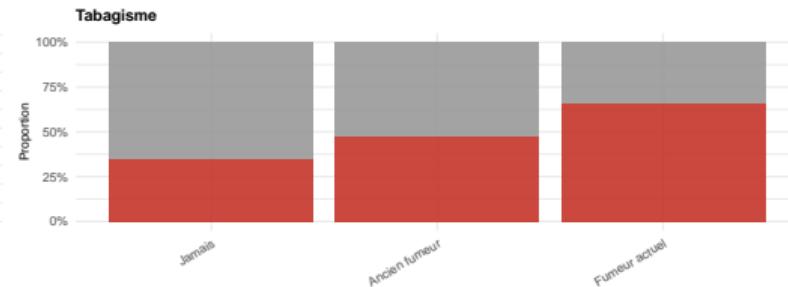
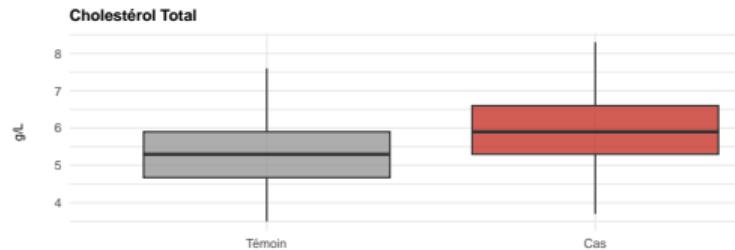
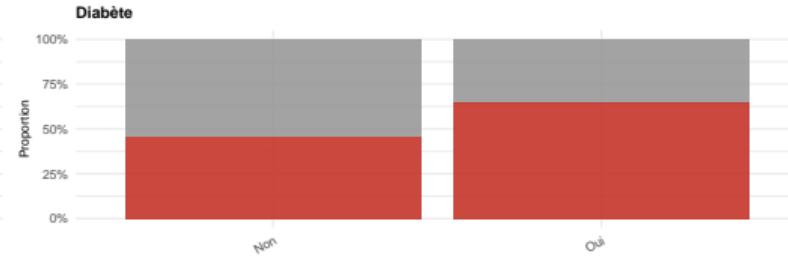
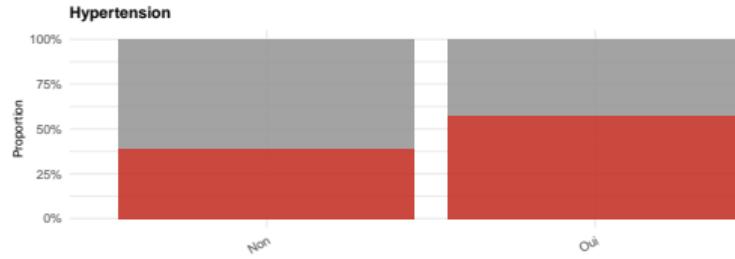
Analyse exploratoire et Statistiques Descriptives

1 Introduction



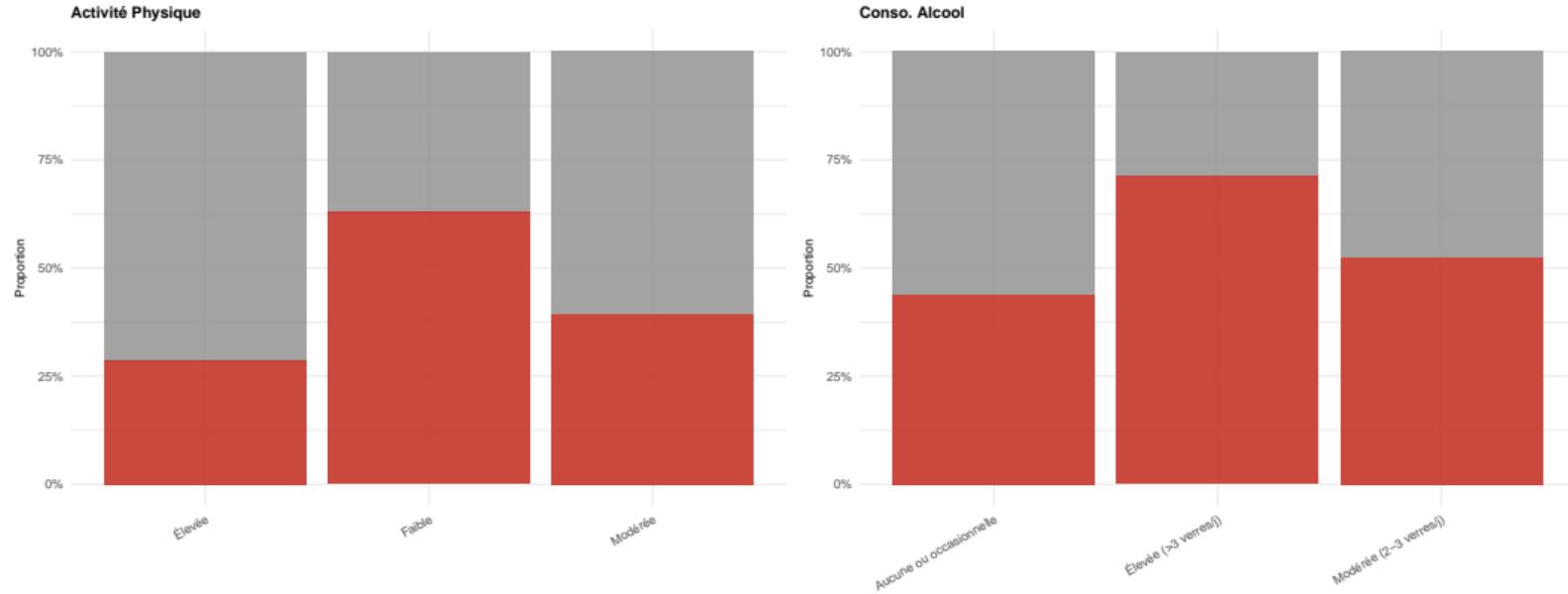
Analyse exploratoire et Statistiques Descriptives

1 Introduction



Analyse exploratoire et Statistiques Descriptives

1 Introduction



Plan

2 Regression logistique simple / univarié

- ▶ Introduction
- ▶ Regression logistique simple / univarié
- ▶ Regression multivariée logistique multiple
- ▶ Conclusion

Variable Âge

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats du modèle logistique :

- Coefficient estimé ($\hat{\beta}_{age}$) : 0.083
- Odds Ratio (OR) : 1.09
- Intervalle de Confiance à 95% : [1.06 ; 1.11]
- Significativité (p-value) : $p < 0.001$

Analyse de l'Odds Ratio : Pour chaque année d'âge supplémentaire, l'odds de faire un infarctus est multiplié par environ **1.09**. Concrètement, le risque augmente de **6% à 11%** par an.

Conclusion

L'intervalle de confiance ne contient pas la valeur 1 et la p-value est extrêmement faible. **L'âge est donc un facteur de risque significativement associé à la survenue de l'infarctus.**

Variable IMC : Analyse Univariée

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats du modèle logistique :

- Coefficient estimé ($\hat{\beta}_{imc}$) : 0.148
- Odds Ratio (OR) : 1.16
- Intervalle de Confiance à 95% : [1.10 ; 1.22]
- Significativité (p-value) : $p < 0.001$

Analyse de l'Odds Ratio : Pour chaque unité d'IMC supplémentaire, l'odds d'être malade est multiplié par environ 1.16. Concrètement, le risque augmente de 10% à 22% par unité.

Conclusion

L'intervalle ne contient pas 1 et la p-value est extrêmement faible (6.7×10^{-10}). L'**IMC est donc significativement associé à la survenue de l'infarctus.**

Variable Cholestérol

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats du modèle logistique :

- Coefficient estimé ($\hat{\beta}_{chol}$) : 0.785
- Odds Ratio (OR) : 2.19
- Intervalle de Confiance à 95% : [1.79 ; 2.71]
- Significativité (p-value) : $p < 0.001$

Analyse de l'Odds Ratio : Pour chaque unité de cholestérol supplémentaire, l'odds est multiplié par environ 2.19. Le risque augmente considérablement, de 79% à 171% par unité.

Conclusion

L'intervalle est nettement supérieur à 1. Le cholestérol total est un facteur de risque majeur et hautement significatif.

Variable Sexe

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats du modèle logistique (Réf : Femme) :

- Coefficient estimé ($\hat{\beta}_{Homme}$) : 0.307
- Intervalle de Confiance de l'OR à 95% : [0.95 ; 1.95]
- Significativité (p-value) : > 0.05 (Non significatif)

Analyse : L'intervalle de confiance de l'Odds Ratio contient la valeur 1 ([0.95; 1.95]). Cela signifie qu'il n'y a pas de différence de risque statistiquement prouvée entre les hommes et les femmes dans cet échantillon.

Conclusion

La p-value est supérieure au seuil de 5% et l'IC contient 1. **Le sexe n'est pas statistiquement associé à la survenue de l'infarctus.**

Variable Tabagisme

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats par rapport aux non-fumeurs (Réf : Jamais) :

- Ancien Fumeur :
 - OR IC 95% : [1.07 ; 2.61] ($p = 0.023$)
- Fumeur Actuel :
 - OR IC 95% : [2.34 ; 5.56] ($p < 0.001$)

Analyse des risques :

- Être **ancien fumeur** augmente le risque (OR min : 1.07).
- Être **fumeur actuel** l'augmente drastiquement (OR entre 2.34 et 5.56).

Conclusion

Le test global est très significatif ($p < 0.001$). Le tabagisme est fortement associé à la maladie, avec un effet dose-réponse (Actuel > Ancien > Jamais).

Variable Hypertension

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats du modèle logistique (Réf : Non) :

- Coefficient estimé ($\hat{\beta}_{HTA}$) : 0.75
- Intervalle de Confiance de l'OR à 95% : [1.47 ; 3.03]
- Significativité (p-value) : $p < 0.001$ (3.6×10^{-5})

Analyse de l'Odds Ratio : Le fait d'être hypertendu multiplie le risque (l'odds) d'être un cas par au moins **1.47** et au plus **3.03** par rapport aux sujets sains.

Conclusion

L'intervalle de confiance est nettement supérieur à 1. **L'hypertension artérielle est un facteur de risque majeur statistiquement associé à l'infarctus.**

Variable Diabète

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats du modèle logistique (Réf : Non) :

- Coefficient estimé ($\hat{\beta}_{diabète}$) : 0.77
- Odds Ratio (OR) : 2.16 ($e^{0.77}$)
- Intervalle de Confiance à 95% : [1.42 ; 3.34]
- Significativité (p-value) : $p < 0.001$ (3.2×10^{-4})

Analyse de l'Odds Ratio : Être diabétique multiplie l'odds d'être un cas par au moins **1.42** et au plus **3.34** par rapport à un sujet non diabétique.

Conclusion

La p-value est très faible et l'intervalle exclut 1. Le diabète est statistiquement associé à la contraction de la maladie.

Variable Activité Physique

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats par rapport à une activité Élevée (Réf) :

- Activité Faible :
 - OR IC 95% : [2.48 ; 7.51] ($p < 0.001$)
- Activité Modérée :
 - OR IC 95% : [0.91 ; 2.93] ($p = 0.104$, Non Sign.)

Analyse des risques : Une activité physique **faible** augmente drastiquement le risque (OR > 2.48). En revanche, la différence entre activité modérée et élevée n'est pas significative.

Conclusion

Le test global est significatif ($p < 0.001$). La séentarité (activité faible) est un facteur de risque majeur par rapport à une activité sportive régulière.

Variable Alcool

2 Regression logistique simple / univarié

Résultats par rapport à Aucune/Occas. (Réf) :

- **Consommation Élevée :**
 - OR IC 95% : [1.80 ; 5.79] ($p < 0.001$)
- **Consommation Modérée :**
 - OR IC 95% : [0.96 ; 2.08] ($p = 0.08$, Non Sign.)

Analyse des risques : Une consommation élevée multiplie le risque par environ 3 (OR estimé à 3.15). Une consommation modérée ne montre pas de sur-risque significatif.

Conclusion

Le test global est significatif ($p < 0.001$). L'abus d'alcool (consommation élevée) est fortement associé à la maladie.

Plan

3 Regression multivariée logistique multiple

- ▶ Introduction
- ▶ Regression logistique simple / univarié
- ▶ Regression multivariée logistique multiple
- ▶ Conclusion

Création du modèle

3 Regression multivariée logistique multiple

1. Objectif

- Ajuster l'effet de chaque facteur en contrôlant les **facteurs de confusion**.
- Obtenir un modèle "nettoyé" des variables non pertinentes.

2. Méthode de sélection

- **Type :** Descendante (*Backward*).
- **Critère :** Minimisation de l'AIC (Akaike Information Criterion).
- **Principe :** *On part du modèle complet et on retire itérativement les variables qui n'apportent pas d'information significative.*

Implémentation R :

```
# Modèle complet (toutes variables)
mod_full <- glm(statut_cas_témoin ~ .,
                  data = data,
                  family = binomial)
```

```
# Sélection Stepwise (AIC)
# direction = "backward"
mod_final <- stepAIC(mod_full,
                      trace = FALSE)
```

```
# Comparaison des modèles
AIC(mod_full, mod_final)
```

Résultat de la sélection

3 Regression multivariée logistique multiple

Résultats de la sélection

La procédure améliore la qualité du modèle (baisse de l'AIC de **526.83** à **525.09**).

Variables exclues (Non Sign.) :

Sexe

Région

Variables conservées : Âge, Tabagisme, IMC, HTA, Diabète, Cholestérol, Activité, Alcool.

Comparaison modèle univarié et multivarié

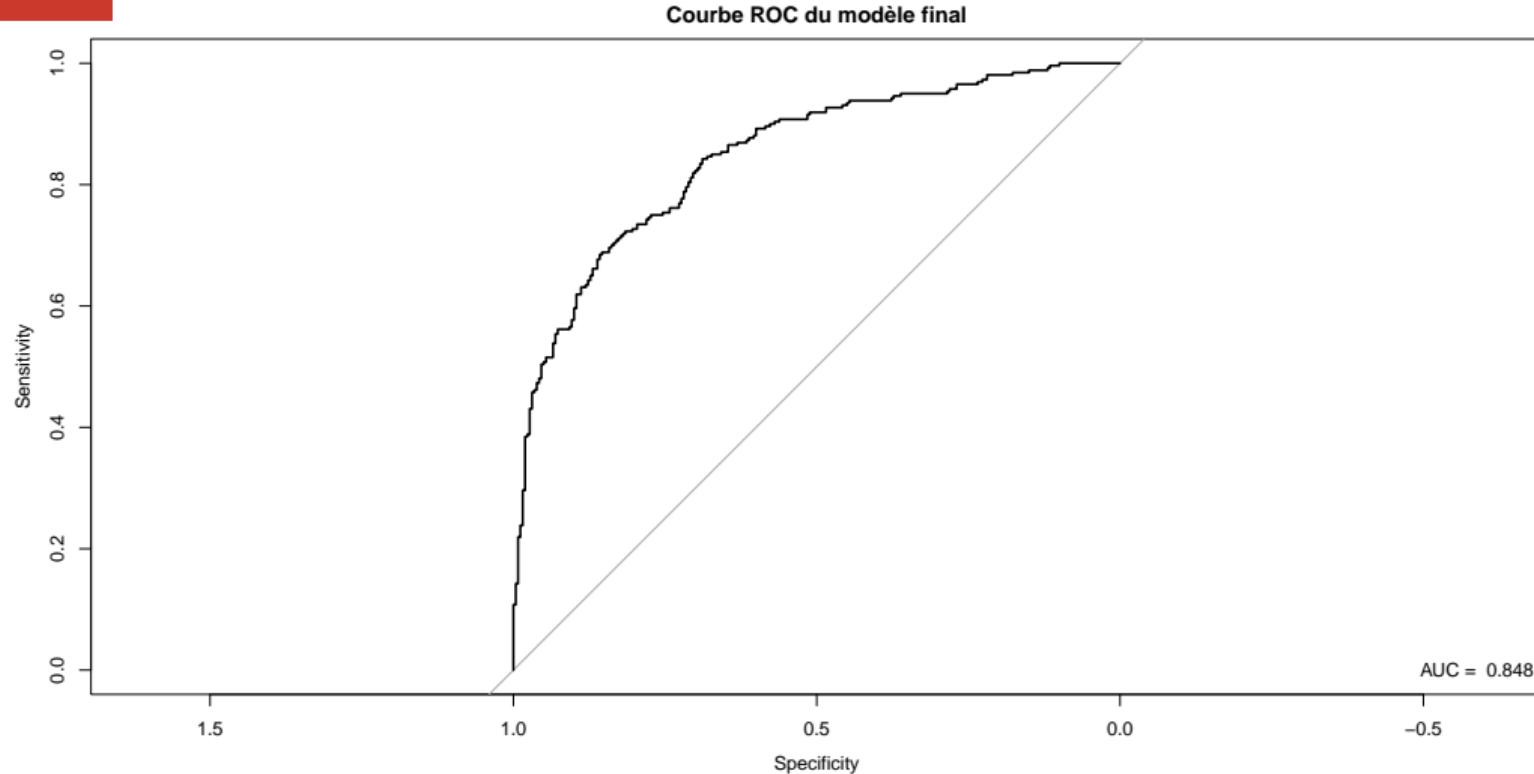
3 Regression multivariée logistique multiple

Table 1: Comparaison des odds ratios bruts (univariés) et ajustés (multivariés)

| Variable | Analyse univariée | | | Analyse multivariée | | |
|--------------------------------|-------------------|---------------|--------|---------------------|---------------|--------|
| | OR | IC 95% | p | OR | IC 95% | p |
| Âge (par année) | 1.09 | [1.06 ; 1.11] | <0.001 | 1.08 | [1.05 ; 1.11] | <0.001 |
| Tabagisme - Ancien fumeur | 1.67 | [1.07 ; 2.61] | 0.024 | 1.50 | [0.88 ; 2.59] | 0.140 |
| Tabagisme - Fumeur actuel | 3.59 | [2.34 ; 5.56] | <0.001 | 2.70 | [1.62 ; 4.57] | <0.001 |
| IMC (par kg/m ²) | 1.16 | [1.10 ; 1.22] | <0.001 | 1.17 | [1.10 ; 1.25] | <0.001 |
| Hypertension - Oui | 2.11 | [1.47 ; 3.03] | <0.001 | 1.98 | [1.27 ; 3.10] | 0.003 |
| Diabète - Oui | 2.16 | [1.42 ; 3.34] | <0.001 | 2.19 | [1.29 ; 3.75] | 0.004 |
| Cholestérol total (par mmol/L) | 2.19 | [1.79 ; 2.71] | <0.001 | 2.18 | [1.71 ; 2.82] | <0.001 |
| Activité physique - Faible | 4.26 | [2.48 ; 7.51] | <0.001 | 2.85 | [1.50 ; 5.56] | 0.002 |
| Activité physique - Modérée | 1.62 | [0.91 ; 2.93] | 0.104 | 1.38 | [0.70 ; 2.79] | 0.356 |
| Consommation alcool - Élevée | 3.16 | [1.80 ; 5.79] | <0.001 | 2.88 | [1.46 ; 5.86] | 0.003 |
| Consommation alcool - Modérée | 1.42 | [0.96 ; 2.08] | 0.080 | 1.60 | [0.98 ; 2.63] | 0.061 |

Performance du modèle

3 Regression multivariée logistique multiple



Interactions dans le modèle

3 Régression multivariée logistique multiple

Le concept : Il est possible que l'effet d'un facteur de risque dépende du niveau d'une autre variable (effet multiplicatif et non plus additif).

Nous avons testé 5 interactions biologiquement plausibles :

1. **Tabagisme × Sexe** : L'effet du tabac est-il différent chez les femmes ?
2. **Tabagisme × Âge** : L'impact augmente-t-il avec l'âge ?
3. **IMC × Activité physique** : Le sport compense-t-il le surpoids ?
4. **Diabète × Hypertension** : Y a-t-il un effet synergique ("cocktail explosif") ?
5. **Cholestérol × Âge** : L'effet du cholestérol varie-t-il selon l'âge ?

Interactions dans le modèle

3 Regression multivariée logistique multiple

| Interaction.Testée | P.value | Significatif |
|--------------------|---------|--------------|
| Tabac * Sexe | 0.30321 | Non |
| Tabac * Âge | 0.60534 | Non |
| IMC * Activité | 0.41417 | Non |
| Diabète * HTA | 0.73273 | Non |
| Cholestérol * Âge | 0.77545 | Non |

Validation du modèle additif

Aucune interaction n'est significative ($p>0.05$). Cela suggère que les effets des facteurs de risque sont additifs et indépendants les uns des autres dans notre échantillon.

Le modèle final sans interaction est donc conservé.

Plan

4 Conclusion

- ▶ Introduction
- ▶ Régression logistique simple / univariée
- ▶ Régression multivariée logistique multiple
- ▶ Conclusion

Synthèse des Résultats

4 Conclusion

1. Facteurs de risque indépendants confirmés : L'analyse multivariée a permis d'isoler les facteurs ayant un impact direct, indépendamment des facteurs de confusion :

- **Facteurs Cliniques :**

- Âge, IMC élevé.
- Hypertension, Diabète.
- Cholestérol élevé.

- **Mode de vie :**

- Tabagisme **actif**.
- Activité physique faible.
- Consommation d'alcool élevée.

2. Facteurs non conservés : Le statut d'*ancien fumeur*, le sexe et la région ne sont plus significatifs après ajustement.

Qualité du modèle

Le modèle final est performant (**AUC = 0.85**) et valide l'hypothèse d'additivité des risques (aucune interaction significative).

Conclusion et perspectives

4 Conclusion

Conclusion principale : Nos résultats soulignent l'importance cruciale des **facteurs de risque modifiables** (Tabac, Sédentarité, Alcool) dans la prévention de l'infarctus.

Limites de l'étude

- **Causalité** : Étude cas-témoin (observationnelle) → montre des associations, pas des causalités.
- **Variables manquantes** : Pas de données sur l'alimentation ou les antécédents familiaux.

Perspectives

Si des données de suivi temporel étaient disponibles :

- Réalisation d'une **Analyse de Survie** (Modèle de Cox).
- Objectif : Étudier le *temps* jusqu'à la survenue de l'événement.