# **1. INFORME DE ANÁLISIS**

## **1.1 Introducción al proyecto**

El proyecto "+Educación Innovación 2025" es una iniciativa que se encuentra actualmente en desarrollo, con el objetivo de implementar un programa intracurricular de autonomía ocupacional en un marco de modalidad híbrida. Este programa se lleva a cabo en 27 instituciones educativas, abarcando un total de 245 salones, y se dirige a una población de 7,985 inscritos activos, que comprende jóvenes en un rango de edad de 6 a 24 años.  
  
La distribución de los inscritos muestra una participación notablemente mayor de mujeres, representando el 59.6% del total, en comparación con el 39.5% de hombres. Este enfoque en la inclusión de género no se encuentra explícitamente señalado en los objetivos del proyecto, lo que sugiere una estructura de participación que puede ser objeto de análisis en futuras evaluaciones.  
  
El proyecto cuenta con la colaboración de varias organizaciones, entre las que se incluyen la Fundación Vélez Reyes, la Fundación United Way Colombia y la Fundación Santo Domingo, así como el apoyo de la Alcaldía de Barranquilla. Estas entidades aportan recursos y expertise en el ámbito educativo, contribuyendo a la implementación efectiva del programa en los contextos establecidos.  
  
La duración prevista del programa es de 46 semanas, con una fecha de inicio operativa programada para el 27 de enero de 2025 y una fecha de finalización el 19 de diciembre de 2025. Este marco temporal establece el contexto para la recopilación y análisis de datos pertinentes a la efectividad del programa en el logro de sus objetivos específicos.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proyecto** | **Inscriptos activos** | **Instituciones** | **Salones** | **Mujeres** | **Hombres** | **Rango de edad** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| +Educación+Innovación 2025 | 7985 | 28 | 245 | 4758 | 3156 | 6 a 24 años | 59.6 | 39.5 |

### *1.1.1 Distribución por Institución Educativa*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Inscriptos activos** | **Mujeres** | **Hombres** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| E.N.S. La Hacienda | 860 | 381 | 475 | 44.3 | 55.2 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 562 | 293 | 263 | 52.1 | 46.8 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 491 | 292 | 197 | 59.5 | 40.1 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 462 | 185 | 277 | 40.0 | 60.0 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 368 | 365 | 0 | 99.2 | 0.0 |
| I.E.D. María Cano | 367 | 175 | 188 | 47.7 | 51.2 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 364 | 360 | 1 | 98.9 | 0.3 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 347 | 204 | 138 | 58.8 | 39.8 |
| I.E.D. Nueva Granada | 334 | 128 | 201 | 38.3 | 60.2 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 319 | 316 | 1 | 99.1 | 0.3 |
| I.E.D. Betania Norte | 314 | 153 | 154 | 48.7 | 49.0 |
| I.E.D. María Inmaculada | 304 | 301 | 0 | 99.0 | 0.0 |
| I.E.D. Cruzada Social | 282 | 279 | 0 | 98.9 | 0.0 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 274 | 145 | 127 | 52.9 | 46.4 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 233 | 110 | 123 | 47.2 | 52.8 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 232 | 117 | 113 | 50.4 | 48.7 |
| I.E.D. El Campito | 218 | 112 | 106 | 51.4 | 48.6 |
| I.E.D. San Vicente | 204 | 118 | 84 | 57.8 | 41.2 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 198 | 89 | 106 | 44.9 | 53.5 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 181 | 89 | 90 | 49.2 | 49.7 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 176 | 76 | 95 | 43.2 | 54.0 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 164 | 99 | 63 | 60.4 | 38.4 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 162 | 78 | 81 | 48.1 | 50.0 |
| I.E.D. Las Flores | 159 | 89 | 69 | 56.0 | 43.4 |
| I.E.D. San Salvador | 120 | 50 | 69 | 41.7 | 57.5 |
| I.E.D. El Cañahuate | 116 | 58 | 57 | 50.0 | 49.1 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 98 | 57 | 41 | 58.2 | 41.8 |
| I.E.D. Tierra Santa | 75 | 39 | 36 | 52.0 | 48.0 |

### *1.1.2 Distribución por Grado*

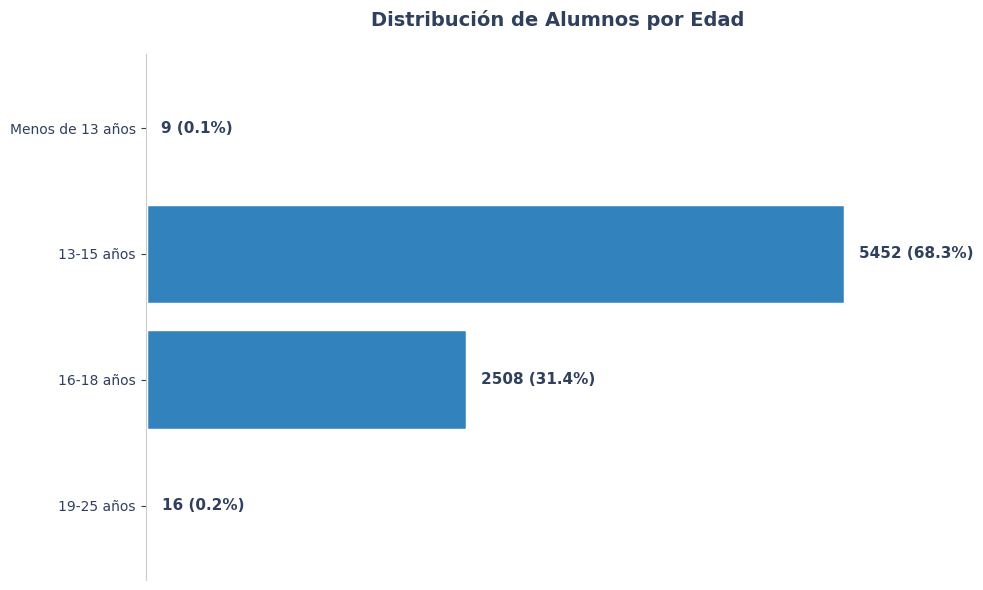
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grado** | **Inscriptos activos** | **Mujeres** | **Hombres** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| 9.0 | 2889.0 | 1694.0 | 1167.0 | 58.6 | 40.4 |
| 10.0 | 2515.0 | 1465.0 | 1030.0 | 58.3 | 41.0 |
| 11.0 | 2580.0 | 1599.0 | 958.0 | 62.0 | 37.1 |

## **1.2 Análisis Demográfico**

El análisis demográfico del proyecto educativo se centra en la caracterización de la población estudiantil a partir de diversas variables, incluyendo género, rango etario, etnia, dispositivos personales utilizados y estrato económico. Estos datos proporcionan una visión integral de la composición del alumnado, lo que permite realizar un estudio detallado sobre las características demográficas que configuran el entorno educativo.  
  
En términos de distribución por género, se observa que el 59.6% de los estudiantes son mujeres, mientras que los hombres representan el 39.5% y un 0.9% se identifica como indefinido. La mayoría del alumnado se encuentra en el rango de edad de 13 a 15 años, abarcando el 68.3% del total, seguido por el grupo de 16 a 18 años con un 31.4%. Estos porcentajes indican una concentración significativa de estudiantes jóvenes en el programa.  
  
Respecto a la etnia, la población se compone principalmente de estudiantes mestizos (44.0%), seguidos por estudiantes de ascendencia blanca (21.6%) y aquellos que se identifican como de otro grupo étnico (15.8%). Adicionalmente, un 14.4% de los estudiantes no proporciona información sobre su ascendencia. Esta diversidad étnica puede influir en la dinámica del grupo y en las interacciones dentro del entorno educativo.  
  
En cuanto a los dispositivos personales utilizados, se destaca que el 50.6% de los estudiantes utilizan celulares, mientras que el 38.5% emplea celulares inteligentes. La utilización de computadores portátiles se reporta en un 36.5%, y un porcentaje menor de estudiantes utiliza computadores de escritorio y tabletas. Finalmente, la distribución por estrato económico revela que el 24.9% de los estudiantes proviene del estrato 1, mientras que los estratos 2 y 3 representan el 23.4% y el 22.6%, respectivamente. Un 14.4% de los estudiantes no proporciona información sobre su estrato económico. Estos datos demográficos ofrecen un contexto fundamental para comprender las características del alumnado en el marco del proyecto educativo.

### *1.2.1 Distribución por Edad*

El análisis por rangos etarios permite identificar los grupos de edad predominantes en el proyecto. Esta información es fundamental para ajustar contenidos, metodologías y dinámicas de aprendizaje según el nivel de desarrollo de los participantes.

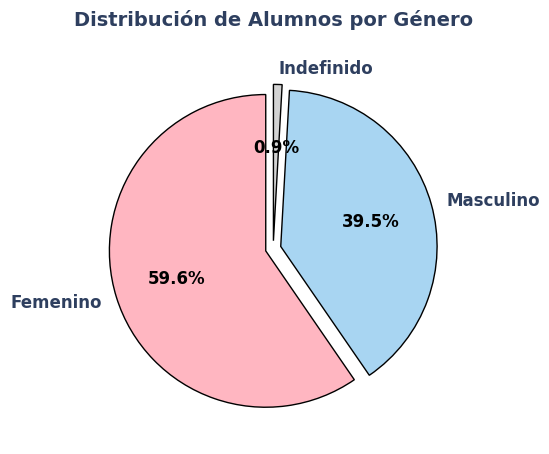


***Figura 1: Distribución de estudiantes por rango de edad***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rango de Edad** | **Estudiantes** | **% del total** |
| Menos de 13 años | 9 | 0.1 |
| 13-15 años | 5452 | 68.3 |
| 16-18 años | 2508 | 31.4 |
| 19-25 años | 16 | 0.2 |

### *1.2.2 Distribución por Género*

La siguiente gráfica muestra la distribución de estudiantes según su género. Este indicador permite evaluar la equidad de acceso al programa y diseñar estrategias de inclusión cuando sea necesario.

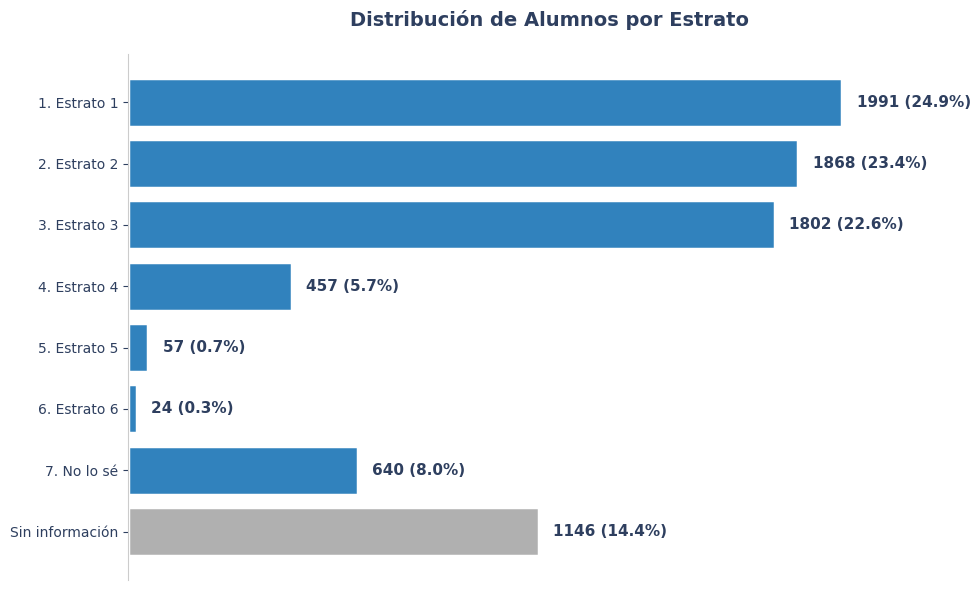


***Figura 2: Distribución de estudiantes por género***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Género** | **Estudiantes** | **% del total** |
| Femenino | 4758 | 59.6 |
| Masculino | 3156 | 39.5 |
| Indefinido | 71 | 0.9 |

### *1.2.3 Distribución por Estrato Socioeconómico*

La distribución por estrato socioeconómico refleja el contexto económico de los estudiantes. Este dato es relevante para comprender barreras de acceso tecnológico, diseñar políticas de apoyo y evaluar el impacto social del proyecto en poblaciones vulnerables.

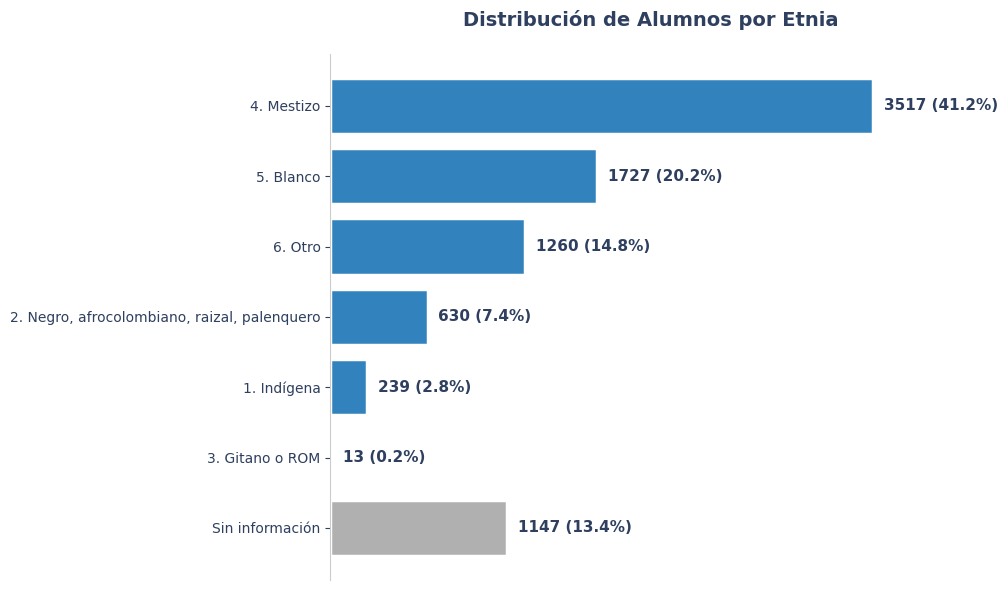


***Figura 3: Distribución de estudiantes por estrato socioeconómico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Estrato** | **Estudiantes** | **Porcentaje** |
| 1. Estrato 1 | 1991 | 24.9 |
| 2. Estrato 2 | 1868 | 23.4 |
| 3. Estrato 3 | 1802 | 22.6 |
| 4. Estrato 4 | 457 | 5.7 |
| 5. Estrato 5 | 57 | 0.7 |
| 6. Estrato 6 | 24 | 0.3 |
| 7. No lo sé | 640 | 8.0 |
| Sin información | 1146 | 14.4 |

### *1.2.4 Distribución por Etnia*

El análisis de diversidad étnica permite comprender la composición multicultural del proyecto y diseñar estrategias pedagógicas inclusivas que respeten y valoren la diversidad cultural.

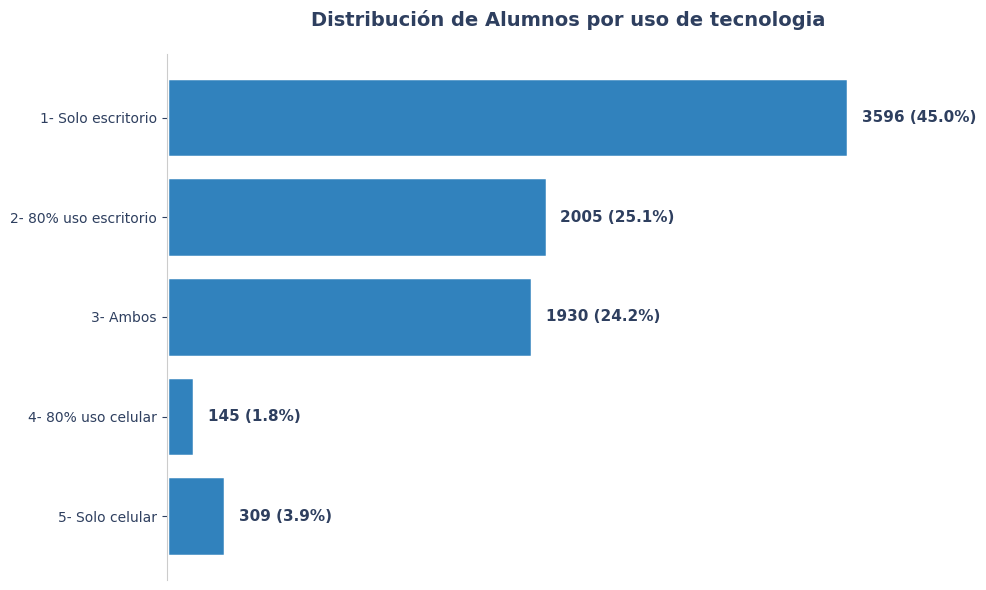


***Figura 4: Distribución de estudiantes por etnia***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Etnia/Ascendencia** | **Identificadas** | **% del total** |
| 4. Mestizo | 3517 | 44.0 |
| 5. Blanco | 1727 | 21.6 |
| 6. Otro | 1260 | 15.8 |
| Sin información | 1147 | 14.4 |
| 2. Negro, afrocolombiano, raizal, palenquero | 630 | 7.9 |
| 1. Indígena | 239 | 3.0 |
| 3. Gitano o ROM | 13 | 0.2 |

### *1.2.5 Uso de Dispositivos Tecnológicos*

El análisis del uso de dispositivos (móvil vs. escritorio) es fundamental para optimizar la experiencia de usuario y garantizar que las plataformas educativas sean accesibles desde diferentes dispositivos según las preferencias y recursos de los estudiantes.



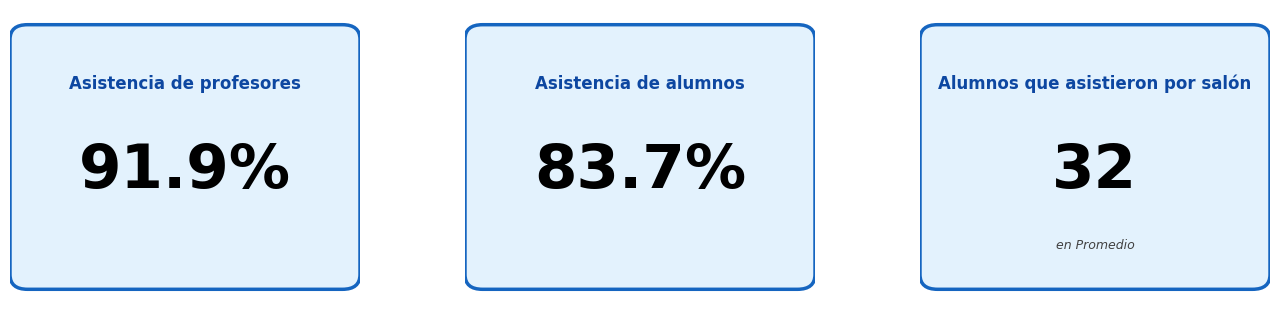
***Figura 5: Distribución de estudiantes por uso de dispositivos***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dispositivo** | **Estudiantes** | **% del total** |
| 1- Solo escritorio | 3596 | 45.0 |
| 2- 80% uso escritorio | 2005 | 25.1 |
| 3- Ambos | 1930 | 24.2 |
| 4- 80% uso celular | 145 | 1.8 |
| 5- Solo celular | 309 | 3.9 |

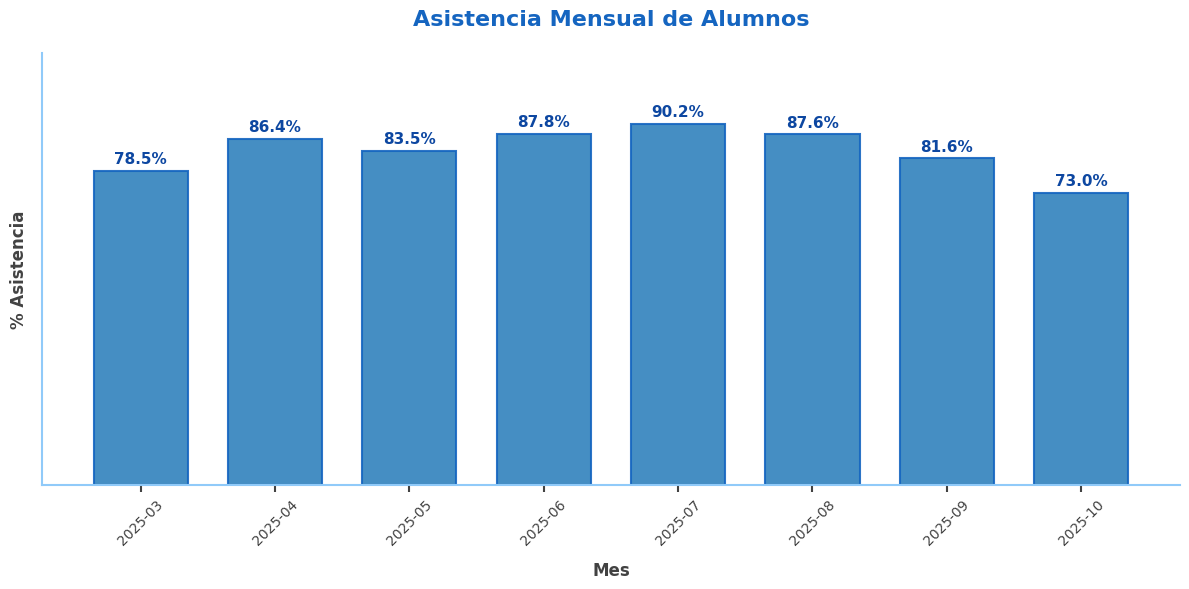
## **1.3 Análisis de Asistencia**

El presente análisis se centra en la evaluación de la asistencia en diversas instituciones educativas, así como en la asistencia de alumnos y profesores a lo largo de un periodo determinado. El objetivo principal es proporcionar un panorama detallado de los porcentajes de asistencia y falta, tanto a nivel institucional como por grado académico, con el fin de identificar patrones y tendencias relevantes que puedan ser útiles para la comprensión del comportamiento de la asistencia en el contexto educativo.  
  
Se presentan datos sobre la asistencia por institución, donde se observa que la I.E.D. María Cano reporta un porcentaje de asistencia del 93.6%, mientras que otras instituciones muestran variaciones en sus niveles de asistencia, alcanzando porcentajes que van desde el 60.7% hasta el 93.6%. Asimismo, se incluye un análisis de la asistencia por grado, destacando que el grado 9.0 muestra una asistencia del 84.6%, seguido por los grados 10.0 y 11.0, con asistencias del 83.7% y 82.7%, respectivamente.  
  
Adicionalmente, se proporciona información sobre la asistencia mensual de alumnos y profesores, donde se evidencia una variabilidad en los porcentajes a lo largo de los meses analizados. Por ejemplo, la asistencia de alumnos alcanza un 90.2% en julio de 2025, mientras que en octubre se reduce a un 73.0%. En contraste, la asistencia de profesores mantiene un porcentaje del 100% en varios meses, aunque también presenta disminuciones en ciertos periodos.  
  
Finalmente, se incluye el dato sobre la asistencia promedio de alumnos por salón, que se sitúa en un 32%. Este conjunto de datos permite una evaluación integral de la asistencia en el contexto educativo analizado, proporcionando un fundamento sólido para futuras investigaciones o análisis adicionales.

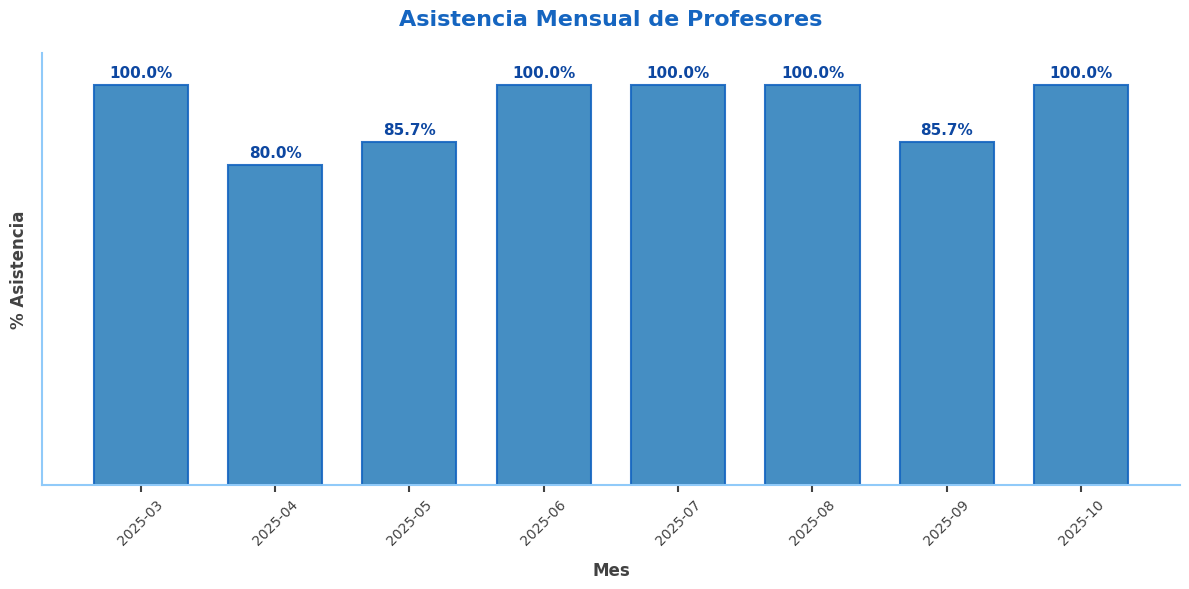
El proyecto registra un porcentaje de asistencia de los alumnos del 83.7% con un 16.3% de inasistencias.En tanto a los profesores la asistencia es del 91.9% con un 8.1% de inasistencias.



A lo largo del proyecto las asistencias se vieron de la siguiente forma:



***Figura 6: Evolución de asistencia mensual de alumnos***



***Figura 7: Evolución de asistencia mensual de profesores***

### *1.3.1 Asistencia por Institución Educativa*

A continuación se presenta el porcentaje de asistencia por cada institución educativa participante:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institución Educativa** | **% Asistencia** | **% Falta** |
| I.E.D. María Cano | 93.6 | 6.4 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 92.6 | 7.4 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 92.3 | 7.7 |
| I.E.D. Las Flores | 92.2 | 7.8 |
| I.E.D. Cruzada Social | 91.7 | 8.3 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 90.8 | 9.2 |
| I.E.D. San Salvador | 90.8 | 9.2 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 90.5 | 9.5 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 89.7 | 10.3 |
| I.E.D. El Campito | 89.3 | 10.7 |
| I.E.D. Betania Norte | 87.6 | 12.4 |
| I.E.D. Nueva Granada | 87.6 | 12.4 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 87.4 | 12.6 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 87.3 | 12.7 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 87.3 | 12.7 |
| I.E.D. Tierra Santa | 87.3 | 12.7 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 86.8 | 13.2 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 86.0 | 14.0 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 82.2 | 17.8 |
| I.E.D. María Inmaculada | 79.6 | 20.4 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 79.0 | 21.0 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 77.1 | 22.9 |
| E.N.S. La Hacienda | 75.9 | 24.1 |
| I.E.D. San Vicente | 72.6 | 27.4 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 71.3 | 28.7 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 70.4 | 29.6 |
| I.E.D. El Cañahuate | 63.3 | 36.7 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 60.7 | 39.3 |

### *1.3.2 Asistencia por Grado*

A continuación se presenta el porcentaje de asistencia por cada grado participante:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grado** | **% Asistencia** | **% Falta** |
| 9.0 | 84.6 | 15.4 |
| 10.0 | 83.7 | 16.3 |
| 11.0 | 82.7 | 17.3 |

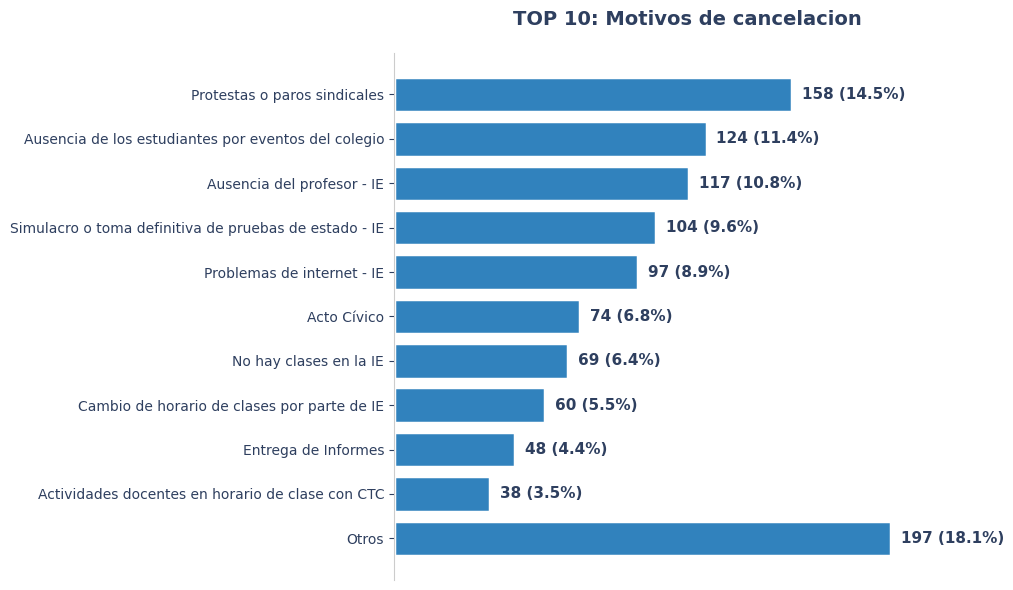
## **1.4 Análisis de Cancelaciones**

Durante el desarrollo del proyecto se programaron un total de 7724 sesiones, de las cuales 1086 fueron canceladas, representando un 14.06% de cancelaciones y un 73.71% de sesiones efectivamente dictadas.



### *1.4.1 Principales motivos de cancelación*

A continuación se presenta el análisis de los 10 principales motivos de cancelación de sesiones:



***Figura 8: Top 10 motivos de cancelación de sesiones***

### *1.4.2 Cancelaciones por Institución Educativa*

El siguiente análisis muestra las instituciones educativas con mayor número de sesiones canceladas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Sesiones canceladas** | **sesiones\_dictadas** | **% Cancelación** |
| I.E.D. Brisas Del Río | 24 | 58 | 41.4 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 109 | 320 | 34.1 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 36 | 117 | 30.8 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 36 | 125 | 28.8 |
| I.E.D. El Campito | 68 | 261 | 26.1 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 82 | 324 | 25.3 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 58 | 250 | 23.2 |
| I.E.D. María Inmaculada | 47 | 206 | 22.8 |
| E.N.S. La Hacienda | 122 | 545 | 22.4 |
| I.E.D. Nueva Granada | 53 | 243 | 21.8 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 47 | 220 | 21.4 |
| I.E.D. Betania Norte | 49 | 229 | 21.4 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 66 | 332 | 19.9 |
| I.E.D. Cruzada Social | 40 | 207 | 19.3 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 25 | 134 | 18.7 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 47 | 264 | 17.8 |
| I.E.D. El Cañahuate | 14 | 98 | 14.3 |
| I.E.D. Tierra Santa | 10 | 73 | 13.7 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 19 | 146 | 13.0 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 27 | 216 | 12.5 |
| I.E.D. Las Flores | 14 | 118 | 11.9 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 21 | 198 | 10.6 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 15 | 144 | 10.4 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 14 | 150 | 9.3 |
| I.E.D. San Vicente | 13 | 149 | 8.7 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 21 | 243 | 8.6 |
| I.E.D. María Cano | 11 | 264 | 4.2 |
| I.E.D. San Salvador | 3 | 81 | 3.7 |

### *1.4.3 Cancelaciones por Grado*

El siguiente análisis muestra los grados con mayor número de sesiones canceladas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Grado** | **Sesiones canceladas** | **sesiones\_dictadas** | **% Cancelación** |
| 11 | 390 | 1874 | 20.8 |
| 10 | 382 | 1841 | 20.7 |
| 9 | 319 | 2000 | 16.0 |

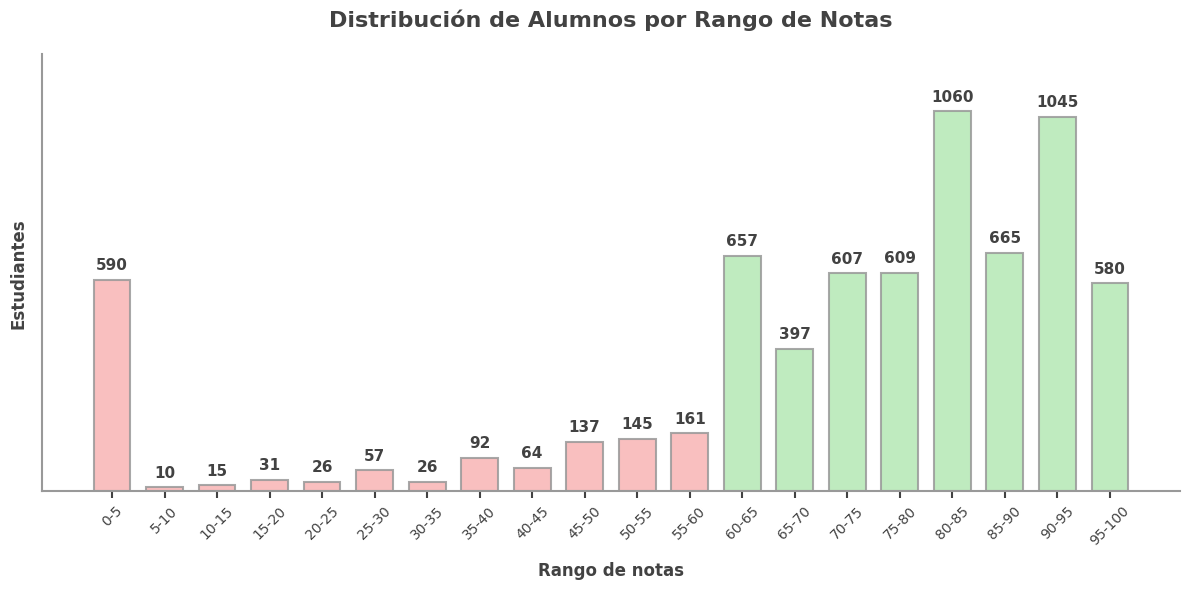
## **1.5 Análisis de calificaciones**

Se presenta el siguiente resumen del alcance y el desempeño de los estudiantes en los cuestionarios aplicados durante el proyecto:



### *1.5.1 Distribución de Notas*

La siguiente gráfica muestra la distribución de los estudiantes según sus rangos de notas obtenidas en los cuestionarios:Donde la nota promedio de los estudiantes aprobados fue de ## y la de estudiantes desaprobados de ##



***Figura 9: Distribución de alumnos por rango de notas***

### *1.5.2 Desempeño por Institución Educativa*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Evaluados** | **Aprobados** | **Desaprobados** | **Nota promedio** | **% Aprobación** | **% Desaprobados** |
| I.E.D. El Campito | 218 | 211 | 6 | 86 | 96.8 | 2.8 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 274 | 265 | 9 | 81 | 96.7 | 3.3 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 367 | 354 | 12 | 84 | 96.5 | 3.3 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 181 | 173 | 4 | 89 | 95.6 | 2.2 |
| I.E.D. Cruzada Social | 282 | 268 | 14 | 81 | 95.0 | 5.0 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 347 | 328 | 12 | 83 | 94.5 | 3.5 |
| I.E.D. María Cano | 367 | 341 | 26 | 76 | 92.9 | 7.1 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 232 | 211 | 16 | 74 | 90.9 | 6.9 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 364 | 323 | 24 | 77 | 88.7 | 6.6 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 163 | 143 | 20 | 74 | 87.7 | 12.3 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 317 | 275 | 25 | 76 | 86.8 | 7.9 |
| I.E.D. San Vicente | 203 | 176 | 18 | 77 | 86.7 | 8.9 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 162 | 139 | 23 | 67 | 85.8 | 14.2 |
| I.E.D. San Salvador | 120 | 102 | 13 | 73 | 85.0 | 10.8 |
| I.E.D. María Inmaculada | 304 | 256 | 36 | 79 | 84.2 | 11.8 |
| I.E.D. Tierra Santa | 75 | 61 | 14 | 61 | 81.3 | 18.7 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 98 | 79 | 19 | 73 | 80.6 | 19.4 |
| E.N.S. La Hacienda | 853 | 674 | 145 | 72 | 79.0 | 17.0 |
| I.E.D. Nueva Granada | 332 | 259 | 36 | 77 | 78.0 | 10.8 |
| I.E.D. Betania Norte | 314 | 244 | 55 | 76 | 77.7 | 17.5 |
| I.E.D. Las Flores | 158 | 120 | 38 | 58 | 75.9 | 24.1 |
| I.E.D. El Cañahuate | 111 | 81 | 26 | 64 | 73.0 | 23.4 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 548 | 355 | 145 | 64 | 64.8 | 26.5 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 230 | 146 | 84 | 60 | 63.5 | 36.5 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 198 | 111 | 80 | 56 | 56.1 | 40.4 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 459 | 230 | 221 | 51 | 50.1 | 48.1 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 487 | 240 | 132 | 63 | 49.3 | 27.1 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 176 | 74 | 101 | 51 | 42.0 | 57.4 |

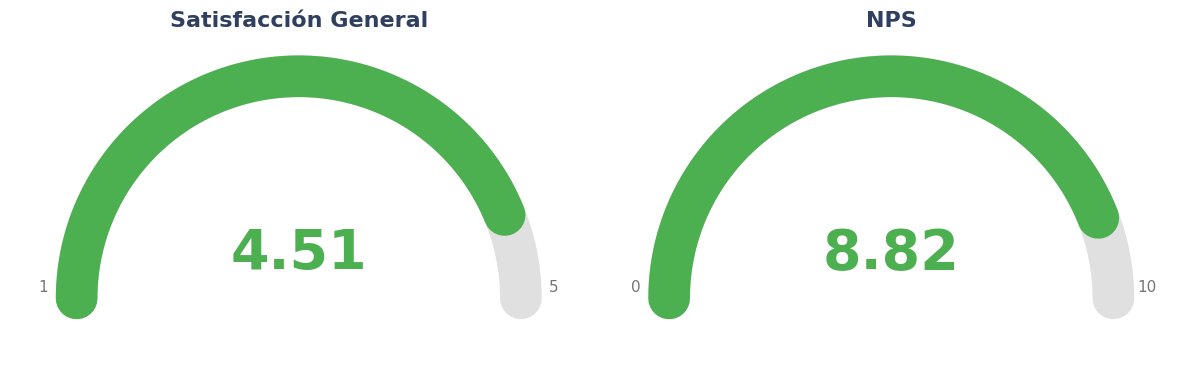
### *1.5.3 Desempeño por Grado*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Evaluados** | **Aprobados** | **Desaprobados** | **Nota promedio** | **% Aprobación** | **% Desaprobados** |
| 10 | 2488 | 2040 | 310 | 75 | 82.0 | 12.5 |
| 11 | 2573 | 2014 | 408 | 74 | 78.3 | 15.9 |
| 9 | 2879 | 2185 | 636 | 67 | 75.9 | 22.1 |

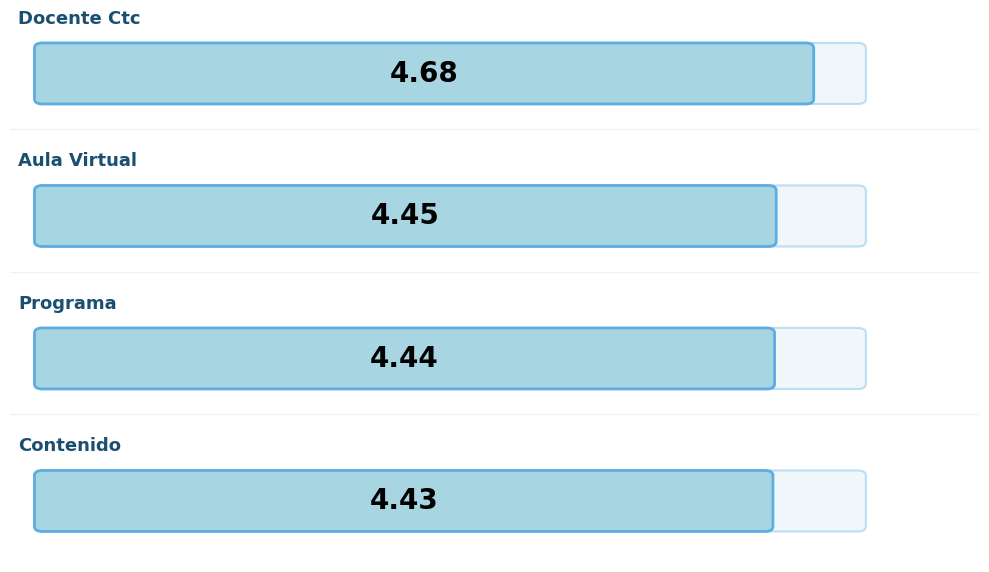
## **1.6 Análisis de Satisfacción**

### *1.6.1 Satisfaccion de Estudiantes*

Se presenta el análisis de satisfacción general y por dimensiones del proyecto educativo:



**Satisfacción por Dimensiones**



***Figura 10: Satisfacción por Dimensión***

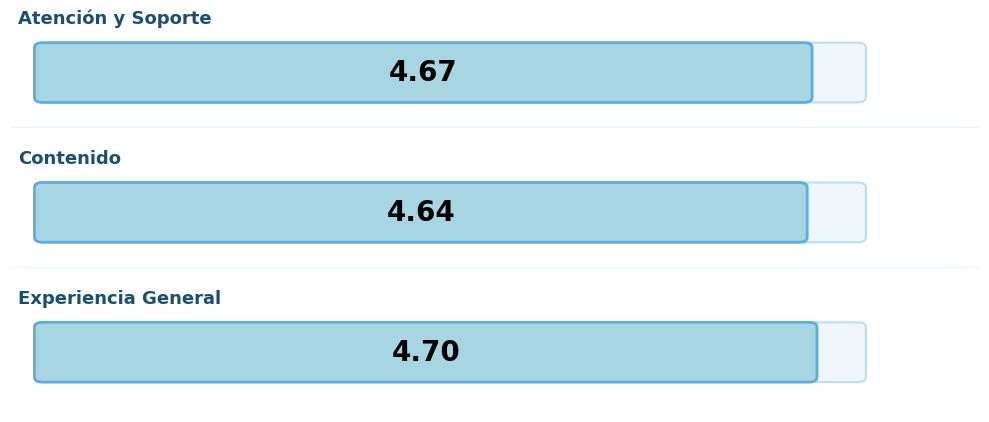
### *1.6.2 Satisfaccion de profesores*

Se presenta el análisis de satisfacción general y por dimensiones de los profesores de instituciones educativas:



***Figura 11: Satisfacción general de profesores IE***

**Satisfacción por Dimensiones**



***Figura 12: Satisfacción por Dimensión de profesores IE***

**Satisfacción por plan de estudio**



***Figura 13: Satisfacción por Plan de Estudio de profesores IE***

# **2. DOCUMENTOS ADJUNTOS**

## **2.1 Motivos de Cancelación**

A continuación se presenta el análisis de los motivos de cancelación de sesiones:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Motivo** | **Sesiones canceladas** | **% Cancelación** |
| Protestas o paros sindicales | 158 | 14.5 |
| Ausencia de los estudiantes por eventos del colegio | 124 | 11.4 |
| Ausencia del profesor - IE | 117 | 10.8 |
| Simulacro o toma definitiva de pruebas de estado - IE | 104 | 9.6 |
| Problemas de internet - IE | 97 | 8.9 |
| Acto Cívico | 74 | 6.8 |
| No hay clases en la IE | 69 | 6.4 |
| Cambio de horario de clases por parte de IE | 60 | 5.5 |
| Entrega de Informes | 48 | 4.4 |
| Actividades docentes en horario de clase con CTC | 38 | 3.5 |
| Imposibilidad de uso del aula tecnológica IE | 37 | 3.4 |
| Actividad Deportiva en toda la IE | 33 | 3.0 |
| Problemas técnicos - IE (computadoras, proyector, altavoces) | 24 | 2.2 |
| Salida mas temprano del colegio | 14 | 1.3 |
| Corte de luz - IE | 13 | 1.2 |
| Acto religioso | 13 | 1.2 |
| Problemas de salud - IE | 9 | 0.8 |
| Dia compensatorio para docentes | 9 | 0.8 |
| Convivencia Escolar | 8 | 0.7 |
| Problemas de internet - CTC | 8 | 0.7 |
| Motivo desconocido | 8 | 0.7 |
| Ausencia del profesor - CTC | 7 | 0.6 |
| Inicio de clases atrasado | 6 | 0.6 |
| Condiciones climáticas que imposibilitan la asistencia | 4 | 0.4 |
| Otro motivo | 2 | 0.2 |
| Corte de luz - CTC | 1 | 0.1 |
| Problemas técnicos - CTC (computadora, micrófono) | 1 | 0.1 |