# **1. INFORME DE ANÁLISIS**

## **1.1 Introducción al proyecto**

El proyecto "+Educación Innovación 2025" se encuentra en desarrollo y tiene como objetivo la implementación de un programa de autonomía ocupacional en 27 instituciones educativas. La modalidad de este programa es híbrida, y se desarrolla en un formato intracurricular, lo que permite la integración de sus actividades en el currículo escolar existente. Este proyecto está programado para operar desde el 27 de enero de 2025 hasta el 19 de diciembre de 2025, con una duración total de 46 semanas.  
  
La iniciativa involucra un total de 7,985 activos, distribuidos en 245 salones de clase, y se dirige a una población estudiantil conformada por jóvenes de entre 6 y 24 años. La distribución de género entre los participantes muestra una participación del 59.6% de mujeres y del 39.5% de hombres. Este enfoque busca fomentar la inclusión y el desarrollo de competencias en los estudiantes, mediante la colaboración de diversas organizaciones, incluyendo la Fundación Velez Reyes, la Fundación United Way Colombia y la Fundación Santo Domingo, así como la Alcaldía de Barranquilla.  
  
El proyecto se ejecuta en países como Islas Caimán y Colombia, y está dirigido principalmente a colegios públicos. La implementación de esta iniciativa es supervisada por un conjunto de organizaciones educativas y fundaciones, que aportan recursos y expertise al proceso de enseñanza-aprendizaje.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proyecto** | **Activos** | **Instituciones** | **Salones** | **Mujeres** | **Hombres** | **Rango de edad** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| +Educación+Innovación 2025 | 7985 | 28 | 245 | 4758 | 3156 | 6 a 24 años | 59.6 | 39.5 |

### *1.1.1 Distribución por Institución Educativa*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Activos** | **Mujeres** | **Hombres** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 491 | 292 | 197 | 59.5 | 40.1 |
| E.N.S. La Hacienda | 860 | 381 | 475 | 44.3 | 55.2 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 164 | 99 | 63 | 60.4 | 38.4 |
| I.E.D. Betania Norte | 314 | 153 | 154 | 48.7 | 49.0 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 98 | 57 | 41 | 58.2 | 41.8 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 233 | 110 | 123 | 47.2 | 52.8 |
| I.E.D. Cruzada Social | 282 | 279 | 0 | 98.9 | 0.0 |
| I.E.D. El Campito | 218 | 112 | 106 | 51.4 | 48.6 |
| I.E.D. El Cañahuate | 116 | 58 | 57 | 50.0 | 49.1 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 347 | 204 | 138 | 58.8 | 39.8 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 181 | 89 | 90 | 49.2 | 49.7 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 274 | 145 | 127 | 52.9 | 46.4 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 364 | 360 | 1 | 98.9 | 0.3 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 198 | 89 | 106 | 44.9 | 53.5 |
| I.E.D. Las Flores | 159 | 89 | 69 | 56.0 | 43.4 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 232 | 117 | 113 | 50.4 | 48.7 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 368 | 365 | 0 | 99.2 | 0.0 |
| I.E.D. María Cano | 367 | 175 | 188 | 47.7 | 51.2 |
| I.E.D. María Inmaculada | 304 | 301 | 0 | 99.0 | 0.0 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 462 | 185 | 277 | 40.0 | 60.0 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 162 | 78 | 81 | 48.1 | 50.0 |
| I.E.D. Nueva Granada | 334 | 128 | 201 | 38.3 | 60.2 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 176 | 76 | 95 | 43.2 | 54.0 |
| I.E.D. San Salvador | 120 | 50 | 69 | 41.7 | 57.5 |
| I.E.D. San Vicente | 204 | 118 | 84 | 57.8 | 41.2 |
| I.E.D. Tierra Santa | 75 | 39 | 36 | 52.0 | 48.0 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 319 | 316 | 1 | 99.1 | 0.3 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 562 | 293 | 263 | 52.1 | 46.8 |

### *1.1.2 Distribución por Grado*

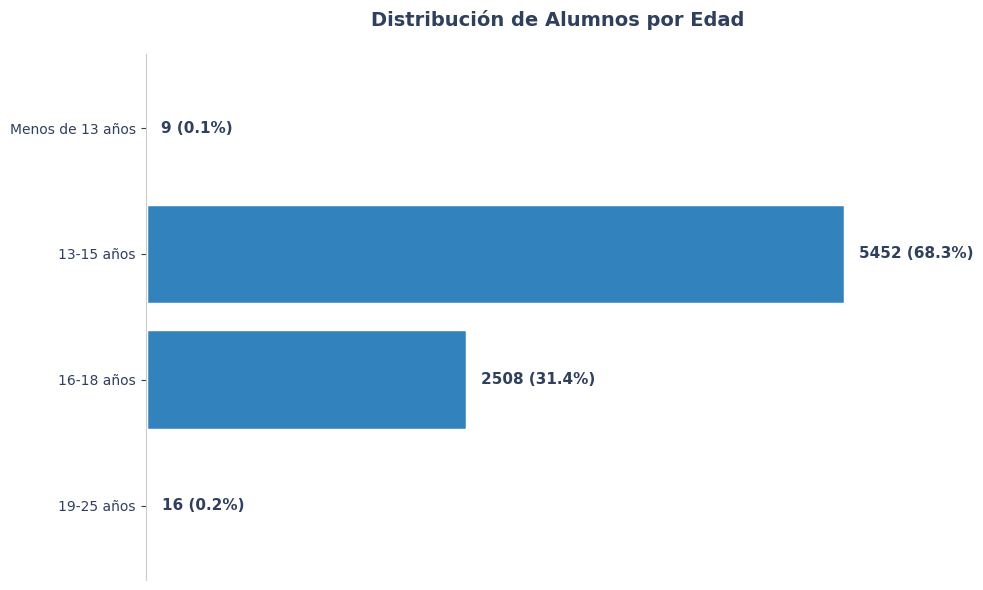
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grado** | **Activos** | **Mujeres** | **Hombres** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| 9.0 | 2889.0 | 1694.0 | 1167.0 | 58.6 | 40.4 |
| 10.0 | 2515.0 | 1465.0 | 1030.0 | 58.3 | 41.0 |
| 11.0 | 2580.0 | 1599.0 | 958.0 | 62.0 | 37.1 |

## **1.2 Análisis Demográfico**

El análisis demográfico del proyecto se centra en la caracterización del alumnado a través de diversas variables, incluyendo género, rango etario, etnia, dispositivo utilizado y estrato económico. Esta información es fundamental para comprender la composición del grupo estudiantil y sus características distintivas, lo que puede proporcionar un contexto para la evaluación de los resultados del programa educativo implementado.  
  
La distribución por género revela que el 59.6% de los estudiantes son mujeres, mientras que el 39.5% son hombres y un 0.9% se identifica como indefinido. En cuanto al rango etario, se observa que la mayoría de los estudiantes (68.3%) se encuentra en el grupo de 13 a 15 años, seguido por el grupo de 16 a 18 años, que representa el 31.4% del total. Estas cifras sugieren una población estudiantil predominantemente joven.  
  
En relación con la etnia, el 44.0% de los estudiantes se identifica como mestizo, seguido por el 21.6% de estudiantes blancos y el 7.9% como negro, afrocolombiano, raizal o palenquero. Adicionalmente, el uso de dispositivos muestra que el 45.2% de los estudiantes accede a la educación principalmente a través de desktop, mientras que un 3.9% lo hace exclusivamente mediante dispositivos móviles. Finalmente, la distribución por estrato económico indica que el 24.9% de los estudiantes proviene del estrato 1 y el 23.4% del estrato 2, lo cual proporciona un panorama sobre la situación socioeconómica de la población estudiantil.

### *1.2.1 Distribución por Edad*

El análisis por rangos etarios permite identificar los grupos de edad predominantes en el proyecto. Esta información es fundamental para ajustar contenidos, metodologías y dinámicas de aprendizaje según el nivel de desarrollo de los participantes.

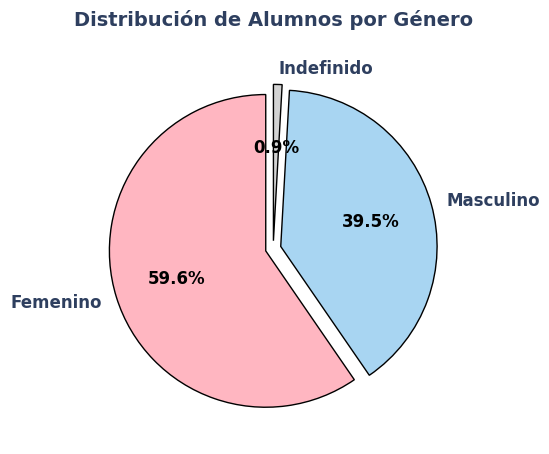


***Figura 1: Distribución de estudiantes por rango de edad***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rango de Edad** | **Estudiantes** | **% del total** |
| Menos de 13 años | 9 | 0.1 |
| 13-15 años | 5452 | 68.3 |
| 16-18 años | 2508 | 31.4 |
| 19-25 años | 16 | 0.2 |

### *1.2.2 Distribución por Género*

La siguiente gráfica muestra la distribución de estudiantes según su género. Este indicador permite evaluar la equidad de acceso al programa y diseñar estrategias de inclusión cuando sea necesario.

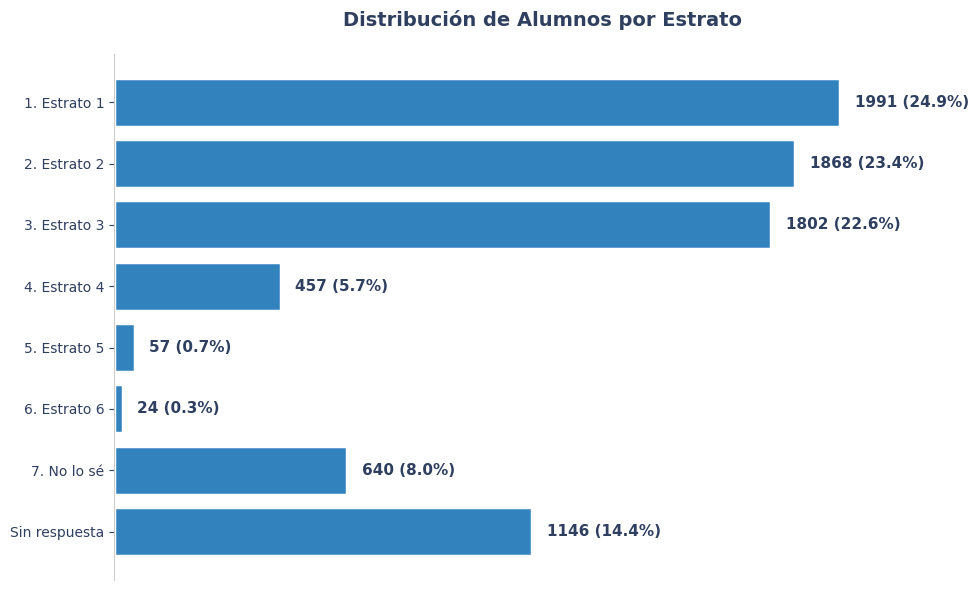


***Figura 2: Distribución de estudiantes por género***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Género** | **Estudiantes** | **% del total** |
| Femenino | 4758 | 59.6 |
| Masculino | 3156 | 39.5 |
| Indefinido | 71 | 0.9 |

### *1.2.3 Distribución por Estrato Socioeconómico*

La distribución por estrato socioeconómico refleja el contexto económico de los estudiantes. Este dato es relevante para comprender barreras de acceso tecnológico, diseñar políticas de apoyo y evaluar el impacto social del proyecto en poblaciones vulnerables.

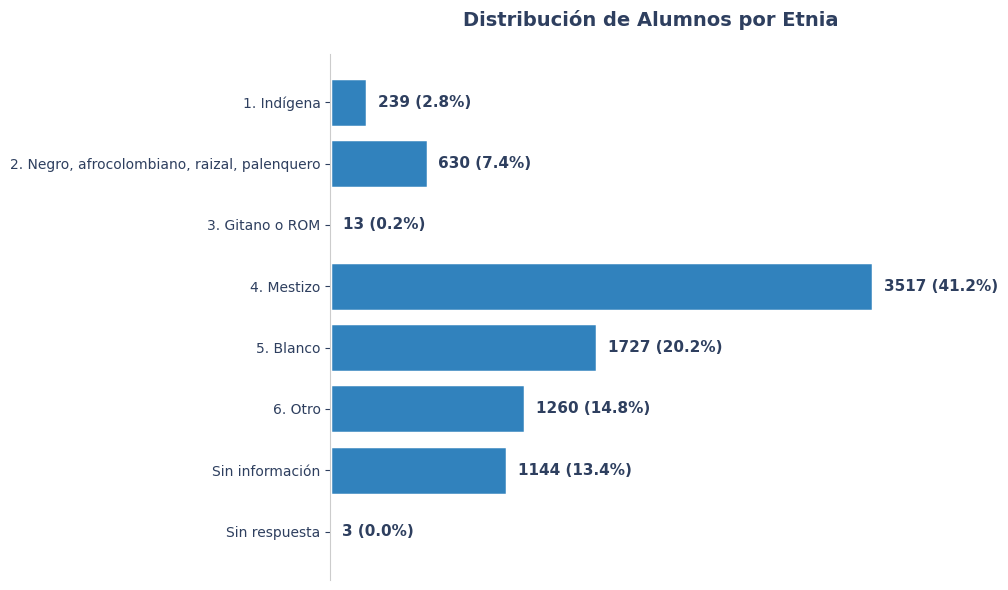


***Figura 3: Distribución de estudiantes por estrato socioeconómico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Estrato** | **Estudiantes** | **Porcentaje** |
| 1. Estrato 1 | 1991 | 24.9 |
| 2. Estrato 2 | 1868 | 23.4 |
| 3. Estrato 3 | 1802 | 22.6 |
| 4. Estrato 4 | 457 | 5.7 |
| 5. Estrato 5 | 57 | 0.7 |
| 6. Estrato 6 | 24 | 0.3 |
| 7. No lo sé | 640 | 8.0 |
| Sin respuesta | 1146 | 14.4 |

### *1.2.4 Distribución por Etnia*

El análisis de diversidad étnica permite comprender la composición multicultural del proyecto y diseñar estrategias pedagógicas inclusivas que respeten y valoren la diversidad cultural.

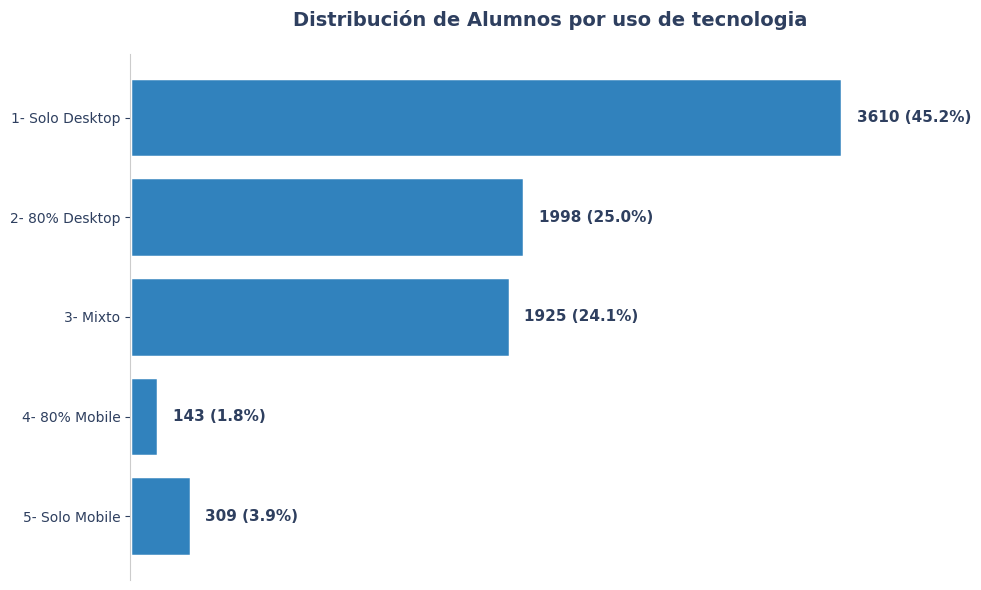


***Figura 4: Distribución de estudiantes por etnia***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Etnia/Ascendencia** | **Identificadas** | **% del total** |
| 1. Indígena | 239 | 3.0 |
| 2. Negro, afrocolombiano, raizal, palenquero | 630 | 7.9 |
| 3. Gitano o ROM | 13 | 0.2 |
| 4. Mestizo | 3517 | 44.0 |
| 5. Blanco | 1727 | 21.6 |
| 6. Otro | 1260 | 15.8 |
| Sin información | 1144 | 14.3 |
| Sin respuesta | 3 | 0.0 |

### *1.2.5 Uso de Dispositivos Tecnológicos*

El análisis del uso de dispositivos (móvil vs. escritorio) es fundamental para optimizar la experiencia de usuario y garantizar que las plataformas educativas sean accesibles desde diferentes dispositivos según las preferencias y recursos de los estudiantes.



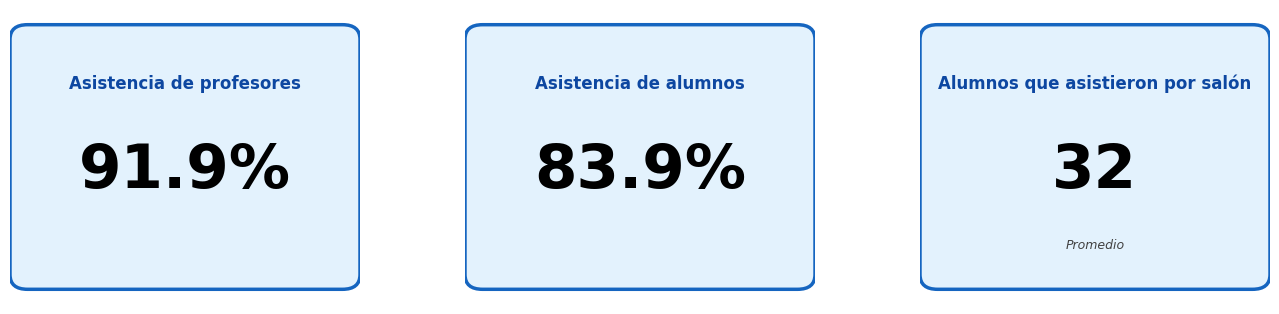
***Figura 5: Distribución de estudiantes por uso de dispositivos***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dispositivo** | **Estudiantes** | **% del total** |
| 1- Solo Desktop | 3610 | 45.2 |
| 2- 80% Desktop | 1998 | 25.0 |
| 3- Mixto | 1925 | 24.1 |
| 4- 80% Mobile | 143 | 1.8 |
| 5- Solo Mobile | 309 | 3.9 |

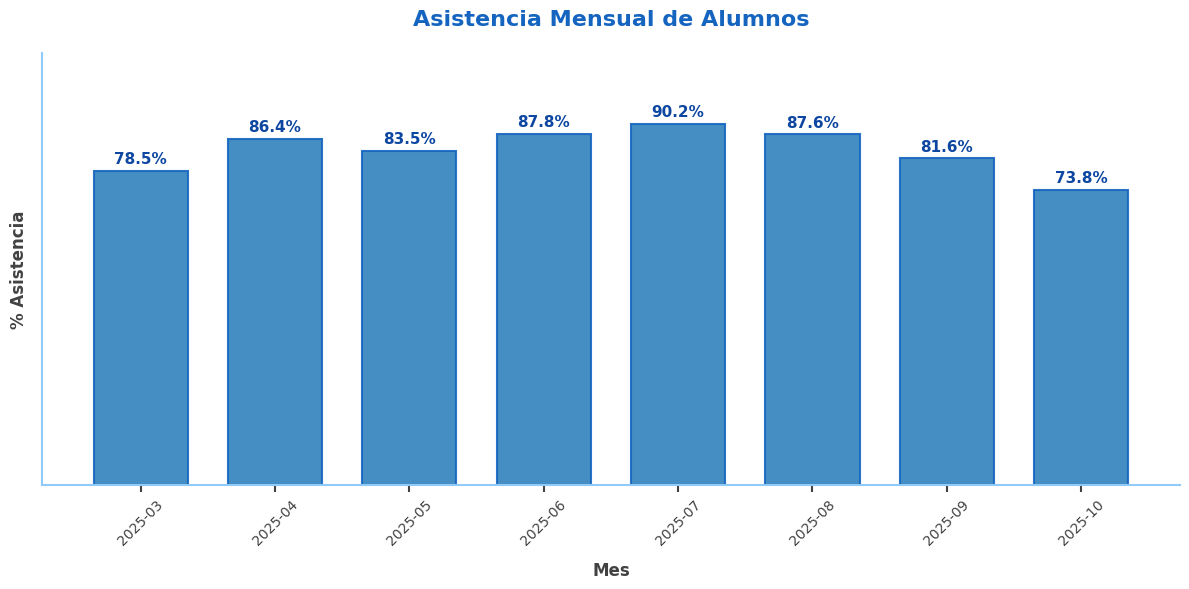
## **1.3 Análisis de Asistencia**

La presente sección se enfoca en el análisis de la asistencia tanto de alumnos como de profesores en diversas instituciones educativas. Se han recopilado datos cuantitativos que reflejan el porcentaje de asistencia y falta en diferentes contextos, incluyendo la asistencia promedio por salón y la variación mensual. Estos datos son fundamentales para evaluar el nivel de participación en el ámbito educativo durante el periodo analizado.  
  
Los registros muestran una asistencia de profesores del 91.9% y una asistencia de alumnos del 83.9%, lo que permite establecer un marco de referencia sobre la concurrencia en las aulas. Además, se ha identificado un promedio de 32.0 alumnos que asistieron por salón, lo cual proporciona un contexto adicional sobre la dinámica de las clases.   
  
Por otro lado, el análisis desglosado por institución educativa y grado revela variaciones significativas en los porcentajes de asistencia. Se observa que algunas instituciones presentan tasas de asistencia superiores al 90%, mientras que otras muestran cifras notablemente inferiores. Este panorama permite una comprensión detallada del comportamiento de la asistencia a lo largo del tiempo y entre diferentes grupos.

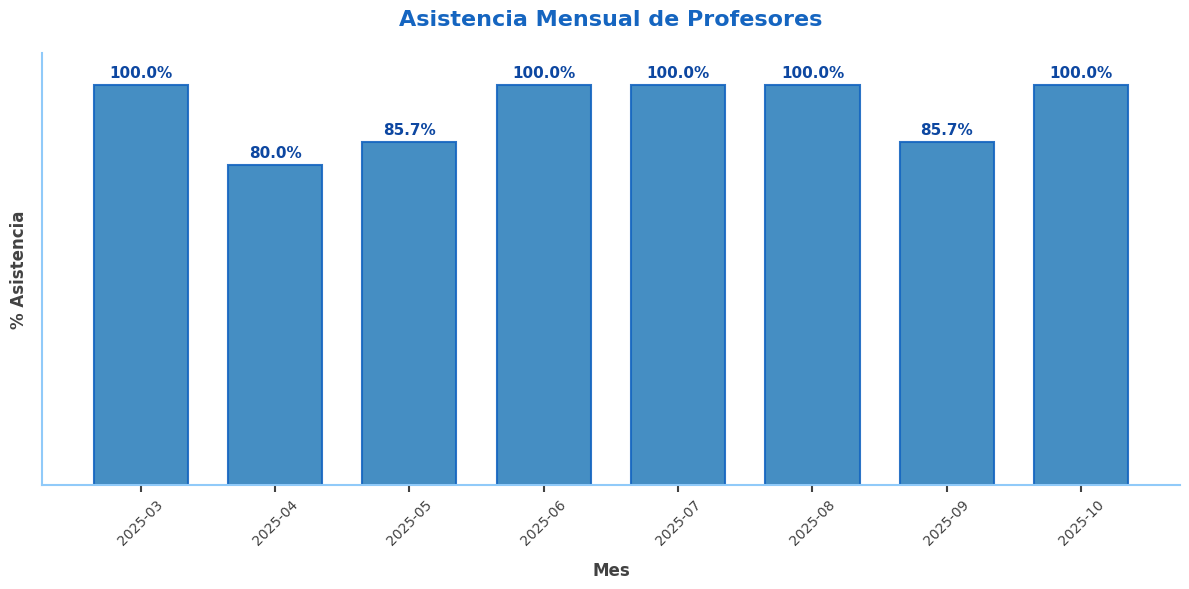
El proyecto registra un porcentaje de asistencia de los alumnos del 83.9% con un 16.1% de inasistencias.En tanto a los profesores la asistencia es del 91.9% con un 8.1% de inasistencias.



A lo largo del proyecto las asistencias se vieron de la siguiente forma:



***Figura 6: Evolución de asistencia mensual de alumnos***



***Figura 7: Evolución de asistencia mensual de profesores***

### *1.3.1 Asistencia por Institución Educativa*

A continuación se presenta el porcentaje de asistencia por cada institución educativa participante:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institución Educativa** | **% Asistencia** | **% Falta** |
| I.E.D. María Cano | 93.6 | 6.4 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 93.0 | 7.0 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 92.5 | 7.5 |
| I.E.D. Las Flores | 92.2 | 7.8 |
| I.E.D. San Salvador | 92.2 | 7.8 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 91.4 | 8.6 |
| I.E.D. Cruzada Social | 91.2 | 8.8 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 90.6 | 9.4 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 90.5 | 9.5 |
| I.E.D. El Campito | 89.3 | 10.7 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 88.0 | 12.0 |
| I.E.D. Betania Norte | 87.5 | 12.5 |
| I.E.D. Nueva Granada | 87.5 | 12.5 |
| I.E.D. Tierra Santa | 87.3 | 12.7 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 87.3 | 12.7 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 87.3 | 12.7 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 86.8 | 13.2 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 86.0 | 14.0 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 83.8 | 16.2 |
| I.E.D. María Inmaculada | 79.4 | 20.6 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 79.0 | 21.0 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 77.4 | 22.6 |
| E.N.S. La Hacienda | 75.9 | 24.1 |
| I.E.D. San Vicente | 73.5 | 26.5 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 71.5 | 28.5 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 70.4 | 29.6 |
| I.E.D. El Cañahuate | 63.2 | 36.8 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 61.2 | 38.8 |

### *1.3.2 Asistencia por Grado*

A continuación se presenta el porcentaje de asistencia por cada grado participante:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grado** | **% Asistencia** | **% Falta** |
| 9.0 | 84.8 | 15.2 |
| 10.0 | 83.9 | 16.1 |
| 11.0 | 82.9 | 17.1 |

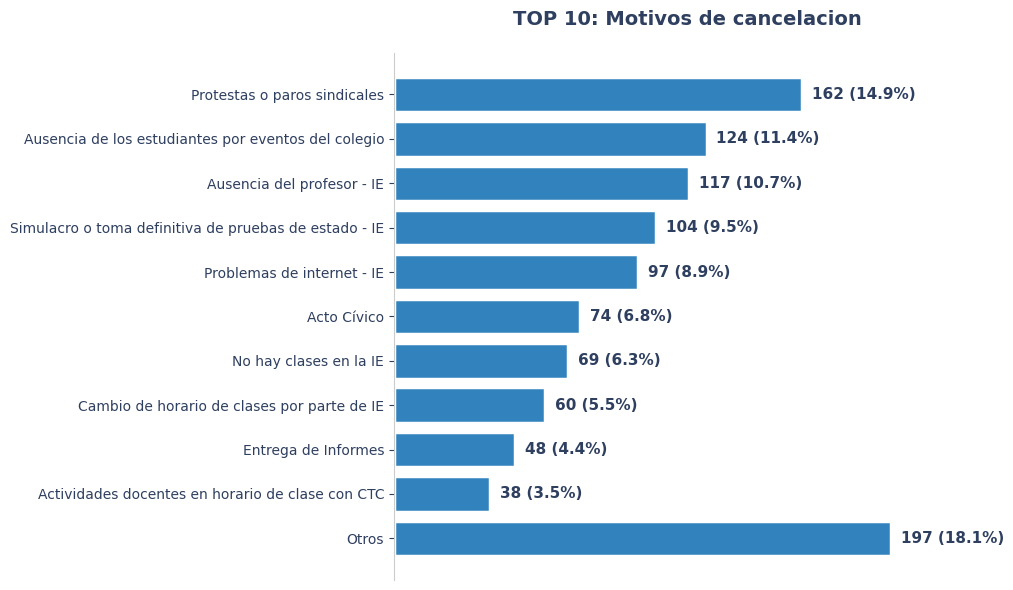
## **1.4 Análisis de Cancelaciones**

Durante el desarrollo del proyecto se programaron un total de 7724 sesiones, de las cuales 1090 fueron canceladas, representando un 14.11% de cancelaciones y un 85.89% de sesiones efectivamente dictadas.



### *1.4.1 Principales motivos de cancelación*

A continuación se presenta el análisis de los 10 principales motivos de cancelación de sesiones:



***Figura 8: Top 10 motivos de cancelación de sesiones***

### *1.4.2 Cancelaciones por Institución Educativa*

El siguiente análisis muestra las instituciones educativas con mayor número de sesiones canceladas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institución** | **Sesiones canceladas** | **% Cancelación** |
| E.N.S. La Hacienda | 122 | 11.2 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 109 | 10.0 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 82 | 7.5 |
| I.E.D. El Campito | 68 | 6.2 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 66 | 6.1 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 58 | 5.3 |
| I.E.D. Nueva Granada | 54 | 5.0 |
| I.E.D. Betania Norte | 49 | 4.5 |
| I.E.D. María Inmaculada | 47 | 4.3 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 47 | 4.3 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 46 | 4.2 |
| I.E.D. Cruzada Social | 40 | 3.7 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 36 | 3.3 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 36 | 3.3 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 27 | 2.5 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 25 | 2.3 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 24 | 2.2 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 21 | 1.9 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 21 | 1.9 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 19 | 1.7 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 16 | 1.5 |
| I.E.D. El Cañahuate | 15 | 1.4 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 15 | 1.4 |
| I.E.D. Las Flores | 14 | 1.3 |
| I.E.D. San Vicente | 13 | 1.2 |
| I.E.D. María Cano | 11 | 1.0 |
| I.E.D. Tierra Santa | 10 | 0.9 |
| I.E.D. San Salvador | 3 | 0.3 |

### *1.4.3 Cancelaciones por Grado*

El siguiente análisis muestra los grados con mayor número de sesiones canceladas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grado** | **Sesiones canceladas** | **% Cancelación** |
| 11 | 391 | 35.9 |
| 10 | 384 | 35.2 |
| 9 | 319 | 29.3 |

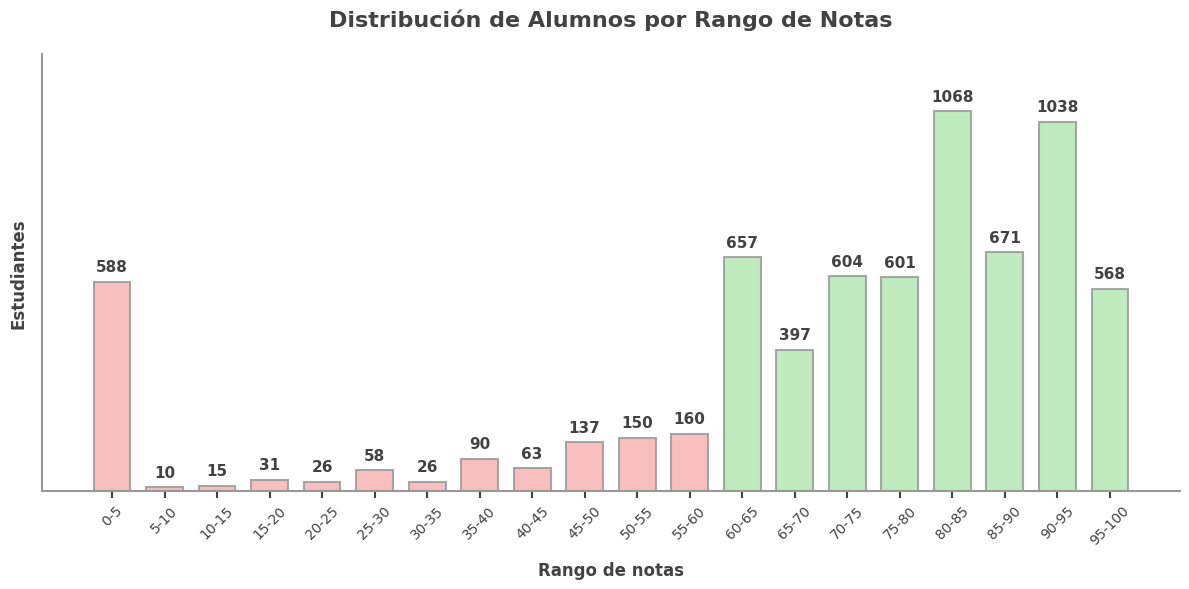
## **1.5 Análisis de calificaciones**

Se presenta el siguiente resumen del alcance y el desempeño de los estudiantes en los cuestionarios aplicados durante el proyecto:



### *1.5.1 Distribución de Notas*

La siguiente gráfica muestra la distribución de los estudiantes según sus rangos de notas obtenidas en los cuestionarios:Donde la nota promedio de los estudiantes aprobados fue de ## y la de estudiantes desaprobados de ##



***Figura 9: Distribución de alumnos por rango de notas***

### *1.5.2 Desempeño por Institución Educativa*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Evaluados** | **Aprobados** | **Desaprobados** | **Nota promedio** | **% Aprobación** | **% Desaprobados** |
| I.E.D. El Campito | 218 | 211 | 6 | 86 | 96.8 | 2.8 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 274 | 265 | 9 | 81 | 96.7 | 3.3 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 367 | 355 | 11 | 84 | 96.7 | 3.0 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 181 | 173 | 4 | 89 | 95.6 | 2.2 |
| I.E.D. Cruzada Social | 282 | 268 | 14 | 81 | 95.0 | 5.0 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 347 | 328 | 12 | 83 | 94.5 | 3.5 |
| I.E.D. María Cano | 367 | 341 | 26 | 76 | 92.9 | 7.1 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 232 | 211 | 16 | 74 | 90.9 | 6.9 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 364 | 323 | 24 | 77 | 88.7 | 6.6 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 163 | 143 | 20 | 74 | 87.7 | 12.3 |
| I.E.D. San Vicente | 202 | 176 | 17 | 77 | 87.1 | 8.4 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 317 | 275 | 25 | 76 | 86.8 | 7.9 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 162 | 139 | 23 | 67 | 85.8 | 14.2 |
| I.E.D. San Salvador | 120 | 102 | 13 | 73 | 85.0 | 10.8 |
| I.E.D. María Inmaculada | 304 | 256 | 36 | 79 | 84.2 | 11.8 |
| I.E.D. Tierra Santa | 75 | 61 | 14 | 61 | 81.3 | 18.7 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 98 | 79 | 19 | 73 | 80.6 | 19.4 |
| E.N.S. La Hacienda | 853 | 674 | 145 | 72 | 79.0 | 17.0 |
| I.E.D. Nueva Granada | 332 | 259 | 36 | 77 | 78.0 | 10.8 |
| I.E.D. Betania Norte | 314 | 244 | 55 | 76 | 77.7 | 17.5 |
| I.E.D. Las Flores | 158 | 120 | 38 | 58 | 75.9 | 24.1 |
| I.E.D. El Cañahuate | 111 | 81 | 26 | 64 | 73.0 | 23.4 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 230 | 146 | 84 | 60 | 63.5 | 36.5 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 548 | 341 | 150 | 63 | 62.2 | 27.4 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 198 | 111 | 80 | 56 | 56.1 | 40.4 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 459 | 232 | 218 | 51 | 50.5 | 47.5 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 487 | 240 | 132 | 63 | 49.3 | 27.1 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 176 | 74 | 101 | 51 | 42.0 | 57.4 |

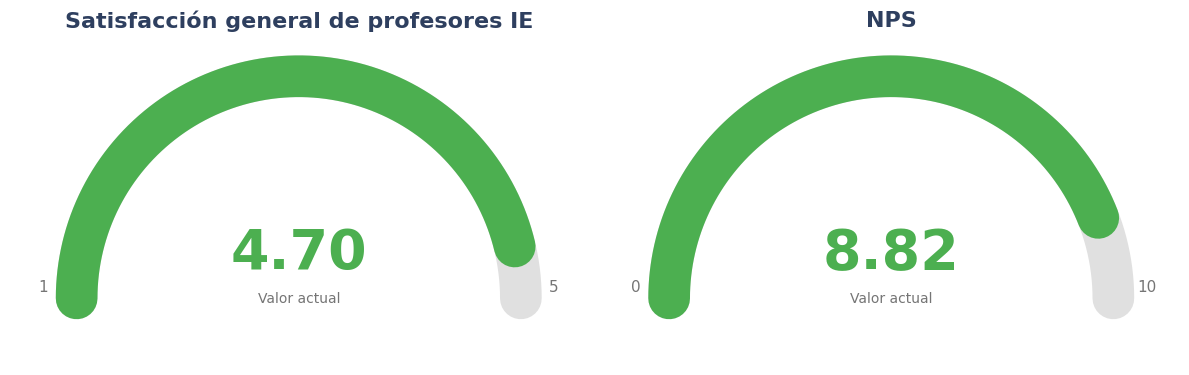
### *1.5.3 Desempeño por Grado*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Evaluados** | **Aprobados** | **Desaprobados** | **Nota promedio** | **% Aprobación** | **% Desaprobados** |
| 10 | 2488 | 2041 | 309 | 75 | 82.0 | 12.4 |
| 11 | 2573 | 2002 | 410 | 74 | 77.8 | 15.9 |
| 9 | 2878 | 2185 | 635 | 67 | 75.9 | 22.1 |

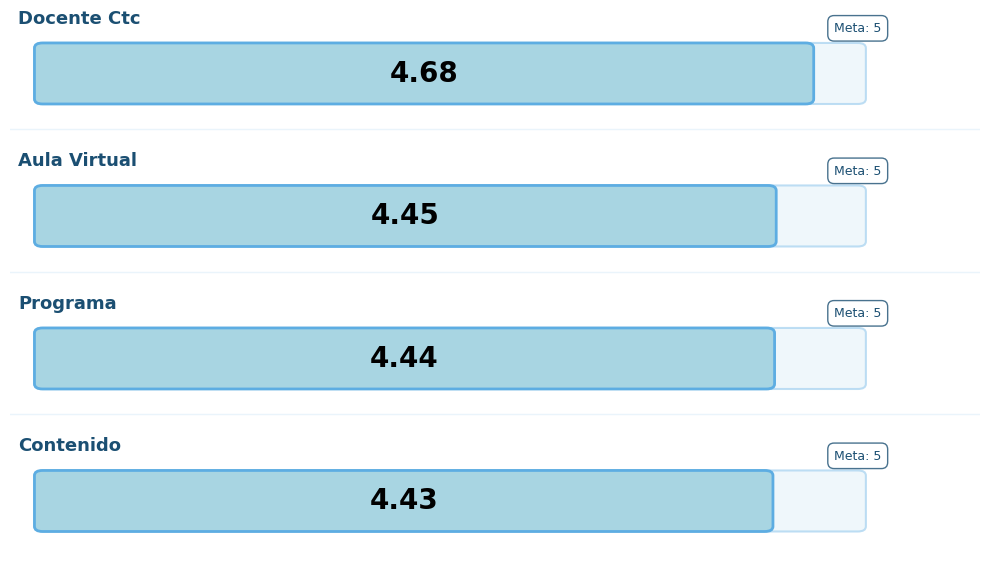
## **1.6 Análisis de Satisfacción**

### *1.6.1 Satisfaccion de Estudiantes*

Se presenta el análisis de satisfacción general y por dimensiones del proyecto educativo:



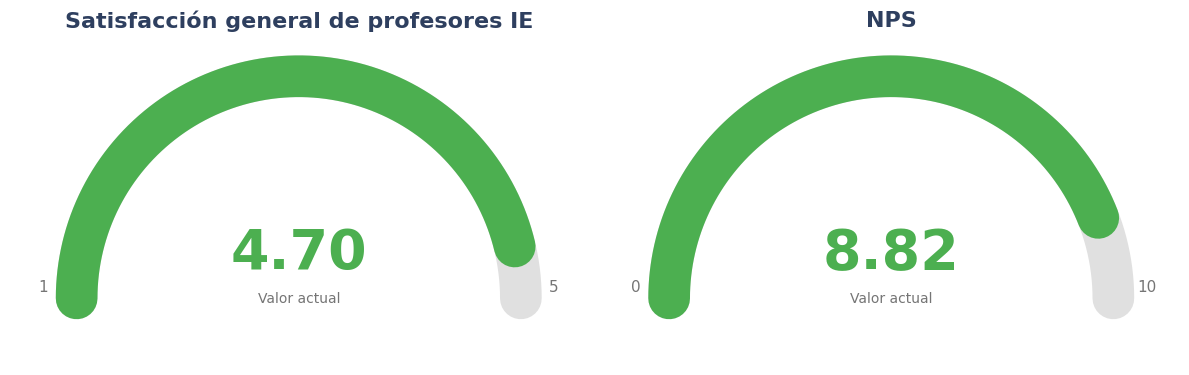
**Satisfacción por Dimensiones**



***Figura 10: Satisfacción por Dimensión***

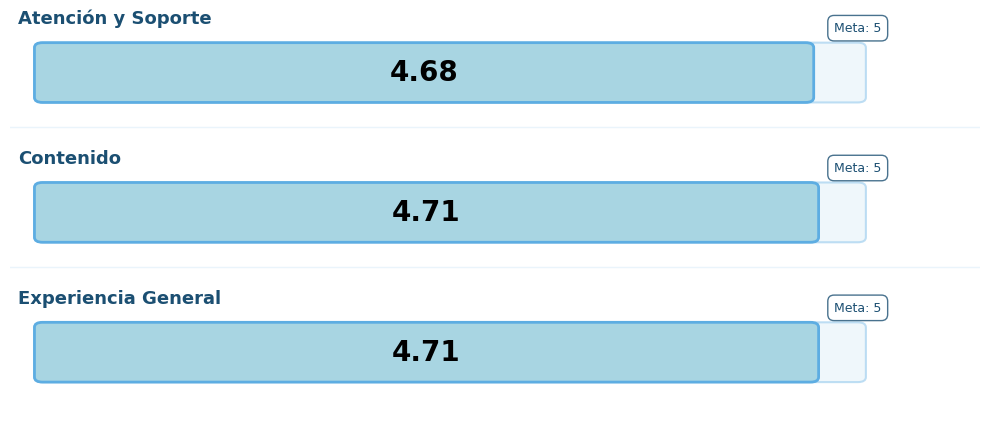
### *1.6.2 Satisfaccion de profesores*

Se presenta el análisis de satisfacción general y por dimensiones de los profesores de instituciones educativas:



***Figura 11: Satisfacción general de profesores IE***

**Satisfacción por Dimensiones**



***Figura 12: Satisfacción por Dimensión de profesores IE***

**Satisfacción por plan de estudio**



***Figura 13: Satisfacción por Plan de Estudio de profesores IE***

# **2. DOCUMENTOS ADJUNTOS**

## **2.1 Motivos de Cancelación**

A continuación se presenta el análisis de los motivos de cancelación de sesiones:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Motivo** | **Sesiones canceladas** | **% Cancelación** |
| Protestas o paros sindicales | 162 | 14.9 |
| Ausencia de los estudiantes por eventos del colegio | 124 | 11.4 |
| Ausencia del profesor - IE | 117 | 10.7 |
| Simulacro o toma definitiva de pruebas de estado - IE | 104 | 9.5 |
| Problemas de internet - IE | 97 | 8.9 |
| Acto Cívico | 74 | 6.8 |
| No hay clases en la IE | 69 | 6.3 |
| Cambio de horario de clases por parte de IE | 60 | 5.5 |
| Entrega de Informes | 48 | 4.4 |
| Actividades docentes en horario de clase con CTC | 38 | 3.5 |
| Imposibilidad de uso del aula tecnológica IE | 37 | 3.4 |
| Actividad Deportiva en toda la IE | 33 | 3.0 |
| Problemas técnicos - IE (computadoras, proyector, altavoces) | 24 | 2.2 |
| Salida mas temprano del colegio | 14 | 1.3 |
| Corte de luz - IE | 13 | 1.2 |
| Acto religioso | 13 | 1.2 |
| Problemas de salud - IE | 9 | 0.8 |
| Dia compensatorio para docentes | 9 | 0.8 |
| Convivencia Escolar | 8 | 0.7 |
| Problemas de internet - CTC | 8 | 0.7 |
| Motivo desconocido | 8 | 0.7 |
| Ausencia del profesor - CTC | 7 | 0.6 |
| Inicio de clases atrasado | 6 | 0.6 |
| Condiciones climáticas que imposibilitan la asistencia | 4 | 0.4 |
| Otro motivo | 2 | 0.2 |
| Corte de luz - CTC | 1 | 0.1 |
| Problemas técnicos - CTC (computadora, micrófono) | 1 | 0.1 |