# **1. INFORME DE ANÁLISIS**

## **1.1 Introducción al proyecto**

El proyecto "+Educación Innovación 2025" se ha diseñado como un programa de autonomía ocupacional que se implementará en 27 instituciones educativas, abarcando un total de 7985 inscriptos activos. Este programa, que se encuentra en fase de desarrollo, tiene como objetivo principal ofrecer formación en un formato intracurricular, lo que permitirá a los participantes adquirir habilidades prácticas en un entorno educativo formal. La modalidad del programa es híbrida, lo que implica una combinación de actividades presenciales y virtuales, facilitando así el acceso a los contenidos por parte de los estudiantes.  
  
La población objetivo del proyecto incluye a jóvenes con un rango de edad comprendido entre 6 y 24 años, con una distribución de género que indica una participación del 59.6% de mujeres y del 39.5% de hombres. Esta composición demográfica refleja un interés considerable por parte de las mujeres en los programas educativos ofrecidos. El proyecto está programado para llevarse a cabo desde el 27 de enero hasta el 19 de diciembre de 2025, con una duración total de 46 semanas.  
  
El programa se ejecutará en colaboración con diversas organizaciones, incluidas la Alcaldía de Barranquilla y varias fundaciones, como la Fundación Velez Reyes, la Fundación United Way Colombia y la Fundación Santo Domingo. Estas entidades aportan su experiencia y recursos para facilitar la implementación efectiva del proyecto en el contexto educativo colombiano y en las Islas Caimán.  
  
La estructura del programa se enmarca dentro de un enfoque B2G (Business to Government), lo que implica una relación directa entre las instituciones educativas y los organismos gubernamentales involucrados. Esto asegura que los objetivos del proyecto se alineen con las políticas educativas y las necesidades de la comunidad, optimizando así los recursos y esfuerzos destinados a la educación de los jóvenes en la región.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proyecto** | **Inscriptos activos** | **Instituciones** | **Salones** | **Mujeres** | **Hombres** | **Rango de edad** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| +Educación+Innovación 2025 | 7985 | 28 | 245 | 4758 | 3156 | 6 a 24 años | 59.6 | 39.5 |

### *1.1.1 Distribución por Institución Educativa*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Inscriptos activos** | **Mujeres** | **Hombres** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| E.N.S. La Hacienda | 860 | 381 | 475 | 44.3 | 55.2 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 562 | 293 | 263 | 52.1 | 46.8 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 491 | 292 | 197 | 59.5 | 40.1 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 462 | 185 | 277 | 40.0 | 60.0 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 368 | 365 | 0 | 99.2 | 0.0 |
| I.E.D. María Cano | 367 | 175 | 188 | 47.7 | 51.2 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 364 | 360 | 1 | 98.9 | 0.3 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 347 | 204 | 138 | 58.8 | 39.8 |
| I.E.D. Nueva Granada | 334 | 128 | 201 | 38.3 | 60.2 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 319 | 316 | 1 | 99.1 | 0.3 |
| I.E.D. Betania Norte | 314 | 153 | 154 | 48.7 | 49.0 |
| I.E.D. María Inmaculada | 304 | 301 | 0 | 99.0 | 0.0 |
| I.E.D. Cruzada Social | 282 | 279 | 0 | 98.9 | 0.0 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 274 | 145 | 127 | 52.9 | 46.4 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 233 | 110 | 123 | 47.2 | 52.8 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 232 | 117 | 113 | 50.4 | 48.7 |
| I.E.D. El Campito | 218 | 112 | 106 | 51.4 | 48.6 |
| I.E.D. San Vicente | 204 | 118 | 84 | 57.8 | 41.2 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 198 | 89 | 106 | 44.9 | 53.5 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 181 | 89 | 90 | 49.2 | 49.7 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 176 | 76 | 95 | 43.2 | 54.0 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 164 | 99 | 63 | 60.4 | 38.4 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 162 | 78 | 81 | 48.1 | 50.0 |
| I.E.D. Las Flores | 159 | 89 | 69 | 56.0 | 43.4 |
| I.E.D. San Salvador | 120 | 50 | 69 | 41.7 | 57.5 |
| I.E.D. El Cañahuate | 116 | 58 | 57 | 50.0 | 49.1 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 98 | 57 | 41 | 58.2 | 41.8 |
| I.E.D. Tierra Santa | 75 | 39 | 36 | 52.0 | 48.0 |

### *1.1.2 Distribución por Grado*

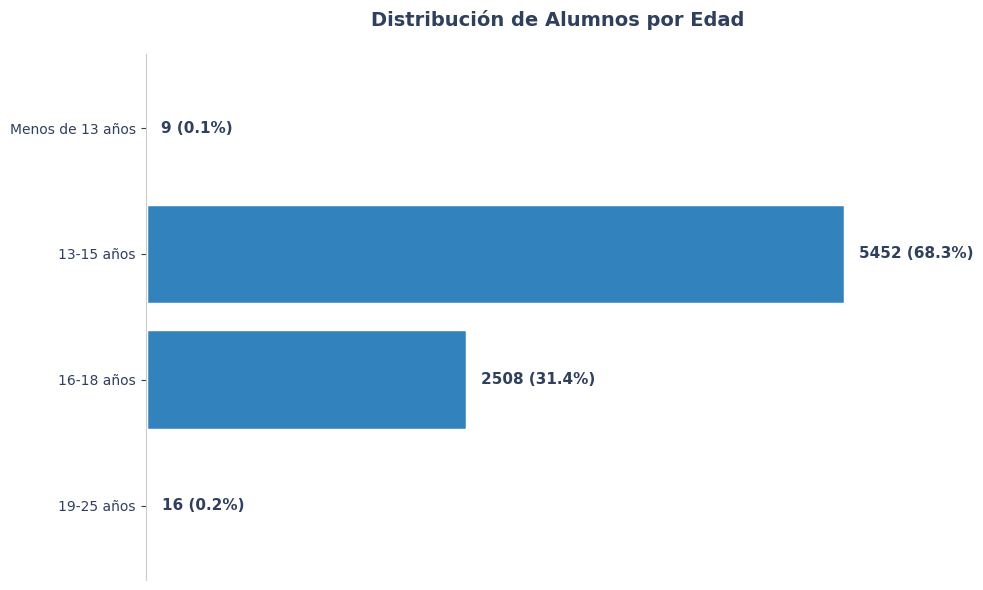
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grado** | **Inscriptos activos** | **Mujeres** | **Hombres** | **% Mujeres** | **% Hombres** |
| 9.0 | 2889.0 | 1694.0 | 1167.0 | 58.6 | 40.4 |
| 10.0 | 2515.0 | 1465.0 | 1030.0 | 58.3 | 41.0 |
| 11.0 | 2580.0 | 1599.0 | 958.0 | 62.0 | 37.1 |

## **1.2 Análisis Demográfico**

La sección de análisis demográfico se presenta como un componente fundamental para comprender la composición del grupo de estudiantes involucrados en el proyecto educativo. Este análisis se basa en datos cuantitativos que reflejan la distribución por género, rango etario, etnia, dispositivos personales y estrato económico, proporcionando una visión integral de las características demográficas de los participantes.  
  
En cuanto a la distribución por género, se identifica que el 59.6% de los estudiantes son mujeres, mientras que el 39.5% son hombres, y un 0.9% corresponde a estudiantes con género indefinido. Respecto al rango etario, la mayoría de los estudiantes (68.3%) se encuentra en el grupo de 13 a 15 años, seguido por el grupo de 16 a 18 años, que representa el 31.4%, y un porcentaje mínimo de estudiantes menores de 13 años y en el rango de 19 a 25 años.  
  
El análisis por etnia revela que el 44.0% de los estudiantes se identifica como mestizo, mientras que el 21.6% se clasifica como blanco y el 15.8% como "otro". Además, un 14.4% no proporciona información sobre su etnia, y el grupo indígena representa el 3.0%. En términos de dispositivos personales, se observa que el 50.6% de los estudiantes utiliza un celular, mientras que el 38.5% emplea un celular inteligente o smartphone.  
  
Finalmente, la distribución por estrato económico muestra que el 24.9% de los estudiantes proviene del estrato 1, seguido por el estrato 2 (23.4%) y el estrato 3 (22.6%). Un 14.4% de los estudiantes no proporciona información sobre su estrato económico. Este análisis demográfico proporciona un contexto relevante para la interpretación de los resultados del proyecto educativo y la identificación de características clave de la población estudiantil.

### *1.2.1 Distribución por Edad*

El análisis por rangos etarios permite identificar los grupos de edad predominantes en el proyecto. Esta información es fundamental para ajustar contenidos, metodologías y dinámicas de aprendizaje según el nivel de desarrollo de los participantes.

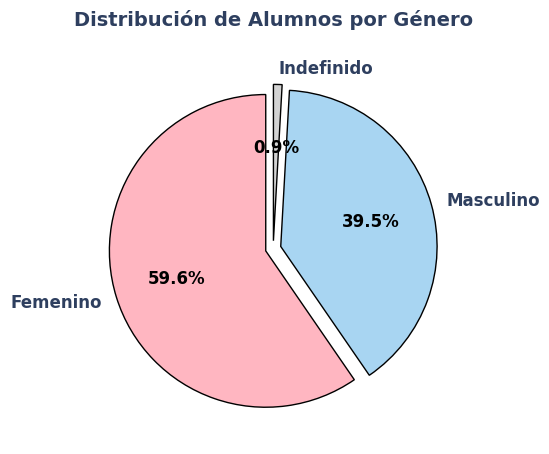


***Figura 1: Distribución de estudiantes por rango de edad***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rango de Edad** | **Estudiantes** | **% del total** |
| Menos de 13 años | 9 | 0.1 |
| 13-15 años | 5452 | 68.3 |
| 16-18 años | 2508 | 31.4 |
| 19-25 años | 16 | 0.2 |

### *1.2.2 Distribución por Género*

La siguiente gráfica muestra la distribución de estudiantes según su género. Este indicador permite evaluar la equidad de acceso al programa y diseñar estrategias de inclusión cuando sea necesario.

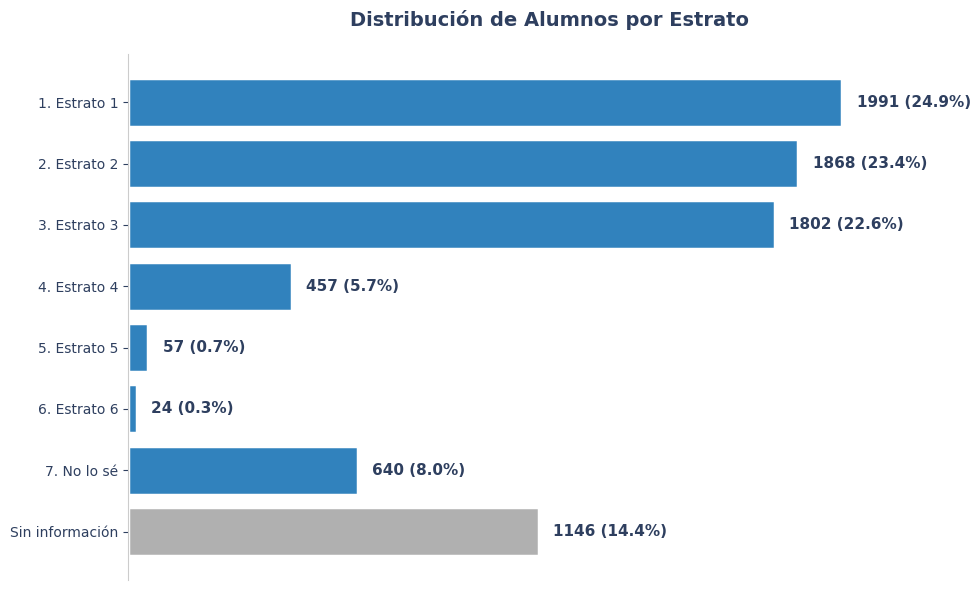


***Figura 2: Distribución de estudiantes por género***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Género** | **Estudiantes** | **% del total** |
| Femenino | 4758 | 59.6 |
| Masculino | 3156 | 39.5 |
| Indefinido | 71 | 0.9 |

### *1.2.3 Distribución por Estrato Socioeconómico*

La distribución por estrato socioeconómico refleja el contexto económico de los estudiantes. Este dato es relevante para comprender barreras de acceso tecnológico, diseñar políticas de apoyo y evaluar el impacto social del proyecto en poblaciones vulnerables.

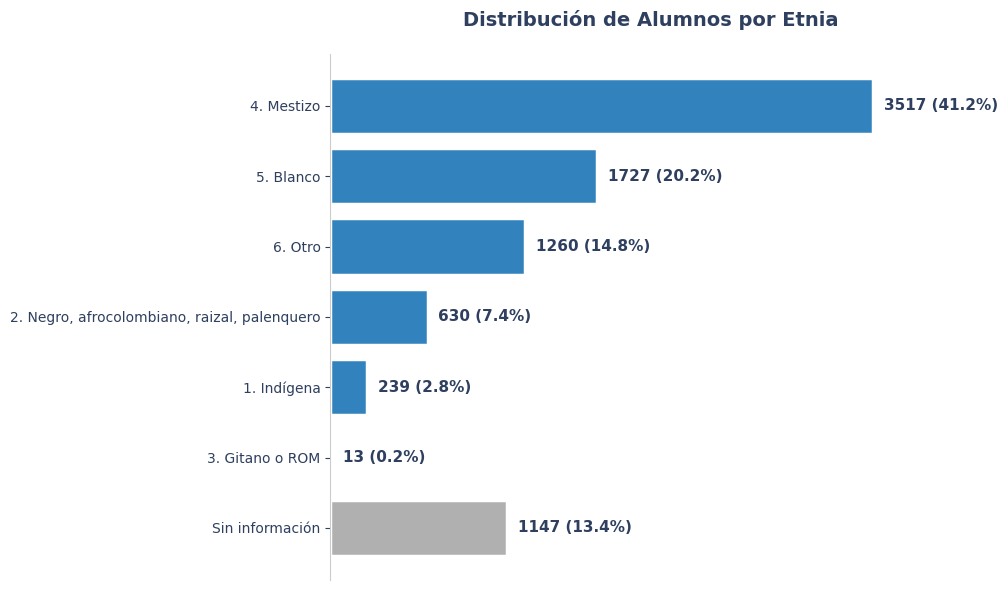


***Figura 3: Distribución de estudiantes por estrato socioeconómico***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Estrato** | **Estudiantes** | **Porcentaje** |
| 1. Estrato 1 | 1991 | 24.9 |
| 2. Estrato 2 | 1868 | 23.4 |
| 3. Estrato 3 | 1802 | 22.6 |
| 4. Estrato 4 | 457 | 5.7 |
| 5. Estrato 5 | 57 | 0.7 |
| 6. Estrato 6 | 24 | 0.3 |
| 7. No lo sé | 640 | 8.0 |
| Sin información | 1146 | 14.4 |

### *1.2.4 Distribución por Etnia*

El análisis de diversidad étnica permite comprender la composición multicultural del proyecto y diseñar estrategias pedagógicas inclusivas que respeten y valoren la diversidad cultural.

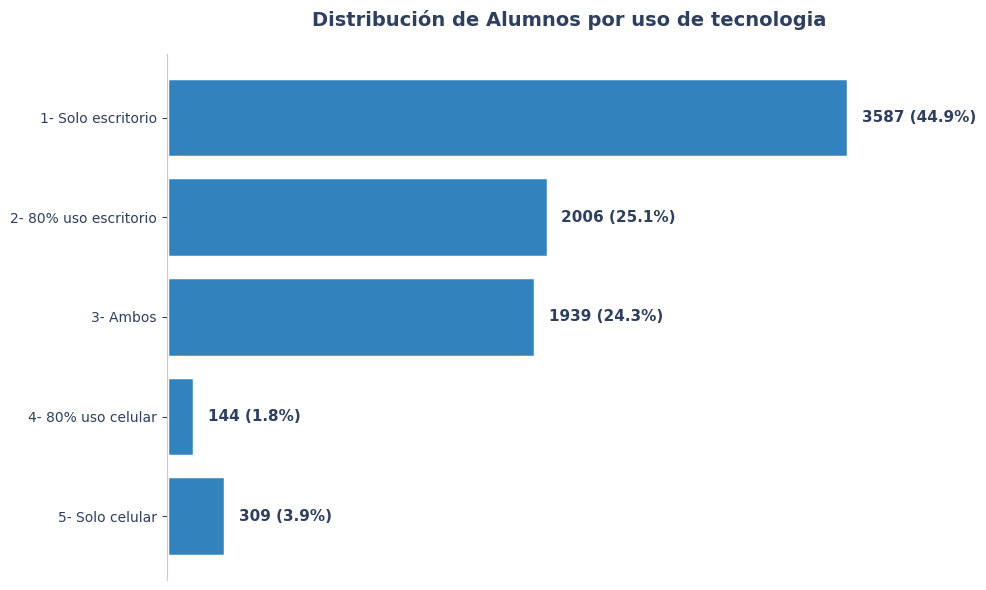


***Figura 4: Distribución de estudiantes por etnia***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Etnia/Ascendencia** | **Identificadas** | **% del total** |
| 4. Mestizo | 3517 | 44.0 |
| 5. Blanco | 1727 | 21.6 |
| 6. Otro | 1260 | 15.8 |
| Sin información | 1147 | 14.4 |
| 2. Negro, afrocolombiano, raizal, palenquero | 630 | 7.9 |
| 1. Indígena | 239 | 3.0 |
| 3. Gitano o ROM | 13 | 0.2 |

### *1.2.5 Uso de Dispositivos Tecnológicos*

El análisis del uso de dispositivos (móvil vs. escritorio) es fundamental para optimizar la experiencia de usuario y garantizar que las plataformas educativas sean accesibles desde diferentes dispositivos según las preferencias y recursos de los estudiantes.



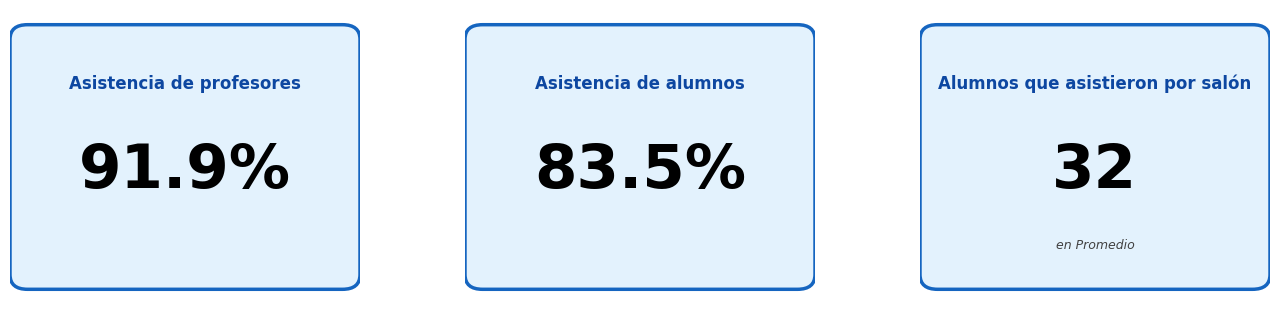
***Figura 5: Distribución de estudiantes por uso de dispositivos***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dispositivo** | **Estudiantes** | **% del total** |
| 1- Solo escritorio | 3587 | 44.9 |
| 2- 80% uso escritorio | 2006 | 25.1 |
| 3- Ambos | 1939 | 24.3 |
| 4- 80% uso celular | 144 | 1.8 |
| 5- Solo celular | 309 | 3.9 |

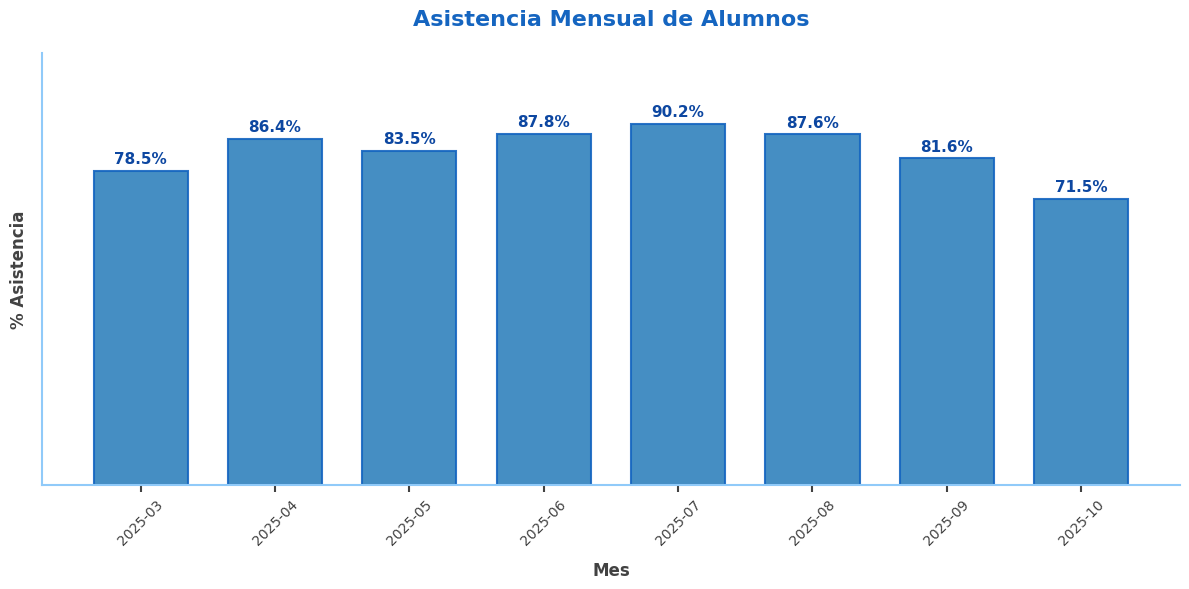
## **1.3 Análisis de Asistencia**

La presente sección aborda el análisis de la asistencia en el contexto de diversas instituciones educativas y grados académicos, con el objetivo de proporcionar una visión cuantitativa sobre los patrones de asistencia de alumnos y profesores durante un periodo específico. Este análisis se basa en datos recopilados que reflejan los porcentajes de asistencia y falta, así como las tendencias mensuales en la asistencia de los participantes en el sistema educativo.  
  
Se presenta información desglosada por institución educativa, donde se observan variaciones significativas en los porcentajes de asistencia, que oscilan desde un 93.5% en la I.E.D. María Cano hasta un 60.1% en la I.E.D. Juan José Rondón. Asimismo, se incluye un análisis por grado académico, revelando que el grado 9 presenta un porcentaje de asistencia del 84.3%, mientras que el grado 11 muestra un 82.6%. Estos datos permiten identificar diferencias en la asistencia según el nivel educativo.  
  
Adicionalmente, se examinan las tasas de asistencia mensual de los alumnos y profesores, evidenciando fluctuaciones en los porcentajes de asistencia a lo largo de los meses analizados. Por ejemplo, en marzo de 2025, la asistencia de alumnos se situó en un 78.5%, aumentando a un 90.2% en julio. En contraposición, la asistencia de profesores se mantuvo en niveles más altos, alcanzando hasta un 100% en varios meses.  
  
Este análisis proporciona una base de datos que permite observar los patrones de asistencia en el ámbito educativo, sin inferencias causales, y establece un contexto para la evaluación del desempeño del sistema educativo en términos de presencia y participación en el aula.

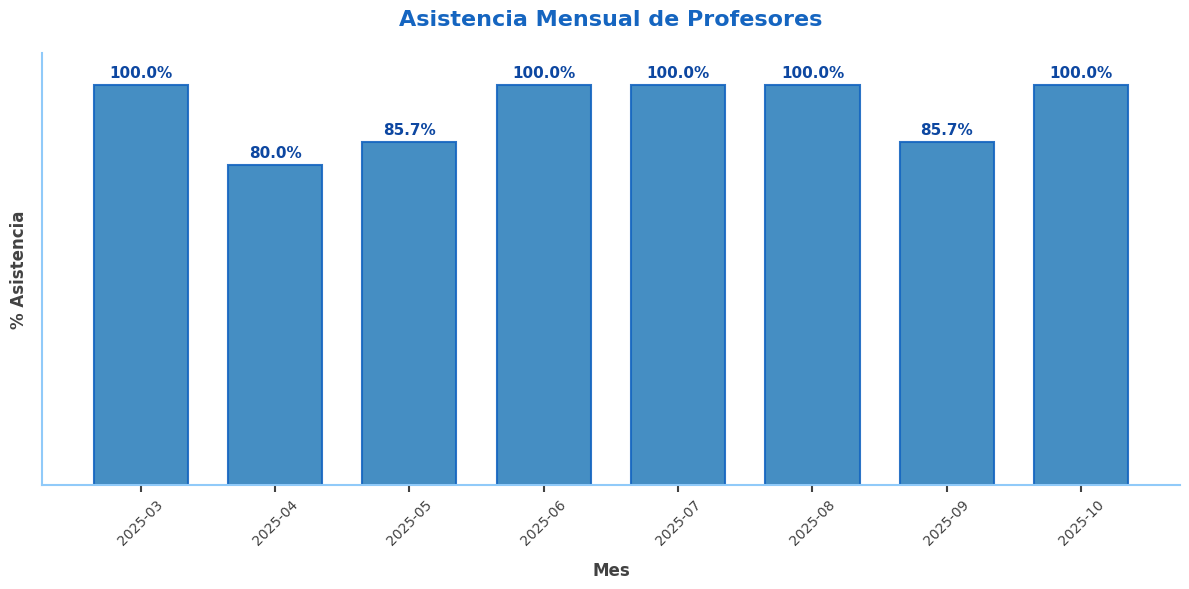
El proyecto registra un porcentaje de asistencia de los alumnos del 83.5% con un 16.5% de inasistencias.En tanto a los profesores la asistencia es del 91.9% con un 8.1% de inasistencias.



A lo largo del proyecto las asistencias se vieron de la siguiente forma:



***Figura 6: Evolución de asistencia mensual de alumnos***



***Figura 7: Evolución de asistencia mensual de profesores***

### *1.3.1 Asistencia por Institución Educativa*

A continuación se presenta el porcentaje de asistencia por cada institución educativa participante:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institución Educativa** | **% Asistencia** | **% Falta** |
| I.E.D. María Cano | 93.5 | 6.5 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 92.8 | 7.2 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 92.6 | 7.4 |
| I.E.D. Las Flores | 92.2 | 7.8 |
| I.E.D. Cruzada Social | 91.7 | 8.3 |
| I.E.D. San Salvador | 91.0 | 9.0 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 90.5 | 9.5 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 89.7 | 10.3 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 89.5 | 10.5 |
| I.E.D. El Campito | 88.9 | 11.1 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 87.4 | 12.6 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 87.3 | 12.7 |
| I.E.D. Tierra Santa | 87.3 | 12.7 |
| I.E.D. Betania Norte | 87.1 | 12.9 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 86.9 | 13.1 |
| I.E.D. Nueva Granada | 86.8 | 13.2 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 86.8 | 13.2 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 86.0 | 14.0 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 82.2 | 17.8 |
| I.E.D. María Inmaculada | 79.6 | 20.4 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 77.8 | 22.2 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 76.1 | 23.9 |
| E.N.S. La Hacienda | 75.9 | 24.1 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 71.3 | 28.7 |
| I.E.D. San Vicente | 71.1 | 28.9 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 70.4 | 29.6 |
| I.E.D. El Cañahuate | 62.7 | 37.3 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 60.1 | 39.9 |

### *1.3.2 Asistencia por Grado*

A continuación se presenta el porcentaje de asistencia por cada grado participante:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grado** | **% Asistencia** | **% Falta** |
| 9 | 84.3 | 15.7 |
| 10 | 83.4 | 16.6 |
| 11 | 82.6 | 17.4 |

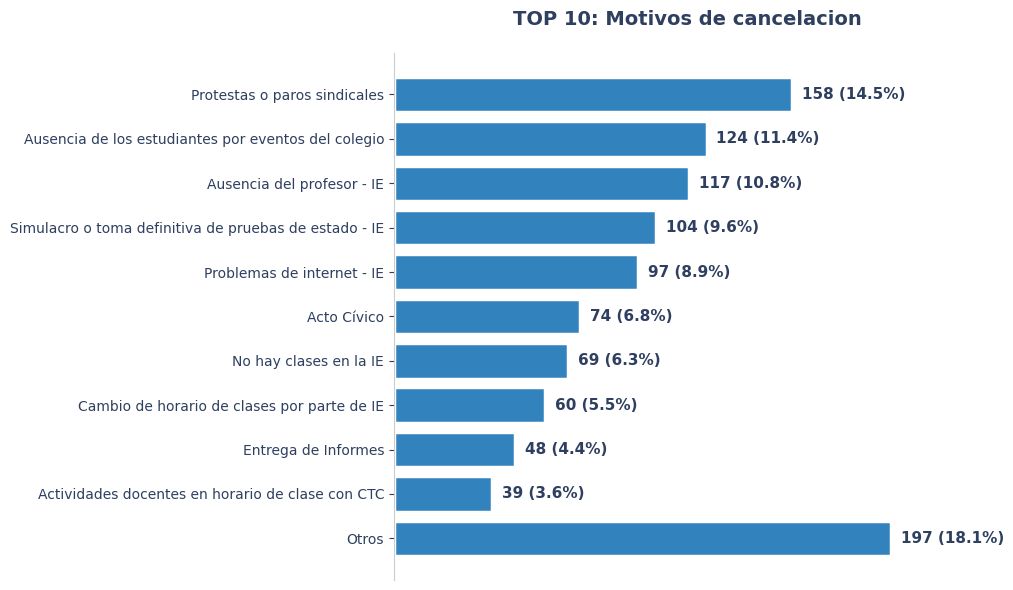
## **1.4 Análisis de Cancelaciones**

La sección de análisis de cancelaciones presenta una evaluación detallada de las sesiones programadas, dictadas y canceladas en diversas instituciones educativas, así como en diferentes grados académicos. El objetivo principal de este análisis es proporcionar una visión cuantitativa sobre el fenómeno de las cancelaciones, permitiendo identificar patrones y tendencias que pueden ser relevantes para la planificación y gestión educativa. Se abordarán aspectos como los porcentajes de cancelación y dictado, así como los motivos que han llevado a la suspensión de sesiones.  
  
A partir de los datos recopilados, se ha observado que un total de 7724 sesiones fueron programadas, de las cuales 5730 fueron efectivamente dictadas, lo que resulta en un porcentaje de sesiones dictadas del 74.18%. En contraste, el total de sesiones canceladas se sitúa en 1087, lo que representa un porcentaje de cancelación del 14.07%. Estos datos ofrecen un marco para el análisis de la efectividad en la implementación de los programas educativos en las instituciones involucradas.  
  
Asimismo, se ha desglosado la información sobre las cancelaciones por grado, revelando que el grado 11 presenta un porcentaje de cancelación del 20.7%, seguido por el grado 10 con un 20.6% y el grado 9 con un 15.9%. Esta clasificación por grados permite observar diferencias en las tasas de cancelación que pueden ser relevantes para la toma de decisiones en el ámbito educativo.  
  
Finalmente, se identificaron los principales motivos de cancelación, siendo las protestas o paros sindicales el motivo más frecuente, con un 14.5% de las cancelaciones. Otros motivos destacados incluyen la ausencia de estudiantes por eventos del colegio y la ausencia del profesor, con porcentajes de cancelación del 11.4% y 10.8%, respectivamente. Este análisis proporciona un contexto valioso para entender las dinámicas que afectan la continuidad de las sesiones educativas en las instituciones analizadas.



### *1.4.1 Principales motivos de cancelación*

A continuación se presenta el análisis de los 10 principales motivos de cancelación de sesiones:



***Figura 8: Top 10 motivos de cancelación de sesiones***

### *1.4.2 Cancelaciones por Institución Educativa*

El siguiente análisis muestra las instituciones educativas con mayor número de sesiones canceladas:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Sesiones programadas** | **Sesiones canceladas** | **Sesiones dictadas** | **% Cancelación** | **% Dictadas** |
| I.E.D. Brisas Del Río | 67 | 24 | 58 | 41.4 | 86.6 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 373 | 109 | 321 | 34.0 | 86.1 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 136 | 36 | 118 | 30.5 | 86.8 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 144 | 36 | 126 | 28.6 | 87.5 |
| I.E.D. El Campito | 306 | 68 | 266 | 25.6 | 86.9 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 375 | 82 | 327 | 25.1 | 87.2 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 287 | 58 | 253 | 22.9 | 88.2 |
| I.E.D. María Inmaculada | 244 | 47 | 206 | 22.8 | 84.4 |
| E.N.S. La Hacienda | 643 | 122 | 547 | 22.3 | 85.1 |
| I.E.D. Nueva Granada | 294 | 53 | 245 | 21.6 | 83.3 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 290 | 47 | 221 | 21.3 | 76.2 |
| I.E.D. Betania Norte | 272 | 49 | 232 | 21.1 | 85.3 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 379 | 66 | 334 | 19.8 | 88.1 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 164 | 26 | 134 | 19.4 | 81.7 |
| I.E.D. Cruzada Social | 238 | 40 | 209 | 19.1 | 87.8 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 302 | 47 | 266 | 17.7 | 88.1 |
| I.E.D. El Cañahuate | 113 | 14 | 98 | 14.3 | 86.7 |
| I.E.D. Tierra Santa | 83 | 10 | 73 | 13.7 | 88.0 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 166 | 19 | 147 | 12.9 | 88.6 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 258 | 27 | 219 | 12.3 | 84.9 |
| I.E.D. Las Flores | 133 | 14 | 118 | 11.9 | 88.7 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 222 | 21 | 198 | 10.6 | 89.2 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 168 | 15 | 145 | 10.3 | 86.3 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 168 | 14 | 150 | 9.3 | 89.3 |
| I.E.D. San Vicente | 167 | 13 | 149 | 8.7 | 89.2 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 275 | 21 | 245 | 8.6 | 89.1 |
| I.E.D. María Cano | 308 | 11 | 266 | 4.1 | 86.4 |
| I.E.D. San Salvador | 91 | 3 | 81 | 3.7 | 89.0 |

### *1.4.3 Cancelaciones por Grado*

El siguiente análisis muestra los grados con mayor número de sesiones canceladas:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grado** | **Sesiones programadas** | **Sesiones canceladas** | **Sesiones dictadas** | **% Cancelación** | **% Dictadas** |
| 11 | 2202 | 390 | 1883 | 20.7 | 85.5 |
| 10 | 2141 | 382 | 1854 | 20.6 | 86.6 |
| 9 | 2323 | 320 | 2015 | 15.9 | 86.7 |

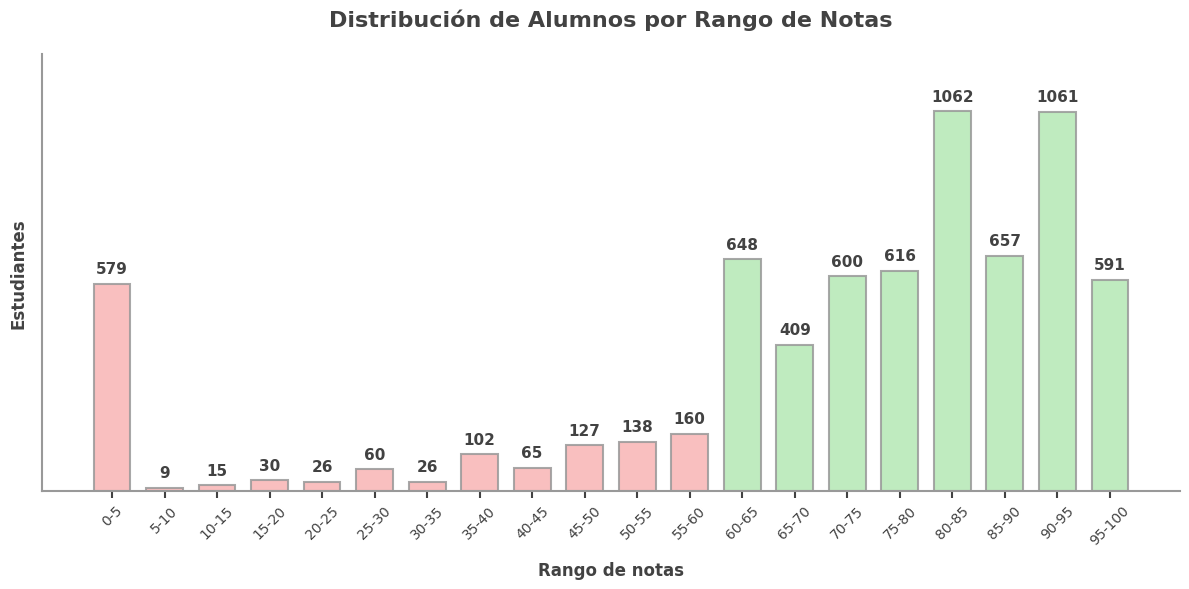
## **1.5 Análisis de calificaciones**

El presente informe se centra en el análisis de las calificaciones obtenidas por los estudiantes en diversas instituciones educativas, con el objetivo de evaluar el desempeño académico y la distribución de notas. Se han recopilado datos de un total de 7,598 alumnos evaluados, con una tasa de aprobación del 82.4% y una nota promedio general de 72.0. Los datos reflejan la situación académica en diferentes grados y por instituciones, permitiendo observar patrones en el rendimiento estudiantil.  
  
La distribución de notas se ha segmentado en clusters que abarcan rangos desde 0 hasta 100, proporcionando una visión detallada del rendimiento de los estudiantes. La mayoría de los alumnos se agrupan en los rangos superiores, con una notable concentración en los clusters de 80-85, 90-95, y 95-100, donde se observa un alto número de estudiantes aprobados. Por otro lado, se identifican también clusters con un menor número de estudiantes, indicando áreas que pueden requerir atención adicional.  
  
El análisis por institución muestra variaciones en el rendimiento, con algunas instituciones alcanzando tasas de aprobación superiores al 96%, mientras que otras presentan porcentajes de desaprobación que superan el 40%. Estas cifras evidencian diferencias significativas en el desempeño entre las diversas entidades educativas, lo que puede ser relevante para futuras evaluaciones y políticas educativas.  
  
Finalmente, el desempeño por grado revela que los estudiantes de 10° y 11° presentan tasas de aprobación del 81.8% y 78.7%, respectivamente, mientras que el grado 9 muestra un porcentaje de aprobación del 76.4%. Estos datos ofrecen un panorama general del rendimiento académico, permitiendo la identificación de tendencias que pueden ser objeto de análisis más profundos en el contexto educativo.



### *1.5.1 Distribución de Notas*

La siguiente gráfica muestra la distribución de los estudiantes según sus rangos de notas obtenidas en los cuestionarios:Donde la nota promedio de los estudiantes aprobados fue de ## y la de estudiantes desaprobados de ##



***Figura 9: Distribución de alumnos por rango de notas***

### *1.5.2 Desempeño por Institución Educativa*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Evaluados** | **Aprobados** | **Desaprobados** | **Nota promedio** | **% Aprobación** | **% Desaprobados** |
| I.E.D. El Campito | 218 | 211 | 6 | 86 | 96.8 | 2.8 |
| I.E.D. Fundación Pies Descalzos | 274 | 265 | 9 | 81 | 96.7 | 3.3 |
| I.E.D. Marie Poussepin | 367 | 354 | 12 | 85 | 96.5 | 3.3 |
| I.E.D. Experiencias Pedagógicas | 181 | 173 | 4 | 89 | 95.6 | 2.2 |
| I.E.D. Cruzada Social | 282 | 268 | 14 | 81 | 95.0 | 5.0 |
| I.E.D. Evardo Turizo | 347 | 327 | 13 | 83 | 94.2 | 3.7 |
| I.E.D. María Cano | 367 | 341 | 26 | 76 | 92.9 | 7.1 |
| I.E.D. Manuel Zapata | 232 | 211 | 16 | 74 | 90.9 | 6.9 |
| I.E.D. Hogar Mariano | 364 | 323 | 24 | 77 | 88.7 | 6.6 |
| I.E.D. Alexander Von Humboldt | 163 | 143 | 20 | 74 | 87.7 | 12.3 |
| I.E.D. Técnico De Comercio | 317 | 276 | 25 | 76 | 87.1 | 7.9 |
| I.E.D. San Vicente | 203 | 176 | 18 | 77 | 86.7 | 8.9 |
| I.E.D. Ntra Señora Del Rosario | 162 | 139 | 23 | 67 | 85.8 | 14.2 |
| I.E.D. San Salvador | 120 | 102 | 13 | 73 | 85.0 | 10.8 |
| I.E.D. María Inmaculada | 304 | 257 | 35 | 79 | 84.5 | 11.5 |
| I.E.D. Brisas Del Río | 98 | 79 | 19 | 73 | 80.6 | 19.4 |
| E.N.S. La Hacienda | 853 | 674 | 145 | 72 | 79.0 | 17.0 |
| I.E.D. Nueva Granada | 332 | 259 | 36 | 77 | 78.0 | 10.8 |
| I.E.D. Betania Norte | 314 | 244 | 55 | 76 | 77.7 | 17.5 |
| I.E.D. Tierra Santa | 75 | 58 | 17 | 59 | 77.3 | 22.7 |
| I.E.D. Las Flores | 158 | 120 | 38 | 58 | 75.9 | 24.1 |
| I.E.D. El Cañahuate | 112 | 81 | 26 | 64 | 72.3 | 23.2 |
| I.E.D. Villas De San Pablo | 548 | 363 | 139 | 64 | 66.2 | 25.4 |
| I.E.D. Comunitaria Metropolitana | 230 | 147 | 83 | 60 | 63.9 | 36.1 |
| I.E.D. Juan José Rondón | 198 | 111 | 80 | 56 | 56.1 | 40.4 |
| I.E.D. Meira Del Mar | 459 | 243 | 208 | 52 | 52.9 | 45.3 |
| E.N.S. Del Distrito De Barranquilla | 487 | 242 | 132 | 63 | 49.7 | 27.1 |
| I.E.D. Reuven Feuerstein | 176 | 74 | 101 | 51 | 42.0 | 57.4 |

### *1.5.3 Desempeño por Grado*

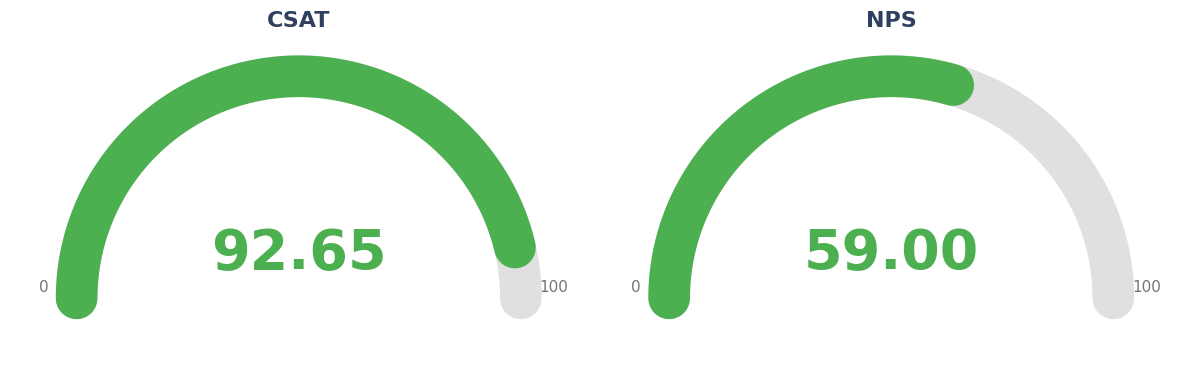
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institución** | **Evaluados** | **Aprobados** | **Desaprobados** | **Nota promedio** | **% Aprobación** | **% Desaprobados** |
| 10 | 2489 | 2036 | 314 | 74 | 81.8 | 12.6 |
| 11 | 2573 | 2026 | 401 | 75 | 78.7 | 15.6 |
| 9 | 2879 | 2199 | 622 | 68 | 76.4 | 21.6 |

## **1.6 Análisis de Satisfacción**

La presente sección se centra en el análisis de la satisfacción con el programa educativo, basado en diversas métricas obtenidas de encuestas aplicadas a estudiantes y profesores. Se ha evaluado la satisfacción general de los estudiantes mediante el índice de satisfacción del cliente (CSAT) y el Net Promoter Score (NPS), que reflejan la percepción de los participantes respecto a su experiencia educativa.   
  
Los datos recopilados muestran que la satisfacción general de los estudiantes es de 92.65%, mientras que el NPS se sitúa en 59.0, indicando un nivel de recomendación favorable. Por otro lado, la satisfacción general de los profesores del Instituto Educativo (IE) se ha registrado en 93.52%, lo que sugiere una percepción positiva del programa desde la perspectiva docente.  
  
Adicionalmente, se ha llevado a cabo un análisis detallado de la satisfacción en diferentes dimensiones de la experiencia educativa. Los puntajes promedio en las dimensiones de Atención y Soporte, Contenido y Experiencia General son 4.67, 4.64 y 4.70, respectivamente, sobre un máximo de 5. Estos resultados indican un alto nivel de satisfacción en aspectos clave del proceso educativo.  
  
Finalmente, se ha segmentado la satisfacción de los profesores por grado académico, donde los puntajes promedio para 9º, 10º y 11º grados son 4.67, 4.65 y 4.64, respectivamente, manteniendo un nivel elevado en todos los grados analizados. Este análisis proporciona una visión integral de la satisfacción con el programa educativo desde múltiples perspectivas.

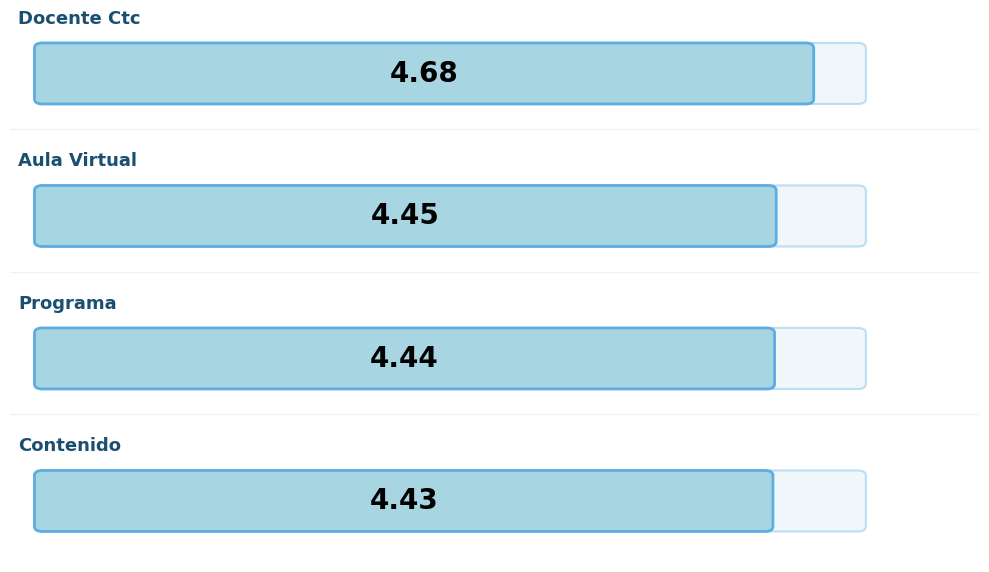
### *1.6.1 Satisfaccion de Estudiantes*

Se presenta el análisis de satisfacción general y por dimensiones del proyecto educativo:El CSAT es la métrica que indica el porcentaje de estudiantes satisfechos (respuestas 4 y 5)y el NPS mide la lealtad de los estudiantes hacia el programa educativo.



**Satisfacción por Dimensiones**

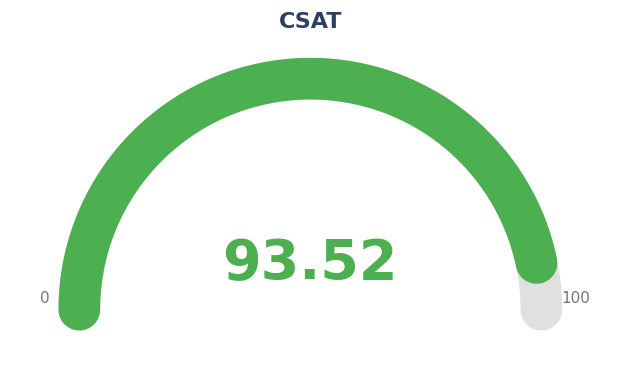
El siguiente análisis muestra la satisfacción promedio por cada dimensión evaluada en el cuestionario:



***Figura 10: Satisfacción por Dimensión***

### *1.6.2 Satisfaccion de profesores*

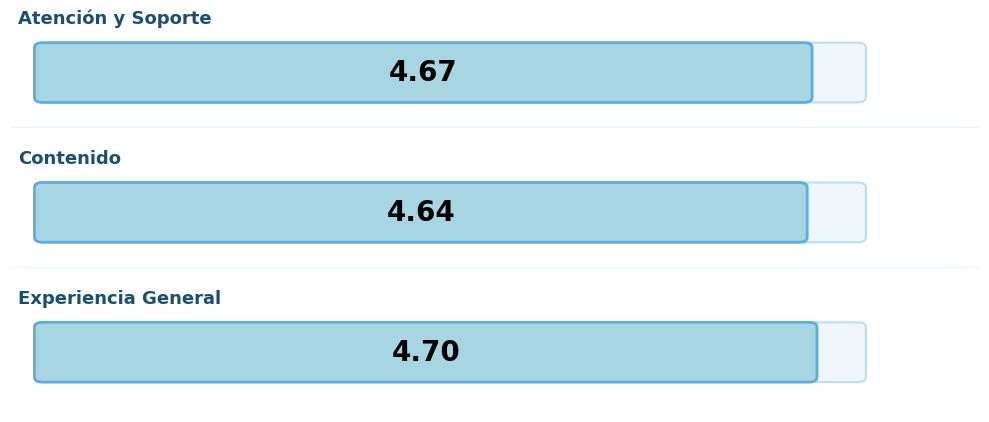
Se presenta el análisis de satisfacción general y por dimensiones de los profesores de instituciones educativas:



***Figura 11: Satisfacción general de profesores IE***

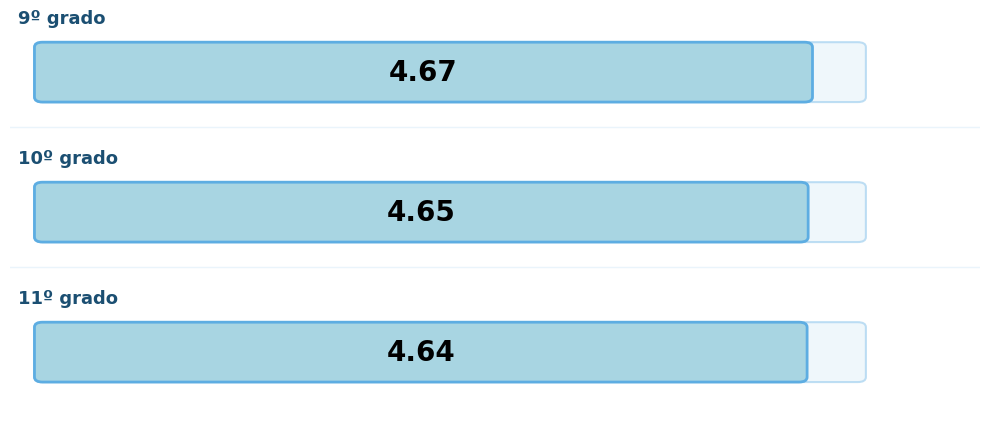
**Satisfacción por Dimensiones**

El siguiente análisis muestra la satisfacción promedio por cada dimensión evaluada en el cuestionario:



***Figura 12: Satisfacción por Dimensión de profesores IE***

**Satisfacción por grado**



***Figura 13: Satisfacción por Plan de Estudio de profesores IE***

# **2. DOCUMENTOS ADJUNTOS**

## **2.1 Motivos de Cancelación**

A continuación se presenta el análisis de los motivos de cancelación de sesiones:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Motivo** | **Sesiones canceladas** | **% Cancelación** |
| Protestas o paros sindicales | 158 | 14.5 |
| Ausencia de los estudiantes por eventos del colegio | 124 | 11.4 |
| Ausencia del profesor - IE | 117 | 10.8 |
| Simulacro o toma definitiva de pruebas de estado - IE | 104 | 9.6 |
| Problemas de internet - IE | 97 | 8.9 |
| Acto Cívico | 74 | 6.8 |
| No hay clases en la IE | 69 | 6.3 |
| Cambio de horario de clases por parte de IE | 60 | 5.5 |
| Entrega de Informes | 48 | 4.4 |
| Actividades docentes en horario de clase con CTC | 39 | 3.6 |
| Imposibilidad de uso del aula tecnológica IE | 37 | 3.4 |
| Actividad Deportiva en toda la IE | 33 | 3.0 |
| Problemas técnicos - IE (computadoras, proyector, altavoces) | 24 | 2.2 |
| Salida mas temprano del colegio | 14 | 1.3 |
| Corte de luz - IE | 13 | 1.2 |
| Acto religioso | 13 | 1.2 |
| Problemas de salud - IE | 9 | 0.8 |
| Dia compensatorio para docentes | 9 | 0.8 |
| Convivencia Escolar | 8 | 0.7 |
| Problemas de internet - CTC | 8 | 0.7 |
| Motivo desconocido | 8 | 0.7 |
| Ausencia del profesor - CTC | 7 | 0.6 |
| Inicio de clases atrasado | 6 | 0.6 |
| Condiciones climáticas que imposibilitan la asistencia | 4 | 0.4 |
| Otro motivo | 2 | 0.2 |
| Corte de luz - CTC | 1 | 0.1 |
| Problemas técnicos - CTC (computadora, micrófono) | 1 | 0.1 |