




Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA  
Palacio de Justicia – Sección Correspondencia  
Carrera 4 No. 12 – 37 Telefax: 8715947

EDICTO No. 0008

**LA SECRETARÍA DEL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA**

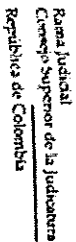
HACE SABER: 

Que dentro del proceso **ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA** instaurada por **RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS** contra **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**, se dictó **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA** fechada el **31 DE JULIO DE 2017**.

Para notificar a las demás partes la providencia anterior, se fija el presente **EDICTO** en lugar visible de la secretaría de esta corporación por el término de tres (3) días contados a partir de hoy **6 DE SEPTIEMBRE DE 2017** siendo las siete de la mañana (7:00 A.M.) y se destija a las cinco de la tarde (5:00 P.M.) del día **8 DE SEPTIEMBRE DE 2017**.



RADICACION: 4100133310062009000318-00



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE NEIVA-HUILA**

**SENTENCIA ESCRITURAL No.008**

Nerva, treinta y uno (31) de julio de dos mil diecisiete (2017).

## REFERENCIA

ACCION	: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	: RAQUEL PATIÑO Y OTROS
DEMANDADO	: ELECTRIFICADORA DEL HULLA S.A. E.S.P
RADICACIÓN	: 41001 23 31 000 2009 00318 01

## ASUNTO

ASUNTO

En cumplimiento del Acuerdo No. CSJ/HUA17-448 de 2017, "Por medio del cual se adoptan unas medidas de descongestión para la Jurisdicción Contencioso Administrativa en el Distrito Judicial Huila, procede el Jurgado a dictar sentencia de primera instancia del sistema escrutal, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del Código Contencioso Administrativo.

## 1. ANTECEDENTES

### 1.1. LA DEMANDA:

1.1. LA DEMANDA:

Por intermedio de apoderado judicial, los ciudadanos RAQUEL PARRA PATIÑO, ROMELIA PARRA ARTUNDUAGA, MARIA OLIVA LADINO PARRA, JOSEFINA LADINO PARRA, ALBA LUZ LADINO PARRA, JUAN HERMES LADINO PARRA, ANAYIBE LADINO PARRA, MARIA DEICY LADINO PARRA, JOSE ERMINSO LADINO PARRA, YESID LADINO PARRA, RIQUELME LADINO PARRA, y los menores NANCY YAVED LADINO PARRA, NORALVA LADINO PARRA, VICTOR DANIEL LADINO PARRA y MARIA CESI LADINO PARRA, hijos de Hermes Ladino Parra y Raquel Parra Patiño quienes están bajo la custodia y cuidado de la señora RAQUEL PARRA PATIÑO, promovieron la acción de reparación directa contra LA ELECTRIFICADORA DEL HULLA, en procura de obtener la indemnización de los perjuicios causados por de la muerte del señor HERMES LADINO PARRA, en hechos ocurridos el 1 de enero de 2009.

Página 1 de 31

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 0031S 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

## 1.2. PRETENSIONES

1. Que la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. cancele a los demandantes la suma de seiscientos ochenta millones novecientos noventa y tres mil ciento ochenta y cuatro pesos (\$680.993.184.00) más, por concepto de perjuicios materiales e inmateriales, en las cuantías establecidas para cada uno de los afectados.
2. Que la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. cancele a los actores la suma antes enunciada con sus respectivos intereses de mora desde el momento de la manifestación de no conciliación.
3. La suma de \$ 204.297.955 correspondiente a los honorarios profesionales pactados con los actores y que equivalen al 30% del valor total a cancelar por concepto de indemnización, conforme con el contrato de prestación de servicios profesionales celebrado.
4. El monto correspondiente a cada uno de los hijos menores de las víctimas serán pagados a la señora RAQUEL PARRA PATIÑO, quien como tal asumirá las obligaciones y responsabilidades que para dicha guarda contempla el Código Civil Colombiano, poniendo en rentabilidad mediante la adquisición de bienes raíces la suma de dinero mencionada.

Los perjuicios morales los ponderan así:

- Raquel Parra Patiño Madre, y Romelia Parra Artunduaga esposa. 100 smimv para cada una.
  - María Oliva Ladino Parra, Josefina Ladino Parra, Riquelme Ladino Parra, Alba Luz Ladino Parra, Juan Hermes Ladino Parra, Anayibe Ladino Parra, María Delcy Ladino Parra, José Ermindo Ladino Parra, Yesid Ladino Parra hermanos. 50 smimv para cada uno.
  - Los menores Nancy Yaved Ladino Parra, Noralva Ladino Parra, Víctor Daniel Ladino Parra y María Casi Ladino Parra. Hijos de Hermes Ladino Parra y Raquel Parra Patiño, bajo la custodia y cuidado de la señora Raquel Parra Patiño. 100 smimv para cada uno.
- Total perjuicios morales: \$621.125

Los perjuicios materiales los estima de la siguiente forma:

**DAÑO EMERGENTE:** gastos funerarios, trasportes, estadía en la ciudad de Neiva, gastos farmacéuticos y traslado del cuerpo y familia a la ciudad de Garzón, por un costo de \$ 10.000.000.00

### LUCRO CESANTE FUTURO:

- Nancy Yaved Ladino Parra, nacida el 04-09-1999, hasta los 25 años: \$15.261.565
- Noralva Ladino Parra, nacida el 24-08-95, hasta los 25 años: \$12.608.471
- Víctor Daniel Ladino Parra, nacido el 26-07-1994, hasta los 25 años: \$11.723.512
- María Casi Ladino Parra, nacida el 17-10-1992, hasta los 25 años: \$10.274.636

Ponderó la indemnización por lucro cesante futuro con la fórmula  $S = Ra \cdot X (1 + i)^n - 1 (1 + i)^n$ , arrojando un valor de lucro cesante futuro de \$ 48.868.194

## 1.3. HECHOS

Como sustento fáctico de sus pretensiones, relata los siguientes:

*Separación Directa*

*Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS*

*demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.*

*Rol. 41 001 33 31 00 2009 00318 00*

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

1.2.1. El día 01 de Enero de 2009, aproximadamente a las 5:00 P.M. en el sitio conocido como Vereda el Rosario, Jurisdicción del Centro, Poblado San Antonio del Pescado, Municipio de Garzón, Departamento del Huila, se encontró al señor HERMES LADINO PARRA, quien había sufrido una caída severa debido a la transmisión de corriente eléctrica por las patas del caballo donde se movilizaba, pues las herraduras condujeron la corriente eléctrica por las patas del caballo, y ocasionando que el señor Ladino Parra cayera varios metros, golpeándose fuertemente la cabeza y otras partes del cuerpo, lo cual le ocasionó la muerte el día 02 de Enero de 2009 en la Clínica Mediaser de la ciudad de Neiva.

1.2.2. En varias ocasiones tanto la comunidad, como el Presidente de la Junta de Acción Comunal de la Vereda el Rosario, habían alertado a la Electrificadora del Huila S.A E.S.P – Garzón, del mal estado de los postes de energía, y de la caída de los tendales que obstaculizaban el paso mediante oficinas radicadas en dicho despacho, a los cuales nunca se les dio respuesta.

1.2.3. Varias personas han sido víctimas de la fuga de corriente eléctrica, pero la empresa de energía hasta la fecha no ha realizado los trabajos pertinentes, ni siquiera por que le ocasionaron la muerte al señor HERMES LADINO PARRA.

1.2.4. Luego de la muerte violenta del señor LADINO PARRA, se realizó la inspección del cadáver en la Clínica Mediaser, y la recolección de elementos y material probatorio importantes para el proceso a seguir, por parte de la SLIN.

1.2.5. Hasta la fecha no se han tomado los correctivos del caso, toda vez que el poste aún sigue en malas condiciones, con la diferencia que suspendieron el servicio de alumbrado, como se demuestra con fotografías.

**1.4. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**1.4.1. DE LA ELETRIFICADORA DEL HUILA**

El apoderado de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA, se opuso a las pretensiones de la demanda, señalando que del relato se desprende con facilidad que nos encontramos frente a un hecho en el que brilla por su ausencia la relación causa efecto (nexo causal) entre la actividad desplegada por la demandada y el hecho generador de accidente.

Propuso como excepciones:

- Falta de legitimación en la causa por pasiva; argumentada en que no le asiste responsabilidad por no ser quien presta el servicio de alumbrado público, pues la ley asigna esa función a los municipios.
- Ausencia de nexo causal entre la conducta desplegada por ELECTROHUILA S.A. E.S.P. y los daños alegados por la parte demandante; pues la prueba documental allegada por los actores indica que la muerte del señor Hermes Ladino Parra ocurrió como consecuencia de un golpe que sufrió en la cabeza –trauma craneo encefálico-, y no por la falla en la prestación del

Sección de Control

Demandante RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Comandante ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

FOLIO 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

servicio, sin mostrar evidencia de que caballo y jinete hubieran recibido una descarga eléctrica causante del accidente

- *“Ausencia de responsabilidad de la demandada ELECTROHUILA S.A. E.S.P.”* pues la infraestructura en el lugar de los hechos, cumple con las normas técnicas de seguridad industrial RETIE, y el mantenimiento de la misma es realizado oportunamente por la demandada. La muerte la ocasionó los golpes recibidos, siendo un accidente en el que no intervino la acciónada.

- *“Inexistencia de responsabilidad de ELECTROHUILA S.A. E.S.P.”* al ser generado el hecho por culpa de un tercero; sustentó la excepción manifestando que el alumbrado público no es un servicio público domiciliario, sino un impuesto, cuya prestación se encuentra en cabeza de los municipios, y en el particular, del municipio de Garzón. Además, la empresa prestadora de servicios públicos se rige por la Ley 142 de 1994, la cual, al definir su ámbito de actuación no incluye la prestación del alumbrado público. De otro lado la CREG establece que el municipio será el responsable de los postes, redes, transformadores para alumbrado público, luminarias y demás elementos destinados a prestar el servicio de alumbrado público. Y si en parte de discusión se acepta que el caballo se espantó en el lugar de los hechos al recibir energía eléctrica por sus palas -circunstancia ésta difícil de demostrar-, el hecho tuvo como consecuencia la instalación de una lámpara de alumbrado público que realizó la Alcaldía del municipio de Garzón en el año 2008 la cual según los informes que existen en la División Zona Centro de la demandada fue intervenida el 25 de octubre de 2008, y en presencia del señor Néstor Ordóñez presidente de la Junta de Acción Comunal de la vereda el Rosario Zona Centro de la auxiliar eléctrica de Guadalupe, Onilder Trujillo Medina, quien efectuó en su presencia a desconexión de la lámpara de alumbrado público porque tenía problemas de aislamiento en su interior (balasto) y además, le explico el peligro al cual se exponía la comunidad si otra lámpara continuaba conectada a la red. Electrohuila S.A. E.S.P., no obstante no se se su competencia la prestación del servicio de alumbrado público aisló la lámpara o realizó su desconexión, pero días después personal ajeno a la entidad la colocó nuevamente en funcionamiento sin verificar la existencia de la fuga, situación esta que al parecer conllevó a la ocurrencia del accidente hoy investigado.

- *“Ausencia de culpa por parte de ELECTROHUILA S.A. E.S.P.”* sustentada en las mismas razones esgrimidas anteriormente
- *“Inexistencia de los daños alegados por la demandante”*, no hay prueba que indique como cierta la afirmación de haberse ocasionado daño a los demandantes y mucho menos su cuantía.
- *“Prescripción de la acción”*, en el evento de que estén afectados los derechos por el fenómeno extintivo de la prescripción conforme a los lineamientos expresados en la ley sustantiva que consagra tal fenómeno

Asesorador Directo

Asesorador RAQUEL PAREJA PATIÑO Y OTROS

Asesorador ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

BOGOTÁ, 22 DE AGOSTO DE 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

- "Severos" Solicita la declaración de oficio de otras excepciones que se advierten probadas.

Antes referido la DENUNCIA DEL PLEITO al MUNICIPIO DE GARZÓN, el cual fue negado mediante providencia adelantada el 26 de mayo de 2010, por improcedente. Recurrida esta decisión, en segunda instancia se ordenó darle trámite lo cual sucedió mediante auto inadmitiéndola, para posteriormente archivar el 17 de agosto de 2011.

Realizada la notificación, el MUNICIPIO DE GARZÓN dejó vencer en silencio el término que tenía para contestar la demanda de pleito, según consta a folio 41 del cuaderno de denuncia del pleito.

Quedante LLAMÓ EN GARANTÍA a LA PREVISORA S.A., indicando que al momento de la muerte del señor LINDO PARBA, el 11 de enero de 2009, se encontraba vigente la póliza No. 100257, con vigencia del 1 de agosto de 2008 al 1 de agosto de 2009, para lo cual adjuntó copia de la misma. Solicita que la aseguradora se haga cargo de la eventual condena y las costas y agencias en derecho.

Quere solicitada fue admitida mediante providencia adelantada el 26 de mayo de 2010, y admitida el 17 de agosto de 2011.

#### 1.5. DEL LLAMADO EN GARANTÍA (F. 34, C. LI)

Manifiesta que es cierta la suscripción del contrato del contrato de seguro de responsabilidad civil número 100257-3, con una vigencia comprendida entre el 01/08/2008 al 01/08/2009, el cual dentro de sus amparos establece el de cobertura de responsabilidad civil extracontractual, sin embargo el contrato de seguros citado obliga a la atención del siniestro única y exclusivamente conforme los amparos establecidos, es decir conforme a los cláusulados estipulados al contrato, de tal suerte que la sola manifestación de suscripción del contrato no genera responsabilidad, puesto que el hecho objeto de la demanda debe ajustarse a los lineamientos contractuales suscritos.

Propone como excepciones:

- "Inexistencia de la obligación a cargo de la entidad aseguradora y por ende de LA PREVISORA S.A." la cual sustenta en que no se observa en el proceso prueba que establezca que el señor Hermes Ladino Parra, haya fallecido como consecuencia de una descarga eléctrica y que por ello que el siniestro el cual se desplazaba haya recibido una descarga eléctrica y que por ello pudiese haber caído del caballo. El siniestro, pudo haberse asustado por cualquier motivo y debido a la posible falta de docilidad del animal, el señor Ladino, cayó al piso, recibiendo los golpes que le provocan un trauma craneo encefálico severo que condujo a su fallecimiento. Entonces, como no se ha probado la falta en la prestación del servicio de energía eléctrica, es claro no existe el nexo causal con su fallecimiento.

F. 353  
F. 13 Caud. denuncias del pleito

Poderes en Directa

Demandante RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandada ELECTRICIDADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

FOL. 47 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

• Exclusion expresa del riesgo amparado numerales 12 y 14 de las condiciones generales del contrato de seguros: las omisiones que endilga la parte demandante al asegurado en el ejercicio de su actividad, como el no responder las peticiones y la mobiliervanza de las disposiciones legales o de normas técnicas, como lo establece el RETIE - Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas, se encuentra plenamente excluidas del contrato de seguros, por lo tanto, la entidad, no se encuentra obligada contractualmente.

• Ausencia de cobertura de los perjuicios morales: la aseguradora suscribe con la ELECTRICIDADORA el seguro de responsabilidad civil No. de póliza 1002057, certificado por de renovación, con una vigencia comprendida entre el 01-08-2008, hasta el 01-08-2010, con la siguiente cobertura: Categoría 1 extracontractual por ocurrencia, amparos contractuales, número 4, cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual, con un límite agregado anual de \$800.000.000,00, valor asegurado, y un deducible del 10,00%, sobre el valor de la pérdida, mínimo 4.00 smmv. A su vez, la hoja anexa número 1 de la póliza, establece: Ingresos Asegurado: Los perjuicios patrimoniales que sufra el asegurado con motivo de la responsabilidad civil en que incurra de acuerdo con la Ley Colombiana, por lesiones o muerte a personas y/o destrucción o pérdida de bienes, causados durante el giro normal de sus actividades, incluyendo fallas en la prestación del servicio. Como se observa, la cobertura está referida únicamente a la responsabilidad extracontractual por ocurrencia, sin que aparezca pactado el amparo de los perjuicios morales o extrapatrimoniales que cause el asegurado. Demostrándose así que los perjuicios morales están excluidos del contrato de seguros en concordancia con lo dispuesto el artículo 1127 del Código del Comercio, por no haber pactado el cumplimiento de perjuicios extrapatrimoniales.

• Límite del valor máximo asegurado: conforme a lo establecido en el contrato de seguros y sus anexos la Compañía que represento está obligada a responder hasta el máximo valor asegurado esto es la suma de \$800.000.000,00, amparo de responsabilidad civil extracontractual, con aplicación del correspondiente deducible, siempre y cuando este valor no se encuentre agotado por pagos y reservas constituidas. De igual manera en el evento de existir pagos parciales por otros siniestros afectando la misma póliza, el máximo valor asegurado será aquel certificado por la Compañía como disponibilidad del valor asegurado si existe, con aplicación igualmente del respectivo deducible.

• Aplicación del deducible establecido en el contrato de seguros: argumentada en que se ha pactado un deducible al amparo de la responsabilidad civil extracontractual del 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo 4 smmv, aplicado al valor sobre el cual la Previsora S.A. se encuentra obligada a responder contractualmente, el cual deberá tenerse en cuenta en el evento de endiligarse responsabilidad a la asegurada.

• Disponibilidad y agotamiento del valor asegurado: al proferirse el fallo o que por cualquier medio se termine el proceso y al ejecutarse este, la Previsora S.A., solo responderá sentar y cuando exista para la fecha del fallo condenatorio, disponibilidad del valor asegurado, y este no se haya agotado, por cuanto ya existe reservas, dentro de los diferentes procesos en los

*Reportación Directa*

*Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS*

*Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.*

*Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00*

*SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA*

cuales ha sido vinculada la Previosa S.A., por el control de seguros y las reclamaciones directas presentadas, circunstancias estas que mejan el valor asegurado.

- *Excepción inoponible:* solicita que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil, si hallare probados dentro del proceso hechos que constituyen una excepción que exonere de responsabilidad a la Previosa S.A., Compañía de Seguros o a la Electrificadora del Huila S.A., E.S.P., en relación con la demanda, se sirva reconocerles oficialmente y declararlas probadas en la sentencia.

#### **1.6. DEL DENUNCIADO MUNICIPIO DE GARZÓN:**

Como ya se señalara anteriormente, según constancia secretarial vista a folio 41 del cuaderno de denuncia del pleito, el MUNICIPIO DE GARZÓN dejó vencer en silencio el término que tenía para contestar la denuncia del pleito.

#### **2. ALEGATOS DE LAS PARTES**

ii) La parte demandante presentó sus alegatos manifestando que está probado documental y testimonialmente en el proceso que la muerte del señor HERMES LADINO PARRA se debió al golpe que sufrió al ser lanzado al piso por el caballo debido a la descarga eléctrica que este recibió al pasar por el poste de energía eléctrica, cuyas instalaciones estaban defectuosas, por lo que desde tiempo atrás, venían produciéndose lugares de energía a su alrededor. Insistió en que la línea eléctrica involucrada, está ubicada en la vereda el Rosario del municipio de Garzón y pertenecía a la red de ELECTROHUILA. Igualmente que la muerte del señor LADINO PARRA, causó perjuicios materiales y morales a los actores.

ii) La parte demandada ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. presentó alegatos finales recabando en los argumentos expuestos en la contestación de la demanda, y resaltando que está probado que el Sr. Ladino murió por trauma craneoencefálico, sin que se haya acreditado que su caballo o el mismo, hayan recibido descarga eléctrica alguna. Tampoco se evidenció la existencia de cuerdas de energía eléctrica o tempestades caídas y energizadas, ni mal estado en los postes de energía, ni mucho menos le asiste responsabilidad a la entidad por los hechos de la demanda, puesto que el servicio de alumbrado público en la zona donde sucedieron los mismos, es de competencia del Municipio de Garzón, y el mantenimiento predictivo, preventivo y correctivo, de la infraestructura eléctrica en el lugar de los hechos, oportunamente lo realiza la entidad.

Resalta que el material probatorio permite concluir que no le asiste ninguna responsabilidad, puesto que la infraestructura eléctrica en el sitio del siniestro cumple con las normas de seguridad industrial establecidas en la "REITE" y los lineamientos que se deben seguir para la instalación de redes rurales. Además, se comprobó que la lámpara de alumbrado público del sector que ocasionaba la energización del poste, en revisión técnica del 25 de octubre de 2008 realizada por parte de ELECTROHUILA, fue desconectada porque el aislamiento del cable estaba deteriorado y presentaba aislamiento en su



Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

interior, causando la energización, labor esta que fue realizada por el auxiliar electricista de la entidad en presencia del señor MECÍAS ORDÓÑEZ, a quien se le explico la razón de la desconexión de la luminaria y el riesgo que corría la comunidad si la lámpara de alumbrado público continuaba conectada a la red eléctrica, sin embargo, pese a las advertencias, en nueva visita se encontro la lámpara conectada. Además, no es su competencia el servicio de alumbrado público, y las luminarias, según los testimonios, fueron aportadas por el Municipio de Garzón. Merced a lo anterior, deben dejarse probadas las excepciones y exonerar de responsabilidad a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA.

iii) El llamado en garantía LA PREVISORA S.A.

La aseguradora presentó escrito recabando en que el contrato de seguros suscrito con la ELECTRIFICADORA S.A. E.S.P., existen exclusiones expresas del Riesgo Amparado, numerales 12 y 14 de las condiciones generales del contrato de seguros.

Añadió que el asegurado en el ejercicio de su actividad debe acatar plenamente las disposiciones legales de las normas técnicas del "RETE" Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas De alto lado, considera que aunque se ha manifestado que el mantenimiento del alumbrado público corresponde al Municipio de Garzón, en el evento de llegarse a probar que Electrohuila, no observó las normas técnicas del "RETE", operan de pleno derecho las causales de exclusión del contrato de seguros, por lo cual la aseguradora no se encontrara obligada contractualmente al reconocimiento del siniestro. Aunado a lo anterior, se ha observado la intervención de un tercero en el hecho dañoso, es, la persona ajena a la entidad, que reconectó la lámpara, hecho que rompe el nexo de causalidad y libera de responsabilidad a la entidad asegurada y por ende a la Previsora S.A....

Por último los testimonios permiten concluir que el caballo se acercó a metro y medio del poste y la energización según las pruebas, no llegaba hasta ese lugar, siendo la causa de muerte la caída el caballo en el cual se transportaba el occiso, al parecer en estado de embriaguez, y no la conducción de energía eléctrica.

iv) El Ministerio Público no rindió concepto

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Se debe determinar si la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., y el MUNICIPIO DE GARZÓN son administrativamente y patrimonialmente responsables por los perjuicios que los demandantes aducen que les fueron causados, por la muerte del señor HERMES LADINO PARRA, derivada del trauma craneoencefálico por el súfido, al caer de un caballo en hechos ocurridos el 1° de Enero del 2009, en la vereda el Rosario del Municipio de Garzón.

De determinarse que existe responsabilidad por parte de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA se deberá establecer si LA PREVISORA S.A. Compañía de Seguros, debe cubrir todo o parte de los

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rol. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

perjuicios que aquella debe solventar a los demandantes, en virtud del Contrato de Seguro de Responsabilidad Civil No. 1002057-3 con una vigencia comprendida entre el 01-08-2008 al 01-08-2009.

## 3.2. LAS PRUEBAS

### 3.2.1. Pruebas allegadas por la parte actora

- i. Página del Diario del Huila en el que se informa sobre la muerte de HERMES LADINO PARRA.
- ii. Solicitud elevada a la Fiscalía 21 seccional solicitado copias del acta de inspección de cadáver, protocolo de necropsia y certificación del estado del proceso.
- iii. Certificación expedida por la Fiscalía 21 Seccional de Garzón donde consta el estado actual del proceso y anexo a ella, copia autentica del acta de levantamiento de cadáver No. 006 del 03 de Enero de 2009 y protocolo de necropsia.
- iv. Copia de la historia clínica del causante.
- v. Original de cuatro oficios radicados en la Electricidad del Huila, sede Garzón, suscritos por el Presidente de la Junta de Acción Comunal de la Vereda El Rosario de Garzón.
- vi. Fotografías escaneadas a color de un poste de energía.
- vii. Registro Civil de Denunciación de HERMES LADINO PARRA.
- viii. Registro Civil de Nacimiento de los cuatro menores hijos del señor HERMES LADINO PARRA.
- ix. Registro de matrimonio del causante y RAQUEL PARRA PATIÑO.
- x. Registro Civil de nacimiento de cada uno de los accionantes.
- xi. Contratos de prestación de servicios profesionales de abogado, celebrado por la apoderada actora con los demandantes.
- xii. Certificado de existencia y representación legal de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.<sup>4</sup>

### 3.2.2. Pruebas allegadas por la electricadora del Huila:

- i. Informe técnico del auxiliar electricista que atiende el sector donde ocurrieron los hechos.
- ii. Fotografías del poste y de la lámpara.
- iii. Informe de visita al lugar del Asistente Técnico.
- iv. Diagrama del sitio del accidente.
- v. Comunicación 02-DZC-005639 del 15-04-2009 emitida por la Jefe de la División Zona Centro de Electrohuila S.A. E.S.P.
- vi. Copia de la Póliza de Responsabilidad Civil No. 1002057-3.

### 3.2.3. A instancia de parte se allegó:

- i. Oficios calendado el 8 de abril de 2014, y el 7 de mayo de 2014, suscritos por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Garzón - Huila. (f. 425, 426).
- ii. Oficio calendado el 3 de junio de 2014 en el que ELECTROHUILA informa sobre la propiedad de las redes eléctricas y las lámparas ubicadas en el lugar de los hechos. (f. 437)

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Las pruebas antes referidas permiten inferir:

De los registros civiles obrantes a folios 68 a 103, se prueba el parentesco de los actores así: Los señores HERMES LADINO PARRA y RAQUEL PARRA PATIÑO contrajeron matrimonio en el cual procrearon a NANCY YAVED, NORALVA, VÍCTOR DANIEL, MARÍA CECILIA, ALBA LUZ, JUAN HERMES, ANAYIBE, JOSÉ HERMINIO LADINO PARRA, el señor HERMES LADINO PARRA era hijo de ROMELIA PARRA ARTUNDUAGA e IGNACIO LADINO, y hermano de: MARÍA OLIVIA, JOSEFINA, MARÍA DEICY, JOSÉ YESID, RIQUELME LADINO PARRA.

Del contenido del ACTA DE INSPECCIÓN TÉCNICA DEL CADÁVER realizada por el personal de la Fiscalía – URI del Municipio de Garzón - Huila del 3 de enero de 2009, se extrae, que el día 1º de enero de 2009, el señor HERMES LADINO PARRA, sufrió un trauma craneoencefálico causado por accidente de tránsito mientras montaba a caballo, debido a que el animal lo tumbó, y según relato de familiar del herido, ello ocurrió al pasar cerca de un poste de energía eléctrica.<sup>5</sup>

La caída antes relatada, le produjo muerte cerebral por el trauma craneoencefálico severo, tal como fue diagnosticado en la Clínica Mediláser a la que fue remitido el mismo 1º de enero de 2009 desde el Hospital San Vicente de Paúl – de Garzón, Clínica en la cual murió al día siguiente.<sup>6</sup>

A su ingreso a Mediláser, se consignó en la Historia Clínica que el señor LADINO PARRA - el día de ayer presenta caída de caballo, es encontrado inconsciente. El día de hoy es llevado al Hospital de Garzón donde encuentran al paciente con Glasgow 4/1/5, pupilas midriáticas no reactivas, realizan INT y reanimatorias de soporte vital. Se hace TAC cerebral que muestra hemorragia subaracnóidea, hematoma intracerebral temporal izquierdo con efecto de masa y línea media desplazada y área de isquemia occipital izquierda.<sup>7</sup>

En anotación realizada más adelante se consignó:

*Evolución hacia muerte cerebral confirmada, por lo que el grupo de trasplante habla con la familia para autorizar donación de órganos. Se traslada a quirófano donde se realiza nefrectomía bilateral.*

De otro lado, en el Informe de Necropsia del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses realizado el 3 de enero de 2009, se indicó como fecha y hora de la muerte, el 2 de enero de 2009 a las 20:00 horas, y como conclusión pericial, señaló lo siguiente:

*"CONCLUSIÓN PERICIAL: Según datos obtenido de hoja de ingreso de la Clínica Mediláser, con historia clínica: 12185215, paciente que ingresó el 01/01/2009 a las 14:20 horas remitido desde Hospital de Garzón, después de sufrir caída de un caballo, lo encontraron inconsciente, al examen médico con*

<sup>5</sup> F. 40-44

<sup>6</sup> F. 45-46

**Separación Directa****Demandante:** RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS**Demandado:** ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00****SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

daño a nivel neurológico. Durante la necropsia se encontró hematoma subgaleal en la zona temporal derecha y al exponer el cerebro tiene hemorragia subaracnoides con hematoma subdural en la zona tempor-occipital izquierda. Los siguientes hallazgos son compatibles con la versión de los hechos descrita por la autoridad en el acta de inspección No.006.

**Mecanismo** y **causa básica de muerte:** Hemorragia subaracnoides secundaria a trauma craneocerebral severo al sufrir caída de altura.

**Manera de muerte:** Violente - Accidental. 7

De otro lado, según el certificado de inhumación visto a folio 58 del expediente, el señor LADINO PARRA falleció a la edad de 58 años.

En lo tocante con la causa a la que la parte actora atribuye el deceso del señor HERMES LADINO PARRA, se allegaron distintos documentos en los que se observa que el presidente de la Junta de Acción Comunal de la vereda El Rosario del municipio de Garzón, elevó solicitudes al gerente de la Electricidad del Huila, el 5 de mayo de 2005 solicitando la instalación de un poste que fue derribado por un vendaval el 26 de octubre de 2004 en la residencia del señor Gonzalo Pimentel Sánchez; el 14 de febrero de 2007 pidiendo que se llevara el estudio y mejoramiento eléctrico de la vereda, por estar en un 70% en malas condiciones, resaltando para el efecto que los postes llevan más de 25 años de instalados<sup>5</sup>, el 14 de noviembre de 2008 insistió en la petición del mejoramiento eléctrico de la vereda, indicando que los postes estaban en muy mal estado debido a sus 25 años de instalados, y a que estos eran de madera, igualmente informando que había un árbol próximo a caerse sobre una red de baja tensión y una casa, y solicitando el mejoramiento y reubicación de las redes de baja tensión<sup>6</sup>.

Luego de sucedido el accidente del señor HERMES LADINO PARRA, el 7 de enero de 2009, y haciendo referencia al mismo, solicitó a la entidad, el arreglo del problema que se presentaba con las descargas de energía por el mal estado de la infraestructura, señalando que el poste involucrado en la muerte estaba ubicado frente a la residencia de la señora ALDIA PARRA LLANOS<sup>7</sup>.

Igualmente, obra en el expediente el oficio 02-DZC-009639 del 15 de abril de 2009, donde se informa al profesional II de la Secretaría General y Asesoría Legal de ELECTROHUILA, sobre la luminaria de alumbrado público de la cual se generó el escape de energía en el poste ubicado frente a la casa de la señora ALDIA PARRA, lugar del accidente de maras, en los siguientes términos:

*"De acuerdo con los informes del señor OMILDER TRUJILLO MEDINA, Auxiliar Electricista en el municipio de Guadalupe que además también es el sector de San Antonio del Pescado con sus veredas del municipio de Garzón, en el mes de octubre de 2008 se desconectó la luminaria de alumbrado público*

7 F. 440

8 F. 60

9 F. 61

10 F. 62

11 F. 63

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rol. 41 001 33 31 00 2009 00319 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

que se encontraba instalada en un poste de concreto de 8 m frente a la vivienda de la señora Alda Parra debido a que presentaba fuga de corriente a través de la carcasa de la lámpara por la aislamiento del su cable estaba deteriorado ( irregularidad técnica), lo que causaba envergadura del poste de concreto. Esta labor la realizó el funcionario en presencia del señor MECIAS OROJUEZ presidente de la Junta de Acción Comunal de la época, a quien se le explico la razón de la desconexión y el riesgo que corría la comunidad si la lámpara continuaba conectada a la red eléctrica.

Posteriormente dicha lámpara fue nuevamente conectada por personal externo a Electrohuila ✓

El día primero (1) de enero de 2009 en horas de la mañana el señor Hernán Ladrino Parra montado en su caballo se acercó a la vivienda de la señora Alda Parra, sin hacer contacto caballo o jinete con el poste el caballo corcóveo y el señor Ladrino Parra cayó del caballo a la carretera golpeándose la cabeza lo que le ocasionó la muerte. El informe del ingeniero MARIO RUIZ VALLEJO reza: "... Según relación de los vecinos, al momento en que el caballo se acercó al poste de baja tensión (tensión 110/240) ubicado en cercanías del predio de la Sra. Alda Parra, este empezó a corcóvear y ocasiono la caída de su montador... "

En vista al lugar realizada por el ingeniero Mario Ruiz en compañía del Auxiliar Onilder Trujillo el día ocho (08) de enero de 2009 se pudo constatar lo siguiente: 1). La lámpara estaba nuevamente conectada presentando la misma irregularidad técnica por la que el funcionario Onilder la desconectó en octubre de 2008. 2) El accidente ocurrió a 2m. de distancia del poste que soporta la lámpara. 3) El caballo y el jinete nunca hicieron contacto con la infraestructura eléctrica. 4) Debido a la falla técnica de la lámpara se realizaron pruebas de tensión al poste respecto a tierra evidenciando que a 50 cm del poste el medidor de tensión eléctrica registro 16 voltios y a 1.50 metros el medidor registro 17 voltios. Después de desconectada la lámpara el medidor igual marco 0\* voltios a los mismos 50 cm. Las medidas tomadas fueron hechas en área alrededor del poste a donde el caballo del señor Ladrino Parra no alcanzó a ingresar pues el acercamiento máximo del mismo solo fue hasta 2 m. del poste.

No obstante que la muerte del señor HERNAN LADRINO PARRA no es causada por descarga eléctrica sino por el golpe en su caída del caballo, es importante aclarar que la lámpara de alumbrado público en cuestión no ha sido instalada por la Electrificadora del Huila ya que este servicio es atendido por el municipio de Garzon quien se encarga de las ampliaciones y mantenimiento de este servicio público. Como se puede observar en el informe del señor ONILDER TRUJILLO, según informe de la comunidad y del señor RAMON TRUJILLO la lámpara en cuestión fue entregada por el municipio de Garzon e instalada por persona que no es funcionario de Electrohuila.

Se anexan fotografías del poste y la lámpara y diagrama del sifo del accidente. Informe de Onilder Trujillo e ingeniero Mario-Ruiz.

En el informe técnico calendado el 20 de marzo de 2009 que se anexa a la anterior comunicación se consignó por parte del auxiliar de Guadalupe, Onilder Trujillo, que

"El día 25 de octubre de 2008, mientras se hacia el censo de alumbrado público en la veredas del corregimiento de San Antonio, más exactamente en la vereda el Rosario fui informado por el señor

separación Directa  
Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rol. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mecías Ordóñez presidente de la junta de Acción Comunal de la época sobre una fuga de energía en un poste cercano a su vivienda, se verificó que efectivamente pasaba corriente en el poste, se detectó que la fuga era por causa de una lámpara de alumbrado público que tenía problemas de aislamiento en su interior (balasto), se efectuó la desconexión, posteriormente se le tomó fotografía en presencia del señor Mecías Ordóñez y se le explicó el peligro al cual se exponía la comunidad si la lámpara continuaba conectada a la red.

Según información recogida de la comunidad, y del señor Ramón Trujillo las lámparas fueron donadas por el señor Alvaro Cueljar alcalde de la época en Garzón, e instaladas por un electricista de Garzón de apellido Yucarna, enviado por el señor Cueljar.

En días siguientes la lámpara fue puesta en funcionamiento sin verificar la fuga, fue reconectada por personal ajeno a Electrohuila, ocurriendo un accidente en los próximos días.

El 8 de Enero del 2009 se visitó la vereda con el ingeniero Mario Ruiz, se encontró la lámpara en servicio y con la misma fuga, se procedió a desconectar la lámpara por segunda vez en presencia del señor Mecías Ordóñez.<sup>13</sup>

Las imágenes fotográficas anexas, muestran un poste de energía en dos ángulos visuales, cables de energía y cortados y conectados denunciando falta de seguridad, y un cable con un aditamento en el extremo ubicado en el prado.<sup>14</sup> Al realizar la denuncia del pleito anexo fotografías

Igualmente se relata en el informe de visita a la vereda San Antonio del Pescado<sup>15</sup> el 8 de enero de 2009, presentado por el Profesional II – División Zona Centro de ELECTROHUILA, lo siguiente:

-Versión de los vecinos (08 enero 2009): El día 01 de enero de 2009 en horas de la tarde, el Sr. Hernán Ladrino Parra, perdió la vida a causa de la caída de su caballo.

Según versión de los vecinos, al momento en que el caballo se acercó al poste de baja tensión (transf. T03249) ubicado en cercanías del predio de la Sra. Lidia Parra, este empezó a correr y ocasionó la caída de su montador Sr. Hernán Ladrino Parra quien perdió la vida en este hecho.

Visita al lugar de los Hechos (08 enero 2009): Mediante visita al lugar de los hechos se encontró que entre el poste de concreto y tierra existía una diferencia de potencial de 16 V a 50 cm entre poste y tierra, de la misma manera se realizó la medición a un distancia del poste de 150 cm y se registró 0 V, Dado lo anterior se procedió a realizar la revisión de la estructura, encontrando que la lámpara de alumbrado público se encontraba en falla. Se procedió a desconectar la lámpara y se realizó nuevamente la lectura de tensión entre poste y tierra a 50 cm del poste, registrando esta 0V.

*Nota: La lámpara de alumbrado público quedó suspendida por presentar falla.”*

<sup>13</sup> Fl. 136

<sup>14</sup> Fl. 137

<sup>15</sup> Del contenido de la sustentación del recurso de apelación contra el auto mediante el cual se abrió a pruebas el proceso presentado por el apoderado de ELECTROHUILA se extrae que el lugar de los hechos quedó ubicado en la vereda “El Pescado”, Centro Poblado San Antonio del Pescado, Jurisdicción del Municipio de Garzón. F. 193.

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.,

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Anexó además un dibujo indicativo de la ubicación del poste, de la lámpara, de la casa de la señora Lidia Parra, del caballo con su jinete Sr. Hernán Ladino Parra, la ubicación del jinete después de la caída, y de la red de baja tensión existente.<sup>17</sup>

Respecto de la propiedad de las redes eléctricas, ELECTROHUILA, mediante oficio del 3 de julio de 2014, allegó a este despacho judicial el oficio 02-02C.008919-I-2014 de esa fecha, donde el Jefe de la División Zona Centro informa que "Apoyado en la versión testimonial del señor Onilder Trujillo, Auxiliar del municipio de Guadalupe en su momento y mediante visita técnica, se evidencia que las redes ubicadas en la vereda el Rosario, inspección de San Antonio del Pescado donde sucedieron los hechos de acuerdo a la demanda interpuesta por la señora Alba Luz Ladino, son de propiedad de Electrohuila". Es importante aclarar que la postearía donde sucedieron los hechos existen lámparas, propiedad de la alcaldía municipal de Garzón de acuerdo al censo de alumbrado público.<sup>18</sup>

Ahora bien, el Departamento Administrativo de Planeación Municipal de Garzón informó con destino a este proceso el 16 de enero de 2015, que

1. La prestación del Servicio de Alumbrado Público en la Vereda El Rosario, Centro Poblado del Municipio de Garzón, está a cargo del Municipio de Garzón, pero el suministro del fluido eléctrico lo presta la ELECTRIFICADORA DEL HUILA.
2. La instalación de la infraestructura Eléctrica en la vereda El Rosario la efectuó ELECTROHUILA.
3. No existe registro que nos indique quien efectuó ese mantenimiento.
4. La expansión de las redes eléctricas las efectuó ELECTROHUILA, no obstante es muy frecuente que en los sectores rurales apartados como es el caso la comunidad instala lámparas por su propia cuenta sin autorización alguna.
5. El mantenimiento del alumbrado público del municipio de Garzón en el año 2009 según informaron verbal suministrada fue efectuada por el señor GUILLERMO OLIVEROS, no obstante revisando los archivos del año mencionado no se encontró reporte alguno que nos pueda indicar la existencia de un contrato con ese objeto.<sup>19</sup>

En lo tocante con el valor asegurado de la Póliza de Responsabilidad Civil No. No. 1002057-3, el gerente de LA PREVISORA SUCURSAL NEIVA certificó que el valor asegurado de la misma era de OCHO CIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$800.000.000) para la vigencia del 01/08/2008 al 01/08/2009. Tomador y asegurado ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., se ha constituido reservas por valor de SESENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS VEINTIUN MIL CIENTO DIECIOCHO PESOS MCTE. (\$64.521. 118) y se ha efectuado pago por valor de UN MILLON SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE. (\$1.654.000).

<sup>17</sup> F. 141

<sup>18</sup> F. 152

<sup>19</sup> F. 432 y 439

<sup>20</sup> F. 447

Representación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rol: 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Añadido que "el valor disponible asegurado se verá afectado en la medida que exista otras solicitudes de indemnización por perjuicios causados y amparados por la póliza referida".

En efecto, copia de la Póliza referida fue allegada al expediente junto con la solicitud de llamamiento en garantía.

### 3.2.4 De la prueba testimonial:

Se recibieron varias declaraciones de vecinos de la vereda Los Rosales, quienes depusieron sobre lo que les constaba o lo que habían escuchado acerca de los hechos en los cuales resultó accidentado de gravedad el señor HERMES LADINO PARRA, y que posteriormente causó su muerte, de las cuales se extrae lo siguiente:

El señor **HERNANDO YULE DAGUA**, quien fungía como Jefe de la Electricidad del Huila Zona Centro con sede en Garzón para la época de los hechos, y a la fecha de la declaración era el representante legal de la firma Ingeniería Especializada en Servicios SAs y esta empresa tiene contratos con la **ELECTRICADORA DEL HUILA**, declaró que según el informe de los funcionarios, ingenieros Jorge Mario Ruiz y Onilder Trujillo, quienes hicieron la visita al lugar de los hechos, el señor **LADINO PARRA** llegó a caballo y se fue a una distancia de dos metros del poste, ahí, el caballo corrió, arrojándolo al piso. Que ni caballo ni jinete hicieron contacto con el poste, igualmente sostuvo que los residentes de la vereda el Rosario no le presentaron solicitudes o informes sobre imperfecciones en las redes de conducción eléctrica de esta localidad, pero sí recibió el informe del auxiliar del municipio de Guadalupe, señor **ONILDE TRUJILLO**, el cual, en octubre del 2008, cuando realizaba su labor por la zona, fue informado de una situación anómala con un poste, por lo que revisó y encontró una lámpara de alumbrado público en condición irregular técnica que se energizaba; razón por la cual, en presencia del entonces presidente de la Junta de Acción Comunal, procedió a desconectarla, advirtiéndolo a la gente que la luminaria debía permanecer en el estado en que él la dejaba, desconectada, como medida de seguridad, labor que desplegó, a pesar de que no era función de la Electricidad el mantenimiento y expansión del alumbrado público, pues la misma le corresponde al Municipio de Garzón. Que en posterior visita se observó que la lámpara volvió a presentar las mismas condiciones porque alguien de la comunidad había vuelto a conectarla. Que en la visita que realizaron los funcionarios y en su informe, no evidenciaron que el caso y el caballo hubieran recibido descargas eléctricas, pues de haber sido así, lo más seguro hubiera sido que el caballo se hubiera electrocutado y hubiera muerto; además que se conocía que jinete y caballo no tocaban el poste, ni ningún elemento de la red eléctrica y por lo tanto, solamente se supo que el caballo estaba inquieto, corcoveando. Que el sitio donde estaba jinete y caballo era una parte alta, con respecto a la calzada y el señor Hermes cayó de su caballo a la carretera, recibiendo el golpe en la cabeza. Además señaló que los caballos tienen herradura y la herradura es de hierro, son excelentes conductores de electricidad y los



*Reparación Directa*

*Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS*

*Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.*

*Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00*

**SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

animales tienen una composición líquida mucha mayor que la de las personas y pues la experiencia me indica que los animales son bastante delicados ante la corriente, normalmente un animal que hace contacto con la electricidad, normalmente muere”. Igualmente aduce que le escuchó “al funcionario Onilde Trujillo que personas del sector donde ocurrieron los hechos manifestaban que el señor estaba embriagado, tenía señales de haber tomado licor y pues si fue el primer día de enero, pues era precisamente temporada de celebración de fin de año”.

También manifestó que los funcionarios en su informe manifestaron que hallaron un nivel de energizado en el terreno hasta 50 centímetros del poste, y después de esa distancia ya no presentaba este tipo de fenómenos, que el caballo y el jinete solo llegaron hasta dos metros de cercanía al poste de la energía eléctrica, y que la lámpara a la que hemos hecho referencia estaba nuevamente conectada por terceros, y que la conexión estaba hecha de manera anti-técnica, pues los cables de solamente estaban enganchados en la red, y no tenían dispuestos los elementos de conexión que son reglamentarios.

El señor **ONILDE TRUJILLO MEDINA** técnico electricista con vínculo laboral con la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. depuso que el 28 de octubre se encontró con el señor Mesías Joven de la vereda el Rosario, quien le informó de un poste que pasaba corriente, entonces le hizo la prueba y como pasaba energía, desconectó la lámpara por completo, recogió los cables, los enrolló sobre el tubo que apoya la lámpara, y le dijo a don Mesías, y a la señora de la acometida de ese poste, que había fuga de energía, que era muy peligroso, y que por esa razón no se podía dejar conectada la lámpara. Afirmó que él no corrigió nada, solo aisló el peligro porque la reparación del alumbrado público no es de su competencia. Que para el 8 o 9 de enero, fue con el ingeniero Mario a efectuar una visita por un accidente que había ocurrido, y encontró la lámpara nuevamente conectada de forma no técnica, aduciendo que estaba enganchada por personal ajeno a la empresa, entonces nuevamente se desconectó el servicio y se hizo el informe. Que le preguntó a los vecinos por lo sucedido, y ellos le contaron que el señor había caído del caballo, el cual brinco del poste a la vía, a unos 1.50 cm de altura, y que el jinete estaba en estado de embriaguez. Que los mismos aseguran que el caballo estaba a dos metros aproximadamente del poste. Que midieron una fuga de aproximadamente 12 voltios a una distancia de 50 centímetros al poste, es decir, entre la tierra y el poste, luego se midió del poste a 1.50 metros, arrojando cero voltios de fuga; el nivel de tensión o fuga era constante. La forma de remediar la situación era cambiando la luminaria o el balastro de la lámpara, pero ELECTROHUILA no maneja luminarias o material para luminarias, por ello se optó por desconectarla e informarle a la comunidad del peligro que representaba si se conectaba de nuevo.

El señor **JORGE MARIO RUIZ VALLEJO**, en su jurada manifestó que los lugareños manifestaron que el señor Ladino el día 1° de enero de 2009 había llegado allí al sitio en cercanía del poste en mención y en esos momentos el caballo corcovea y él cae al suelo, que el caballo tuvo una proximidad de 2 metros al poste, y que al hacer evaluación y análisis determinaron que había un voltaje entre el poste y la tierra causado por la falla en la lámpara

**Reparación Directa**

**Demandante:** RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

**Demandado:** ELECTRIFICADORA DEL HUILLA S.A. E.S.P.

**Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00**

**SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

de alumbrado público, y que verificaron internamente que había sucedido con esa lámpara encontrando que dicha lámpara se encontraba en falla, había sido suspendida por el auxiliar del municipio de Guadalupe señor Onide Trujillo, en la última semana del mes del Octubre del 2008 y pues posteriormente esta lámpara fue conectada por algún agente externo a la empresa o por un tercero, donde conectaron nuevamente la lámpara para que prestara el servicio de iluminación. Que se realizaron unas pruebas de campo con un equipo que se llama voltímetro donde constata en que a 50 centímetros del poste había un voltaje inducido por la falla en la lámpara de 16 voltios, se hicieron pruebas a 1,50 metros y ya no había voltajes inducidos por la falla en la lámpara. Además sostuvo que en el lugar de los hechos se observa que hay un desnivel de aproximadamente 1 con 50 metros, entre el poste y la vía desnivel, que hay un desnivel de aproximadamente 1 con 50 metros, entre el poste y la vía desnivel, altura vertical, y que según lo que les manifestaron las personas con quienes hablaron en el lugar de los hechos, el caballo cuando estaba aproximadamente unos dos metros de cercanía del poste, cuando empezó a corcovar, y el señor cayó sobre la vía, a la altura que mencionó, sumado a la altura del animal, igualmente resaltó que el caballo no sufrió ningún tipo de lesión, pues el 8 de enero, día en el cual hizo la visita técnica para el informe respectivo, el señor Presidente de la Junta de la época y les mostró el caballo que montaba el señor Ladino.

Resaltó que la comunidad manifestó que había una novedad en la energización del poste, pero no afirmaron que esa fue la causa de que el caballo empezara a corcovar, pues tan solo manifestaron que el señor se acercó al poste y el caballo empezó a corcovar.

Declaró que "en el nivel que se encontraron las variables, si produce un efecto sobre el animal pero es un efecto que no es nocivo para la salud del caballo, porque está dentro de los límites tolerables de los animales". "Esas variables en los límites mencionados afectan la parte sensorial del animal, puede ser manifestado como en un cosquilleo sobre sus músculos".

Sostuvo además que "el mantenimiento de la lámpara está a cargo de la Alcaldía Municipal quienes son los que operan y mantienen el alumbrado público en el municipio".

El señor JESÚS SÁNCHEZ RAMOS, quien reside en la finca Cambalache de la vereda el Rosario del Centro Poblado de San Antonio del Pescado, del municipio de Garzón - Huila, manifestó: "El día de los hechos (...), yo estaba en el Hospital de Garzón, cuando lo trajeron a él al Hospital, más o menos como a las 6:30 o 7:00 de la mañana. Él llegó inconsciente... a mí me contaron que HERMES había llegado cerca al poste y que el caballo se levantó y cayó sobre la carretera (...). El tenía ganadillo, tenía café y molía café. Él vivía de eso. Pero no sé cuánto realmente se ganaba. (...) Los hijos son como 8 (...) Si supe que había puesto la demanda porque estaba pasando corriente, me enteré porque uno se sentaba cerca del poste y se sentía la corriente y más cuando llovía. (...)

Sobre el lugar de los hechos adujo: "El sitio es, al lado derecho de la carretera hay una casa enseguida del poste, eso está como a unos 3 metros -está la casa del poste-, la peñita tiene una altura más o menos de metro y medio, el posta está con todas las redes, las alías y las que van para la vivienda, el poste tiene la bombilla del alumbrado, los medidores y los templetes que van teniendo el posta."

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Declaró que le consta que quienes instalaron y hacían el mantenimiento de la lámpara o bombilla en cuestión, eran los de la Electricidad. Al ser indagado del por qué afirmaba que las personas que hacían el mantenimiento a la luminaria del alumbrado público son funcionarios de Electricidad, contestó: "Porque yo lo miraba y no hace mucho lo llamaron hace como 6 meses y ellos fueron los que arreglaron." (fl. 267-270)

El señor GONZALO PIMENTEL SÁNCHEZ, manifestó que se enteró del accidente porque que estaba a unos 20 metros cuando vio que el caballo brincó hacia la carretera y "lanzó al señor por la parte de adelante del caballo y HERMES cayó y se golpeó la cabeza, él de ahí quedó de una vez muerto, nosotros le dijimos a la familia no lo lleve porque él ya está muerto". Que los hechos ocurrieron de enero del 2009, en su parecer, a las 3:00 de la tarde. Afirmó que el caballo se levantó porque le pasó comiente que bajaba del poste que tenía un corte arriba que el caballo iba pasando como a un metro de distancia del mismo; además que el comprobante locando el poste y con la otra mano el piso y le hormiguearon las manos. En su sentido la electricidad era consciente que había un daño ahí, porque se les pasó solicitud que había un corte ahí en ese poste. Nunca tuvimos respuesta por parte de la Electricidad. Sobre el caballo declaró que este "no corcoveaba, porque era una bestia de todo servicio y es mansa. A el caballo lo hizo brincar fue el comientazo." También adujo que como presidente de la Junta de Acción Comunal solicitó las luminarias al municipio de Garzón, pero no sabe quién las instaló. (fl. 270-273)

El señor SIMEÓN VALDERRAMA ARTUNDUAGA, residente en la vereda "El Rosero" manifestó: "Yo miré cuando HERMES cayó del caballo, él iba hacia una casita de una familiar de él, por la carretera, al momento cuando él llegó el caballo paró en el sitio del poste, más o menos a un metro y el caballo saltó hacia la carretera y en ese momento HERMES saltó por encima del caballo y cayó, ahí fue donde se golpeó la cabeza. Según parece en ese momento que en esa cepa del poste, precisamente el caballo saltó hacia la carretera por el comento que cargó sintió. Él en el momento quedó inconsciente, de ahí quedó paralizado, lo tuvieron que cargar hacia la casa, ya él no tuvo más conocimiento. A mí me consta que el caballo era manso, lo utilizaban para carga y molenda, era domesticado al trabajo de la casa, no era bruto." En ese momento vivían con él los hijos y la esposa."

También sostuvo que "a la Electricidad se las había pasado solicitudes y cartas, haciéndoles saber que esas redes estaban malas." Sobre el paso de la comiente por el lugar del poste señaló que "ahí pasaba comiente permanentemente, y cuando llovía se aumentaba el círculo de la comiente por ahí a unos dos metros alrededor del poste y ahí cuando ocurrió el accidente ese día había llovido y estaba el terreno mojado."

De la ubicación del poste adujo: "La carretera hace una curva y ahí hay una loma donde está ubicada la casa y en la gotera de la casa, a unos 50 centímetros está ubicado el poste y ahí alrededor es un plan y sigue la carretera. En el abismo hay una distancia más o menos de 2 metros. El poste tiene cuerdas, y hay haldas acometidas, como unas 5, tiene un templete, tiene una bombilla de alumbrado público." (...) "Y el caballo también conocía la ruta el camino porque siempre pasaba por ahí, de pronto no había pasado por el pie del poste. Pero ese día del accidente sí se arrojó al poste de

seccion Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

la casa de la muera de él que se llama ALIDIA PARRA." Sostuvo que le comentaron que como a los 20 días habían ido a arreglar la fuga de corriente. Al ser indagado sobre quienes instalaron las bombillas, expuso: "La Electricadora, las bombillas las donó la alcaldía y la Electricadora fue el que las puso. Yo no vi que fueran los de la Electricadora, a mí me dijeron; en el tiempo que colocaron las bombillas yo era el presidente de la junta de acción comunal de ahí de la vereda, entonces yo fui el que en la alcaldía solicité esas bombillas y el alcalde me dijo que la Electricadora era el encargada de colocar eso, por eso yo digo que fueron ellos." Igualmente sostuvo que "por allá ninguna persona particular le mete la mano a eso porque eso es prohibido, porque la misma Electricadora lo prohíbe." Además que "cuando uno venía a solicitarle al alcalde las bombillas él siempre decía que Electrohuila era la encargada de instalar esas bombillas." (fl. 274-278)

El señor JOSÉ WILMER RAMOS CASTRO, residente en la vereda, manifestó que estaba presente en el lugar de los hechos, aproximadamente a unos 15 metros, cuando ocurrió el accidente, y vio que el señor HERMES subía montado en un caballo por la carretera y se desvió hacia la casa de la muera, ALIDIA PARRA, y "llegó cerca al poste que se encuentra ubicado cerca a la casa, en ese momento el caballo inmediatamente brincó hacia la carretera y ahí fue cuando HERMES se salió en el aire y cayó de cabeza y ahí fue cuando todo el mundo fue y lo recogió y lo llevaron a la casa de Alicia Parra. A él se lo llevaron e inmediatamente al Hospital en Garzón y por ese golpe fue que le ocasionó la muerte." Que le consta de la solicitud a Electrohuila para el arreglo del poste porque tengo "el señor presidente de la época hizo una reunión y nos informó que iba a pasar una solicitud a Electrohuila para que vinieran a arreglar el problema de que pasaba energía en el piso alrededor del poste. Si fue hecha por escrito porque nosotros todos la aprobamos porque era un peligro para la comunidad." Que el caballo era manso, y los hechos ocurrieron de 3 a 5 de la tarde. Sobre el lugar donde ocurrió el accidente contestó: "Ahí está la carretera, al lado donde yo estaba hay una tienda, al frente de la tienda hay un prado o prado o donde la gente va a chafar con los amigos y al frente de ese prado está la casa de la señora ALIDIA y ahí está el poste en el plan; el poste está a una distancia de 3 a 4 metros de la casa. El poste tiene cuerdas de baja y media tensión, hay una bombilla de alumbrado público y las acometidas que salen para las casas." Al preguntarle si por el lugar por donde pasó el caballo cerca al poste debían pasar las demás personas que querían llegar a la casa donde ocurrieron los hechos, respondió que sí "esa es la entrada de la casa, por ahí debían pasar todos" (fl. 278-281)

El señor, ANSELMO ARTUNDUAGA RAMOS, también residente en la vereda El Rosano, manifestó "al momento del accidente yo estaba cerca, yo estaba dentro de la casa donde yo vivo, y me enteré del accidente y salí, y mire a don HERMES en la carretera tirado, pues que había que del mismo comentario el caballo lo tiró abajo a la carretera, porque queda una peña al lado de abajo, pasó la carretera, por ahí cerca hay un poste y el cayó al pasar cerca del poste sintió la corriente y fue cuando el caballo se fue a la carretera. Ahí fue cuando don HERMES recibió el golpe en la cabeza y el caballo también salió fracturado. Por eso mismo accidente le ocasionó la muerte por el golpe que se pegó en el suelo." Que el accidente ocurrió

*Reparación Directa*

*Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS*

*Demandado: ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.*

*Rol. 41 001 33 31 00 2009 00318 00*

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

entre 4 y 6 de la tarde. Que el paso hacia la casa donde ocurrieron los hechos es cerca de donde ocurrieron los hechos. (f. 281 - 284)

### 3.2.5. Del interrogatorio de parte

- La señora **RAQUEL PARRA PATIÑO**, con residencia en la finca El Alto de las Perlas vereda El Rosario, Centro Poblado de San Antonio del Pescado del municipio de Garzón Huila, esposa del occiso, declaró no estaba en el momento del accidente en el lugar de los hechos, cuando llegó lo encontró en coma. Sostuvo que además de su esposo, para el sostenimiento del hogar todos ayudan. Que el momento de los hechos, el hijo mayor tenía hogar independiente de la casa. Que meses antes del accidente su hijo Juan Hermes iba con Efraín Parra en un caballo, lejos del poste, la yegua se espantó y corcoveo, paleando a su hijo, y al poco tiempo falleció su esposo ahí. Que el señor **HERMES LADINO** no estaba bajo los efectos del alcohol, pues su actividad el día anterior fue asistir a la misa. Añade que él era quien respondía por el hogar (f. 321-323)

- La señora **MARÍA OLIVA LADINO DE ARTUNDUAGA**, hermana del occiso, manifestó que oyó decir que en el lugar de los hechos estaba el peligro, porque la luminaria tanto alumbraba como se apagaba, y al que pasaba por ahí, le pasaba corriente. Que supo que su hermano no estaba botracho porque el visitó de mañana a su mamá, y ella le dijo que estaba bien. Que se reunían a menudo con sus demás hermanos. (f. 327-330)

- La señora **ANAYIBE LADINO PARRA**, hermana del occiso, declaró que en el momento de los hechos no se encontraba en el lugar, pero su hermana **MARÍA CECI**, si presenció lo ocurrido, porque ella se encontraba en la casa del frente donde sucedieron los hechos, y fue la que dio aviso a la familia. Manifestó que su hermano **HERMES** vivía con su mamá y sus 5 hermanos menores. Sostuvo que el occiso "no estaba bajo los efectos del alcohol. *El era un señor muy religioso entregado a las cosas de Dios. él nunca ingería alcohol.*" Que le consta que los ingresos mensuales del fallecido eran de \$800.000 mensuales. (f. 333-336)

- La señora **MARÍA DEICY LADINO PARRA**, en su declaración sostuvo: "A mi me llamaron y me contaron pues que había fallecido mi hermano **HERMES LADINO**, supe que iba para donde la nuera y que el caballo lo bote allí en ese punto, ahí en la vereda *El Rosario de Garzón* por una lámpara de alumbrado público que había en ese poste, ahí lo que escuché era que ya había pasado otro accidente, otras bestias se habían levantado por eso mismo." Manifestó que el occiso vivía con su esposa **RAQUEL** y sus hijos, y que a su muerte, ellos continuaron trabajando en lo mismo. Que había escuchado acerca de la lámpara de alumbrado que a veces servía y a veces se apagaba. Igualmente que su hermano se ganaba de \$700.000 a \$800.000 mensuales. Que se reunían ella y sus hermanos con el occiso una vez al año, o cada año y medio, o cuando podía ir. (f. 341-344)

- El señor **JOSÉ ERMINSO LADINO PARRA**, hermano del occiso, declaró "Los hechos fueron en la vereda *El Rosario* frente a la casa donde yo vivo, ahí fue donde pasaba corriente en el

Página 20 de 31

Reperación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

sabanal al pie del poste ahí, y cuando llovía pasaba más comente, ahí hay un poste grande y por ahí pasaba mucha comente cualquier bestia que pasaba por ahí se levantaba por la comente y lo echaba al suelo." (ff. 345-348)

El señor RIQUELME LADINO DÍAZ residente en Florencia – Caquetá, sostuvo que no recuerda el poste y la luminaria en el lugar de los hechos, y afirmó "mi hermano casi no tomaba, porque yo lo invitaba a tomar y nunca me recibía, pero lo que yo sé era que no estaba tomado." (f. 349-351)

La señora JOSEFINA LADINO PARRA declaró que en el sitio del accidente está la casa de su cuñada ALIDIA y un poste como a 6 metros, y que del poste a la vía hay unos 2 metros. Que su padre "iba por el camino donde transitan todas las personas". Que las luminarias siempre las manipulaban funcionarios de Electrohuila, y que el camino que va al predio de la señora ALIDIA PARRA es camino obligatorio únicamente para los que se dirigen a la casa de ella. Que a ella le pasó comente ahí. (ff. 358-360)

El señor JUAN HERMES LADINO PARRA, quien se encontraba en Bogotá para la fecha de los hechos, manifestó que el poste de energía está a unos 10 metros de la casa, y que dos meses antes había pasado por el lugar y la luminaria estaba funcionando, pues la vio que alumbraba. (ff. 362-364)

La señora ALBA LUZ LADINO PARRA manifestó que los hechos sucedieron entre 4 y 40 y 5:00 de la tarde, a ella estaba viviendo en ese momento con sus padres, pero había salido por lo que al regresar a las 6 de la tarde se enteró de lo sucedido. Añadió que a su padre lo trasladaron a Garzón a la madrugada. De otro lado sostuvo que conoce el lugar porque vivió ahí toda su niñez y adolescencia, que es una carretera sin pavimento, con bombillas al lado derecho, entre la vía y el poste hay unos 3 metros, que este queda en una parte alta, y hay una calda hacia la carretera. Que ahí "venía pasando corto circuito ya desde muchísimo tiempo atrás, por ahí de unos 3 meses a un año más o menos" igualmente que el camino que va al predio de la señora ALIDIA PARRA es el camino obligatorio de tránsito para toda la vereda "porque es la vía principal de la vereda" (f. 366-368)

En el presente asunto, los medios de prueba relacionados, fueron aportados con la demanda, decretados en el auto de pruebas y allegados al proceso directamente por las partes y la llamada en garantía dentro del periodo probatorio, es decir, de manera oportuna y regular, razón por la cual serán valorados teniendo en cuenta los principios que informan la sana crítica, y se les dará el valor que legalmente les corresponda.

#### 4. DE LAS EXCEPCIONES

##### 4.1. Propuestas por ELECTROHUILA:

*Reparación Directa*

*Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS*

*Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.*

*Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00*

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

*a) Falta de legitimación en la causa por pasiva:* argumentada en que no le asiste responsabilidad por no ser quien presta el servicio de alumbrado público, pues la ley asigna esa función a los municipios.

Para resolver la excepción, huelga precisar, que conforme a la Resolución número 043 de 1995 de la Comisión de Regulación de Energía y Gas, es competencia de los municipios prestar el servicio de alumbrado público dentro del perímetro urbano y rural de su jurisdicción, e igualmente desarrollar la expansión de su sistema de alumbrado público; así mismo, que el suministro de la energía eléctrica para dicho servicio es responsabilidad de la empresa distribuidora o comercializadora con quien el municipio acuerde el mismo, mediante convenios o contratos.

Sin embargo, si bien la estructura sobre la cual se ubican las redes para prestar el servicio pertenece al municipio, en este caso, el municipio de Garzón, se ha demostrado que el suministro de la misma estaba a cargo de la Electrificadora del Huila y por tanto el mantenimiento también le correspondía hacerlo a la empresa.

Conforme a lo anterior, la entidad se encuentra legitimada para hacer parte del proceso en la medida en que le puede asistir responsabilidad en la causación del daño antijurídico dentro del sub lite.

b) *"Ausencia de nexo causal entre la conducta desplegada por ELECTROHUILA S.A. E.S.P. y los daños alegados por la parte demandante"*, pues la prueba documental allegada por los actores indica que la muerte del señor Hermes Ladino Parra, ocurrió como consecuencia de un golpe que sufrió en la cabeza –trauma craneo encefálico– y no por la falla en la prestación del servicio, sin mostrar evidencia de que caballo y jinete hubieran recibido una descarga eléctrica causante del accidente.

c) *"Ausencia de responsabilidad de la demandada ELECTROHUILA S.A. E.S.P."*, pues la infraestructura en el lugar de los hechos, cumple con las normas técnicas de seguridad industrial RETIE, y el mantenimiento de la misma es realizado oportunamente por la demandada. Además, la muerte fue ocasionada por los golpes recibidos, siendo un accidente en el que no intervino.

d) *"Inexistencia de responsabilidad de ELECTROHUILA S.A. E.S.P."* al ser generado el hecho por culpa de un tercero. Argumentada en que el alumbrado público no es un servicio público domiciliario.

sino un impuesto, cuya prestación se encuentra en cabeza de los municipios, y en el particular del municipio de Garzón, siendo el responsable de los postes, redes, transformadores para alumbrado público, luminarias y demás elementos destinados a prestar el servicio de alumbrado público y si en gracia de discusión se acepta que el caballo se espantó en el lugar de los hechos al recibir energía eléctrica por sus palas, el hecho tuvo ocurrencia por la instalación de una lámpara de alumbrado público que realizó la Alcaldía del Municipio de Garzón en el año 2006 la cual según los informes que existen en la División Zona Centro de la demandada, en presencia del señor Mecías Ordóñez presidente de la Junta de Acción Comunal de la vereda el Rosano de Garzón, el 25 de octubre de 2008, fue desconectada por el auxiliar electricista de Guadalupe Onilder Trujillo Medina, porque tenía problemas de aislamiento en su interior (balasto) explicando a la comunidad el riesgo si dicha lámpara continuaba conectada a la red. Electrohuila S.A. ESP, aclarando que no obstante no ser de su

pagina 22 de 31

446

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

competencia la prestación del servicio de alumbrado público la aisle, pero días después personal ajeno a la entidad la colocó nuevamente en funcionamiento sin verificar la existencia de la fuga, situación ésta que al parecer conllevó a la ocurrencia del accidente hoy investigado.

Las tesis anteriores excepcionales constituyen argumentos de defensa frente a las pretensiones de la demanda, y añaden al tema central del litigio, razón por la cual se entenderían resueltas junto con el fondo del asunto.

Prescripción de la acción: referida a que estén afectados los derechos por el fenómeno extintivo de la prescripción conforme a los lineamientos expresados en la ley sustantiva que consagra tal fenómeno.

Al respecto se precisa, que en casos como el que nos ocupa, se discute la existencia de un daño antijurídico y la atribución de la responsabilidad por los perjuicios que dicho daño haya acarreado sobre los accionantes, en tal virtud no se hace relevancia a derechos sometidos al fenómeno prescriptivo, como cuando se controvierten derechos laborales.

4. 2. Propuestas por la llamada en garantía LA PREVISORA S.A.

a) "Inexistencia de la obligación a cargo de la entidad aseguradora" y por ende de LA PREVISORA S.A., la cual sustenta en que no se observa al proceso prueba que establezca que el señor Hermes Ladino Parra, haya fallecido como consecuencia de una descarga eléctrica, ni de que el semoviente el cual se desplazaba haya recibido una descarga eléctrica y que por ello pudiese haber caído del caballo. Entonces, como no se ha probado la falla en la prestación del servicio de energía eléctrica no existe el nexo causal con el daño.

La excepción consiste en una extensión de los argumentos de defensa, respecto de la prueba de los hechos y el riesgo amparado, razón por la cual se entenderá resuelta junto con el fondo del asunto.

b) "Exclusión expresa del riesgo amparado numerales 12 y 14 de las condiciones generales del contrato de seguros"; c) "Ausencia de cobertura de los perjuicios morales"; d) "Límite del valor máximo asegurado"; e) "Aplicación del deducible establecido en el contrato de seguros"; y f) "Disponibilidad y agotamiento del valor asegurado"; sustentadas, en síntesis en que que las omisiones que endiga la parte demandante al asegurado en el ejercicio de su actividad, como el no responder las peticiones y la inobservancia de las disposiciones legales o de normas técnicas, como lo establece el RETIE - Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas, están excluidas del contrato de seguros, el cual no además no cubre perjuicios morales, debiendo sujetarse en cualquier caso el cubrimiento del riesgo al valor máximo asegurado, descontando el correspondiente deducible, siempre y cuando este valor no se encuentre agotado por pagos y reservas constituidas.

por tal razón la entidad, no se encontraría obligada contractualmente.

c) "Ausencia de cobertura de los perjuicios morales": el seguro de responsabilidad civil número de póliza 1002657, no cubre perjuicios morales, solo cubre perjuicios patrimoniales.



Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

d) "Límite del valor máximo asegurado": conforme a lo establecido en el contrato de seguros y sus anexos la Compañía que represento está obligada a responder hasta el máximo valor asegurado esto es la suma de \$800.000.000.00, amparo de responsabilidad civil extracontractual, con aplicación del correspondiente deducible, siempre y cuando este valor no se encuentre agotado por pagos y reservas constituidas. De igual manera en el evento de existir pagos parciales por otros siniestros afectando la misma póliza, el máximo valor asegurado será aquel certificado por la Compañía como disponibilidad del valor asegurado si existiere, con aplicación igualmente del respectivo deducible, pues la Previsora S.A., solo responderá siempre y cuando exista para la fecha del fallo condenatorio, disponibilidad del valor asegurado, por cuanto ya existe reservas, dentro de los diferentes procesos en los cuales ha sido vinculada la Previsora S.A., por el contrato de seguros y las reclamaciones directas presentadas, circunstancias estas que menman dicho valor.

Las 4 últimas excepciones deberán resolverse solo en el evento de que prosperen las pretensiones de la demanda, caso en el cual, se entrará a determinar la responsabilidad de la aseguradora de acuerdo al porcentaje de responsabilidad que se atribuya a la tomadora del seguro, esto es, a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A., y a lo pactado en el contrato de seguros.

## 5. EL FONDO DEL ASUNTO

### 5.1. Del marco normativo y jurisprudencial en la Responsabiilidad extracontractual del Estado.

El artículo 90 de la Constitución Política dispone que el Estado, responda patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas, constituyendo el punto de partida en la estructura de la responsabilidad Estatal en Colombia

Los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración, es decir la atribución jurídica de un daño a un sujeto, sin entender por ello la simple causalidad material, pues la atribución de la responsabilidad puede darse también en razón de criterios normativos o jurídicos, pues definida la obligación, se determina el título a través del cual se atribuye el daño causado por el agente a la entidad a la cual pertenece, que bien puede ser la falta del servicio, el riesgo creado, o la igualdad de las personas frente a las cargas públicas

### 5.2. El Daño

La cláusula general de responsabilidad extracontractual del Estado se fundamenta en la determinación de un daño antijurídico y su imputación a la administración pública, por acción o por omisión de un deber normativo. El daño es el primer elemento a establecer en un proceso de responsabilidad.

( No existe en la legislación una definición del daño antijurídico. No obstante, la jurisprudencia nacional ha definido como "la lesión de un interés legítimo, patrimonial o extrapatrimonial, que la víctima no es" )

Página 24 de 31

Suposición Directa

Deposición RAQUEL PASA PATIÑO Y OTROS

DEPÓSITO ELECTRONICAMENTE DEL FOLIO 524 E.S.P

del 27.03.2013 al 27.03.2013.00

SISTEMA DE CÁMERA VIGILANCIA

En la diligencia de someter que no está justificada por la ley o el deberno". Es aquel que se produce a pesar de que "el comportamiento jurídico no se ha movido a la víctima el deber de someter, es decir que el daño deriva de causas de justificación".

En el presente caso, es evidente que se produjo un daño consistente en la muerte del señor HENRIQUE LADINO PARRA, hecho que se probó con el documento de necropsia. Tal daño resulta ser irreparable, puesto que se trata de un bien jurídicamente tutelado y nadie está obligado a socorrer su patrimonio, lo que el ordenamiento jurídico no impone esta carga a ningún ciudadano.

## 5.2.1. La imputación

A veces del Consejo de Estado, en lo que se refiere a derecho de daños, el proceso de responsabilidad estatal que abarca la Constitución de 1991, no obstante seguir regirán en particular, pero que hoy se tienen del juez definir frente a cada caso concreto, la construcción de una motivación que consiste en razones como hechos como jurídicos que den sustento a la decisión que habrá de adoptar. Por ello, la justificación de la construcción administrativa ha dado cabida a la utilización de diversos títulos de imputación para la solución de los casos propuestos a su consideración, sin que esa circunstancia pueda entenderse como la ausencia de un estándar que imponga la obligación al juez de unificar frente a determinadas situaciones factuales —a manera de reserato— un específico título de imputación.

En consecuencia, el uso de tales títulos por parte del juez debe basarse en concordancia con la realidad probatoria que se le ponga de presente en cada evento, de manera que la solución adoptada corresponda realmente los principios constitucionales que rigen la materia de la responsabilidad administrativo del Estado, así y como se explica previamente en esta providencia<sup>21</sup>.

Hechas la anteriores precisiones, se destaca que la conducción de energía no solo considerada por la doctrina y la jurisprudencia como una actividad peligrosa, y cuando se producen daños derivados de dicha actividad, se ha considerado que el título de imputación es propio por riesgo excepcional, bajo el cual, el Estado compromete su responsabilidad cuando emplea medios o utiliza recursos que colocan a los administrados o a sus patrimonios en situación de riesgo que excede notoriamente los cargas que normalmente han de soportar, eximiéndose de responsabilidad, cuando compromete la existencia de la fuerza mayor, el hecho de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima.

Al referir el contenido de la teoría del riesgo creado en un caso de daños por conducción de energía eléctrica, el Consejo de Estado ha manifestado:

"En primer término, es preciso afirmar que cuando el Estado, en cumplimiento de sus deberes y fines constitucionales y legales de servir a la comunidad y promover la prosperidad general, adopte una

<sup>21</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia de 2 de marzo de 2009, C.P. Ulises Elvira Guevara Gómez, Exp. 11945, entre otras. Cf. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Acordado de voto de Enríque Gil Sotero de 30 de julio de 2008, Exp. 15775.

<sup>22</sup> Bermúdez Muñoz, Martín. "Responsabilidad de los jueces y del Estado". San José de Bogotá: Ediciones Librería del Profesional, 1998. Pág. 109 y 110.

<sup>23</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 19 de abril de 2012, C.P. Hernán Antonio Riquén, Exp. 21615.

Representación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

para o presta un servicio público utilizando recursos o medios que por su propia naturaleza generan un riesgo eventual o un riesgo excepcional para la vida, la integridad o los bienes de los asociados, sea llamado a responder por los daños que se produzcan cuando dicho peligro o riesgo se realice por cuanto de no hacerlo estaría empujando a las víctimas en forma ilegítima, una carga que vulnera el principio constitucional de igualdad frente a las cargas públicas que están llamados a soportar todos los administrados, como contraprestación por los beneficios que les reporta la prestación de los servicios públicos. En estos casos la actuación del Estado se encuentra viciada dentro de la legalidad y no existe reproche en su conducta administrativa, es decir es una típica responsabilidad en falta o responsabilidad objetiva frente a la cual la administración solamente puede exonerarse si demuestra que el daño se produjo por fuerza mayor o culpa exclusiva y determinante de la víctima.<sup>14</sup>

En relación con los daños causados con armas de fuego, energía eléctrica o la conducción de vehículos automotores, la Sala ha aplicado el régimen de responsabilidad objetiva, con fundamento en el riesgo que crea quien expone la actividad que solo se evenera si acredita la existencia de una causa externa. Dado que presuma que no siempre que se halla involucrada una actividad peligrosa en la causación de un daño, quien expone dicha actividad deberá responder con fundamento en que las víctimas no están en el poder de controlar tales riesgos que deben ser asumidos socialmente. El ejercicio de actividades peligrosas como la conducción de energía eléctrica implica un riesgo potencial permanente para la vida e integridad de las personas, ya socialmente se tolera en razón de los beneficios generales que la actividad representa. Cuando se produce un daño relacionado con esa actividad, lo que debe analizarse es si dicho daño constituye la realización de un riesgo por haberse desatendido el potencial dañoso de la actividad, o si el resultado es ajeno al riesgo y la actividad peligrosa solo fue causa pasiva en la producción del daño. En este último evento no puede afirmarse que la actividad fue causa eficiente del daño. En relación con estos riesgos que genera la conducción de energía eléctrica se advierte que su conocimiento es común, es decir, en general las personas conocen su existencia y las medidas mínimas de protección que deben obtener para evitar el daño. En caso de que esa medida no se observen, los daños son imputables a las víctimas parciales o totalmente según las circunstancias.<sup>15</sup>

En el proceso se probó que la víctima murió por un trauma craneoencefálico producido por la caída de un caballo que montaba, y que según las declaraciones recaudadas, concurrió cuando transitaba en cercanías de un poste de alumbrado público, ubicado en zona rural de la vereda Los Rosales del municipio de Garzón, frente a la casa de la señora ALICIA PARRA.

El protocolo de necropsia no hace referencia alguna referente a que el señor HERNES LADINO PARRA haya recibido algún tipo de descarga eléctrica.

Aunque no se acreditó sin lugar a hesitación que en la caída tuvo que ver una fuga de energía producida por una luminaria en mal estado ubicada en el poste de maras, lo cierto es que el informe rendido por el señor ONILDE TRUJILLO MEDINA, así como de su declaración obtenida dentro del subite, se extrae que el día 28 de octubre de 2008, ante información recibida de parte del presidente de la Junta de Acción Comunal de la época, señor MESIAS JOVEN, realizó una medición de energía en el lugar, comprobando que había una fuga de la misma que se transmitía por el poste, debido a que

<sup>14</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 15 de marzo de 2001, exp. 11 162, M.P. Abel E. Hernández Enríquez.

<sup>15</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sent. 15 de agosto de 2002. Radicación número 70001-023-01-2001-004-455-01(14357)

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

estado de la lámpara o luminaria, razón por la cual la desconectó y le advirtió a la comunidad del riesgo que corrían las personas en caso de dejaba funcionar en esas condiciones.

Como la lámpara o luminaria el día de los hechos estaba conectada, y días después de los hechos, cuando el personal de ELECTROHUILA realizó visita al lugar de los mismos, constató la fuga de energía a 50 cm del poste donde aquella se había instalado, existe alguna probabilidad de que el caballo haya sentido la corriente de modo que no revisó un alto grado de conducción energética, pues de ser así hubiera quedado lesionado o incluso habría muerto, sino una intensidad que lo hizo mover o corcovar, sin embargo, ello no está plenamente acreditado de manera que no ofrezca duda, pues los testimonios son divergentes al señalar la distancia por donde pasaron jinete y caballo, y no existe prueba fehaciente de que el animal haya sufrido algún tipo de lesión.

Además, en las declaraciones recaudadas se menciona, que el poste energizado, estaba ubicado para la época de los hechos, frente a la casa de la señora ALDIA PARRA, a quien señalan de ser la nuera del occiso, e igualmente se dijo que desde hace algún tiempo las personas del lugar han sentido la fuga de corriente, lo cual permite inferir la falta de cuidado de la comunidad y la exposición al riesgo al que por su propia causa se expusieron, toda vez que la luminaria había sido desconectada por un empleado de ELECTROHUILA, y advertidos del peligro que su uso representaba, fue nuevamente conectada de manera rudimentaria e imprudente.

En efecto, en la demanda se afirma que "varias personas han sido víctimas de la fuga de corriente eléctrica, pero la empresa de energía hasta la fecha no ha realizado los trabajos pertinentes, es más, ni tan siquiera por que le ocasionaron la muerte al señor HERMES LADINO PARRA, han sido capaces de efectuar lo correctivos que el caso amerita". (...) Luego de todo lo acontecido, hasta la fecha no ha sido posible que se tomen los correctivos del caso, toda vez que el poste aún sigue en malas condiciones, con la diferencia que suspendieron el servicio de alumbrado ..." lo cual indica que los actores y la comunidad en general eran plenamente conscientes del riesgo que implicaba reconectar la luminaria que había sido desconectada para evitar la concreción del mismo.

De otro lado, de los distintos documentos allegados referentes a las solicitudes elevadas por el Presidente de la Junta de Acción Comunal al gerente de la Electricadora del Huila, el 5 de mayo de 2005 solicitando la instalación de un poste que fue derribado por un vendaval el 28 de octubre de 2004 en la residencia del señor Gonzalo Pimentel Sánchez<sup>25</sup>, el 14 de febrero de 2007 deprecando que se llevara el estudio y mejoramiento eléctrico de la vereda, por estar en un 70% en malas condiciones<sup>26</sup>, el 14 de noviembre de 2008 insistiendo en la petición del mejoramiento eléctrico de la vereda, e informando que había un árbol próximo a caerse sobre una red de baja tensión y una casa, y solicitando el mejoramiento y reubicación de las redes de baja tensión<sup>27</sup>, no es posible inferir que puntualmente se haya puesto en conocimiento, y a la vez, se haya solicitado la corrección del problema existente por la fuga de energía derivada del mal funcionamiento de la luminaria tantas veces referida,

25 F. 50  
26 F. 51  
27 F. 52

Separación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandada: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

tanto al Municipio de Garzón como a ELECTROHUILA, y mucho menos que la señora ALDIA PARRA, quien se revela del caudal probatorio obrante en el plenario, como la principal afectada con dicha anomalía por residir en la casa ubicada a poca distancia del poste donde se hallaba instalada la lámpara en mención, o alguno de los residentes en dicho inmueble, hayan realizado de manera puntual gestión alguna tendiente a conjurar ese riesgo, pues por el contrario, como ya se precisó, la lámpara que había sido desconectada, fue puesta en funcionamiento por personas ajenas a la entidad territorial y a ELECTROHUILA, sin que las personas residentes en dicha cas de habitación lo hayan evitado.

Solo días después de sucedido el accidente del señor HERMES LADINO PARRA, para ser más exactos, el 7 de enero de 2009, se solicitó a ELECTROHUILA, el arreglo del problema que se presentaba con las descargas de energía por el mal estado de la infraestructura, señalando que el poste involucrado en la muerte estaba ubicado frente a la residencia de la señora ALDIA PARRA LLANOS.”

Notase que el señor JOSE WILMER RAMOS CASTRO declaró que “el señor presidente de la época hizo una reunión y nos informó que iba a pasar una solicitud a Electrohuila para que vieran a arreglar el problema de que pasaba energía en el piso alrededor del poste. Si fue hecha por escrito porque nosotros todos la aprobamos porque era un peligro para la comunidad.” y en el expediente solo obra prueba de la veracidad dicha afirmación, con el documento referido en el párrafo que antecede, el cual, se reitera, fue radicado después de ocurrido el accidente de martras.

Ahora bien, es menester precisar que las declaraciones fueron rendidas en su mayoría por los accionantes y otras por personas que tuvieron vínculos contractuales con la demandada, aunado a ello, solo cuatro fueron rendidas por personas residentes en la vereda donde sucedieron los hechos, lo cual impuso valorarlos en armonía con las pruebas documentales obrantes en el proceso, y de acuerdo a las reglas de la sana crítica, teniendo en cuenta los lazos de familiaridad o de otra índole de los deponentes y los señalados.

Merced a los argumentos expuestos, considera el Juzgado, que se no se configura el nexo de causalidad entre la actividad y el daño producido, en virtud de la comprobación del HECHO DE UN TERCERO, pues la fuga de energía fue propiciada por miembros de la comunidad que reconectaron la lámpara, sin que pueda excusarse dicha actuación en la omisión de ELECTROHUILA y lo el MUNICIPIO DE GARZÓN en la prestación idónea del servicio de alumbrado público y mantenimiento de la infraestructura correspondiente, dado que fueron advertidos del riesgo que ello implicaba y fue por su propia iniciativa que lo asumieron, pues nadie puede alegar en su favor su propia torpeza o culpa (principio *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* “Nadie puede alegar a su favor su propia culpa”).

En apoyo de lo expuesto, se trae a colación el criterio definido en copiosa jurisprudencia que sostiene que “en todo caso, el daño no es imputable al Estado si se evidencia que fue producido por culpa

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rol: 41 003 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

exclusiva de la víctima, por fuerza mayor o por el hecho exclusivo de un tercero, toda vez que con ello no se configura el nexo causal entre el hecho que se imputa a aquel y el daño.<sup>30</sup>

El Consejo de Estado, ha definido las eximentes de responsabilidad, en los siguientes términos:

“Las tradicionalmente denominadas causales eximentes de responsabilidad  $\frac{1}{2}$  fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima<sup>31</sup> constituyen diversos eventos que dan lugar a que devenga imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona o entidad que obra como demandada dentro del mismo. En relación con todos ellos, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (i) su inevitabilidad; (ii) su imprevisibilidad y (iii) su exterioridad respecto del demandado, entendidos en su relación con los cuales la jurisprudencia de esta Sección ha sostenido lo siguiente: [...] Por otra parte, a efectos de que operen los mencionados eximentes de responsabilidad (hecho de la víctima o de un tercero), es necesario aclarar, en cada caso concreto, si el proceder  $\frac{1}{2}$  activo u omisivo<sup>32</sup> de aquellos tuvo, o no, influencia y en qué medida, en la producción del daño. En ese orden de ideas, resulta dable concluir que para que dichas causales eximentes de responsabilidad puedan tener plenos efectos liberadores respecto de la responsabilidad estatal, resulta necesario que la conducta desplegada por la víctima o por un tercero sea tanto causa del daño, como la raíz determinante del mismo, es decir, que se trate de la causa adecuada o determinante, pues en el evento de resultar catalogable como una concurrencia en la producción del daño no eximirá al demandado de su responsabilidad y, por ende, del deber de indemnizar, aunque, eso sí, habrá lugar a rebajar su reparación en proporción a la participación de la víctima. [...] en el caso que ahora ocupa la atención de la Sala la entidad demandada CHÉC no demostró con pruebas idóneas y conducentes que el hecho dañoso se hubiera producido por el hecho exclusivo y determinante de un tercero, en este caso por la empresa contratista CONACON S.A., pues –se insiste–, no allegó prueba idónea y conducente para demostrar que la desenergización del sector era un requisito indispensable para desarrollar la obra pública, por manera que la simple manifestación de tal circunstancia impide romper el nexo causal o imputación en cabeza de la citada entidad demandada. En ese contexto, para la Sala se impone revocar la providencia apelada, por cuanto –se insiste–, la conducción de energía constituye una actividad que por sí misma es peligrosa y, por consiguiente, cualquier tipo de daño que se produzca a partir de la misma debe ser indemnizado con base en la teoría del riesgo excepcional”<sup>33</sup>

Por último huelga manifestar que no considero el juzgado que se haya incurrido en una falla del servicio, por cuanto, a lo largo del proceso se acreditó que la lámpara que ocasionaba la fuga de energía fue desconectada por la misma comunidad, lo que implica que ELECTROHUILA realizó la desconexión de la misma, para conjurar el riesgo, el cual no debió ser nuevamente creado con su

<sup>30</sup> Sentencia N° 13001-23-31-000-1994-00029-01 del Consejo de Estado - Sala Plena Contenciosa Administrativa - Sección Tercera de 10 de agosto de 2016

<sup>31</sup> Consejo de Estado Sección Tercera, Subsección 1ª, Sent. 24 de marzo de 2011. Radicación número: 66001-23-31-000-1994-00409-01(15067)

Reparación Directa

Demandante: RAQUEL PARRA PATIÑO Y OTROS

Demandado: ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

Rad. 41 001 33 31 00 2009 00318 00

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

desconexión, así implicara no contar con la iluminación, pues de ser así, no debieron tomar medida motu proprio, reconectando la energía, pues dicho acto además resulta contrario a derecho. Aunado lo anterior, brilla por su ausencia, reclamo alguno puntualmente por el poste y la luminaria de marra, pues esto solo se hizo, días después del accidente.

Ahora bien, en lo tocante con el valor probatorio de los recortes de prensa, comoquiera que la parte actora allegó prueba de la publicación de la noticia de la muerte del señor HERMES LADINO PARRA, las circunstancias en que sucedieron los hechos, se precisa que las pruebas documentales como esta se le ha dado valor precisamente de noticia, empero no como prueba fehaciente de la veracidad de la forma como ocurrieron los hechos.

"La parte demandante allegó dos periódicos en los que se publicó la noticia del accidente que motiva esta acción (...) la Sala tendrá en cuenta esas piezas procesales aportadas con la demanda, en la medida en que sirven para probar que el mencionado accidente fue motivo de publicación en varios medios de prensa escrita es decir, prueban la existencia misma de la noticia."32

Corolario de lo anterior, se concluye entonces que no procede atribuir la responsabilidad por los perjuicios que alegan los demandantes que les fueron irrogados por causa de la muerte del señor HERMES LADINO PARRA, esto es, la muerte del señor HERMES LADINO PARRA, a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA, ni al MUNICIPIO DE GARZÓN, al comprobarse la existencia del HECHO DE UN TERCERO determinante en la causación del mismo, conforme los argumentos expuestos.

En consecuencia, no se procede abordar el análisis de la responsabilidad de la aseguradora llamada en garantía LA PREVISORA S.A. dado que no prosperaron las pretensiones de la demanda y por ende, su asegurada no fue condenada a pagar suma alguna de dinero.

## 6. DECISIÓN

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Nari, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### FALLA

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de "falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción de la acción", propuestas por la ELECTRIFICADORA DEL HUILA.

SEGUNDO: DECLARAR PROBADAS las excepciones de Ausencia de nexo causal entre la conducta desplegada por ELECTROHUILA S.A. E.S.P. y los daños alegados por la parte demandante;  
"Ausencia de responsabilidad de la demandada ELECTROHUILA S.A. E.S.P."; "Inexistencia de

32. Ibídem.

500

Reporcion Directa  
Demandante RAQUEL PARA PAÑO Y OTROS  
Demandado ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.  
Ced. 42 001 33 31 00 2009 00318 00  
SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

responsabilidad de ELECTROHUILA S.A. E.S.P.: Ausencia de culpa por parte de ELECTROHUILA S.A. E.S.P. "Inexistencia de los daños alegados por la demandante".

TERCERO: NEGAR las pretensiones de la demanda.

CUARTO: Si lo hubiere, se ordena devolver a los demandantes, el saldo de la suma consignada para atender los gastos ordinarios del proceso.

QUINTO: REINTEGRASE el remanente de la suma depositada para gastos del proceso, si lo hubiere

SEXTO: En firme la presente providencia, previa anotación, archívese el expediente.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

*Eugenio Salazar Cuelar*  
EUGENIO SALAZAR CUELLAR  
JUEZ