



## Rama Judicial del Poder Público

## JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Neiva, ocho (8) de julio de dos mil quince (2015)

INMOBILIARIA RORROS S. EN C. S., a través de su representante legal y por conducto de apoderado, presentó demanda contra la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., para que a través de un proceso cognoscitivo, modalidad ordinario, se hagan las siguientes declaraciones y condenas:

1ª. DECLARAR que pertenece el dominio pleno y absoluto a INMOBILIARIA RORROS S. EN C. S., el bien inmueble denominado Lote La Carpeta, ubicado en la carrera 5 No. 36 - 45, interior 1 de Neiva, con extensión de 165.226.02 M2, determinado por los siguientes linderos: por el occidente con la vía Surabastos en longitud de 354.50 metros; por el sur con cerco divisorio de los predios de Elisa Cabrera de Blanco, hoy Inversiones Blanco Cabrera y Cia.; por el norte con la quebrada La Carpeta de por medio, con predios de la sociedad Rafael V. Roa & Hermanos y el lote Matamundo número 2 de la sociedad Promotora de Desarrollo del Huila S.A.; "PROMOHUILA S.A."; y por el oriente con la quebrada La Carpeta de por medio, con el lote Matamundo 2 de la sociedad Promotora de Desarrollo del Huila S.A., "PROMOHUILA S.A.", con matrícula inmobiliaria 200-164655 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.

2ª. ORDENAR como consecuencia de la declaración anterior a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., pagar a INMOBILIARIA RORROS S. EN C., al tenor de lo dispuesto por la Corte Constitucional en sentencia T-824 de 2007<sup>1</sup>, pagar la suma de \$3.360.000.000, correspondiente a la indemnización plena por la no restitución de 16.800 metros cuadrados en razón a \$200.000 el metro cuadrado y la ocupación de hecho permanente con fines de conducción de energía eléctrica.

3ª. Ordenar a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., pagar a INMOBILIARIA RORROS S. EN C: i) el valor de los frutos naturales o civiles que hubiere generado el predio determinado, tanto los percibidos como los que hubiere podido percibir el propietario, por todo el tiempo de la posesión, aplicando para el efecto mediana inteligencia y cuidado; ii) el valor correspondiente al desmejoramiento comercial del predio Lote La Carpeta objeto de litigio; iii) la suma correspondiente al daño material padecido por la demandante.

4ª. ORDENAR la cancelación de cualquier gravamen que pese sobre el predio objeto de reivindicación.

5ª. INSCRIBIR la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria 200-14655.

<sup>1</sup> Según dice, en concordancia con las sentencias de la Corte Constitucional C-864 de 2004, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria del 12 de agosto de 1997 y Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil del 11 de julio de 2002.

Removido A  
Removido B

6ª. CONDENAR en costas a la parte demandada.

Sustenta las pretensiones en los hechos que a continuación se compendian:

1º. Mediante escritura N° 2.456 del 22 de septiembre de 2006 de la Notaría Primera de Neiva, la demandante compró a la sociedad Promotora de Desarrollo del Huila S.A., "PROMOHUILA S.A." el Lote La Carpeta, identificado como quedó consignado en la pretensión primera de la demanda.

2º. La escritura pública en comento fue registrado el 16 de noviembre de 2006 en el respectivo folio inmobiliario.

3º. La sociedad Promotora de Desarrollo del Huila S.A., "PROMOHUILA S.A.", a su vez había adquirido el inmueble por compra realizada a Inmobiliaria Rodríguez Duque y Cía., S. en C., por escritura N° 2.836 del 13 de agosto de 1998 de la Notaría Cuarenta y Ocho de Bogotá.

4º. La demandante no ha enajenado, constituido gravamen, ni tiene prometido en venta el bien de maras, por lo tanto se encuentra vigente el registro de su título en el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-164655.

5º. Los registros anteriores a la escritura N° 2.456 del 22 de septiembre de 2006 de la Notaría Primera de Neiva, se encuentran cancelados, razón por la cual el registro de propiedad de la demandante se está vigente.

6º. La demandante adquirió el dominio del inmueble de quien era su verdadero dueño

7º. INMOBILIARIA RORROS S. EN C. S., se encuentra privada en un alto porcentaje de la posesión material del inmueble, puesto que dicha posesión la tiene la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., a raíz de la ocupación de hecho permanente con fines de conducción de energía eléctrica, privando al propietario del uso y goce de dicha parte de su propiedad.

8º. Desde el momento mismo de adquisición del predio por parte de la demandante, ha cancelado en forma puntual el impuesto predial y valorización.

9º. En ejercicio de su objeto social INMOBILIARIA RORROS S. EN C., ha iniciado las gestiones pertinentes para la ejecución de proyectos urbanísticos en el predio Lote La Carpeta.

10º. La Corte Constitucional en la sentencia T-824 del 25 de octubre de 2007, advierte la procedencia de la pretensión.

#### CONTESTACION DE LA DEMANDA

Al ajustarse la demanda a los requisitos formales, se dispuso su admisión, imprimirle el trámite solicitado, disponiéndose además la notificación personal de la demandada.

A derecho en el proceso la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A., por conducto de su representante legal, y a través de abogado, contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones. Con relación a los hechos indicó no constarle el 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 8° y 9°, no es cierto el 7°, y el 10 no es un hecho.

Propuso además las siguientes excepciones perentorias, cuyos fundamentos fácticos se sintetizan luego de su enunciado.

#### INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL A CARGO DE ELECTROHUILA S.A. E.S.P.

La demandada no es responsable por los presuntos perjuicios causados a la demandante en su predio por cuanto las servidumbre públicas de conducción de energía eléctrica ha contado con el debido permiso, autorización o consentimiento de los propietarios bajo los parámetros establecidas en las Leyes 126 de de 1938 y 56 de 1981.

La sociedad actora adquirió el inmueble con el conocimiento pleno de la existencia de la infraestructura eléctrica en el lugar, pues dichas servidumbres existen allí desde hace más de 20 años. Inclusive las sociedades Inmobiliaria Rodríguez Duque y Cía. S. en C., Promotora de Desarrollo del Huila S.A., "PROMOHUILA S.A." y la demandante, de las cuales han sido socios y propietarios los señores Gabriel Francisco Rodríguez Duque y Maximiliano Eduardo Rodríguez Duque entre otros, fueron quienes vendieron a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., los predios donde se encuentra construida la Subestación Sur de Neiva de donde salen las redes objeto de controversia.

Relacionó unos instrumentos públicos con los que dice demostrar las aseveraciones anteriores.

#### FALTA DE JURISDICCIÓN

Los actos de constitución de servidumbres y la responsabilidad por acción u omisión de tales derechos están sujetos a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 142 de 1994. Citó el concepto N° 115 del 10 de febrero de 2009 dentro del radicado 2009130006281.

#### BUENA FE

La ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., ha obrado en el decurso del tiempo en evidente buena fe, y en acatamiento a los preceptos de orden legal y contractual, muestra de ello es que la infraestructura eléctrica en el lugar está construida hace más de 20 años y ha sido autorizada y consentida por los demandantes entre otras razones por ser una red de uso general y cumplir con las exigencias técnicas de seguridad, calidad, distancias y derechos de vía o servidumbres.

#### INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO Y SU CUANTIFICACIÓN.

No existe prueba sobre el daño alegado, como tampoco de su cuantificación, el cual lo hace consistir la demandante en el hecho de estar privada del uso y goce de la parte del predio en litigio.

AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA CONDUCTA DESPLEGADA POR ELECTROHUILA S.A. E.S.P., Y LOS DAÑOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.

Para la declaratoria de responsabilidad extracontractual, es necesaria la concurrencia de los elementos de culpa o dolo, daño y relación de causalidad entre la culpa y el daño. En este caso, no hay culpa que pueda endilgarse a la demandada.

#### INFUNDADA RECLAMACIÓN DE PERJUICIOS

No hay soporte que respalde los perjuicios reclamados como su cuantía.

AUSENCIA DE CULPA DE LA ELECTROHUILA S.A. E.S.P.

Sobre la demandada no recae ningún tipo de culpa o dolo, ya que el actuar de aquella siempre ha sido correcta u oportuna.

FALTA DE ESTRUCTURACIÓN DE UNO DE LOS REQUISITOS PARA QUE EL PERJUICIO PUEDA EMERGER.

Perjuicio es el menoscabo que sufren derechos tangibles y lato sensu evaluables de una persona, que además de cierto debe ser directo y obra de a quien se le imputa. En este orden, no puede predicarse que el hecho del que quiere derivar la indemnización el actor, sea imputable a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

#### PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN

Sin reconocer la existencia de ninguno de los derechos objeto de demanda, se propone la excepción por cuanto estaría afectados por los efectos extintivos de la prescripción:

DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

Solicita la declaratoria de toda excepción que resulte probada.

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

En la oportunidad para contestar la demanda, la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., llamó en garantía a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, solicitando:

Como consecuencia de la existencia y vigencia del contrato de seguros, se disponga que cualquier suma, prestación o condena que se llegue a imponer a cargo de la demandada, deberá ser reembolsado por la llamada en garantía.

La llamada en garantía está obligada a pagar las costas y agencias en derecho generadas tanto por el adelantamiento del proceso como por el trámite del llamamiento en garantía y aquellas sumas que eventualmente fuere condenada la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E. S.P., a pagar a favor de la demandante.

Expuso los siguientes hechos:

Entre la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. y la aseguradora LA PREVISORA S.A., fue suscrito contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual, en virtud del cual fueron expedidas las pólizas N° 1002057-1 con vigencia 2006-2007, N° 1002057-2 con vigencia 2007-2008, N° 1002057-9 con vigencia 2010-2011 a fin de ser amparados los perjuicios que la ELECTRIFICADORA pudiere causar a terceros en ejercicio de su actividad.

El perjuicio que dice haber sufrido la demandante tuvo lugar a partir del 22 de septiembre de 2006, fecha para la cual se encontraba vigente la póliza mencionada en el hecho anterior.

#### CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Notificada la llamada en garantía, por conducto de apoderado, contestó el llamamiento, refiriéndose en primer lugar a la demanda, de la cual se opuso a las pretensiones e indicó no constarles los hechos.

Con relación al llamamiento en garantía indicó oponerse a la pretensión del llamante, aceptó los hechos 1°, 3° y 4°, e indicó no constarle el 2°.

#### EXCEPCIONES PERENTORIAS.

Contra la pretensión invocada en el llamamiento en garantía, el llamado propuso las siguientes excepciones perentorias, cuyo resumen se consigna luego de su enunciado:

#### INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE LA PREVISORA S.A. POR NO AMPARO DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS.

En los contratos de seguro por los cuales se le ha vinculado al proceso, el interés asegurable corresponde exclusivamente a los perjuicios patrimoniales que sufra el asegurado con motivo de la declaratoria de responsabilidad civil por lesiones o muerte de personas y/o destrucción o pérdida de bienes causado durante el giro normal de sus actividades incluyendo fallas en la prestación del servicio.

Se establece con claridad que los hechos que sustentan la demanda, no tienen o no cumplen con los requisitos estipulados contractualmente para el interés asegurable y por ende no se encuentran cubiertos por las pólizas traídas al expediente.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION POR PARTE DE LA  
PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS-CONDICIONES  
GENERALES.

De conformidad con lo expresado en la demanda, no se está frente a hechos externos de carácter accidental, súbito e imprevisto ocurrido durante la vigencia de la póliza, y como la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., ha venido poseyendo el inmueble durante un lapso superior a 20 años, por tanto los perjuicios solicitados no se encuentran cubiertos por el contrato de seguros

INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE LA PREVISORA  
S.A., A CONSECUENCIA DE UNA RELACIÓN CONTRACTUAL.

Consiste la L  
responsabilidad de tipo contractual, puesto que la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., y los anteriores propietarios del inmueble objeto de demanda reivindicatoria, existió un contrato o convenio que autorizó la instalación del cableado de conducción de energía que pasan por el lote denominado Lote La Carpeta, de propiedad de la sociedad demandante.

Al estar frente a una obligación de orden contractual, los perjuicios no están amparados por el contrato de seguro mediante el cual se vincula al proceso, ya que ésta ampara exclusivamente la responsabilidad contractual.

EXCLUSION EXPRESA DEL RIESGO AMPARADO. EXCLUSION  
NUMERO SEIS.

De conformidad con los contratos de seguros que ampara los riesgos proveniente de la parte ahora demandada, no amparan los hechos y pretensiones de la demanda por encontrarse expresamente excluidos al no ser originados como consecuencia directa de los daños materiales o lesiones personales-daños patrimoniales puros.

EXCLUSION EXPRESA DEL RIESGO AMPARADO. EXCLUSION  
NUMERO ONCE.

Las obligaciones que surgen para cada parte en el contrato de compraventa no están amparadas por los contratos de seguro de responsabilidad civil extracontractual por exclusión expresa del riesgo amparado determinados en el capítulo de exclusiones de las condiciones generales, numeral 11 citado.

INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE LA SOCIEDAD  
DEMANDADA.

En la escritura pública contentiva del contrato de compraventa celebrado entre la demandante y su antecesor respecto del Lote La Carpeta, se omitió mencionar la existencia de la servidumbre a favor de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. por lo que la reclamación debe adelantarse ante el vendedor quien está obligado a salir al saneamiento de la cosa.

## APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTABLECIDO EN LOS CONTRATOS DE SEGURO.

Por franquicia o deducible se entiende el derecho del asegurador a no indemnizar un siniestro, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, en consecuencia no se puede desconocer una de las obligaciones pactadas en el contrato de seguro.

## DISPONIBILIDAD Y AGOTAMIENTO DEL VALOR ASEGURADO.

En el evento de ser condenada la parte demandada, la PREVISORA S.A., solo responderá cuando exista para la fecha del fallo disponibilidad del valor asegurado y este no se haya agotado.

## PRESCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE SEGUROS

Por la fecha de estructuración del siniestro fijado en la demanda, 22 de septiembre de 2006, cuando se adquirió el inmueble, el contrato de seguro se encuentra prescrito.

## LIMITE DEL MAXIMO VALOR ASEGURADO.

Conforme a lo establecido en el contrato de seguros, carátula, condiciones generales y sus anexos, de ser condenada la parte demandada, la aseguradora estaría obligada a responder hasta el máximo valor asegurado, previa aplicación de los correspondientes deducibles, siempre y cuando este valor no se encuentra agotado por pagos y reservas constituidas

## DENUNCIA DEL PLEITO.

En el término para contestar la demanda, la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., denunció al pleito a la Promotora de Desarrollo del Huila S.A., "PROMOHUILA S.A.", solicitud que fuera negada, decisión confirmada por el Superior.

## ALEGATOS DE CONCLUSION

Concluidos los estadios procesales de instrucción se dio traslado para que los apoderados de las partes y llamado en garantía presentaran sus conclusiones, oportunidad aprovechada tan solo por el procurador de la parte demandada, quien luego de señalar brevemente las pretensiones del presente asunto, indicó que las mismas no están llamadas a prosperar, porque se demostró que la empresa demandada no es responsable de los perjuicios reclamados, teniendo en cuenta que las servidumbres públicas de conducción de energía eléctrica fueron instaladas en el previo permiso, autorización o consentimiento de los propietarios, guiados por la Ley 126 de 1938 y la Ley 56 de 1981.

La sociedad demandante adquirió el predio con el conocimiento pleno de la existencia de la infraestructura eléctrica en el sitio, pues las servidumbres datan de más de 20 años, siendo las sociedades Promotora de Desarrollo del Huila S.A., "PROMOHUILA S.A.", Inmobiliaria Rodríguez Duque y Cía. S en C., e INMOBILIARIA RORRÓS S. EN C. las que vendieron a la demandada los predios donde se encuentra construida la

subestación sur en Neiva, de donde provienen las redes que son objeto de controversia.

La prueba documental obrante en el plenario corrobora lo expuesto, enunciado los siguientes documentos: escritura de permuta N° 1880 de 1973, escritura de compraventa N° 449 de 1998, escritura de compraventa N° 2979 de 2009 y la escritura de constitución de servidumbre de tránsito pasiva N° 888 de 1998, todas de la Notaría Primera de Neiva, y la escritura de compraventa N° 2413 de 2004 de la Notaría veintidós de Bogotá.

El servicio de energía eléctrica que presta la demandada a través de la infraestructura objeto de Litis brinda un beneficio general a la comunidad, labor que siempre ha prestado en el marco de la buena fe.

La existencia de las servidumbres públicas de conducción de energía en el predio Lote La Carpeta no ha arrebatado al actor el uso y goce de la parte de su propiedad, menos generarle perjuicios económicos; por ello, solicitó tener especial atención al interrogatorio de parte rendido por el representante legal de la empresa demandante, pues asegura que este reconoció la inexistencia afectación alguna al ente actor, coligiendo que este conformidad con la jurisprudencia, las pretensiones indemnizatorias deben ser suficientemente probadas y determinadas en su cuantía, sin que se traten de meras expectativas como sucede en el presente asunto.

Agregó que la especialidad de la jurisdicción competente para dirimir la presente controversia es la contencioso administrativa, según la naturaleza jurídica de la demandada y la Ley 1102 de 2006, convirtiéndose la acción de responsabilidad civil extracontractual en una de reparación directa, cuyo término de caducidad es de dos años siguientes a la ocurrencia del hecho, los que se encuentran vencidos según los fundamentos fácticos de la demanda. Al respecto citó jurisprudencia del Consejo de Estado.

Finalmente, indicó que la inspección judicial, los testimonios y el dictamen pericial probaron que la infraestructura eléctrica en el lugar cumple con la regulación; no obstante solicitó que se desestimara el dictamen objetado por error grave, de acuerdo con lo extraído de los dichos testimoniales. Así mismo, solicitó declarar probada la excepción de prescripción, como también las demás defensas formuladas.

#### SOLICITUD DE NULIDAD.

Estado las diligencias a Despacho, el apoderado de la parte demandada solicitó la nulidad del proceso por falta de especialidad en razón a que pretensiones como ésta deben ser resueltas por lo Contencioso Administrativo, no por los jueces ordinarios, petición denegada bajo el amparo de la sentencia T-824 de la Corte Constitucional, que expresamente consigna: "...ii) que compete a la jurisdicción civil, atendiendo las previsiones del derecho privado en la materia decidir sobre la reivindicación de los predios ocupados de manera permanente, con el fin de conducción de energía eléctrica..."

Superados los estadios procesales de instrucción pasaron las diligencias al Despacho para resolver el conflicto de intereses, lo que se hará



una vez evidenciado que no existe causal de nulidad que invalide la actuación, previas las siguientes

#### CONSIDERACIONES:

Con fundamento en el artículo 955 del Código Civil<sup>2</sup>, la doctrina ha ideado la "PRETENSION REVINDICATORIA FIGURADA", FICTA O PRESUNTA.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado: "...cuando un inmueble de propiedad privada ha sido definitivamente incorporado a un servicio público, no debe decretarse la restitución al propietario, para evitar los grandes trastornos que la restitución produciría en el normal funcionamiento de los servicios públicos; pero en el bien entendido que esta doctrina no significa ni puede significar un desconocimiento soslayado de la garantía constitucional de la propiedad privada ni entenderse como la consagración de un modo extralegal de adquirir el Estado bienes ajenos por fuera de los cauces legales, sin indemnizar plenamente al propietario. De donde resulta que si el propietario reconocido como tal por la autoridad judicial competente no obtiene la restitución de un inmueble por las razones de conveniencia jurídica de que se ha hecho mérito, el derecho de dominio en sí mismo lleva implícita la correlativa obligación a cargo del Estado a pagar a aquél el valor del inmueble que se ha incorporado al patrimonio público en las condiciones ya dichas" (G.J., t. XXXI, págs. 329 a 333). Asimismo, la aplicación analógica del texto en comentario se puede advertir en las sentencias de casación de 19 de junio de 1958 y 22 de enero de 1980"<sup>3</sup>

De acuerdo con el precedente jurisprudencial, son presupuestos de la pretensión de reivindicación figurada, el Dominio del demandante<sup>4</sup>, y la Incorporación del inmueble a un servicio público por parte del demandado.

Invoca la sociedad INMOBILIARIA RORROS S. EN C., la pretensión reivindicatoria figurada, con el propósito de obtener de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., el pago de la indemnización por la franja de terreno del predio denominado Lote La Carpeta del municipio de Neiva, ocupada con fines de conducción de energía eléctrica<sup>5</sup>

La Propiedad es el derecho real que se tiene sobre una cosa para usar, gozar y disponer libremente de ella, de conformidad con las limitaciones que la carta y la legislación imponen. En tratándose de bienes inmuebles, a propósito del *sub iudice*, la propiedad se configura en nuestro derecho mediante la acrecentación del título y el modo.

Por su parte, el título puede ser originario o traslativo de dominio, operando el primero cuando se obtiene sin mediar ninguna relación con un

<sup>2</sup> ARTICULO 955. REVINDICACION DEL PRECIO DE BIEN ENAJENADO. *La acción de dominio tendrá lugar contra el que enajenó la cosa para la restitución de lo que haya recibido por ella, siempre que por haberla enajenado se haya hecho imposible o difícil su persecución; y si la enajenó a sabiendas de que era ajena, para la indemnización de todo perjuicio.*

<sup>3</sup> Sentencia del 12 de agosto de 21997. M.P. Dr. José Fernando Ramírez Gómez. Citada por la Corte

Constitucional en la sentencia T-824 de 2007. M.P. Dr. Jaime Córdoba Triviño.

<sup>4</sup> El titular de la pretensión reivindicatoria es que tiene la propiedad de la cosa. Art. 950 C.C.

<sup>5</sup> Fl. 156 cuad. 1

predecesor, por cuanto la cosa adquirida carece de dueño; y el segundo, cuando resulta de un negocio jurídico que da lugar a la transferencia de dominio.

De otro lado, el modo es la forma como se efectúa la transmisión del derecho de propiedad, por ello se denomina, la manera de llevar a cabo la tradición de un derecho.

Todo título traslativo de dominio debe ser válido y eficaz, es decir, exento de vicio, idóneo y efectivo en tanto se está frente a un instrumento con la suficiencia de trasladar la propiedad de una persona a otra.

Cuando se trata de reivindicar bienes inmuebles, el derecho de dominio debe demostrarse con la copia registrada de la escritura pública de adquisición del bien y el certificado de tradición.

Al referirse a este presupuesto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha indicado: *"Si la ley procesal obliga al demandante en reivindicación a demostrar que es el propietario de la cosa cuya restitución busca, para la prosperidad de su pretensión tendrá que hacerlo con la prueba idónea y eficaz para ello: cuando la acción en comento verse sobre inmueble ese deber probatorio sólo se logra según lo imperado por los artículos 745, 749 y 756 del Código Civil; 43 y 44 del Decreto 1250 de 1970; y 253, 256 y 265 del Código de Procedimiento Civil, mediante la escritura pública debidamente registrada, o el título equivalente a ella, con lo cual caracteriza su mejor derecho que el demandado a poseer la cosa."*

*(...) Porque como lo tiene averiguado la doctrina y la jurisprudencia, para el éxito de la acción reivindicatoria al reivindicador no le basta la aportación de títulos; sino que es menester además que con ellos infirme o desvirtúe la presunción de dominio que conforme al artículo 762 del C. C., ampara al poseedor demandado, lo que logra presentando una titulación anterior a dicha posesión, se defiende con la aducción de títulos de propiedad."*<sup>6</sup>

En el presente caso, la sociedad INMOBILIARIA RORROS S. EN C. S., fundamentó la titularidad del bien objeto de reivindicación invocando el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-164655 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Neiva, que siendo de mayor extensión, contiene la franja de 16.800 metros cuadrados que aquella le reclama a ELECTROHUILA S.A. E.S.P. En dicho certificado de propiedad, consta la compraventa celebrada mediante escritura pública N° 2456 del 22 de septiembre de 2006 de la Notaría Quinta de Neiva, entre esta y la sociedad Promotora de Desarrollo del Huila S.A PROMOHUILA S.A., por la totalidad del bien (fl. 12 a 20 cuad. 1).

Así, la escritura pública N° 2456 del 22 de septiembre de 2006 de la Notaría Quinta de Neiva, debidamente registrada en el folio de matrícula inmobiliaria N° 200-164655 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, se acredita el derecho de dominio del predio denominado Lote La Carpeta en cabeza de la sociedad demandante INMOBILIARIA RORROS S. EN C.

<sup>6</sup> Sentencia de 14 de diciembre de 1977. G. J. T. CLV, Pág. 416.

De acuerdo con la jurisprudencia citada al inicio de esta motivación, en el tema de reivindicación de predios por los que corren de forma permanente líneas de conducción de energía eléctrica, el segundo presupuesto se entiende como una ocupación de hecho por parte de la empresa dueña de las líneas de energía, y tiene lugar cuando no se agotaron en oportunidad los mecanismos legales dispuestos para el efecto como lo son la expropiación, enajenación voluntaria o la imposición de una servidumbre legal.

En la inspección judicial se estableció que en "...el predio inmediatamente identificado se hallaron tres (3) líneas de conducción de energía de alta tensión de propiedad de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA. La primera ubicado sobre el costado norte del predio de 34.5 kv parte sobre el lindero con el predio de Sociedad Rafael V. Hnos, sobre el costado occidental del referido predio y sobre el costado sur se abre un poco del lindero con el predio inmediatamente referido para llegar a la subestación sur de la Electrificadora del Huila, línea que cubre el predio Lote La Carpeta hasta la quebrada La Carpeta que es su lindero natural, línea apoyada sobre dos postes y en el quiebre en tres para continuar en dos postes hacia la subestación centro ubicada en el centro comercial Los Comuneros. La segunda línea sobre el centro del lote de 115 kv y parte del cerco predio de propiedad de Inversiones Blanco Cabrera y Cía, cerca de la glorieta Surabastos y en sentido nororiental en dirección a la Subestación Sur llegando al lindero natural la quebrada La Carpeta, línea apoyada en postes de concreto de bastante dimensión, y la Tercera, ubicada sobre el costado sur del predio La Carpeta de 34.5 kv con destino a la Central de Abastos de Neiva soportada en dos postes" (fl. 1 cuad. 4)

En la certificación emitida por el Jefe de División Ingeniería de Proyectos de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., sobre la propiedad de los circuitos Bote - Sur 115 kv y Centro - Sur 34.5 kv, ubicadas en la carrera 5 No. 36 - 45 Lote La Carpeta de Neiva, indica: "...de acuerdo con la certificación expedida por el contador de Electrohuila, manifiesta que la Electrificadora del Huila S.A. E.S.P. tiene registrado en sus activos las líneas Bote Bote-Sur 34.5 kv (ahora Bote-Centro-Sur 34.5 kv) y Bote-Sur 115 kv... Con respecto al ramal de la línea 34.5 kv, Electrohuila viene operándola y manteniéndola desde el momento de su construcción" (fl. 1 cuad. 6)

Los testigos traídos por la parte demandada, señores LUIS ERNESTO CASTRO AYALA y JESÚS MARIO SUÁREZ ALARCÓN trabajadores de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., dan cuenta de la existencia de las líneas de tendido eléctrico sobre el predio de propiedad de la sociedad demandante. No respaldan lo dicho en la contestación de la demanda de una negociación realizada con anterioridad tendiente a definir una servidumbre, empero sí el hecho que para la construcción de la infraestructura y el mantenimiento de dichas líneas jamás ha habido oposición por el propietario del predio. Manifiestan que es la empresa demandada la que realiza las obras de reposición y mantenimiento de estas, y que esas líneas desde hace más de 25 años están al servicio de todos los usuarios conectados a las diferentes subestaciones de la ciudad de Neiva. (fl. 2 a 8 cuad. 5)

De las anteriores probanzas se evidencia que la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., ha ocupado la franja de terreno del predio Lote La

Carpeta con la instalación y mantenimiento de tres líneas de conducción de energía de alta tensión.

Al no poderse obtener la restitución del inmueble por haber sido incorporada definitivamente la franja de terreno al servicio público de producción y conducción de energía, no existe duda que la Pretensión Reivindicatoria está llamada a prosperar.

La pretensión se enerva con las Excepciones Perentorias. Atendiendo dicha facultad la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., a título de excepción perentoria propuso la de FALTA DE JURISDICCION, figura prevista como excepción previa en el numeral 1 del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil, y como causal de nulidad en el numeral 1 del artículo 140 ibídem, la cual técnicamente debería llamarse FALTA -DE ESPECIALIDAD, en virtud a que la Jurisdicción es la facultad que tiene el Estado a través de la Rama Judicial para resolver los conflictos de intereses entre los asociados, y el título VII de la Constitución política divide la jurisdicción en especialidades, de ellas la Contencioso Administrativa y la Ordinaria.

Indica la parte demandada que la Pretensión Reivindicatoria Figurada, Ficta o Presunta es del conocimiento del Juez Administrativo y no del Juez Civil.

Al resolver la solicitud de nulidad presentada por la misma parte demandada, el Juzgado atendiendo los parámetros fijados por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia citada al inicio de éstas consideraciones, negó la petición por ser claro el antecedente jurisprudencial en indicar que el Juez competente para conocer esta clase de asuntos es el Civil.

Propone la entidad demandada la excepción de PRESCRIPCION DE LA ACCION, conforme a los lineamientos expresados por la ley sustantiva.

Encuentra el Juzgado que de acuerdo con lo normado el artículo 2535 del Código Civil, la prescripción que extingue las acciones solamente se exige cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido las acciones, que para el presente caso es de veinte años atendiendo la época en que en que se presentó la demanda, 7 de noviembre de 2010 (fl. 177 cuad. 1), ellos al tenor del artículo 41 de la ley 153 de 1887.

Sobre el la prescripción de la acción en tratándose de la pretensión reivindicatoria, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho: "...En ese orden de ideas, se tiene que, si conforme a lo dispuesto por el artículo 2512 del Código Civil la prescripción extintiva de las acciones o derechos ajenos tiene ocurrencia cuando aquellas o éstos no se han ejercido "durante cierto lapso de tiempo"; y si, conforme a lo dispuesto por el artículo 2532 del Código Civil, con la modificación a él introducida por el artículo 10, de la Ley 50 de 1936, la prescripción adquisitiva extraordinaria opera por haberse poseído un bien por el término de 20 años, en forma simultánea corren tanto el término para que se produzcan la usucapión de un lado y, de otro la extinción del derecho de dominio sobre el mismo bien y, como lógica consecuencia se extingue también, al propio tiempo, la acción reivindicatoria de que era titular el antiguo propietario de aquel. Precisamente por esta

razón, puede el demandado, si así lo decide, proponer como excepción la prescripción extintiva de la acción reivindicatoria ejercida por el demandante, caso éste en el cual, si sólo a ello se limita, "el acogimiento de ese medio de defensa solo comporta la declaración de que el titular inicial del derecho lo ha perdido, pero no implica declaración de quién lo ha ganado, vale decir, de quién es el nuevo titular", como con claridad lo señaló la Corte en sentencia de casación de 10 de noviembre de 1981 (Ordinario Leonardo Leonardo Izquierdo contra Emiro Casas, archivo Corte).<sup>7</sup>

Así, en el presente caso, al invocar la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., tan solo prescripción extintiva de la acción, le es dado demostrar que la sociedad INMOBILIARIA RORROS E. EN C., invocó la pretensión reivindicatoria luego de veinte años a la ocupación de la franja de terreno del predio Lote La Carpeta para la instalación de las líneas de transmisión eléctrica tantas veces aludida.

Como ya se advirtió, los testigos LUIS ERNESTO CASTRO AYALA Y JESÚS MARIO SUÁREZ ALARCÓN, trabajadores de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., hacen suponer que son conocedores de la antigüedad de la ubicación de las líneas de conducción de energía eléctrica, quienes indican que se encuentran instaladas desde hace más de veinticinco años (fl. 2 a 7 cuad. 5).

Equiparando los testimonios aludidos con la escritura pública N° 888 del 20 de abril de 1998 de la Notaría Primera de Neiva, mediante la cual se constituye servidumbre sobre el predio Matamundo, aledaño al bien objeto de la presente reivindicación (fl. 223 a 228 cuad.1 A), hacen dudosas las aseveraciones sobre el tiempo de ocupación del inmueble, máxime cuando sus dichos no tienen respaldo en otra prueba, como se extrae del artículo 217 del Código de Procedimiento Civil.

Además el perito establece la antigüedad del tendido eléctrico desde el año 1998 (fl. 14 cuad. 4)

De acuerdo con lo anterior habrá de negarse la excepción en comento.

Ahora, por estar la propiedad privada amparada por la Constitución Política, y al excluirse la posibilidad de reivindicar el bien, correlativamente se debe pagar el valor, consecuencia derivada del artículo 961 del Código Civil.

Como el poseedor vencido debe restituir el bien, y al no ser procedente esta prestación figuradamente se debe pagar su valor, luego la suma a determinar no es consecuencia de una responsabilidad de las previstas en los artículos 2341 y 2356 ibídem, razón por la cual las excepciones de BUENA FE, INEXISTENCIA DE LA PRUEBA DEL DAÑO Y SU CUANTIFICACION, AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA CONDUCTA DESPLEGADA POR ELECTROHUILA S.A. E.S.P. Y LOS DAÑOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE, INFUNDADA RECLAMACION DE PERJUICIOS, AUSENCIA DE CULPA DE LA ELECTRIFICADORA Y FALTA DE ESTRUCTURACION DE UNO DE LOS REQUISITOS PARA QUE EL PERJUICIO PUEDA EMERGIR. (fl. 246 y 247 cuad. 1A), también están llamadas a fracasar, por lo cual se habrá de negar.

<sup>7</sup> Sentencia del 9 de agosto de 1995. M.P. Dr. Pedro Lafont Pianetta.

Para establecer el valor de dicha compensación se acudió a la prueba técnica pertinente, cual es el dictamen pericial, en el cual el auxiliar de la justicia estimó que de conformidad con el artículo 24 "zona de servidumbre" del Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas (RETIE), el área de afectación permanente por las redes eléctricas con nivel de tensión de 115 kilovatios, es de 15 metros del ancho del total de la franja, lo que no ocurre para redes eléctricas con nivel de tensión de 34.5 kilovatios, puesto que la norma no las contempla en razón a que son establecidas para tensión nominal igual o mayor a 57.5 kilovatios, conocidas como "zona de seguridad o derecho de vía" (fl. 6 cuad. 4)

Concluyó que para las dos líneas<sup>8</sup> de conducción de energía eléctrica de tensión de 34.5 kilovatios existentes en el predio Lote La Carpeta, no es posible definir franja de protección con afectación permanente, lo que si lo es para la línea de 115 kilovatios<sup>9</sup> (fl. 7 cuad. 4)

Luego de establecer el procedimiento para determinar la valoración (fl. 8 y 9 cuad. 1), y fijar los componentes (fl. 10 y 11 cuad. 4), le asigna un valor de \$150.000 M2<sup>10</sup> (fl. 12 cuad. 1), y luego de establecer el área total del 3.493,07 M2, 15 (ancho) 232,08 (ancho), concluye en \$523.960.800 como valor de la franja afectada (fl. 13 cuad. 1).

El dictamen pericial recibió reproche por la parte demandada precisando los errores en tres puntos<sup>11</sup>, que se resumen en: a) No establece los componentes de afectación del inmueble para su valoración, b) La valoración económica no debe ser superior al precio del mercado, debe corresponder a una fracción del valor del mercado de la franja requerida para el paso de la línea, que conlleva a establecer tres posibles efectos sobre el libre dominio del bien, como la incomodidad y riesgo de la construcción y mantenimiento de la línea, efectos socioeconómicos sobre el remanente del terreno y restricción del uso actual de terreno, y c) evasivas a las preguntas 2, 3, 4 y 5 de la solicitud de aclaración del dictamen. (fl. 312 a 322 cuad. 1)

Como pruebas en la objeción, se designó perito para establecer los posibles errores advertidos por el objetante, y la recepción nuevamente de declaración del ingeniero CASTRO AYALA, ahora respecto del tema de objeción.

Argumenta el señor LUIS ERNESTO CASTRO AYALA que el reglamento técnico de instalaciones eléctricas RETIE que las líneas de un voltaje menor a 57.5 kilovatios no son objeto de negociación de servidumbre. La línea 115 kilovatios se construyó en 1998 con permiso del dueño en su tiempo, quien presentó objeción al trazado proponiendo que el poste se ubicara en el separador de las dos vías para no causar problemas al lote que iba a urbanizar y que la línea antigua fuera recogida, la empresa acogió la sugerencia de acuerdo con el plano que él mismo entregó, aprobado por Planeación Municipal. Agrega que con la experiencia que tienen sobre negociación de servidumbres se tiene en cuenta el valor de la hectárea, la incomodidad que causaría al propietario por la realización de cualquier labor,

<sup>8</sup> Primera y tercera línea de conducción de energía identificada en la inspección judicial.

<sup>9</sup> Segunda línea identificada en la inspección judicial.

<sup>10</sup> Avalúo de ASOLONJAS. Folio 56 cuaderno 4

<sup>11</sup> Numerales 4 al 7

la imposibilidad de realizar cualquier construcción o plantación de árboles debajo de la línea. Basados en un estudio contratado por la empresa se estableció un valor de \$100.000.000 la hectárea y calculando unas variables que tienen que ver con los riesgos, las incomodidades y el no uso del suelo, se llegó a un valor aproximado de \$8.000.000. A los propietarios de los predios adyacentes se les ha cancelado \$4.000.000, como a OSPINA DUQUE y LARA PERDOMO. En la zona urbana cancelaron \$4.000.000 por estructura; en el área rural donde colocan aproximadamente 90 torres de una dimensión mucho mayor cancelan \$6.000.000 donde hay pasto, y \$8.000.000 donde hay arroz. En el presente caso por donde va la nueva estructura y la nueva línea se va a convertir en una vía pública. El predio no se compra, se adquiere un derecho de servidumbre para entrar a hacer un eventual mantenimiento o una reposición. Las líneas de 115 kilovatios son de libre mantenimiento y no se visitan en 10 años (fl.89 a 91 cuad. 4)

El peritaje rendido como prueba para demostrar el error consistente en:

a) *Establecer los componentes de afectación del inmueble para su valoración.* Responde que el RETIE trae un ancho de seguridad que no permite construcción alguna, el cual debe ser cancelado en su totalidad por el interesado en la servidumbre. Se trata de una servidumbre, en la cual no existe oferta y no demanda, y el constituyente trae procedimientos para este tipo de casos. Se deben adicionar las franjas de terrenos que quedan inocuas en el desarrollo del predio. Si el ancho de la vía supera el ancho de la seguridad se debe tomar el ancho de la vía (fl. 93 cuad. 4)

b) *La valoración económica debe corresponder a una fracción del valor del mercado de la franja requerida para el paso de la línea, que conlleva tres posibles efectos: libre dominio del bien, como la incomodidad y riesgo de la construcción y mantenimiento de la línea, efectos socioeconómicos sobre el remanente del terreno y restricción del uso actual de terreno.* Responde que el propietario de la línea desconoce el procedimiento y la jurisprudencia, solo cabe la óptica del propietario y sus vecinos como comunidad interesada. Trae a colación el efecto del mercado, pero de acuerdo con la constitución ésta depende de la oferta y la demanda, pero para el caso no hay oferta, solo hay demanda. No se trata de un avalúo comercial. No se puede valorar solamente la franja de terreno de seguridad (fl. 94 cuad. 4)

Al encontrar el Despacho que las respuestas del dictamen pericial habido como prueba para demostrar el error grave no eran consecuentes con el cuestionario que debía absolver, en los términos del artículo 238 del Código de Procedimiento Civil, se decretó nuevo peritaje en tal sentido.

El tercer dictamen establece tres parámetros por afectación para la servidumbre: Categoría baja, media y alta. Las primeras son las que no se observan a simple vista y no presentan riesgo, se puede utilizar para ciertos cultivos, ganadería, se permite la construcción de obras civiles livianas. Las segundas deterioran el paisaje, afectan cultivos y ganadería a media escala. Las terceras limitan el libre tránsito peatonal y vehicular, con cortes de terreno que pueden generar deslizamientos. Tienen un porcentaje de afectación de 30 a 40, 45 a 70 y 75 a 100% respectivamente.



Como categoría de afectación del predio Lote-La Carpeta tomó el 90%, teniendo en cuenta la utilización que se le va a dar por parte de INMOBILIARIA RORROS S EN C., según el Plan Parcial La Carpeta del Municipio de Neiva, dispuesto por el decreto 1266 del 23 de diciembre de 2014, y las obras de urbanismo del sector como la Avenida Diego de Ospina.

Asume como valor el establecido por ASOLONJAS HUILA, de \$150.000 metro cuadrado, luego aplicando el 90% de afectación, el metro cuadrado corresponde a la suma de \$135.000.

El área de afectación es de 3.391.65, resultante de los 15 metros de ancho por 226.11 metros de largo, luego el valor a indemnizar es de \$457.872.750. (fl. 1 a 5 cuad. 5)

Al decir del tratadista JAIME AZULA CAMACHO: "La objeción son los reparos que se le formulan al dictamen. Solo procede por error, o sea la discrepancia entre lo expuesto por los peritos y los y los hechos sobre los cuales se basa. Consiste, como lo concibe la jurisprudencia, "en la creencia equivocada de que ha sucedido una cosa que en realidad no ha sucedido, o, al contrario, que ha dejado de ser un hecho consumado y plenamente demostrado"<sup>12</sup>

En el dictamen pericial objetado se indica: i) *Procedimiento*, se expresa que se considera una franja de afectación como consecuencia del tendido de las líneas de alta tensión (fl. 8 cuad. 4), que comprende 15 metros de ancho (fl. 8 cuad. 4). *Componentes*, se indica la ubicación del inmueble en la zona urbana de Neiva, (fl. 10 cuad. 4), el nivel del terreno, las fuentes hídricas que lo surcan y el encerramiento (fl. 11 cuad. 4). *Determinación del valor*, se alude a las características del sector y con fundamento en ellas se allana al avalúo elaborado por Asolonjas Huila, anexo al dictamen, que establece la suma de \$150.000 M2, valor que aplica para terrenos con afectación de servidumbre eléctrica (fl. 12 cuad. 1). Luego de establecer el área de la servidumbre, 15 de ancho por 232,08 metros de ancho, de 3.493.07, para estimarla en \$523.960 (fl. 13 cuad. 4)

La objeción se concreta en: a) No establece los componentes de afectación para su valoración, transcribe las reglas relacionadas con prohibición y distancias de seguridad en la zona de servidumbre y considera que la compensación por servidumbre se debe calcular con destino a la venta comercial, b) La compensación por los efectos que el paso de la línea genere sobre uso de la propiedad, de lo contrario sería suficiente una transacción del derecho de propiedad (fl. 333 cuad. 1 A). c) El valor de la compensación debe depender del área ocupada por la línea, el valor de la tierra por unidad de superficies y el valor de afectación. Como no se conocen métodos específicos para valorar este tipo de efectos, éstos deben ser determinados sobre: La incomodidad y riesgo, Efectos socioeconómicos 3.493.07 sobre el remanente del terreno, Restricción del uso actual del terreno (fl. 314 cuad. 1 A)

El dictamen pericial decretado como prueba para demostrar el error, estableció como categorías para establecer la indemnización: Baja 30% - 40%, media %45 - 70%, y alta 75% - 100%, para lo cual asumió un

<sup>12</sup> Manual de Derecho Probatorio, Editorial Temis, Bogotá, 1998, Pág. 255



porcentaje del 90% del avalúo del metro cuadrado realizado por Asolonjas Huila (fl. 4 y 5 cuad. 7)

El testimonio LUIS ERNESTO CASTRO AYALA es claro en expresar que el dueño del predio en esa época propuso que el poste se ubicara en el separador de las dos vías para no causar problemas al lote a urbanizar, a lo que se accedió acogiendo la sugerencia de acuerdo con el plano que él entregó, aprobado por Planeación Municipal (fl. 99 cuad. 4)

El dicho del señor CASTRO AYALA obtiene respaldo en el hecho gº de la demanda<sup>13</sup>, en el que se consigna que en ejercicio del objeto social el demandante ha iniciado las gestiones pertinentes para adelantar proyectos urbanísticos en el predio la carpeta, y en documento Plan de Implementación del Predio Carpetas (fl. 81 a 157 cuad. 1).

Como el presente caso se derivada de una servidumbre no constituida por acto jurídico expreso válidamente otorgado<sup>14</sup>, y no de la enajenación de la franja de terreno como lo advierte el objetante, encuentra el Despacho discrepancia entre lo expuesto por el perito BARRAGAN CLAVIJO, de asignarle un 100% al valor del metro cuadrado a la indemnización, con los hechos sobre los cuales esta se basa, cual es la compensación por la ocupación de la franja de terreno con las redes eléctricas de 115 kilovatios, la cual es asimilada a una servidumbre de energía eléctrica, razón por la cual ha de prosperar la objeción formulada por la parte demandada.

Ahora, atendiendo las categorías del grado de afectación al inmueble traídos por el perito VASQUEZ ALVARADO, en su dictamen pericial, atendiendo que el predio Lote La Carpeta tiene como fin la urbanización y que entorno a la red de 115 kilovatios está proyectada un vía de doble carril, como lo indicó el ingeniero LUIS ERNESTO CASTRO AYALA, la afectación al inmueble no debe ser de categoría alta, pues el auxiliar de la justicia no advirtió esta circunstancia. A juicio del Juzgado, atendiendo lo atrás advertido, debe ser categoría como baja, asumiéndose un porcentaje del 30% del valor del metro cuadrado asignado por Fedelonjas del Huila (fl. 55 cuad. 4), luego la indemnización se tasa en la suma de \$157.188.150<sup>15</sup>

#### LAMAMIENTO EN GARANTÍA

Tras analizar las coberturas de las pólizas de responsabilidad civil suscritos por la PREVISORA S.A. CIA DE SEGUROS y ELECTROHUILA S.A. E.S.P., que dio origen al llamado en garantía de la primera, encuentra esta Judicatura que el interés asegurable atañe con sujeción a las condiciones generales de esta póliza, (...) a la responsabilidad civil extracontractual del asegurado que se ocasione como consecuencia de un hecho externo de carácter accidental, súbito e imprevisto, ocurrido durante la vigencia de esta póliza.

Es decir, no tiene cobertura para la condena que se ha de imponer en la presente providencia, por cuanto los hechos que le dan origen no cumplen con los requisitos estipulados contractualmente por las partes para el interés

<sup>13</sup> Consignado como 11º Fl. 172 cuad. 1

<sup>14</sup> Artículo 760 del Código de Procedimiento Civil.

<sup>15</sup> 30% de \$150.000 = \$45.000.00 X 3.493.07 M2 = \$157.188.150

asegurable y en este orden, debe declararse probada la excepción INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE LA PREVISORA S.A. POR NO AMPARO DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS.

Dado lo anterior no es necesario referirnos a la demás excepciones formuladas, acorde a lo señalado en el inciso segundo del artículo 306 del Código de Procedimiento Civil.

#### CONDENA EN COSTAS

Se condenará en costas a la parte demandada en favor de la parte demandante, fijándose como agencias en derecho \$18.863.000; y a la parte demandada en favor de la llamada en garantía la suma de \$1.934.000.

A mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva (H) administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

1º. NEGAR las excepciones de mérito planteadas por la demandada, conforme se explicó.

2º. REIVINDICAR en forma ficta a favor de INMOBILIARIA RORROS S. EN C., la franja de terreno de 3.493,07 metros cuadrados que comprende el área de protección de la línea de energía de 115 kilovatios de propiedad de la ELATRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P., que surca el predio Lote La Carpeta, con folio de matrícula inmobiliaria 200-164655 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.

3º. ORDENAR a la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. pagar a INMOBILIARIA RORROS S. EN C., la suma de \$157.188.150, como compensación por la ocupación de la franja de terreno aludida.

4º. NEGAR las restantes pretensiones invocadas por INMOBILIARIA RORROS S. EN C.

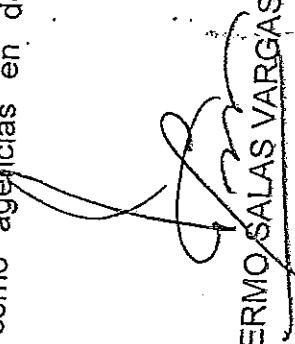
5º. DECLARAR probada la excepción de INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE LA PREVISORA S.A. POR NO AMPARO DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS, propuesta por la llamada en garantía PREVISORA S.A. CIA DE SEGUROS.

6º CONDENAR en costas a la parte demandada en favor de la parte demandante. Se fija como agencias en derecho la suma de \$18.863.000

7º CONDÉNAR en costas a la parte demandada en favor de la llamada en garantía. Se fija como agencias en derecho la suma de \$1.934.000.

Notifíquese.

El Juez,

  
LUIS GUILLERMO SALAS VARGAS