



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA

SALA QUINTA DE DECISIÓN

Neiva, veinticuatro (24) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Mag. Ponente: ROBERTO MARIO CHAVARRO COLPAS
Acción: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: INMOBILIARIA RORROS S EN C
Demandado: ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.
Radicación: 41001 23 31 000 2017 00028 00.

1. ASUNTO

Se resuelve sobre la viabilidad de asumir el conocimiento del presente proceso.

2. ANTECEDENTES

La Sociedad INMOBILIARIA RORROS S. EN C. promovió demanda Ordinaria Reivindicatoria ficta o presunta contra la ELECTRICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. para que se declare que el bien inmueble ubicado en la carrera 5 No. 36-45 interior 1 Lote la Carpeta de Neiva, con registro catastral No. 00-02-0010-0026-000 y matrícula inmobiliaria No. 200-154655 le pertenece a la demandante el dominio pleno y absoluto y que como consecuencia de ello, la demandada pague la suma de \$3.360.000.000 correspondientes a la indemnización plena de perjuicios por la no restitución de 16.800 M2, y otros valores por concepto de frutos naturales y civiles, desmejoramiento comercial del lote de su propiedad y perjuicios materiales.

El H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva Sala Civil, Familia, Laboral y Conciliación, en providencia del 16 de enero de 2017 (f. 18-27 C. Tribunal Superior de Neiva) declaró la falta de jurisdicción de esa Corporación al considerar que la jurisdicción competente para conocer de las diferencias entre los administrados y las autoridades públicas por la ocupación permanente de inmuebles corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo de manera exclusiva y excluyente, por tratarse de un hecho de la administración que solamente puede ser juzgado por la jurisdicción especializada para ello, por medio de la reparación directa (Art. 86 del Decreto 01 de 1984 vigente para la época de los hechos) reformado por el artículo 31 de la Ley 446 de 1998, por lo tanto declaró la nulidad de la sentencia proferida por el Juez de primera instancia y ordenó remitirlo al Juzgado Administrativo –Reparto de Neiva (H).

Le correspondió conocerlo al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Neiva, quien mediante auto del 2 de marzo de 2017 (f. 3-4 C. 1) declaró su falta de competencia y ordenó remitir el expediente a la oficina judicial para ser repartido en los despachos de esta Corporación que conocen del sistema

Mediante auto del 28 de julio de 2015 (f. 529 C 18) se concedió el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de la parte demandante y demandada ante el superior.

El H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva Sala Civil, Familia, Laboral y Conciliación, en providencia del 16 de enero de 2017 (f. 18-27 C. Tribunal Superior de Neiva) declaró la falta de jurisdicción de esa Corporación al considerar que la jurisdicción competente para conocer de las diferencias entre los administrados y las autoridades públicas por la ocupación permanente de inmuebles corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo de manera exclusiva y excluyente, por tratarse de un hecho de la administración que solamente puede ser juzgado por la jurisdicción especializada para ello, por medio de la reparación directa (Art. 86 del Decreto 01 de 1984 vigente para la época de los hechos) reformado por el artículo 31 de la Ley 446 de 1998, por lo tanto declaró la nulidad de la sentencia proferida por el Juez de primera instancia y ordenó remitirlo al Juzgado Administrativo –Reparto de Neiva (H).

Le correspondió conocerlo al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Neiva, quien mediante auto del 2 de marzo de 2017 (f. 3-4 C. 1) declaró su falta de competencia y ordenó remitir el expediente a la oficina judicial para ser repartido en los despachos de esta Corporación que conocen del sistema

escritural, argumentando que la cuantía establecida en la presente demanda para la fecha de su presentación (17 de noviembre de 2011) supera los 500 salmiv que conocen los jueces administrativos en los procesos de Reparación directa teniendo en cuenta que existen pretensiones que superan la competencia por factor cuantía (Art. 132-6 CCA); la de indemnización plena por la no restitución del inmueble de su propiedad y la ocupación de hecho permanente con fines de conducción de energía eléctrica estimada en \$3.360.000.000; la relacionada con el desmejoramiento comercial del lote La Carpeta en \$400.000.000 y Perjuicios materiales estimado en \$3.045.000.

Le asiste razón al Juezado al remitir el expediente a esta Corporación por lo cual se avocará su conocimiento.

Por lo anterior el actor, deberá adecuar el poder y la demanda indicando la acción a seguir y atribuidas a este Despacho, conforme a los requisitos establecidos en los artículos 84 y s.s. y 137 y s. s. del Código Contencioso Administrativo, aportando los traslados requeridos tanto para las partes demandadas como para el Ministerio Público.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

1. AVOCAR el conocimiento de la presente demanda propuesta por la sociedad INMOBILIARIA RORROS S EN C contra la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.

2. INADMITIR la demanda presentada.

3. CONCEDER un término de cinco (5) días al actor, para que subsane el defecto presentado, consistente en la adecuación de la demanda y se alleguen los traslados respectivos.

4. VENCIDO el término, vuelvan las diligencias al despacho para decidir lo pertinente.

NOTIFÍQUESE

ROBERTO MARIO CHAVARRO COLPAS
Magistrado