

Tópicos de Economía Aplicada

Aplicaciones

Oferta de trabajo

Oferta de trabajo y aplicaciones

- ▶ El análisis económico vinculado a la oferta de trabajo sugiere que
 - ▶ aumentos de salarios generan efecto ingreso y sustitución
 - ▶ una transferencia (no condicionada en ingreso laboral) afectará la oferta de trabajo por efecto ingreso
 - ▶ una transferencia condicionada al empleo o ingreso laboral tendrá potencialmente un efecto sustitución
- ▶ ¿Cuán importante es el efecto ingreso y el sustitución? Crucial para políticas de ingresos

Transferencias de ingresos y oferta laboral

- ▶ *Pregunta empírica*: cuál es el efecto de las transferencias condicionadas sobre la decisión de inserción laboral del hogar
- ▶ *Método*: utilizar asignaciones aleatorias de programas públicos de transferencias condicionadas para estimar el efecto

Banerjee, Hanna, Kreindler, Olken (2016) “Debunking the stereotype of the lazy welfare recipients: evidence from cash transfer programs”, Working Papers 308, Center for International Development at Harvard University.

Aclaración: el paper usa tanto método experimental como diferencias en diferencias. En esta exposición nos centraremos sólo en los casos experimentales.

Programas de transferencias de ingresos

Figure 2: Summary of Included Studies

Country	Program	Evaluation Years	Number of Households at Endline	Targeting Method	Transfer Type and Amount	Transfer Consumption Ratio
Honduras	Programa de Asignación Familiar - Phase II (PRAF II)	2000-2002	3,185	Geographic and family demographics	CCT ranging from \$4 to \$23 per month depending on family structure	4%
Morocco	Tayssir	2008-2010	4,268	Geographic	CCT and labelled CCTs: between \$8 to \$13 per month per child (depending on age of child)	5%
Mexico	Progresa	1998-1999	18,351	Geographic and PMT	CCT: \$12.5/month + \$8-\$30.5/month per child (depends on child grade) + \$11-\$20.5 grant for school materials per child, Max grant per HH (1999): \$75/month	20%
Mexico ¹	Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	2004-2005	2,866	Geographic	UCT: \$13 per month	11.50%
Philippines	Pantawid Pamilyang Pilipino Program (PPPP)	2009-2011	1,410	Geographic and PMT	CCT: \$11-\$30 per month depending on number of kids	11%
Indonesia	Program Keluarga Harapan (PKH)	2007-2009	14,665	Geographic and PMT	CCT: \$44-\$161 per year	17.50%
Nicaragua	Red de Protección Social (RPS)	2000-2002	1,433	Geographic. All except 6% who owned vehicle or ≥ 14 ha land	CCT: \$224/year + \$112/year (school attendance) + \$21/child/year	20%

Notes: ¹ The experiment included two treatments: a food transfer and a cash transfer. We focus on the cash transfer treatment only.

Sources: Honduras: Galiani and McEwan (2013), Glewwe and Olinto (2004); Morocco: Benhassine, Devoto, Dufo, Dupas, and Poulouen (2015); Mexico Progresa: Parker and Skoufias (2000); Skoufias and di Maro (2008); Mexico PAL: Skoufias and Teresa González-Cossio (2008), Skoufias, Unar, and González-Cossio (2013); Philippines: Chaudhury, Friedman and Onishi (2013); Indonesia: World Bank Office Jakarta (2011); Nicaragua: Maluccio and Flores (2005)

Transferencias de ingresos y oferta laboral (2)

- ▶ Se identifican los programas públicos de transferencias que tienen asignación experimental. Se seleccionan 7 de los 18 iniciales (por un criterio de disponibilidad de datos)
 - ▶ La asignación aleatoria es a nivel de localidad (se eligen localidades pobres)
 - ▶ Luego, los beneficiarios son identificados según características demográficas (mujeres con hijos menores, etc.)
- ▶ En los programas analizados, la transferencia no depende de los ingresos o la inserción laboral
 - ▶ La informalidad limita la posibilidad de monitorear cualquier ingreso del individuo/del hogar
 - ▶ El monto es de entre 4 % y 20 % del consumo de los hogares y dura entre 2 y 9 años
 - ▶ Hay condicionamiento en salud y educación en 5 de los 7 programas analizados
- ▶ Se analiza como variable de resultado si esta trabajando (dummy) y la cantidad de horas (cero si no trabaja)

Transferencias de ingresos y oferta laboral (3)-Regresiones

- ▶ Se utilizan la siguiente regresión a los datos recabados por encuestas luego de la implementación de los programas

$$y_{ic} = \beta Treat_c + \gamma X_{ic} + \mu_s + \epsilon_{ic}$$

donde c identifica la localidad, $Treat$ es la variable binaria que identifica si la localidad está en tratamiento (valor 1) o no (valor 0), X son los controles y μ son efectos fijos por grupos específicos

- ▶ El coeficiente de interés es β
- ▶ La regresión anterior se basa en la asignación aleatoria para estimar los efectos

Transferencias de ingresos y oferta laboral (4) - Resultados

Figure 3: Experimental Estimates of Cash Transfers on Work Outcomes

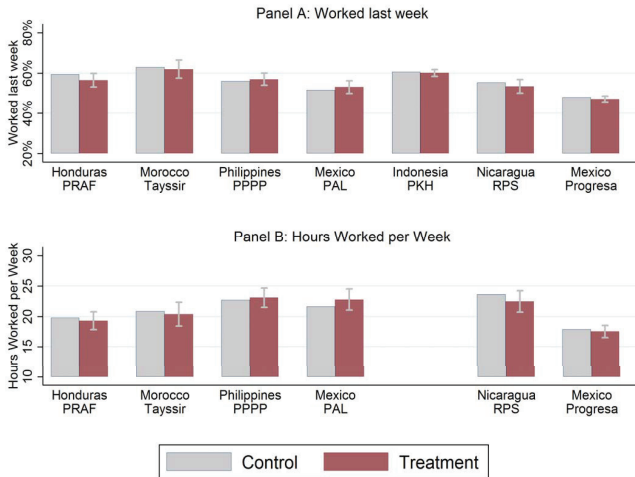


Figure Notes. The “Control” (gray) bars report the mean of the outcome variable (probability of work and hours worked in Panels A and B, respectively) in the control group, at endline. The “Treatment” (dark red) bars report the control mean plus the treatment effect from in Table 3. The gray segments represent 95% confidence intervals.

Transferencias de ingresos y oferta laboral (5)-Resultados

Table 3: Experimental Estimates of the Impact of Cash Transfer Programs on Work Outcomes

	Honduras PRAF	Morocco Tayssir	Philippines PPPP	Mexico PAL	Indonesia PKH	Nicaragua RPS	Mexico Progres
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>Panel A. Worked last week</i>							
Treatment Effect	-0.0295* (0.0164)	-0.0097 (0.0227)	0.0096 (0.0151)	0.0135 (0.0156)	-0.0043 (0.0085)	-0.0202 (0.0167)	-0.0089 (0.0076)
Observations	8,486	29,832	4,527	15,598	80,851	12,979	182,940
Control Group Mean	0.59	0.63	0.56	0.52	0.61	0.55	0.48
<i>Panel B. Hours worked per week</i>							
Treatment Effect	-0.51 (0.72)	-0.48 (1.00)	0.37 (0.80)	1.15 (0.88)	- -	-1.17 (0.87)	-0.34 (0.51)
Observations	8,473	30,235	4,527	15,402	-	12,979	130,127
Control Group Mean	19.8	20.86	22.73	21.63	-	23.63	17.87
Method	endline	DD	endline	DD	DD	DD	DD

Notes: This table reports regression results of the impact of cash transfers on a dummy for working (panel A) and on the number of hours worked per week (panel B). Each column reports results from a separate program. The treatment effect is the coefficient on Treatment x Follow-up for difference-in-difference (DD), and the coefficient on Treatment otherwise. Controls are age, age squared, years of education, marital status dummies (single, married or with partner, divorced or separated, and widow), household size, and survey wave fixed effects, as well as dummies for missing values for each control variable. Columns 1 and 3 include randomization strata fixed effects, columns 2, 4, 5, 6 and 7 include randomization unit (village) fixed effects. The sample is all adults between 16 and 65 years old, excluding domestic workers. The Control Group Mean reports the mean of the panel variable in the control group, at endline. Standard errors clustered at the randomization unit level are reported in round parentheses. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Transferencias de ingresos y oferta laboral (6)-Resultados por inserción

Table 4: Experimental Estimates of the Impact of Cash Transfer Programs on Household and Private Market Work Outcomes

	Honduras PRAF	Morocco Tayssir	Philippines PPPP	Mexico PAL	Indonesia PKH	Nicaragua RPS	Mexico Progresa
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>Panel A. Worked in household</i>							
Treatment Effect	0.0203 (0.0190)	-0.0073 (0.0252)	-0.0197 (0.0191)	0.0054 (0.0168)	- -	0.0263** (0.0130)	-0.0235** (0.0096)
Observations	8,483	29,832	4,527	15,598	-	12,979	182,533
Control Group Mean	0.42	0.51	0.26	0.17	-	0.26	0.07
<i>Panel B. Worked outside the household</i>							
Treatment Effect	-0.0335 (0.0254)	-0.0035 (0.0143)	0.0299 (0.0197)	-0.0131 (0.0178)	- -	-0.0465* (0.0235)	0.0191* (0.0103)
Observations	8,486	29,832	4,527	15,598	-	12,979	182,533
Control Group Mean	0.26	0.16	0.29	0.27	-	0.29	0.38
Method	endline	DD	endline	DD	DD	DD	DD

Notes: This table reports regression results of the impact of cash transfers on a dummy for working for self/family (panel A) and on a dummy for working outside the household (panel B). See Table 3 notes for specification details. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Transferencias de ingresos y oferta laboral (7)-Resultados por individuo del hogar

Table 5: Experimental Estimates of the Impact of Cash Transfer Programs on Work Outcomes, by Gender

	Honduras PRAF	Morocco Tayssir	Philippines PPPP	Mexico PAL	Indonesia PKH	Nicaragua RPS	Mexico Progres
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>Panel A. Worked last week - MEN</i>							
Treatment Effect	0.0116 (0.0108)	0.0022 (0.0162)	0.0301* (0.0175)	0.0115 (0.0224)	-0.0077 (0.0074)	-0.0025 (0.0144)	-0.0024 (0.0074)
Observations	4,279	13,879	2,377	7,306	40,560	6,632	89,621
Control Group Mean	0.90	0.85	0.72	0.80	0.82	0.93	0.86
<i>Panel B. Worked last week - WOMEN</i>							
Treatment Effect	-0.0535* (0.0297)	-0.0166 (0.0368)	-0.0096 (0.0229)	0.0233 (0.0223)	0.0010 (0.0141)	-0.0276 (0.0261)	-0.0174 (0.0118)
Observations	4,207	15,951	2,150	8,292	40,291	6,347	93,104
Control Group Mean	0.27	0.44	0.38	0.27	0.39	0.16	0.12
<i>Panel C. Hours worked per week - MEN</i>							
Treatment Effect	1.16 (0.93)	-0.90 (1.56)	1.43 (1.14)	1.71 (1.53)	- -	-0.67 (1.26)	0.37 (0.62)
Observations	4,269	14,073	2,377	7,163	-	6,632	61,327
Control Group Mean	31.7	34.29	29.51	35.8	-	39.51	34.56
<i>Panel D. Hours worked per week - WOMEN</i>							
Treatment Effect	-1.56 (1.00)	0.05 (1.05)	-0.68 (1.06)	1.15 (0.88)	- -	-1.18 (0.96)	-0.83 (0.63)
Observations	4,204	16,158	2,150	8,239	-	6,347	68,610
Control Group Mean	7.37	9.49	15.09	9.72	-	6.96	3.66
Method	endline	DD	endline	DD	DD	DD	DD

Notes: This table replicates Table 3, separating results by gender. See Table 3 for specification details. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

Transferencias de ingresos y oferta laboral (8) - Conclusiones

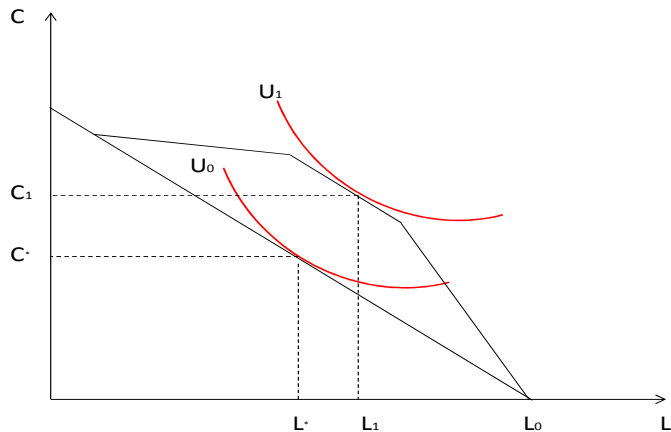
- ▶ *“Aggregating evidence from randomized evaluations of seven government cash transfer programs, we find no systematic evidence of an impact of transfers on work behavior, either for men or women.”*
- ▶ Implicancias: El efecto ingreso puro no parece afectar a los pobres en su decisión laboral, para los montos analizados. Los programas de transferencias de ingresos pueden reducir la pobreza.
- ▶ Implicancias para Argentina: La AUH tiene diferencias de diseño con respecto a estos programas. Podría haber impactos, por ejemplo, en la informalidad.

Oferta de trabajo y políticas de ingresos

Elasticidad de la oferta de trabajo

- ▶ El programa más grande de EEUU. USD 40mM para los de menores ingresos.
- ▶ Parámetros: Para ingresos menores de 11m al año: 40 % de crédito; hasta 14370 de ingresos se mantiene y luego reduce a una tasa de 21.06 centavos (hasta ingreso de 35263)
- ▶ Los modelos de oferta de trabajo son útiles para analizar el potencial impacto de esta política
- ▶ Pero el impacto depende de la situación inicial (sin política)
- ▶ En general mejora o reduce la oferta de trabajo? Mejora o reduce la participación?
- ▶ Cuánto será el efecto sobre las horas trabajadas de la población elegible es una pregunta empírica

Oferta de trabajo y políticas de ingresos



Vinculación con la teoría

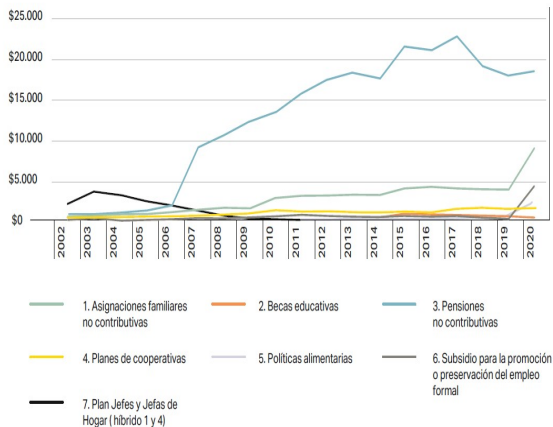
- ▶ Vimos diferentes ejemplos donde la teoría de la oferta de trabajo resulta relevante para analizar el impacto potencial de una política
- ▶ Los resultados empíricos sugieren que el efecto ingreso es relativamente bajo para los elegibles para programas de transferencias condicionadas
- ▶ En qué medida son relevantes los resultados de Banerjee y otros para entender los posibles efectos de la AUH y otros programas sociales en Argentina?
- ▶ Si pudiéramos pensar en el experimento ideal para evaluar la AUH, cuál sería?

Políticas sociales en Argentina

- ▶ Las políticas sociales fueron evolucionando: la Caja Pan de (1984), Plan Trabajar (90s), Plan Jefas y Jefes de Hogar Desocupados (2002), entre los más importantes
- ▶ En 2009 se pasó de una serie de programas superpuestos a centralizar los recursos en los niños a través de la Asignación Universal por Hijo (2009).
- ▶ Este es un programa de transferencia (semi)condicionado en educación y salud de los niños; los beneficiarios son los menores de 18 años que no están cubiertos por la asignación familiar del empleo formal. Como requisito, padre y madre no deben estar en un empleo registrado, deben ser argentinos o tener al menos dos años de residencia.
- ▶ Esta transferencia redujo la multiplicidad de planes de empleo condicionados en actividades y trabajos.
- ▶ Sin embargo, luego surgieron nuevos planes...

Gasto en políticas sociales

Políticas sociales contra la pobreza (gasto devengado en millones de pesos, a pesos constantes 2002)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información provista en el Portal de Presupuesto Abierto del Ministerio de Economía de la Nación. Inflación: IPC INDEC (2002-2006), IPC Bevacqua (2007-2015), IPC INDEC (2016-2020).

Programas

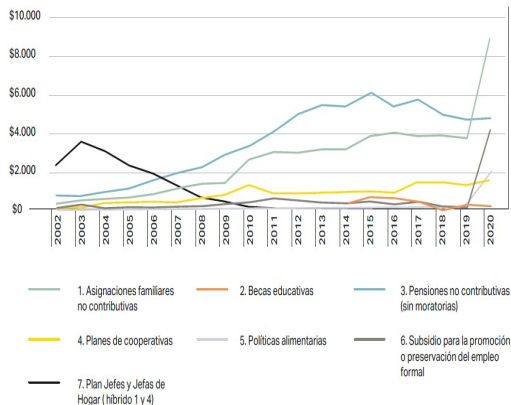
Categorías analizadas dentro de las políticas sociales contra la pobreza (Programas sociales más importantes por categoría)

Fuente: Elaboración propia.

Asignaciones familiares no contributivas	Pensiones no contributivas	Políticas alimentarias	Planes para cooperativas	Subsidios para la preservación o promoción del empleo formal	Becas educativas
Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)	Pensiones por invalidez laboral	Tarjetas alimentarias/ Tarjeta Alimentar	Potenciar Trabajo	Asist. de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP)	PROGRESAR
Asignación Universal por Hijo (AUH)	Pensiones por vejez	Pro-Huerta	Salario Social Complementario	Jóvenes con Más y Mejor Trabajo	
Asignación Universal por Embarazo	Pensiones a madres de siete o más hijos		Argentina Trabaja	Seguro de Capacitación y Empleo	
Asignación prenatal	Pensión Universal para el Adulto Mayor (PUAM)		Hacemos Futuro	Programa de Recuperación Productiva (REPRO)	
Asignación por adopción	Moratorias previsionales		Programa de Empleo Comunitario	Programa de Inserción Laboral	

Gasto en políticas sociales - sin moratoria previsional

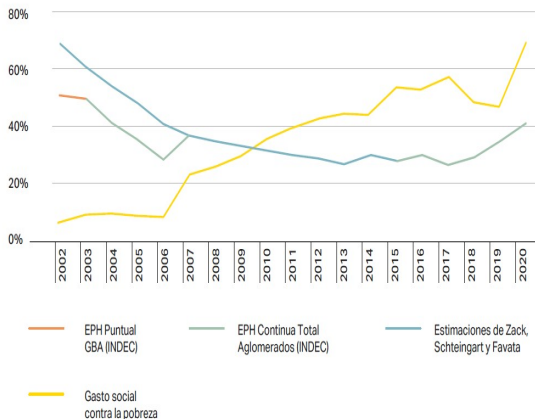
Políticas sociales contra la pobreza (gasto devengado en millones de pesos, a pesos constantes 2002). No incluye el gasto destinado a las moratorias previsionales



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información del portal de Presupuesto Abierto del Ministerio de Economía de la Nación.
Inflación: IPC INDEC (2002-2006), IPC Bevacqua (2007-2015), IPC INDEC (2016-2020).

Gasto en políticas sociales y pobreza

Nivel de pobreza versus nivel de gasto social contra la pobreza
(gasto devengado en millones de pesos, a pesos constantes 2002)



Políticas sociales en Argentina

- ▶ Los programas en Argentina (AUH, por ejemplo) son diferentes a los analizados por Benerjee et al. No es sólo un efecto ingreso sino que también implican alguna sustitución, potencialmente fuerte, afectando negativamente el impacto sobre la salida de la pobreza.
- ▶ La evolución de la pobreza y la nula creación de empleo formal privado sugieren que hace falta rediseñar las políticas sociales
- ▶ La evaluación de la política social es muy escasa en Argentina
- ▶ Incluso el monitoreo es ineficaz o a veces inexistente
- ▶ Convendría en este contexto centrar las políticas sociales en una transferencia incondicional al estilo de un Ingreso Básico Universal?
- ▶ Cómo podríamos evaluar las políticas sociales o, particularmente, la AUH?