

· 论文 ·

交往焦虑量表的信效度及其在中国大学生中的适用性^{*}

中南大学湘雅二医院医学心理中心 (410011) 彭纯子 龚耀先 朱熊兆

【摘要】目的: 分析交往焦虑量表的信效度, 评估其在中国大学生中的适用性。方法: 1439 名大学生、58 名精神科神经症住院病人以及 24 名社交焦虑的大学生分别接受交往焦虑量表、社交苦恼与回避量表以及焦虑自评量表的自评, 其中 30 名大学生 2 周后重测。结果: 交往焦虑量表的 Cronbach α 系数为 0.81, 重测系数为 0.78, 信度指标良好; 与社交苦恼及回避量表的相关为 0.66, 与焦虑自评量表的相关为 0.29。正常大学生与住院病人量表得分差异不显著, 但两者与社交焦虑大学生的得分差异显著, 说明其聚合效度与区分效度良好。结论: 该量表具有良好的测量学指标, 可以作为我国大学生社交焦虑研究的有效工具。

【关键词】 精神卫生学 社交焦虑 心理测量学研究 交往焦虑量表 中国大学生 信度 效度

The Applicability of Interaction Anxiousness Scale in Chinese Undergraduate Students

PENG Chunzi, GONG Yaodian & ZHU Xiongzhao

Clinical Psychological research Center, Xiangya Second Hospital, Central South University, Changsha 410011

【Abstract】Objective: To evaluate the validity of Interaction Anxiousness Scale and conform its Applicability in Chinese undergraduate students. **Methods:** A total of 1439 undergraduates and 58 neurotics and 24 social anxiety students was tested by the Interaction Anxiousness Scale (IAS), Self-rating Anxiety Scale (SAS) and Social Avoidance and Distress Scale (SAD), and 30 students were retested by IAS. **Results:** The IAS attained good psychometric properties; Cronbach α of IAS was 0.81, test-retesting correlation was 0.78; Scores on the IAS correlated with SAD ($r=0.66$), and also correlated with SAS ($r=0.29$); There were significant difference between the normal undergraduates, neurotics and social anxiety students. **Conclusion:** These results suggest that IAS has sound psychometric properties for Chinese undergraduate student population.

【Key Words】 mental health social anxiety psychometric studies Interaction Anxiousness Scale undergraduate students validity reliability

社交焦虑是一种常见的慢性焦虑障碍, 是当今精神病学和心理学界的热点问题之一。已有研究广泛深入地涉及到社交焦虑的诊断、测量、干预等各个方面^[1]。早期对社交焦虑的测量出现于多因素人格量表中, 直到 1969 年才开始了对社交焦虑的单独评量, 后来发展编制了十多种与社交焦虑及其类似概念有关的量表^[2]。其中的交往焦虑量表 (interaction anxiousness scale, IAS) 为条目简便有效的测评工具^[3]。它最初由 87 个测题组成, 后逐步删减为 15 个自陈式测题, 要求被试做五级评定。该量表作者 Leary 认为, 社交焦虑的认知、情感、行为以及躯体感等方面的关系并不如人们想象中的那么密切, 特别是主观感受与回避行为^[4]。所以 Leary 运用临床经验法编制的 IAS, 专门测量人际交往的主观焦虑感受, 测题包含能激起焦虑感受的日常社交情境。该量表在国外的信效度考

证主要选取大学生样本, 具有良好的测量学指标^[5,9]。

国内对于社交焦虑的研究刚刚起步, 鉴于该量表简便清晰的概念界定、良好的信效度等特点, 以及鲜见本土化的社交焦虑量表, 本文选取数所高校大学生及神经症病人样本, 对 IAS 的信效度进行检验, 与国外已有研究结果比照, 对其在中国的适用性进行考证。

对象与方法

对象 1. 正常在读大学生 (1439 人): 来自湖南省长沙市、湘潭市和益阳市的 5 所本科院校 (其中重点大学 2 所、一般大学 3 所) 和 2 所专科院校, 涵盖理、工、文 24 个专业。男生 801 人, 女生 638 人, 平均年龄 20 ± 2 (17~25) 岁;

2. 精神科神经症住院病人 (58 人): 来自湖南脑

* 本课题由中南大学人文社会科学研究基金资助 (批号 0202029)

科医院与河南新乡精神病院符合 CCMD—III 中抑郁症、强迫症与焦虑症等诊断标准之一的神经症病人,男 31 人,女 27 人,平均年龄 41 ± 14 (18~66) 岁;

3. 社交焦虑障碍大学生 (24 人): 海报招募社交交往不适者,由临床经验丰富的医师参照 CCMD—III 社交焦虑障碍诊断标准,并采用社交苦恼与回避量表筛查 (总分高于 13 分或分量表分高于 7 分) 获得入组者,其中男 11 人,女 13 人,平均年龄 20 ± 2 (17~22) 岁。

方法 1. 交往焦虑量表 (IAS)^[2]: Leary 于 1983 年编制,由《心理卫生评定量表手册》翻译刊登,直接采用中文版,未对其条目进行修改。

2. 社交苦恼与回避量表 (SAD)^[2]: 为国外进行社交焦虑研究临床评估应用较多的量表之一,同时测量社交回避行为与焦虑苦恼感受,两个分量表各含 14 个测题,采用“是否”答题方式,分数范围从 0 到 28 分。

3. 焦虑自评量表 (SAS)^[2]: 由 Zung 编制的一个含有 20 个条目、4 级评分的自评量表,用于评量焦虑病人的主观感受。粗分范围从 20 到 80 分,转换为标准分。

4. 调查方法: 大学生采用集体问卷调查 (含重测 30 人以及社交焦虑者 24 人), 当场回收; 住院病人采用个别测试。

5. 采用 SPSS 10.0 进行数据处理和统计分析。

结 果

1. 信度: ①内部一致性信度: 以被试的全量表得分为效标, 求出 15 个条目与全量表的 Pearson 相关。除了第九个条目 $r=0.275$ 之外, 其它条目与全量表的相关系数在 0.40—0.65 之间。所有相关均达到了显著性水平。

此量表为项目同质性很高的人格测验, 可以用内部一致性来估计信度, Cronbach α 系数为 0.81;

②再测信度: 间隔 2 周, 对 30 名大学生进行重测, 再测信度为 0.78;

2. 效度: ①聚合效度: IAS 与 SAD 总分的相关为 $r=0.66$, 与 SAD 行为分量表的相关为 $r=0.58$, 与 SAD 焦虑感受分量表的相关为 $r=0.65$ ($P<.001$)。

IAS 与 SAS 得分相关为 $r=0.29$, 亦达到显著性水平 ($P<0.001$)。

②区分效度: 社交焦虑组得分明显高于住院病人与正常大学生; 而住院病人得分与正常大学生得分基本相近 (见表 1)。

表 1 不同群体 IAS 得分比较

组别	n	IAS	t
a 大学生	1439	38.78 ± 8.59	ab0.47
b 住院病人	58	38.24 ± 8.50	bc8.47**
c 社交焦虑	24	55.0 ± 7.38	ac9.24**
d 美国中西部大学生 ^[5]	274	39.2 ± 9.6	ad0.68
e 美国东南部大学生 ^[5]	786	38.6 ± 10.5	ae0.41

** $P<.01$, a, b, c, d, e 分别代表不同的样本, ab 即为大学生与住院病人的比较, 依此类推。

讨 论

1. 均数: IAS 在美国各地规模各异的大学生样本中所得的平均数和标准差都很稳定, 笔者所取样本均数与美国样本均数和标准差基本相当 (表 1), 差异不显著。

2. 信度: 按照测量学原理, 条目得分与量表总分的相关是衡量项目内部一致性的指标, 在同质性质量表中, 项目与总分的相关至少应该在 0.20 以上^[7], 故本结果虽稍低于国外已有研究结果 (国外所有条目与全量表的相关达 0.45 以上^[3]), 也基本符合测量学要求; 间隔 2 周所得重测信度与国外已有结果相似 (隔 8 周的重测信度为 0.80^[3]), 达到了同类量表可接受的范围^[7]; Cronbach α 系数亦接近国外已有研究结果 (国外 α 系数 0.87 以上^[3])。这三个方面的指标说明其项目具有较好的同质性。但这些指标都稍低于国外的结果, 反映了该量表中文译版的稳定性稍差。

3. 效度: 从测量学理论来看, 量表与相同结构的量表之间的测量结果应有较高的相关, 而与相异结构的量表之间测量结果的相关相对低^[7]。IAS 主要测量社交的主观焦虑感受, 其与测量焦虑主观感受 SAD 焦虑分量表的相关高于与 SAD 回避行为分量表的相关; 与 SAD 总分的相关高于与 SAS (焦虑自评量表) 的相关, 也即与社交焦虑量表的相关高于与焦虑量表的相关。国外的效度研究 IAS 与 SAD 总分的相关 ($r=0.71$) 高于与社交体态焦虑量表的相关 ($r=0.36$)^[2], 也与 Leary 本人的研究基本吻合^[6]; 另外 IAS 可以很好地区分社交焦虑患者和正常大学生、神经症住院病人。

4. 第 9 个条目“我希望自己在社交场合中信心更足一些”在所有条目中与总分的相关是最低的, 有 76.6% 的被测者选“4 分”或者“5 分”, 除了提示中国大学生在社交场合普遍信心不足之外, 应对该条目的鉴别力进一步研究。

作为社交焦虑研究的工具之一, 国外已有研究证明, IAS 对于测量不受自陈行为影响的主观焦虑感受比那些把情感和行为混起来进行测量的工具要好一些^[2]。我们将它应用于中国大学生和部分神经症病人的研究结果也表明, 它能够较好地测量社交焦虑的主观感受, 稳定性、聚合效度和区分效度良好, 符合测量学的要求, 可以作为我们研究社交焦虑主观感受的工具。如果能在已有基础上对条目进行深入考证和修订, 能进一步提高其在中国的适用性。

(感谢谭谦宝、马晓红、吴文丽、谢家树、周象贤、谯海超等老师和许明智、郭文斌与王国强医师对本研究取样的协助)。

参考文献

- 1 Herman G. M.; The Nature of Social Anxiety Disorder J Clin Psychiatry. 1998, 59 (Suppl 17): 20-24.

- 2 汪向东等. 中国心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社. 1999, 12: 244-245.
- 3 Robinson, Shaver & Wrightsman. 性格与社会心理测量总览. 远流出版公司, 台湾, 1997, 230-232.
- 4 Leary M. R.; Social anxiousness: the construct and its measurement J Personality Assessment 1983, 47: 66-75.
- 5 Leary & Kowalski; The Interaction Anxiousness Scale: Construct and Criterion-related Validity. J Personality Assessment 1993, 61 (1): 136-146.
- 6 Leary, M. R.; Social Anxiety, Shyness, and Related Constructs In J. P. Robinson P. R. Shaver & L. S. Wrightsman (Eds.), Measures of Personality and Social Psychological Attitudes. 1991, 161-194. New York: Academic Press.
- 7 Cronbach L. J.; Essentials of Psychological Testing (Fifth ed). New York Harper & Row Publishers Inc. 1996, 28: 64-69.

责任编辑 王希林

(上接第 52 页)

另一方面, 利用 SCL-90 进行不恰当的比较问题又十分明显。这种滥用的趋势是许多研究成果矛盾的根源, 严重影响心理卫生的深入研究。再则, SCL-90 用于心理健康研究缺乏实证效度。我国心理健康标准的理论研究和评定工具的制定跟不上实际的需求, 制定适合我国国情的心理健康评定量表迫在眉睫。

参考文献

- 1 单茂洪. 正确使用 SCL-90、16PF 量表测查心理健康水平, 中国心理卫生杂志, 1998, 12 (2): 81-82.
- 2 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册 (增订版). 中国心理卫生杂志, 1999, 12.
- 3 王征宇. 症状自评量表 SCL-90. 上海精神医学, 1984, 2 (2): 68-70.
- 4 金华, 吴文源. 中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析. 中国神经精神疾病杂志, 1986, 12: 260-262.
- 5 王极盛、李焰、赫尔实. 中学生 SCL-90 信度、效度检验与常模建立. 中国心理卫生杂志, 1999, 13 (1): 8-10.
- 6 王焕林, 孙剑, 余海鹰, 等. 我国军人症状自评量表常模的建立及其

结果分析. 中华精神科杂志, 1999, 32 (1): 38-40.

- 7 王晓均. 当代心理测量, 第 1 版. 南昌: 江西科学技术出版社出版, 1998, 62.
- 8 包琳. 计划外孕妇心理健康状况调查. 中国心理卫生杂志, 2001, 15 (5): 304.
- 9 侯铁军, 门伯援, 高海燕, 等. 甲状腺肿瘤病人术后生活质量研究. 中国心理卫生杂志, 2001, 15 (5): 312-314.
- 10 刘苓, 陈蕴, 陶蓉, 等. 住院患儿亲属的心理健康状况调查研究. 中国心理卫生杂志, 2001, 15 (6): 400.
- 11 刘破资, 杨德森, 岳伟华, 等. 西北二县农村育龄妇女绝育术对象心身状况的调查. 中国心理卫生杂志, 2000, 14 (1): 34-36.
- 12 胡佩诚, 王瑞儒, 尚志宏, 等. 漂浮疗法合并药物对原发性高血压治疗的初步观察. 中国心理卫生杂志, 2000, 14 (6): 414-416.
- 13 田万生、方平. 大学生集体心理咨询的实验研究. 中国心理卫生杂志, 1999, 13 (1): 55-57.
- 14 张智勇, 罗珊红. 大学生 SCL-90

测查结果的比较研究. 中国心理卫生杂志, 1998, 12 (2): 77-78.

- 15 张敏, 王振勇. 中学生心理健康状况的调查分析. 中国心理卫生杂志, 2001, 15 (4): 226-227.
- 16 刘金枝, 王丽鹃, 刘昱君, 等. 韶关市 2008 名中学应届考生 SCL-90 评定. 中国心理卫生杂志, 1999, 13 (4): 236.
- 17 杨宏飞. 我国中小学心理健康研究的回顾. 中国心理卫生杂志, 2001, 15 (4): 289-290.
- 18 邵贵平. 下岗职工心理健康状况调查. 中国心理卫生杂志, 1999, 13 (1): 35.
- 19 武浩然, 蒋龙, 关恒永. 下岗职工心理卫生状况及其相关因素研究. 中国心理卫生杂志, 2001, 15 (1): 16-18.
- 20 杨合俊, 王海燕, 努尔古丽·依米提汗, 等. 查多民族居民心理健康状况研究. 中国心理卫生杂志, 2000, 14 (5): 312-313.
- 21 余展飞, 等. 现代心理卫生科学理论与实践. 第 1 版. 北京: 世界图书出版公司北京公司, 2000, 310.

责任编辑 田成华