

ACME AirNav Solutions



ANALYSIS REPORT - Student 1 D02

Grupo: C1.050

Miembros: Cristina Fernández Chica (criferchi@alum.us.es), Ángel Amo Sánchez (angamosan@alum.us.es), Candela Jazmín Gutiérrez González (cangutgon@alum.us.es), Marta Aguilar Morcillo (maragumor@alum.us.es) y Luis Emmanuel Chávez Malavé (luichamal@alum.us.es)

Repositorio: <https://github.com/Cristinafernandezchica/Acme-ANS>

Planning dashboard: <https://github.com/users/Cristinafernandezchica/projects/1/views/1>

Sevilla 28 febrero, 2025

TABLA DE CONTENIDOS

Resumen Ejecutivo	3
Tabla de Revisiones	3
Introducción	4
Conflictos	4
Conflicto 1: Inicialización del proyecto	4
Conclusión	4
Bibliografía	4

Resumen Ejecutivo

En este documento se identifican aquellos aspectos que han generado problemas a lo largo de la realización del proyecto. Se analizarán los conflictos, aportando una breve descripción, las distintas alternativas evaluadas, los consejos e instrucciones ofrecidas por nuestro tutor o cualquier otro responsable de la asignatura durante las revisiones o a través del foro de la asignatura. Además, se indicará la alternativa finalmente escogida.

Tabla de Revisiones

Número de revisión	Fecha	Descripción de revisión	Autor
1.0	29/04/2025	Primera versión del documento. Se añaden los distintos conflictos surgidos durante la realización de las tareas, su análisis, y la solución escogida debidamente justificada.	Cristina Fernández Chica

Introducción

Para la documentación de todos aquellos conflictos surgidos durante la realización del proyecto se realizará la descripción de los mismos, proporcionando las alternativas que se barajaron para solucionarlo, añadiendo las recomendaciones proporcionadas por los profesores tutores. Por último, se justificará la alternativa escogida.

Conflictos

Conflicto 1: Relación Flight - Manager - Airline

Descripción del conflicto

A la hora de crear las relaciones entre los managers, las aerolíneas y los vuelos me surgieron diversas dudas por la poca claridad de los requisitos. El conflicto surgía en si se debía incluir la relación Manager - Airline, pues tiene sentido que un Manager pertenezca a una aerolínea concreta. A través de esta relación, se sacaba la aerolínea a la que pertenecía el vuelo, y por tanto, los aircrafts que se podían utilizar para ese vuelo, asumiendo que un Flight sólo podía contener Legs de una misma aerolínea.

En un principio, se planteó la solución siguiendo lo expresado arriba e implementando, por tanto, la relación Flight - Manager. Tras una duda expresada en clase teórica por un compañero sobre si los vuelos debían tener tramos pertenecientes a una misma aerolínea, a lo que el profesor respondió que no tenían que pertenecer a una misma aerolínea, se analizó de nuevo la relación, planteándome si era correcto dejar la relación Manager - Airline determinando la aerolínea del vuelo.

Alternativas de solución

Al analizar la relación más en profundidad surgieron las siguientes propuestas de solución:

1. Mantener la relación Manager - Airline sin relacionar el Flight con dicha aerolínea asignada al manager.

Pros:

- Se mantiene la consistencia de que un manager debe pertenecer a una aerolínea, pues tiene sentido que esté contratado por alguna para manejar los vuelos de la compañía.

Contras:

- Se mantiene una relación que, realmente, es inútil, pues de nada nos sirve saber a qué aerolínea pertenece el Manager si puede crear legs para cualquier aerolínea.

2. Eliminar la relación Manager - Airline, asumiendo que el Manager no pertenece a ninguna compañía de vuelos, simplemente se encarga de crear vuelos independientemente de las aerolíneas involucradas.

Pros:

- Evitamos una relación inútil (Manager - Airline).

Contras:

- En caso de que un Manager no tenga que pertenecer necesariamente a una aerolínea no se observan inconvenientes para esta solución.

Justificación de la solución

Tras valorar ambas soluciones, se acudió al foro de la asignatura buscando a algún compañero con la misma duda antes de formular el conflicto. Finalmente, encontré un mensaje que preguntaba directamente por esta relación, además de algunas cuestiones de validación. Consultando este mensaje llegué a la conclusión de que la mejor opción era la segunda, asumiendo que los managers no pertenecen a ninguna aerolínea. Es por esto que, la relación Manager - Airline se ha eliminado, y por ende la relación Flight - Airline. Los tramos pertenecientes a un vuelo podrán pertenecer a cualquier aerolínea (Leg - Aircraft - Airline).

Link al foro: [Thread: \[D&T\] D02 - About student #1 data model relations...](#)

Conflicto 2: Validación identifier number de Manager**Descripción del conflicto**

A la hora de crear el validador personalizado para la entidad Manager, surge la duda de cómo validar la coincidencia de letras del nombre del manager, pues no se dice exactamente qué hacer en caso de que el nombre del manager sea compuesto.

Alternativas de solución

1. Implementar la validación de forma que la inicial del primer nombre y la inicial del segundo nombre coincidan con la primera y segunda letra del identifier number respectivamente, y que la inicial del apellido sea la tercera letra del identifier number.

Pros:

- Se intenta dar sentido a la posibilidad de usar 3 letras en el patrón del identifier number.

Contras:

- No es una regla directamente definida en los requisitos.
- La validación sería más compleja al tener que contemplar el caso de que sea compuesto y el caso de que no lo sea para hacer algo que realmente no se pide.

2. Implementar la validación de forma que la inicial del primer nombre coincida con la primera letra del identifier number y que la inicial del apellido coincida con la segunda letra del identifier number, pasando por alto el segundo nombre en caso de tenerlo.

Pros:

- Es más sencillo de implementar, se ahorra la comprobación de que el nombre sea compuesto.

Contras:

- No se observan aspectos en contra, pues esta implementación no va en contra de los requisitos, ya que un identifier number no tiene que tener 3 letras, puede tener 2.

Justificación de la solución

Finalmente, y en base al análisis de las posibles soluciones, se optó por hacer la comprobación más sencilla (segunda solución propuesta), comprobando únicamente que la primera letra del identifier number corresponda con la primera del nombre y que la segunda del identifier number coincida con la primera del apellido. Esta decisión también se tomó después de revisar el siguiente hilo del foro:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=89154_1&nav=discussion_board&conf_id=426211_1&forum_id=253522_1&message_id=460881_1

Conclusión

Se ha documentado la gestión de conflictos durante la realización del proyecto, proporcionando diversas alternativas, y justificando debidamente la alternativa escogida finalmente.

Bibliografía

Intencionalmente en blanco.