

## La escala de puntos de orador

Las puntuaciones expuestas abajo son descripciones generales y aproximadas; **los discursos no tienen por qué cumplir todas las características descritas para encajar en un rango concreto**. Muchos discursos podrán encajar en distintos rangos; por ejemplo, su forma puede parecer de 73-75 mientras que su engagement es más de 67-69 y su argumentación más cercana al 70-72. Los jueces no deben tratar ninguna característica individual como si fuera decisiva en sí misma, si no que deberían tratar de equilibrar las distintas características de un discurso para llegar a la puntuación que le parezca más apropiada. A lo largo de esta escala, **“argumentos” se refiere al material tanto constructivo como refutativo**. Los jueces deben valorar a todos los oradores de una manera justa y ser conscientes de que **ni el dominio del idioma ni el acento influencia la puntuación de un orador**. Por favor, utiliza el rango **completo** de la escala.<sup>1</sup>

95-100	<ul style="list-style-type: none"><li>• Posiblemente uno de los mejores discursos de la Historia;</li><li>• Es increíblemente difícil pensar respuestas satisfactorias a cualquiera de los argumentos que aporta;</li><li>• Argumentos convincentes y sin fallos.</li></ul>
92-94	<ul style="list-style-type: none"><li>• Un discurso increíble; sin duda, uno de los mejores del torneo;</li><li>• Realiza un engagement exitoso con los puntos clave del debate; presenta argumentos excepcionalmente bien hechos que requerirían una conjunto brillante de respuestas para poder vencerlos;</li><li>• No hay defectos en el discurso.</li></ul>
89 – 91	<ul style="list-style-type: none"><li>• Argumentos brillantes que realizan un engagement exitoso con las cuestiones principales del debate;</li><li>• Argumentos bien explicados y ejemplificados que exigirían respuestas extremadamente sofisticadas para poder vencerlos;</li><li>• Solo problemas menores, si los hay, pero que no afectan a la fuerza de los argumentos.</li></ul>
86 - 88	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los argumentos abordan los temas principales del debate y son altamente convincentes;</li><li>• No hay saltos lógicos y se requiere de respuestas sofisticadas para vencer a los argumentos;</li><li>• Solo fallos menores en los argumentos.</li></ul>
83 – 85	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los argumentos abordan los temas centrales del debate;</li><li>• Los argumentos cuentan con explicaciones fuertes que exigen una respuesta fuerte del resto de oradores para poder vencerlos;</li><li>• Ocasionalmente falla al responder de manera completa a argumentos bien contruidos, pero estos fallos son limitados.</li></ul>
79 – 82	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los argumentos son relevantes y abordan los temas centrales del debate;</li><li>• Los argumentos están bien contruidos, sin saltos lógicos obvios, y están bien explicados;</li><li>• Pueden ser vulnerables a buenas respuestas.</li></ul>
76 – 78	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los argumentos son relevantes prácticamente en su totalidad y afrontan la mayoría de los puntos centrales;</li><li>• En ocasiones, pero no habitualmente, los argumentos pueden caer en: i) déficits en la explicación, ii) argumentación simplista vulnerable a</li></ul>

---

<sup>1</sup> Escala de oradores inicialmente creada por Sam Block, Jonathan Leader Maynard y Alex Worsnip y actualizada por el Equipo de Adjudicación del EUDC de Varsovia

	<ul style="list-style-type: none"> <li>respuestas competentes, o iii) argumentos periféricos o irrelevantes;</li> <li>Se puede seguir de manera clara y, por lo tanto, darle crédito.</li> </ul>
73 – 75	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los argumentos son relevantes prácticamente en su totalidad aunque pueden no afrontar uno o dos puntos importantes de manera suficiente;</li> <li>Los argumentos son lógicos pero tienden a ser simplistas y vulnerables a respuestas competentes;</li> <li>Se puede seguir de manera clara y, por lo tanto, darle crédito.</li> </ul>
70 – 72	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los argumentos son frecuentemente relevantes;</li> <li>Los argumentos tienen algunas explicaciones pero habitualmente tienen saltos lógicos significativos;</li> <li>En ocasiones es difícil de seguir y, por lo tanto, darle crédito.</li> </ul>
67 – 69	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los argumentos son generalmente relevantes;</li> <li>Casi todos los argumentos tienen explicaciones pero prácticamente todos tienen saltos lógicos importantes;</li> <li>En ocasiones es claro pero en general es difícil de seguir y, por lo tanto, de dar crédito al material que aporta.</li> </ul>
64 – 66	<ul style="list-style-type: none"> <li>Algunos argumentos son relevantes;</li> <li>Los argumentos en general tienen explicaciones pero tienen saltos lógicos significativos;</li> <li>Lo normal es que sea poco claro, por lo que resulta difícil dar mucho crédito a lo expuesto.</li> </ul>
61 – 63	<ul style="list-style-type: none"> <li>Algunas afirmaciones relevantes en su mayoría expuestas como argumentos;</li> <li>Los argumentos tienen algunas explicaciones ocasionales pero estas tienen saltos lógicos importantes;</li> <li>Discurso mayoritariamente confuso y poco claro, lo que hace difícil dar mucho crédito a lo expuesto.</li> </ul>
58 – 60	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las afirmaciones son ocasionalmente relevantes;</li> <li>Las afirmaciones no se formulan como argumentos pero se intuye alguna explicación;</li> <li>Difícil de seguir, lo que hace difícil dar mucho crédito a lo expuesto.</li> </ul>
55 – 57	<ul style="list-style-type: none"> <li>Una o dos afirmaciones con importancia marginal;</li> <li>Las afirmaciones no se exponen como argumentos y son más bien comentarios;</li> <li>Es difícil de seguir prácticamente en su totalidad, lo que hace difícil darle mucho crédito a lo expuesto.</li> </ul>
50 – 55	<ul style="list-style-type: none"> <li>El contenido no es relevante;</li> <li>El contenido no va más allá de afirmaciones y está tan confundido como confuso resulta;</li> <li>Es muy difícil de seguir en su totalidad, lo que hace difícil darle cualquier crédito a lo expuesto.</li> </ul>

## Apéndice B: La escala de feedback

Las puntuaciones descritas más abajo son descripciones generales y aproximadas; **los jueces no tienen por qué cumplir todas las características descritas para estar en un rango concreto**. Algunos jueces habrán tenido una precisión de 10 con un razonamiento de 6 y habrán participado en 4 en la discusión; del mismo modo, los oradores no podrán valorar aspectos como cuán buena fue la aportación durante el tiempo de la deliberación del juez que les está dando el feedback. Por ello, no se debe tratar ninguna característica individual como si fuera

decisiva en sí misma, si no que se debería tratar de equilibrar las distintas características de un discurso para llegar a la puntuación que parezca más apropiada. Es especialmente importante atender, escuchar y juzgar de una manera justa y honesta: si un orador siente que ha sido nombrado cuarto injustamente, **la hoja de feedback no es un sitio donde castigar a un juez porque estés en desacuerdo**; más bien al contrario, lo único que hace es empeorar la calidad del torneo en su conjunto cuando valoramos de manera errónea a los jueces. Del mismo modo que se busca que los jueces no tengan sesgos y sean lo más justos posibles con los oradores, estos deben serlo igualmente con los jueces que les valoran, con independencia del puesto que reciban. Igual aplica a los jueces que estén en desacuerdo con el resultado final: deberás valorar al juez en su conjunto, incluídas las explicaciones en las que sustenta su posición, no cómo de acuerdo o en desacuerdo estás con el juez. Por favor, utiliza el rango **completo** de la escala.<sup>2</sup>

## FEEDBACK AL JUEZ PRINCIPAL

Puntos	Descripción	Comentarios cualitativos
10	<b>Excepcional</b>	<p><b>Precisión:</b> Resultados extremadamente correctos, reflejados a través de una apreciación precisa y una evaluación muy meticulosa de las comparativas "cercanas" entre equipos; reconocimiento integral de todas las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Razonamiento/justificación:</b> Decisión extremadamente bien justificada, evidenciada por explicaciones casi perfectas que demuestran una apreciación profunda, perspicaz y matizada del debate; identificación explícita y justificación sólida para cualquier métrica o suposiciones de ponderación empleadas al juzgar.</p> <p><b>Discusión:</b> Ofrece comentarios muy astutos y perspicaces sobre el debate; muy eficiente, demuestra gran habilidad gestionando la discusión del panel, y, cuando es adecuado, ofrece feedback constructivo a los equipos.</p>
9	<b>Excelente</b>	<p><b>Precisión:</b> resultados muy precisos, reflejados a través de la apreciación y evaluación correcta de las comparativas "cercanas" entre equipos; reconocimiento integral de la mayoría de las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> decisión muy bien justificada, evidenciada por explicaciones bien definidas que demuestran una apreciación profunda, perspicaz y matizada del debate; buenos intentos realizados para justificar el peso de las métricas al juzgar;</p> <p><b>Discusión:</b> Aporta comentarios perspicaces sobre el debate; es eficiente constantemente, y demuestra efectividad y Buena capacidad de decisión para coordinar la discusión del panel.</p>
8	<b>Muy bueno</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado preciso, reflejado a través de un juicio en gran parte correcto con respecto a las comparativas "cercanas" entre equipos; reconocimiento detallado de la mayoría de las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> decisión ampliamente justificada, evidenciada por explicaciones bien definidas que demuestran una apreciación profunda y matizada del debate; saltos muy ocasionales en suposiciones menores o sesgos personales al juzgar, o falta de claridad</p>
		<p>en una o más comparativas entre equipos; alto potencial para ser principal; las métricas para juzgar se identifican, pero no se justifican explícitamente</p> <p><b>Discusión:</b> Aporta comentarios perspicaces sobre el debate en su mayoría; generalmente eficiente en su control del panel.</p>

<sup>2</sup> Escalas inicialmente creadas por Sharmila Parmanand, Dan Lahav, Benji Kalman, Brian Wong, Clíodhna Ní Ch, Milos Marjanovic y traducidas por Ángela Portocarrero de las Heras, Juncal León, Javier Alberite y Guillermo Serrano.

7	<b>Bueno</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado preciso, reflejado a través de clasificaciones generalmente correctas, pero potencialmente erróneas con respecto a las comparativas "cercanas" entre equipos; ha tomado en consideración y con cuidado la mayoría de las comparativas entre equipos necesarias.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> decisión generalmente bien justificada, evidenciada por explicaciones bien definidas; saltos ocasionales en prejuicios y suposiciones personales menores, o falta de claridad en algunas comparativas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Aporta comentarios generalmente relevantes sobre el debate; es eficiente, con deslices ocasionales y errores o falta de equilibrio en el control de la discusión. Demuestra habilidades para juzgar a un nivel adecuado, limitado a veces en la adjudicación oral.</p>
6	<b>Por encima de la media</b>	<p><b>Precisión:</b> la mayoría de los resultados son precisos, aunque es posible que no logren obtener comparativas "cercanas" entre equipos correctamente.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> Buen intento de justificar la decisión; explicaciones que demuestran cierta apreciación de los choques clave y cómo se resuelven; saltos ocasionales hacia prejuicios y asunciones personales menores; falta de claridad en algunas comparativas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Aporta comentarios útiles para el debate; resulta algo ineficiente o apenas satisfactorio a la hora de coordinar la discusión; demuestra una capacidad razonable pero limitada en cuanto a su habilidad de juzgar cuando realiza la adjudicación oral.</p>
5	<b>En la media</b>	<p><b>Precisión:</b> Resultado mayoritariamente correcto y que acierta en los choques obvios; puede equivocarse respecto a las comparativas "cercanas", o puede descuidar una parte significativa pero no sustancial del debate.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> algún intento de justificar la decisión; explicaciones que demuestren cierta apreciación de los principales choques y problemas; algún salto en los sesgos y suposiciones personales, algunos de los cuales pueden socavar la calidad de la justificación; falta de claridad con respecto a comparativas específicas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Mayormente ineficiente a la hora de liderar la discusión; en ocasiones, le cuesta atender a una o más voces del panel sin motivo aparente; demuestra falta de comprensión de aspectos clave del debate a la hora de hacer la adjudicación oral.</p>
4	<b>Por debajo de la media</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado inexacto que, sin embargo, identifica correctamente los choques "obvios"; el resultado refleja una o más malinterpretaciones del debate; cierta incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> intento insatisfactorio de justificar la decisión; explicaciones que demuestren cierto entendimiento de los principales conflictos y problemas, pero pueden no justificar el resultado dado; saltos regulares hacia prejuicios y suposiciones personales, algunas de las cuales sin duda socavan la calidad de la justificación; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Incompetente a la hora de dirigir la discusión; dificultades para considerar o incluir a todos los miembros del panel; algo irrelevante cuando realiza adjudicación oral.</p>
3	<b>Pobre</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado inexacto que no identifica alguna de las</p>

		<p>posiciones obvias; el resultado refleja varias malinterpretaciones del debate, algunas de los cuales pueden ser fundamentales; cierta incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> intento pobre de justificar la decisión; explicaciones que demuestran que no capta los principales choques y problemas; saltos frecuentes hacia prejuicios y suposiciones personales, la mayoría de los cuales sin duda socavan la calidad de la justificación y distorsionan gravemente los resultados; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos; la justificación ocasionalmente es de una irrelevancia absoluta.</p> <p><b>Discusión:</b> Incompetente a la hora de dirigir la discusión: dificultad para considerar o incluir a todos los miembros del panel; básicamente irrelevante en su adjudicación oral.</p>
2	<b>Muy pobre</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado extremadamente inexacto que falla completamente en la identificación de más de una de las posiciones "obvias"; el resultado refleja varias malinterpretaciones del debate; clara incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> Poco o ningún intento de justificar la decisión; explicaciones que demuestran que no entiende los principales choques y problemas; frecuentes saltos hacia prejuicios y suposiciones personales, que socavan la calidad de la justificación y distorsionan severamente los resultados; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos; la justificación con frecuencia es de una irrelevancia absoluta.</p> <p><b>Discusión:</b> Muy incompetente a la hora de coordinar la discusión; dificultad para considerar ninguna de las voces del panel; irrelevante e incluso contraproducente cuando realiza adjudicación oral.</p>
1	<b>Abismal</b>	<p><b>Precisión:</b> resultados completamente equivocados que no identifican ni una de las posiciones "obvias"; el resultado refleja una malinterpretación fundamental y nuclear tanto del debate en general como del debate BP en particular; clara incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento/Justificación:</b> No hay ningún intento racional de justificar la decisión; explicaciones que demuestran que no hay, o que este es profundamente erróneo, entendimiento de los principales choques y problemas; saltos constantes hacia sesgos y suposiciones personales injustificadas, que socavan la calidad de la justificación y distorsionan los resultados; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos; irrelevancia absoluta.</p> <p><b>Discusión:</b> Completamente incompetente a la hora de coordinar la discusión; dificultad para considerar alguna de las voces del panel; irrelevante y muy contraproducente en adjudicación oral.</p>

## FEEDBACK AL JUEZ PANELISTA O TRAINEE

Puntos	Descripción	Comentarios cualitativos
--------	-------------	--------------------------

10	<b>Excepcional</b>	<p><b>Precisión:</b> Resultados extremadamente correctos, reflejado a través de una apreciación precisa y una evaluación muy meticulosa de las comparativas "cercanas" entre equipos; reconocimiento integral de todas las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> decisión extremadamente bien justificada, evidenciada por explicaciones perfectas o casi perfectas que demuestran una apreciación profunda, perspicaz y matizada del debate; identificación explícita y justificación sólida para cualquier métrica o suposiciones de ponderación empleadas al juzgar; debería ser ascendido a principal.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución sobresaliente a la discusión que refleja un juicio excepcional con respecto a lo que es relevante y útil para la discusión, con un claro sentido de priorización; muy útil; incisivo en sus comentarios.</p>
9	<b>Excelente</b>	<p><b>Precisión:</b> resultados muy precisos, reflejados a través de la apreciación y evaluación correcta de las comparativas "cercanas" entre equipos; reconocimiento integral de la mayoría de las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> decisión muy bien justificada, evidenciada por explicaciones bien definidas que demuestran una apreciación profunda, perspicaz y matizada del debate; buenos intentos realizados para justificar el peso de las métricas al juzgar.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución valiosa a la discusión, que refleja un buen juicio con respecto a lo que es relevante y útil para la discusión; muy útil.</p>
8	<b>Muy bueno</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado preciso, reflejado a través de un juicio en gran parte correcto con respecto a las comparativas "cercanas" entre equipos; reconocimiento detallado de la mayoría de las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> decisión ampliamente justificada, evidenciada por explicaciones bien definidas que demuestran una apreciación profunda y matizada del debate; falta menor de claridad en una o más comparaciones entre equipos; las métricas para juzgar se identifican pero no se justifican explícitamente.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución exhaustiva a la discusión que refleja juicio mayoritariamente bueno con respecto a lo que es relevante y útil para la discusión; muy útil.</p>
7	<b>Bueno</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado adecuado, reflejado a través de clasificaciones generalmente correctas, pero potencialmente erróneas con respecto a las comparativas "cercanas" entre equipos; ha tomado en consideración y con cuidado la mayoría de las comparativas entre equipos necesarias.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> decisión generalmente bien justificada, evidenciada por explicaciones bien definidas; saltos ocasionales en prejuicios y suposiciones personales menores, o falta de claridad en algunas comparativas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> buena contribución a la discusión que refleja un juicio mayoritariamente bueno con respecto a lo que es relevante y útil para la discusión; útil, con solo fallas menores en atención y juicio.</p>
6	<b>Por encima de la media</b>	<p><b>Precisión:</b> la mayoría de los resultados son precisos, aunque es posible que no logren obtener comparativas "cercanas" entre equipos correctamente.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> Buen intento de justificar la decisión; explicaciones que demuestren cierta apreciación de los choques clave y cómo se resuelven; saltos ocasionales hacia</p>



		<p>prejuicios y asunciones personales menores; falta de claridad en algunas comparativas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Buena contribución a la discusión que refleja un juicio mayoritariamente bueno con respecto a lo que es relevante para la misma; útil, con algunos lapsos de atención y juicio.</p>
5	<b>En la media</b>	<p><b>Precisión:</b> Resultado mayoritariamente correcto y que acierta en los choques obvios; puede equivocarse respecto a las comparativas "cercanas", o puede descuidar una parte significativa pero no sustancial del debate.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> algún intento de justificar la decisión; explicaciones que demuestren cierta apreciación de los principales choques y problemas; algún salto en los sesgos y suposiciones personales, algunos de los cuales pueden socavar la calidad de la justificación; falta de claridad con respecto a comparativas específicas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución normal a la discusión que refleja algún juicio con respecto a lo que es relevante para la discusión; principalmente útil, pero a veces no responde a las solicitudes o da explicaciones vagas.</p>
4	<b>Por debajo de la media</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado inexacto que, sin embargo, identifica correctamente los choques "obvios"; el resultado refleja una o más malinterpretaciones del debate; cierta incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> intento insatisfactorio de justificar la decisión; explicaciones que demuestren cierto entendimiento de los principales conflictos y problemas, pero pueden no justificar el resultado dado; saltos irregulares hacia prejuicios y suposiciones personales, algunos de las cuales socavan la calidad de la justificación; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución por debajo de la media a la discusión que puede ser a veces irrelevante; a veces es útil, pero con frecuencia no responde a las solicitudes o da explicaciones vagas.</p>
3	<b>Pobre</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado inexacto que no identifica alguna de las posiciones obvias; el resultado refleja varias malinterpretaciones del debate, algunas de los cuales pueden ser fundamentales; cierta incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> intento pobre de justificar la decisión; explicaciones que demuestran que no capta los principales choques y problemas; saltos frecuentes hacia prejuicios y suposiciones personales, la mayoría de los cuales sin duda socavan la calidad de la justificación y distorsionan severamente los resultados; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos; la justificación ocasionalmente es de una irrelevancia absoluta.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución a la discusión por debajo del promedio que refleja una comprensión un tanto defectuosa; rara vez es útil; comentarios genéricos y ocasionalmente inútiles.</p>

2	<b>Muy pobre</b>	<p><b>Precisión:</b> resultado extremadamente inexacto que falla completamente en la identificación de más de una de las posiciones "obvias"; el resultado refleja varias malinterpretaciones del debate; clara incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> Poco o ningún intento de justificar la decisión; explicaciones que demuestran que no entiende los principales choques y problemas; frecuentes saltos hacia prejuicios y suposiciones personales, que socavan la calidad de la justificación y distorsionan severamente los resultados; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución pobre a la discusión; no es de ayuda; a veces contraproducente para la discusión.</p>
1	<b>Abismal</b>	<p><b>Precisión:</b> resultados completamente equivocados que no identifican ni una de las posiciones "obvias"; el resultado refleja una malinterpretación fundamental y nuclear tanto del debate en particular como del debate BP en general; clara incapacidad para seguir argumentos o respuestas importantes.</p> <p><b>Razonamiento / Justificación:</b> No hay ningún intento racional de justificar la decisión; explicaciones que demuestran que no hay, o que este es profundamente erróneo, entendimiento de los principales choques y problemas; saltos constantes hacia sesgos y suposiciones personales injustificadas, que socavan de manera acumulada la calidad de la justificación y distorsionan los resultados; falta de claridad con respecto a la mayoría de las comparativas entre equipos; irrelevancia absoluta.</p> <p><b>Discusión:</b> Contribución muy pobre a la discusión; altamente obstruccionista; en detrimento del resto del panel.</p>