

# BayesIngenuo

Cristopher Barrios, Carlos Daniel Estrada

2023-03-17

librerias

```
library(rpart)
library(rpart.plot)
library(dplyr)
```

```
##
## Attaching package: 'dplyr'

## The following objects are masked from 'package:stats':
##
##   filter, lag

## The following objects are masked from 'package:base':
##
##   intersect, setdiff, setequal, union
```

```
library(fpc)
library(cluster)
library("ggpubr")
```

```
## Loading required package: ggplot2
```

```
library(mclust)
```

```
## Package 'mclust' version 6.0.0
## Type 'citation("mclust")' for citing this R package in publications.
```

```
library(caret)
```

```
## Loading required package: lattice
```

```
library(tree)
library(randomForest)
```

```
## randomForest 4.7-1.1
```

```
## Type rfNews() to see new features/changes/bug fixes.
```

```

##
## Attaching package: 'randomForest'

## The following object is masked from 'package:ggplot2':
##
##     margin

## The following object is masked from 'package:dplyr':
##
##     combine

library(plyr)

## -----

## You have loaded plyr after dplyr - this is likely to cause problems.
## If you need functions from both plyr and dplyr, please load plyr first, then dplyr:
## library(plyr); library(dplyr)

## -----

##
## Attaching package: 'plyr'

## The following object is masked from 'package:ggpubr':
##
##     mutate

## The following objects are masked from 'package:dplyr':
##
##     arrange, count, desc, failwith, id, mutate, rename, summarise,
##     summarize

library("stats")
library("datasets")
library("prediction")
library(tidyverse)

## -- Attaching packages ----- tidyverse 1.3.2
## --

## v tibble 3.1.8      v purrr 1.0.1
## v tidyr 1.3.0      v stringr 1.5.0
## v readr 2.1.3      v forcats 1.0.0
## -- Conflicts ----- tidyverse_conflicts() --
## x plyr::arrange()      masks dplyr::arrange()
## x randomForest::combine() masks dplyr::combine()
## x purrr::compact()     masks plyr::compact()
## x plyr::count()        masks dplyr::count()
## x plyr::failwith()     masks dplyr::failwith()

```

```
## x dplyr::filter()      masks stats::filter()
## x plyr::id()           masks dplyr::id()
## x dplyr::lag()         masks stats::lag()
## x purrr::lift()        masks caret::lift()
## x purrr::map()         masks mclust::map()
## x randomForest::margin() masks ggplot2::margin()
## x plyr::mutate()        masks ggpubr::mutate(), dplyr::mutate()
## x plyr::rename()        masks dplyr::rename()
## x plyr::summarise()     masks dplyr::summarise()
## x plyr::summarize()     masks dplyr::summarize()
```

```
library(e1071)
```

1. Use los mismos conjuntos de entrenamiento y prueba que utilizó en las dos hojas anteriores.

```
datos = read.csv("./train.csv")
test<- read.csv("./test.csv", stringsAsFactors = FALSE)
```

```
set_entrenamiento <- sample_frac(datos, .7)
set_prueba <- setdiff(datos, set_entrenamiento)
```

```
drop <- c("LotFrontage", "Alley", "MasVnrType", "MasVnrArea", "BsmtQual", "BsmtCond", "BsmtExposure", "
set_entrenamiento <- set_entrenamiento[, !(names(set_entrenamiento) %in% drop)]
set_prueba <- set_prueba[, !(names(set_prueba) %in% drop)]
```

2. Elabore un modelo de regresión usando bayes ingenuo (naive bayes), el conjunto de entrenamiento y la variable respuesta SalesPrice. Prediga con el modelo y explique los resultados a los que llega. Asegúrese que los conjuntos de entrenamiento y prueba sean los mismos de las hojas anteriores para que los modelos sean comparables.

```
#percentiles
percentil <- quantile(datos$SalePrice)

estado<-c('Estado')
datos$Estado<-estado
datos <- within(datos, Estado[SalePrice<=129975] <- 'Economica')
datos$Estado[(datos$SalePrice>129975 & datos$SalePrice<=163000)] <- 'Intermedia'
datos$Estado[datos$SalePrice>163000] <- 'Cara'

#Bayes
porcentaje<-0.7

set.seed(1234)
corte <- sample(nrow(datos),nrow(datos)*porcentaje)

#Entrenamiento
```

```
train<-datos[corte,]
#Prueba
test<-datos[-corte,]
```

3. Haga un modelo de clasificación, use la variable categórica que hizo con el precio de las casas (barata, media y cara) como variable respuesta.

```
#modelo
modelo<-naiveBayes(train$Estado~., data=train)

#Casting
test$GrLivArea<-as.numeric(test$GrLivArea)
test$YearBuilt<-as.numeric(test$YearBuilt)
test$BsmtUnfSF<-as.numeric(test$BsmtUnfSF)
test$TotalBsmtSF<-as.numeric(test$TotalBsmtSF)
test$GarageArea<-as.numeric(test$GarageArea)
test$YearRemodAdd<-as.numeric(test$YearRemodAdd)
test$SalePrice<-as.numeric(test$SalePrice)
test$LotArea<-as.numeric(test$LotArea)

#prediccion
predBayes<-predict(modelo, newdata = test[,c("GrLivArea", "YearBuilt", "BsmtUnfSF", "TotalBsmtSF", "GarageArea", "YearRemodAdd", "SalePrice", "LotArea")])

#Convertimos
predBayes<-as.factor(predBayes)
#confusion
cm<-caret::confusionMatrix(as.factor(predBayes), as.factor(test$Estado))
cm
```

```
## Confusion Matrix and Statistics
##
##              Reference
## Prediction  Cara Economica Intermedia
##   Cara      204          1           4
##   Economica   2         100          11
##   Intermedia  16          5          96
##
## Overall Statistics
##
##              Accuracy : 0.9112
##              95% CI : (0.8806, 0.9361)
##   No Information Rate : 0.5057
##   P-Value [Acc > NIR] : <2e-16
##
##              Kappa : 0.8589
##
##   Mcnemar's Test P-Value : 0.0205
##
## Statistics by Class:
##
##              Class: Cara Class: Economica Class: Intermedia
```

## Sensitivity	0.9189	0.9434	0.8649
## Specificity	0.9770	0.9610	0.9360
## Pos Pred Value	0.9761	0.8850	0.8205
## Neg Pred Value	0.9217	0.9816	0.9534
## Prevalence	0.5057	0.2415	0.2528
## Detection Rate	0.4647	0.2278	0.2187
## Detection Prevalence	0.4761	0.2574	0.2665
## Balanced Accuracy	0.9479	0.9522	0.9004

4. Utilice los modelos con el conjunto de prueba y determine la eficiencia del algoritmo para predecir y clasificar.

```
table(predBayes)
```

```
## predBayes
##      Cara  Economica Intermedia
##      209      113      117
```

```
table(test$Estado)
```

```
##
##      Cara  Economica Intermedia
##      222      106      111
```

- Analice los resultados del modelo de regresión. ¿Qué tan bien le fue prediciendo?
- Compare los resultados con el modelo de regresión lineal y el árbol de regresión que hizo en las hojas pasadas. ¿Cuál funcionó mejor?
- Haga un análisis de la eficiencia del modelo de clasificación usando una matriz de confusión. Tenga en cuenta la efectividad, donde el algoritmo se equivocó más, donde se equivocó menos y la importancia que tienen los errores.
- Analice el modelo. ¿Cree que pueda estar sobre ajustado?
- Haga un modelo usando validación cruzada, compare los resultados de este con los del modelo anterior. ¿Cuál funcionó mejor?
- Compare la eficiencia del algoritmo con el resultado obtenido con el árbol de decisión (el de clasificación) y el modelo de random forest que hizo en la hoja pasada. ¿Cuál es mejor para predecir? ¿Cuál se demoró más en procesar?