

《成立香港中立派》

HK.neutrality@gmail.com

November 16, 2019



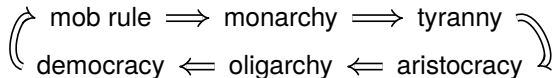
Table of contents

- 1 民主 / 普选制度 是倒退的，妨碍进步
- 2 香港人的民族自卑感
- 3 什么是中立？
- 4 中立的好处
- 5 促进 自由竞争 • 去除 家长式管治
- 6 土地 / 房屋 问题
- 9 医疗
- 10 教育

我建議 用所得的獎金，成立香港的 中立派
政綱 和 基本思想 如下，但仍會不斷 修正 和 改進
多谢 各界支持 😊

民主 / 普选制度 是倒退的，妨碍进步

- ▶ 一人一票的民主制度，令社会不断 回归到平均值，这對於技术发达的西方国家，或许并无大碍，但香港仍处於技术相对落后的后殖民主义阶段，在发展中地区的政治形势更严峻，更需要建立 [meritocracy](#)
- ▶ 西方历史上，民主的发源地 希腊雅典，亦没有因为有民主而免於战败。民主的 Athens 被 Sparta 打败，即著名的 Pelopponesian War
- ▶ 柏拉图、亚里士多德 等哲学家 提出 政治的 [循环](#) (cycle):



民主只是其中一個 不穩定的 階段

- ▶ 美国 开国国父们都不喜欢民主，例如 John Adams 说：民主比 贵族 和 独裁 更血腥，一样 虚伪、自私 和 贪婪，而且必然会 自我毁灭
- ▶ 「中国模式」令中国近 10-20 年经济起飞，一定做对了某些事。它似乎证明了民主對於经济进步是不必要的。印度有民主，但经济一样起唔到飞
- ▶ 中国 在不平等条约下割让香港；中英联合声明 在历史上发挥了平稳过渡的功能，但它承诺的 选举制度，其实不利进步

香港人的民族自卑感

- ▶ 亚洲年轻人的幼稚化，原因之一是科技上无法追上欧美，导致强烈的出卖同胞欲望（宁愿做狗不做人）
- ▶ 必需积极地在本地和国际上消除种族歧视，亚洲人才有希望过有尊严的生活
- ▶ 种族歧视的解药，并不是反向种族歧视，而是消除种族歧视
- ▶ 香港中立的优点可以吸引世界上支持种族平等的人材来港，而不是吸引一班 racist「鬼佬」来港坐享特权
- ▶ 有些人觉得普选 + 三权分立就是完美的政治制度，其实只是 100% 照抄美国，缺乏独立思考
- ▶ 而美国的民主制逐渐演变成两党制，选 Bush 也是打仗，选 Obama 也是打仗，和平根本不是选项
- ▶ 美国社会的种族歧视根深蒂固，这和民主的「少数服从多数」不无关系

什么是中立？

- ▶ 冷战后 香港回归中国，但中国 内战 造成南北分裂局面，香港变成冷战后政治上的 奇异点 (singularity)，这观点与 陈云 的《香港城邦论》类似
- ▶ 中立是指：在美国 / 西方 vs 中国 / 俄罗斯 之间的中立，建立 双边的 友好关系
- ▶ 在政治体制上，不跟从美式民主 亦不跟 共产主义，尽量利用自由市场方式 (libertarianism) 解决决策问题
- ▶ 世界历史上，香港是最后一个脱离殖民主义的地方（例如比 新加坡迟了 34 年），但落后也可以是一种幸运，香港人可以用最新的思维，建立后殖民制度
- ▶ Martin Jacques: 「回归后香港沿用了殖民政府的系统，但这系统只适合执行殖民统治者的命令，而缺乏一个有效的政治机制」
- ▶ 甚至有可能在大中华区域建立 联邦 ([con]federation) 形式的高度自治，萧若元 提出这想法

中立的好处

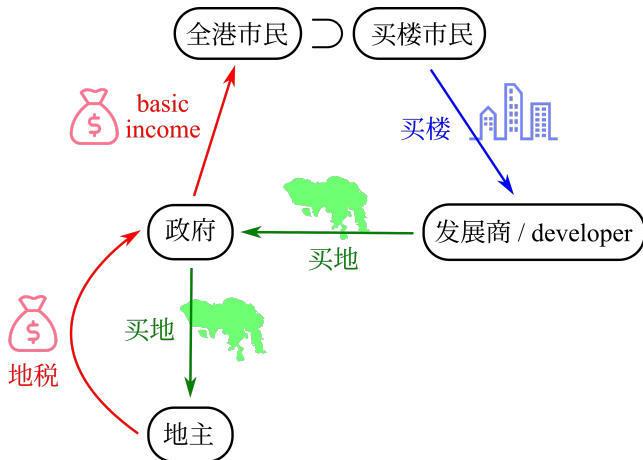
- ▶ 政治是一门科学，中立派不会隐瞒事实，有高透明度，容许言论自由，这些条件是知识型经济发展的基础
- ▶ 中国并不需要一个唯唯诺诺的香港，正如老闆不需要唯唯诺诺的跟班
- ▶ 中央多次明确表示，只要香港不变成颠覆内地政权的基地，香港可以拥有高度自治
- ▶ 有报道指，中央在2017年花在广东 / 香港的维稳费已达1,214亿元的惊人数字，中立派可以为中国解决一大烦恼
- ▶ 现时香港政府的确有很多问题：缺乏独立自主性、和市民 disconnect、特首必需配合官方的“official line”，无法有效地沟通、改进
- ▶ 示威者的行径，亦像当年的红卫兵；政府和暴徒两边皆不得民心，只有中立派能调和，否则两边持续冲突，耗尽香港的人力物力

促進 自由竞争・去除 家长式管治

- ▶ 只有自由市场经济竞争，才会令 社会进步
- ▶ 香港要放弃「家长式」管治 (paternalistic governance)，政府要「放手」(deregulation) 让人们 自己 解决问题
- ▶ 亚洲 流行 家长式 管治，原因是 很多亚洲人像 巨婴。**平均主义** 贪得无厌的诉求，都是基於 不劳而获的心态
- ▶ 美好的生活 包括 有赚钱的自由；美国梦 (American dream) 指的是 美国人不论出身，都有可能透过努力成为富人
- ▶ 亚洲发展中国家的主要问题，似乎是制度的 僵化和 **官僚**过多，或者可以将 政府部门 转化成 私营机构
- ▶ **贪腐** 的定义是：“the abuse of public office for private gain.” 很多官职，表面上为人民服务，实中饱私囊
- ▶ 政府部门可以像一间公司，香港人用钱投票（类似交税的一种形式，但是自愿的）则我们变成部门的 持份者 / 股份持有人
- ▶ 这些想法看似「天马行空」，但重点是现在的情况也好不到哪里，而示威者要求的普选也好不到哪里，只不過引入一批新的官僚
- ▶ 重点是 教育 人们 **创新的可能性**。即使试验失败了，还有改进的可能。但墨守成规、以为抄袭西方必然更好，是没有出路的

土地 / 房屋 问题

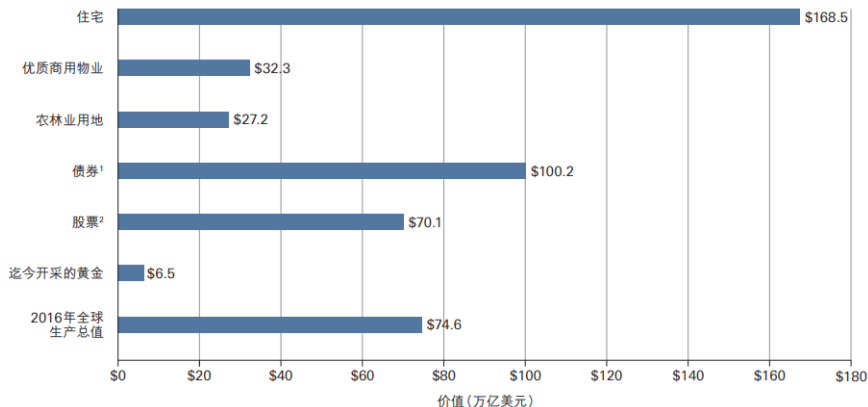
土地 / 房屋 问题的相关 actors: (箭咀是钱流动方向)



可以考虑 Henry George 提出的: 增加 地税 然后派钱给市民的方案; 《香港地产霸权》的作者 Alice Poon 亦支持这一想法

土地 / 房屋 问题 (2)

传统银行 为商业借贷服务的性质 已经变形；近年银行体系里，大半的资产是房地产：



中国人喜欢储蓄，大量的财富储存在房地产；原则上，不应该剥夺人民的私有财产

土地 / 房屋 问题 (3)

- ▶ 在知识型经济下，地产似乎不再是商业发展的樽颈
- ▶ 土地是有限的 **稀缺资源**，地产价值不断攀升的情况下，影响高度密集城市的可持续发展，这是 徵收地税的理由
- ▶ 在有限的资源下，即使最优的资源分配也无法满足所有人的需要 (wants)
- ▶ 根据经济学原理，地税 可能会转移给买楼人士；但似乎可以降低楼价；不徵税会导致房地产閒置和 投機性 囤积
- ▶ Henry George: “The effect of our present system, which taxes a man for values created by his labor and capital, is to put a fine upon industry, and repress improvement.” 他认为应该徵收 land tax 而不是 property tax
- ▶ 派钱的理据是：地税的收入应该属於所有香港人，若由政府分配则有低效率和贪腐的问题
- ▶ 现时，公屋的挑选要求「低收入」不合理，破坏香港人上进的动机，而且抽签 产生「听天由命」心态

- ▶ 香港 公立医院 对医护人员的待遇苛刻，「慷他人之慨」，迎合市民贪便宜的心态，实则对公众不利
- ▶ 公立医院 收费过廉，导致 私家医院 被逼提高收费，造成市场上高低两端的「断裂」，和楼市的情况一样
- ▶ 医疗的进步，并不在於廉价劳工，而是需要 技术的进步，包括投入资金 进行 R&D
- ▶ 政府对医疗的管制其实妨碍了医疗技术的发展
- ▶ 现时在医院死亡的首要原因是医疗失误

教育

- ▶ 香港 填鴨式教育 已被批評到老掉牙
- ▶ 實際上 香港各大學內，課程、課本、設施等，都和外國大學幾乎一模一樣
- ▶ 問題是香港（和亞洲很多國家一樣）高等教育的普及程度不足
- ▶ 在西方，一般人想讀大學 基本上可以找到學位，但香港則「爭崩頭」
- ▶ 在「爭崩頭」情況下，學生 / 研究生們 專注於爭取分數 / 排名，忘記了求學問的初心
- ▶ 免費而高質素的網上課程很多，但香港人不重視學問，因為 “high tech 搵嘢，low tech 撈嘢” 的環境造成
- ▶ 香港有高科技 R&D 的公司幾乎不存在，沒有企業將科技的利潤 回饋 到學術界，教育的 positive feedback loop 斷開了，這情況和外國沒有可比性，不能照搬外國的教育制度
- ▶ 資源平均分配 給所有香港人，比 在排名上追上外國大學標準 更重要
- ▶ 同樣地，政府應該「放手」讓教育自由化
- ▶ 在《城市論壇》中經常有聽眾不夠時間發言的情況，可以 建立多些空間 增加市民發言 / 討論 的機會

多谢收看 😊

- [1] Martin Adams. *Land: a new paradigm for a thriving world*. North Atlantic Books, 2015.
- [2] Daryl Balia. *Make corruption history*. Society for promoting Christian knowledge, 2009.
- [3] Nicholas Blomley. *Unsettling the city — urban land and the politics of property*. Routledge, 2004.
- [4] Farvacque-Vitkoviâc and McAuslan. “Reforming urban land policies and institutions in developing countries”. In: *Urban Management Program (UMP), United Nations and World Bank* (1992).
- [5] Barry Field. *Natural resource economics — an introduction, 2nd ed.* Waveland Press, 2008.
- [6] John Girling. *Corruption, capitalism, and democracy*. Routledge, 1997.
- [7] Jack Harvey. *Urban land economics, 4th Ed.* MacMillan, 1996.
- [8] Andro Linklater. *Owning the earth — the transforming history of land ownership*. Bloomsbury, USA, 2013.
- [9] Arthur O’Sullivan. *Urban economics, 8th Ed.* McGraw-Hill, 2012.
- [10] Gábor Péteri, ed. *From usage to ownership — transfer of public property to local governments in central Europe*. Local Government and Public Service Reform Initiative of the Open Society Institute, 2003.

- [11] Alice Poon. *Land and the ruling class in Hong Kong, 2nd Ed.* Enrich professional publishing, 2011.
- [12] Meg Rithmire. *Land bargains and Chinese capitalism — the politics of property rights under reform.* Cambridge, 2015.
- [13] Ryan-Collins, Lloyd, and Macfarlane. *Rethinking the economics of land and housing.* Zed Books Ltd, UK, 2017.
- [14] Graham Squires. *Urban and environmental economics.* Routledge, 2013.
- [15] 周其仁. 改革的逻辑. 香港中和出版, 2018.
- [16] 潘慧娴. 地产霸权. 信报财经新闻, 2010.
- [17] 简德三, 张学文, and 杭祥. 房地产经济学 (第 3 版). 上海财经大学, 2012.
- [18] 陈云. 香港城邦论. 天窗出版社, 2011.